

ZÁVĚREČNÁ ZPRÁVA

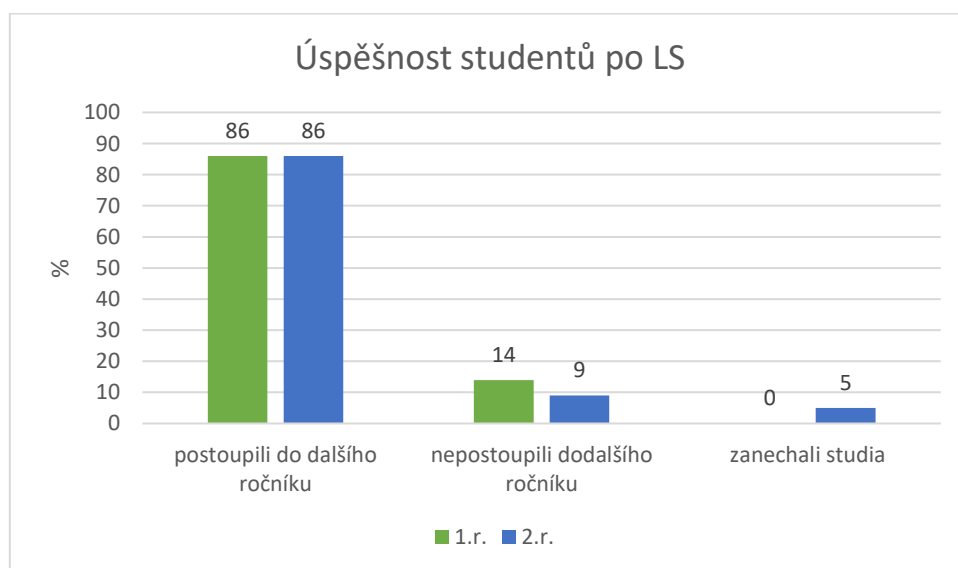
HODNOCENÍ KVALITY VÝUKY STUDENTY CESA VUT V BRNĚ
VE STUDIJNÍM PROGRAMU SPORTOVNÍ TECHNOLOGIE
V LETNÍM SEMESTRU 2020-2021

V letním semestru akademického roku 2020-2021 probíhala výuka v prvním a druhém ročníku studijního programu Sportovní technologie. Studijní program je realizovaný Centrem sportovních aktivit ve spolupráci s Fakultou elektrotechniky a komunikačních technologií.

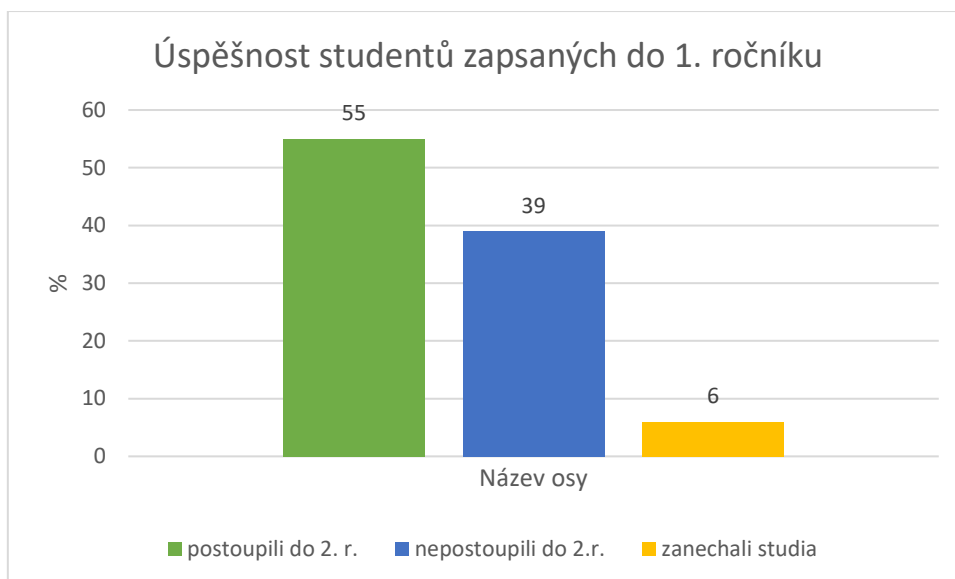
V důsledku epidemiologické situace a nařízení vlády ČR byla omezena prezenční forma výuky v letním semestru. Praktická část výuky byla realizována blokově po skončení semestrální výuky. Blokovaná praktická výuka byla ukončena v červnu 2021. Zkoušení v letním semestru probíhalo v kombinované formě (distančně, s osobní účastí).

Do studijního programu Sportovní technologie se v akademickém roce 2020-2021 zapsalo 33 studentů prvního ročníku. Výuky v letním semestru prvního ročníku se účastnilo 21 studentů.

Z důvodu epidemiologické situace bylo prodlouženo zkouškové období do září 2021. Po kontrole studia v říjnu 2021 bylo do druhého ročníku zapsáno 18 studentů, do třetího ročníku 18 studentů.



Pozn.: Graf nezobrazuje studenty 1. ročníku, kteří nepostoupili do LS



Pozn.: Graf zobrazuje celkovou úspěšnost studentů zapsaných do 1. ročníku

Po ukončení letního semestru probíhalo hodnocení kvality výuky studenty CESA. Všichni studenti byli opakovaně vyzváni VUT zprávou k hodnocení ukončených předmětů v IS VUT. Hodnocení předmětů bylo dobrovolné a zcela anonymní.

Studenti odpovídali na celkem 22 otázek zaměřených na hodnocení předmětu a vyučujícího. U 13 otázek studenti vybírali z nabízených možností, 3 otázky nabízely možnost slovního hodnocení, 3 otázky byly doplňující (např. hodnocení předmětu). Oproti předchozímu období, byly přidány tři otázky spojené s distanční formou výuky. Seznam otázek dotazníkového šetření je přílohou této zprávy.

Studenti prvního ročníku absolvovali v letním semestru výuku v sedmi povinných předmětech. Oproti stejnému semestru předchozího roku, byl přidán nový povinný předmět „Měření ve sportu“. Zavedením nového předmětu bylo reagováno na podněty z minulého hodnocení kvality výuky. Předmět studentům poskytuje teoretické i praktické základy práce v laboratořích a má studentům pomoci v navazujících technických předmětech. Předmět je vyučován Centrem sportovních aktivit.

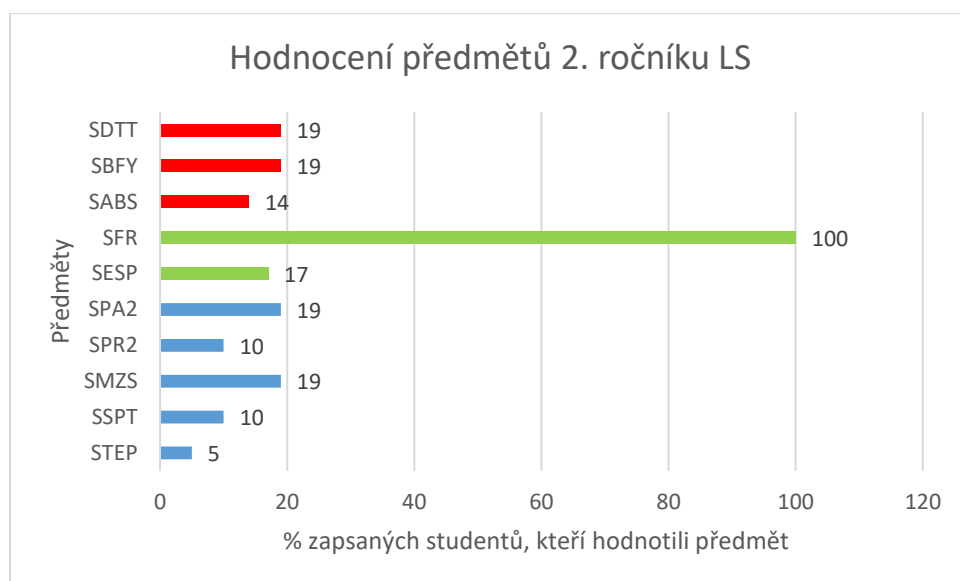
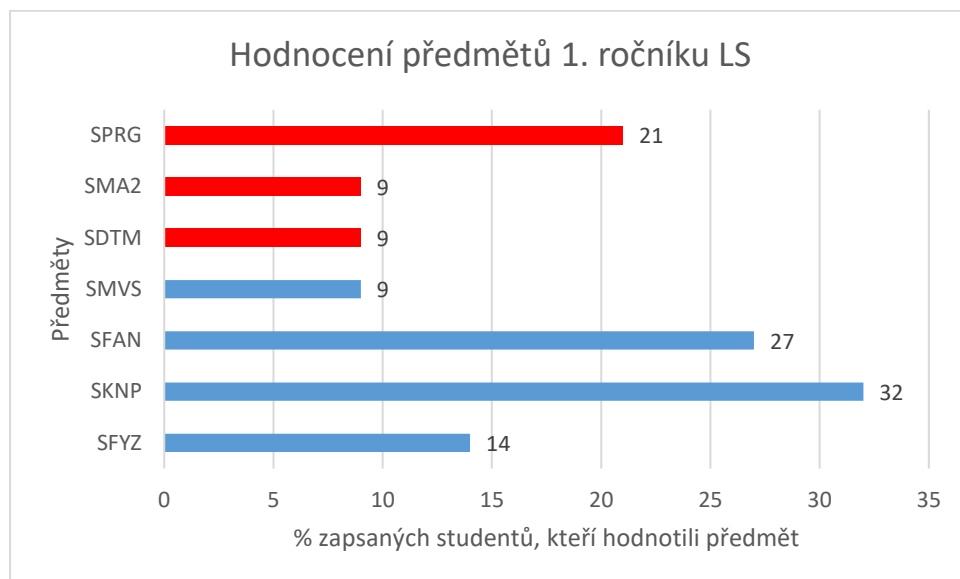
Z uvedených sedmi povinných předmětů vyučuje tři Fakulta elektrotechniky a komunikačních technologií, čtyři Centrum sportovních aktivit. Studenti mohli také zvolit povinně volitelný předmět „Angličtina pro bakaláře – středně pokročilí 2“. Předmět je vyučován Ústavem jazyků na Fakultě elektrotechniky a komunikačních technologií. Studentům Sportovních technologií byl nabízen formou mezifakultní výuky. K hodnocení tohoto předmětu dochází na Fakultě elektrotechniky a komunikačních technologií.

Studenti druhého ročníku absolvovali v letním semestru výuku v osmi povinných předmětech. Tři z těchto předmětů jsou vyučovány Fakultou elektrotechniky a komunikačních technologií, pět Centrem sportovních aktivit. Dále studenti mohli zvolit jeden z povinně volitelných předmětů „Angličtina pro bakaláře – středně pokročilí 2“, nebo „Angličtina pro elektrotechnické inženýrství“. Předměty jsou vyučovány Ústavem jazyků na Fakultě elektrotechniky a komunikačních technologií a nejsou součástí této hodnotící zprávy. Studenti dále mohli zvolit jeden ze dvou volitelných předmětů nabízených Centrem sportovních aktivit.

Seznam předmětů s uvedením součásti, která je vyučuje, je přílohou této zprávy.

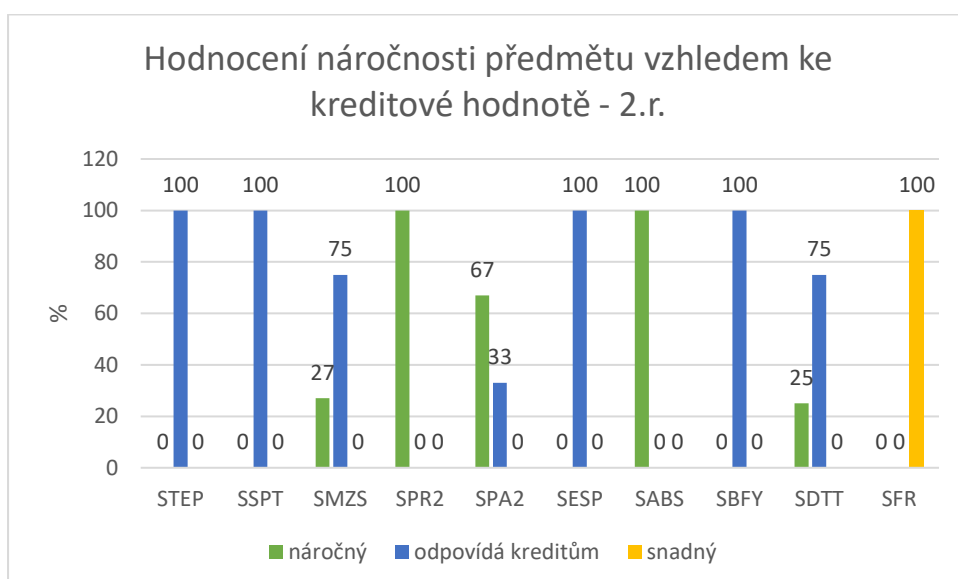
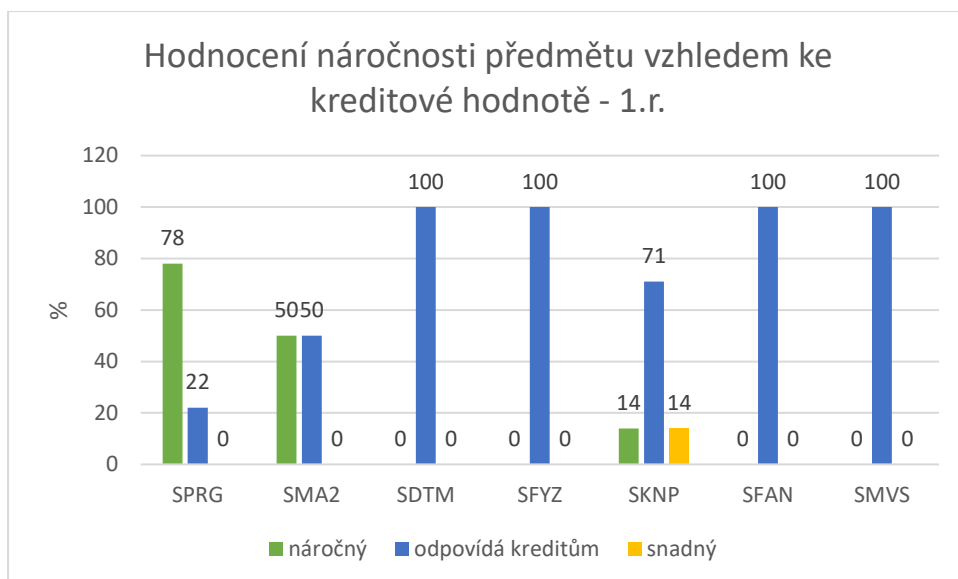
Procentuální podíl studentů, kteří hodnotili zapsaný předmět, byl od pěti do sta procent, viz tabulka níže.

Hodnocení předmětu je přístupné každému studentovi, který předmět absolvoval.



Pozn.: • předměty vyučované FEKT • předměty vyučované CESA • volitelné předměty vyučované CESA

Sportovní technologie jsou novým studijním programem. Ze získaných hodnocení, lze považovat za klíčové především hodnocení náročnosti předmětu k jeho kreditové hodnotě. Graf níže zobrazuje celkově hodnocenou náročnost všech povinných a volitelných předmětů 1. a 2. ročníku v letním semestru. Většina předmětů je dle náročnosti hodnocená jako odpovídající kreditové hodnotě. Jako náročné jsou v prvním ročníku hodnoceny předměty Matematika 2 a Algoritmizace a programování. V druhém ročníku pak především předměty Praxe 2 a Pohybové aktivity 2. Vzhledem k tomu, že se jedná o ryze praktické předměty, je tuto skutečnost možné interpretovat jako důsledek omezení praktické výuky v letním semestru.

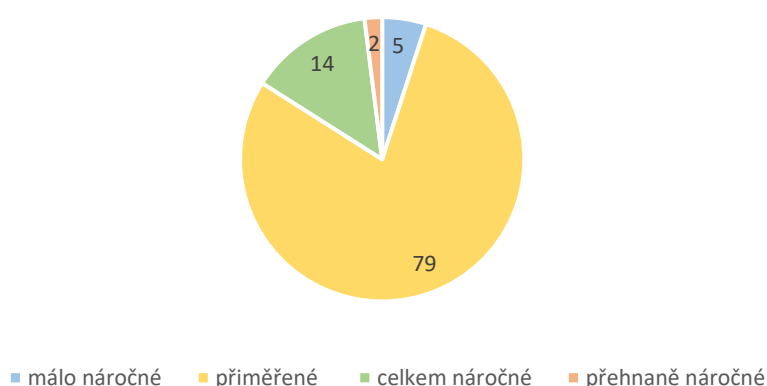


V grafickém znázornění níže je uvedeno celkové hodnocení studentů k požadavkům vyučujících na jejich znalosti ke zkoušce (zápočtu) a objektivitu vyučujících při hodnocení. Studenti v obou případech hodnotí v 79 % přístup vyučujícího jako objektivní a požadavky na znalosti jako přiměřené. Žádný z dotazovaných studentů neoznačil vyučujícího za neobjektivního a požadavky ke zkoušce za nenáročné. Z toho důvodu není tato statistika v grafu uvedena.

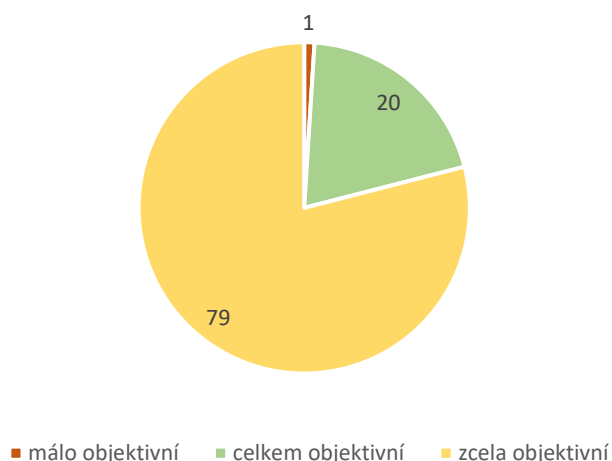
Jako celkem, nebo zcela objektivního hodnotí vyučujícího 99 % studentů.

Grafy níže znázorňují celkové průměrné hodnocení studentů v daných oblastech za všechny povinné a volitelné předměty 1. a 2. ročníku u všech vyučujících.

Požadavky vyučujícího na znalosti ke zkoušce/zápočtu (%)



Přístup vyučujícího k hodnocení (%)



Nejdůležitější parametry hodnocení jednotlivých povinných předmětů, včetně slovního hodnocení:

SPRG - Studenti v tomto předmětu získávají informace z velkého množství zdrojů. Nejvíce pak z e-learningu, přednášek a také veřejných internetových zdrojů. Přičemž e-learning hodnotí jako nadprůměrný a průměrný. 55% studentů také uvádí, že jim chyběly vstupní znalosti (zkušenosti s programováním). Vyučující studenti hodnotili v celé škále možností. 78% studentů uvádělo, že požadavky ke zkoušce byly přehnaně náročné. Jako problematickou studenti hodnotili distanční výuku, vzhledem k náročnosti předmětu. Některým studentům distanční výuka naopak vyhovovala.

Slovní hodnocení:

„tento předmět přinesl mnoho negativních emocí. online lekce byly dost nudné a bylo málo vysvětlení materiálu. domácí úkoly byly hodně těžké a nestáli o dva body. povinnosti při testech byly příliš nadsazené. byl to nejhorší předmět z celého školního roku, protože učitelé málo vysvětlovali a od studentů vyžadovali příliš mnoho“

„Podle mého názoru tento předmět není stěžejním předmětem mého oboru ,ale přitom je nesmírně obtížný a i zbytečný. I vzhledem k tomu , že většina studentů neměla nikdy dříve zkušenost s programováním a tento předmět probíhal rychle a zmateně pro člověka co vidí poprvé.“

Vyučující: Studenti byli opakovaně upozorňováni a na nutnost průběžné práce pro zvládnutí obsahu předmětu, což bohužel část studentů ignorovala. Studenti velmi omezeně využívali nabízené konzultace a pedagogickou podporu. Předmět je náročný svou obsahovou náplní a vyžaduje soustavnou práci v průběhu celého semestru.

SFAN – Studenti jako nejdůležitější zdroje informací uvádějí přednášky a cvičení. Studentům v 83 % nechyběly žádné vstupní znalosti. Odbornou i pedagogickou způsobilost vyučujícího studenti hodnotili velmi vysoko, pozitivní slovní komentáře.

Slovní hodnocení:

„Předmět byl zajímavý.“

„S celým předmětem i jeho vyučujícími jsem byl velmi spokojen. „

„V laboratořích bylo vše krásně vysvětleno.“

SFYZ – Studenti nejvíce informací čerpají z přednášek a e-learningu. Žádnému se studentů nechyběly vstupní znalosti. Studenti hodnotili vyučující velmi dobře.

Slovní hodnocení:

„Čtyř hodinové přednášky jsou moc.“

„Nic bych nevytknul.“

SKNP – Za nejdůležitější informační zdroje studenti považují přednášky. Studentům v 86% nechyběly žádné vstupní informace. Vyučující byl hodnocen velmi dobře.

Slovní hodnocení:

„Možnost se vyjádřit a zapojit se do hodin, byla super. (I když jsme ji moc nevyužívali.)“

„Tento styl výuky mi u tohoto předmětu vůbec nevalil.“ (pozn. distanční výuka)

„Chytlavý předmět s výborným vyučujícím.“

„Spoustu vědomostí a zkušeností i do života“

SMA2 – Jako nejpodstatnější zdroj informací uváděli studenti přednášky a skripta. Studenti by uvítali e-learning. Studentům nechyběly žádné vstupní informace a předmět považovali za přiměřeně náročný. Oba vyučující jsou hodnoceni velmi dobře.

Slovní hodnocení:

„Typ výuky přes YouTube mi absolutně vyhovoval.“

„Dobrý výklad.“ (Mgr. Vítovec, Ph.D.)

„Obdivuhodný člověk. Hodně zdraví do budoucna.“ (prof. Chvalina)

SDTM– Studenti uvádí za klíčové zdroje přednášky a e-learning. 100 % studentů uvádí, že jim nechyběly žádné vstupní informace. Oba vyučující byli hodnoceni velmi dobře, známkami 1 a 2.

Slovní hodnocení:

„Typ výuky mi vyhovoval.“

SMVS – Klíčových zdrojem jsou přednášky. Studentům nechyběly žádné vstupní informace. Vyučující jsou hodnoceni dobře, většinou známkami 1 – 2.

Slovní hodnocení:

„Prezenční výuka na konci semestru se mi líbila.“

STEP – Studenti jako hlavní zdroje informací uvádí internetové zdroje, přednášky a konzultace. Všichni vyučující jsou hodnoceni známkou 1. Studentům nechyběly žádné vstupní informace.

Slovní hodnocení:

„Projekt jsme si vedli prakticky sami.“

Vyučující: Samostatná práce studentů v týmech s podporou vyučujícího je podstatou tohoto předmětu.

SSPT – Studenti čerpají informace z více zdrojů. E-learning hodnotí většinou pozitivně. Vyučující jsou hodnoceni dobře, známkami 1 – 2. Předmět neobsahoval žádné slovní hodnocení.

SMZS – Klíčovým zdrojem informací jsou přednášky. Dobře byla hodnocena odborná způsobilost vyučujícího. Studentům nechyběly žádné vstupní informace. Hodnocení předmětu označili jako objektivní.

Slovní hodnocení:

„Přišlo mi, že ten pán snědl všechnu moudrost světa, všemu rozumí, všechno ví nejlépe a my jsme jen blbé děcka s nudlí u nosu, které je potřeba neustále opravovat a poučovat.“

SPR2 – Studenti čerpali informace z různých zdrojů. Hodnocení pedagogů je rozdílné. Velmi dobře hodnocen je Doc. Korvas, včetně slovního hodnocení. Mgr. Kundera je hodnocen v celé škále možností, s negativním slovním hodnocením. Studenti hodnotili předmět jako náročný, ale vstupní informace jim nechyběly.

Slovní hodnocení:

„Bylo by dobré průběžně zveřejňovat počet splněných hodin, aby student měl neustále přehled o tom, kolik hodin mu chybí ke splnění předmětu.“

Vyučující: Studenti počet hodin praxe dokládají sami potvrzením od smluvního partnera. Potřebný počet hodin a podmínky splnění lze vždy konzultovat s garantem předmětu. Z důvodu GDPR nelze zveřejňovat počty hodin praxe všem studentům na jedné platformě. Pokud si student zažádá o informaci, obvykle ji dostane ve velmi krátkém čas.

SPA2 – Ve výuce se střídalo několik vyučujících s ohledem na svou specializaci. Hodnocení vyučujících bylo velmi rozmanité, nejčastěji však hodnocení 1-2. Studenti předmět hodnotí jako náročný, ale vstupní znalosti jim nechybí.

Slovní hodnocení:

„Někteří vyučující mě zklamali především svými osobnostními kvalitami.“

SABS – Velmi vysoce je hodnocena odborná způsobilost vyučujících. Předmět hodnotí 100 % studentů jako náročný, 33 % studentů chyběly vstupní informace.

Slovní hodnocení:

„nenaučení práce v matlabu, příliš složité snažit se pochopit Matlab a k tomu ještě tento teorii tohoto předmětu najednou“

„Náročný předmět, který nemá kvalitní studijní materiály (je třeba hledat na internetu). Hodnocení projektu považuji za docela přísné.“

„velmi těžký“

Vedení CESA: Náročnost předmětu je dána jeho obsahovou náplní. Vyučující byli požádáni o doplnění studijních materiálů.

SBFY – Klíčovým zdrojem informací jsou přednášky a cvičení. Všichni vyučující jsou po odborné i pedagogické stránce hodnoceni známkou 1 – 2. Studenti považují předmět za přiměřeně náročný, vstupní informace jim nechybí. Bez slovního hodnocení.

SDTT – Studenti čerpali z více zdrojů, především přednášek. Všichni vyučující jsou hodnoceni pozitivně, známkami 1 – 2. Většina studentů hodnotí předmět jako přiměřeně náročný. Vstupní informaci jim nechybí.

Slovní hodnocení:

„Roztříštěnost studijních materiálů hodnotím negativně. Něco bylo v e-learningu, něco na Teams v souborech a něco na Teams mezi příspěvky. Bylo to dost nepřehledné, když jsem něco hledal. Chtělo by to sjednotit.“

Vedení CESA: Vyučující předmětu byli požádáni o sjednocení informačních zdrojů.

Studenti většinou předměty hodnotí jako přiměřeně náročné a zajímavé. Vyučující jsou dobře hodnoceni pro svou odbornou i pedagogickou způsobilost. Výjimkou v hodnocení přiměřenosti nároků na studenty zůstává předmět Algoritmizace a programování v prvním ročníku, v druhém ročníku pak předměty Odborná praxe 2 a Analýza biologických signálů. Garanti předmětů byli informováni a požádáni o zvážení další podpory studentů a případné rozšíření studijních materiálů.

Problematický zůstává přechod na distanční výuku, který výrazně ovlivnil výuku v praktických a laboratorních předmětech. Z hodnocení vyplývá, že částí studentů distanční forma výuky vyhovuje, jiní studenti preferují prezenční formu.

Výsledky dotazníkového šetření byly projednány osobně za účasti ředitelky Centra sportovních aktivit, garanta předmětu a vyučujícího/vyučujících. Hodnocení předmětů vyučovaných Fakultou elektrotechniky a komunikačních technologií jsou dále vyhodnocovány garanty těchto předmětů a doc. Janou Kolářovou, jakožto garantem za předměty vyučované Fakultou elektrotechniky a komunikačních technologií.

Výukové materiály byly rozšířeny a bylo doplněno technické vybavení pro distanční formu výuky. Proběhlo také školení zaměstnanců k distanční výuce.

Centrum sportovních aktivit hodnocení studentů zohledňuje při přípravě výuky na další období. V letním semestru prvního ročníku byl zaveden nový předmět, reagující na potřeby studentů.

Hodnotící zpráva byla projednána na jednání Rady studijního programu dne 11.1.2022 a na poradě vedení CESA dne 13.1.2022. Výsledky dotazníkového šetření budou diskutovány s vyučujícími také při osobních pohovorech do 15.4.2022.

K výsledkům hodnocení všech předmětů mají přístup všichni členové akademické obce Centra sportovních aktivit prostřednictvím studijního oddělení. Výsledky dotazníkového šetření bude dále přístupné všem akademickým pracovníkům CESA prostřednictvím sdíleného úložiště.

V Brně, dne 13.1.2022

Zpracovala: Ing. Eliška Žáková, studijní oddělení

RNDr. Hana Lepková
ředitelka CESA

Příloha č. 1: Seznam předmětů vyučovaných v 1. a 2. ročníku studijního programu Sportovní technologie

1. ročník

Předměty vyučované CESA:

Fyziologie člověka – SFYZ

Kinantropologie – SKNP

Funkční anatomie – SFAN

Měření ve sportu – SMVS

Předměty vyučované FEKT:

Technická mechanika – SDTM

Matematika 2 – SMA2

Algoritmizace a programování – SPRG

2. ročník

Předměty vyučované CESA:

Týmový projekt – STEP

Sportovní trénink – SSPT

Monitoring základních determinant zdravého životního stylu – SMZS

Odborná praxe 2 – SPR2

Pohybové aktivity 2 – SPA2

Ergonomie sportu a pohybových aktivit – SESP (volitelný)

Fundraising – SFR (volitelný)

Předměty vyučované FEKT:

Analýza biologických signálů – SABS

Biofyzika – SBFY

Diagnostická a terapeutická technika – SDTT

Příloha č. 2: Seznam otázek dotazníkového šetření

- Prosím, vyberte 3 zdroje informací, které měly podle Vás největší význam pro absolvování předmětu:

přednášky

praktická cvičení, laboratoře a další typy vyučování

audio, video nebo jiné záznamy přednášek

e-learning (Moodle)

skripta

konzultace s vyučujícími

konzultace se známými

veřejné internetové zdroje (elektronické knihy, PDF..)

knihy (tištěné)

jiné, jaké:

- Zhodnoťte přínos e-learningového kurzu k danému předmětu (oznámkujte jako ve škole):
- Zhodnoťte ODBORNOU způsobilost vyučujícího předávat znalosti - kvalita znalostí, obsah výuky, souvislosti, příklady z praxe, atd. (oznámkujte jako ve škole):
- Zhodnoťte PEDAGOGICKOU způsobilost vyučujícího - prezentační dovednosti, studijní materiály, komunikace se studentem, atd. (oznámkujte jako ve škole):
- Zhodnoťte OSOBNOSTNÍ KVALITY vyučujícího – schopnost motivovat, entuziasmus, respekt, atd. (oznámkujte jako ve škole):
- Požadavky na mé znalosti ze strany vyučujícího při zkoušce/zápočtu byly

nenáročné

málo náročné

přiměřené

celkem náročné

přehnaně náročné

- Přístup vyučujícího k hodnocení mého výkonu při zkoušce/zápočtu považuji za:

neobjektivní

málo objektivní

celkem objektivní

zcela objektivní

- Využil(-a) jste konzultaci a pokud ano, jak Vám pomohla?
- Zhodnoťte, do jaké míry byly vyučujícím poskytnuté studijní materiály DOSTAČUJÍCÍ pro absolvování předmětu (oznámkujte jako ve škole):
- Zde můžete uvést jakýkoliv Váš názor spojený s konkrétním VYUČUJÍCÍM:
- Odpovídalo Vaše úsilí věnované zvládnutí předmětu počtu získaných kreditů?

náročný předmět a kreditové hodnocení nízké

náročnost odpovídá počtu kreditů

snadný předmět a kreditové hodnocení

vysoké

- Chyběly Vám některé VSTUPNÍ znalosti z předchozího studia (z předchozích předmětů nebo ročníků, se střední školy, ...)?

nechyběly mi žádné důležité znalosti

částečně mi chyběly znalosti, konkrétně mi chybělo:

zcela mi chyběly znalosti, konkrétně mi chybělo:

- Moje účast na tomto typu výuky v průběhu semestru činila:

0-25 %

25-50 %

50-75 %

75-100 %

- Proběhla výuka v časovém rozsahu podle rozvrhu?

výuka NEBYLA rozvrhována, probíhala formou konzultací

veškerá výuka proběhla s vyučujícím v rozsahu hodin dle rozvrhu

odhadem 1-25% hodin výuky neproběhlo

odhadem 26-50% hodin výuky neproběhlo

odhadem více než 50% hodin výuky neproběhlo

- Zde můžete uvést jakýkoliv Váš názor spojený s konkrétním TYPEM VÝUKY:
- Zde můžete uvést jakýkoliv další názor spojený s CELÝM PŘEDMĚTEM:
- Forma studia:
- Známká:
- Zápočet:
- Souhlasíte s tvrzením: „Distanční výuka v tomto předmětu dokázala (v rámci možností) z podstatné části nahradit prezenční výuku?“

Ano

Spíše ano

Nevím

Spíše ne

Ne

Výuka neproběhla

- Zhodnoťte celkovou spokojenost s distanční výukou v tomto předmětu? (oznámkujte jako ve škole):
- Zde můžete uvést jakýkoliv Váš názor spojený s DISTANČNÍ VÝUKOU: