

ZÁVĚREČNÁ ZPRÁVA

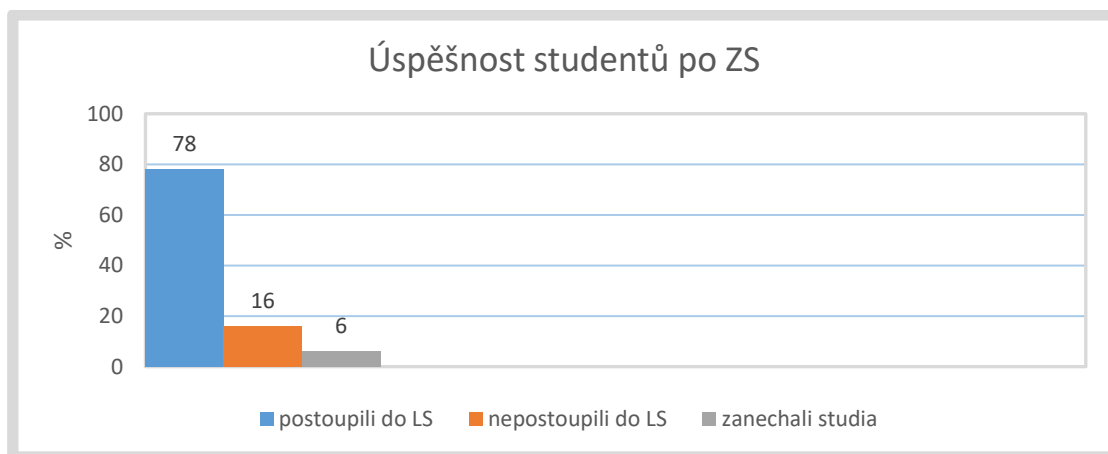
HODNOCENÍ KVALITY VÝUKY STUDENTY CESA VUT V BRNĚ

VE STUDIJNÍM PROGRAMU SPORTOVNÍ TECHNOLOGIE

V ZIMNÍM SEMESTRU 2019-2020

V akademickém roce 2019-2020 byla zahájena výuka v novém studijním programu Sportovní technologie, akreditovaným Centrem sportovních aktivit VUT v Brně. Studijní program je realizován ve spolupráci s Fakultou elektrotechniky a komunikačních technologií VUT v Brně.

Do studijního programu Sportovní technologie se v akademickém roce 2019-2020 zapsalo 32 studentů. Po kontrole studia postoupilo do letního semestru 25 studentů.

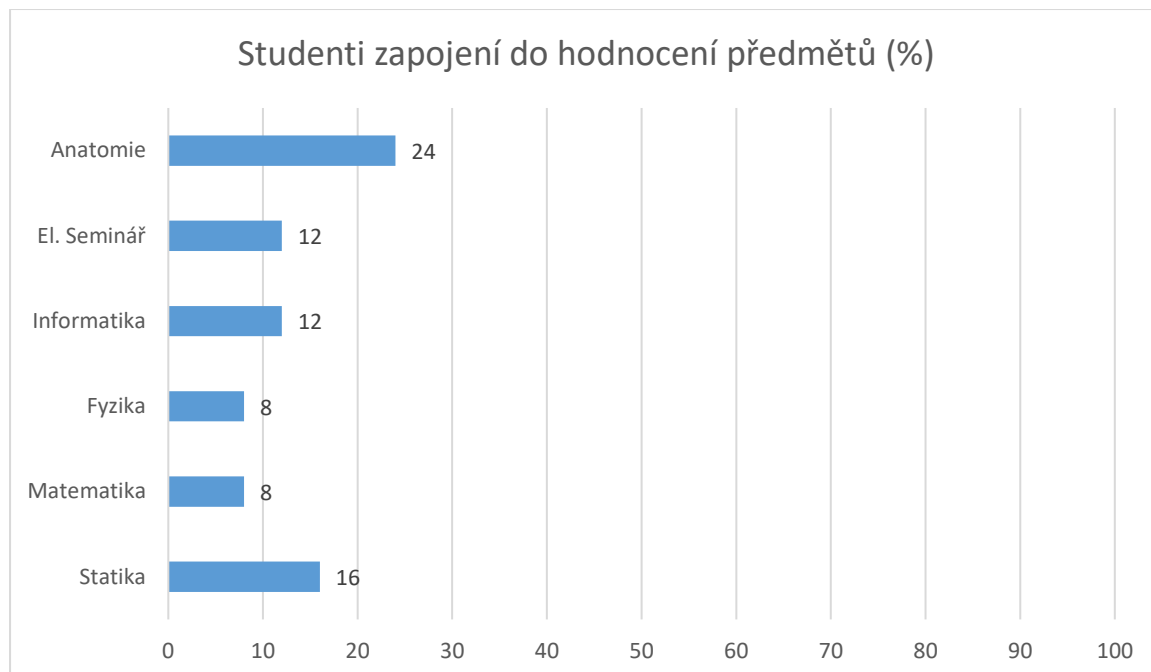


Po ukončení zimního semestru probíhalo hodnocení kvality výuky studenty CESA. Všichni studenti byli vyzváni VUT zprávou k hodnocení ukončených předmětů v IS VUT. Hodnocení předmětů bylo dobrovolné a zcela anonymní.

Studenti odpovídali na celkem 15 otázek, u kterých vybírali odpověď z navržených možností. 7 otázek bylo směřováno na vyučujícího, 4 na rozvrhové jednotky a 4 otázky byly obecné povahy. Studenti také měli možnost se ve čtyřech volných otázkách vyjádřit slovně.

Studenti mohli hodnotit všechny zapsané předměty v rámci studijního programu. Jednalo se celkem o 6 předmětů zimního semestru. Z nichž jeden byl vyučován Centrem sportovních aktivit a pět Fakultou elektrotechniky a komunikačních technologií.

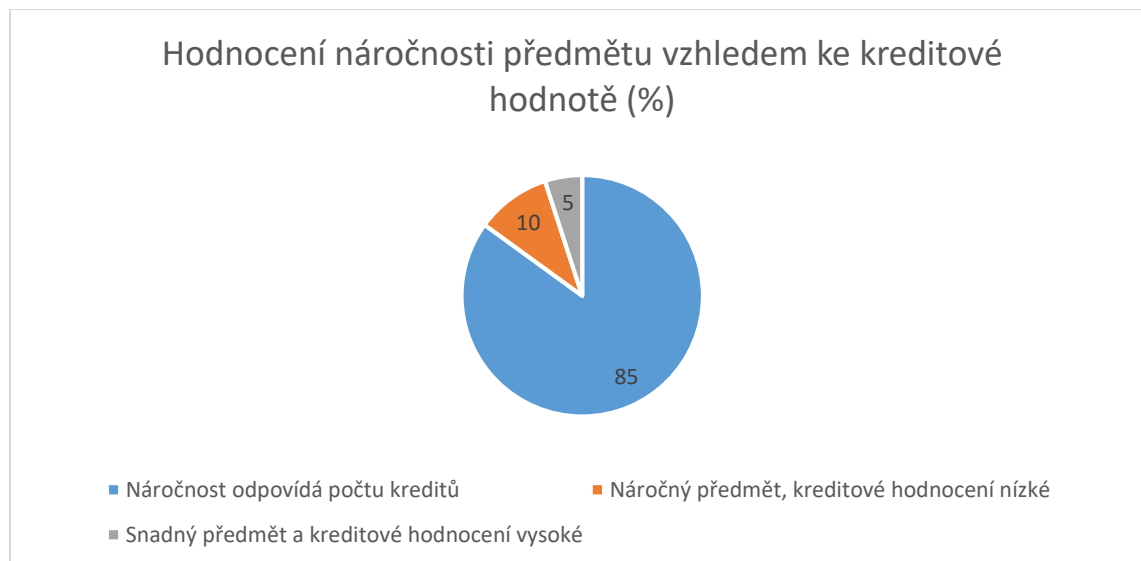
Procentuální podíl studentů, kteří hodnotili zapsaný předmět, byl od osmi do dvaceti-čtyř procent viz tabulka níže.



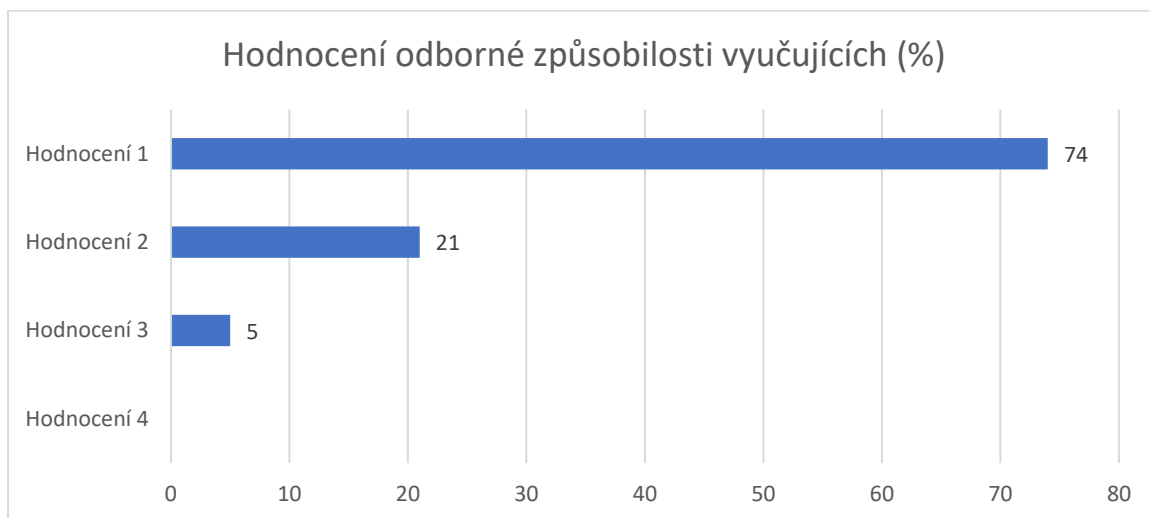
Pozn.: Nebyli započítáni studenti, kteří ukončili studium a kteří se neúčastnili výuky.

Vzhledem ke skutečnosti, že se jedná o nový studijní program, považuje Centrum sportovních aktivit dotazníkové šetření za důležitou zpětnou vazbu.

Ze získaných hodnocení, lze pro prvotní hodnocení studijního programu považovat za důležité především hodnocení náročnosti předmětu vzhledem k jeho kreditové hodnotě. Studenti, kteří se do dotazníkového šetření zapojili, hodnotili z 85% předměty jako odpovídající svou náročností jejich kreditové hodnotě.

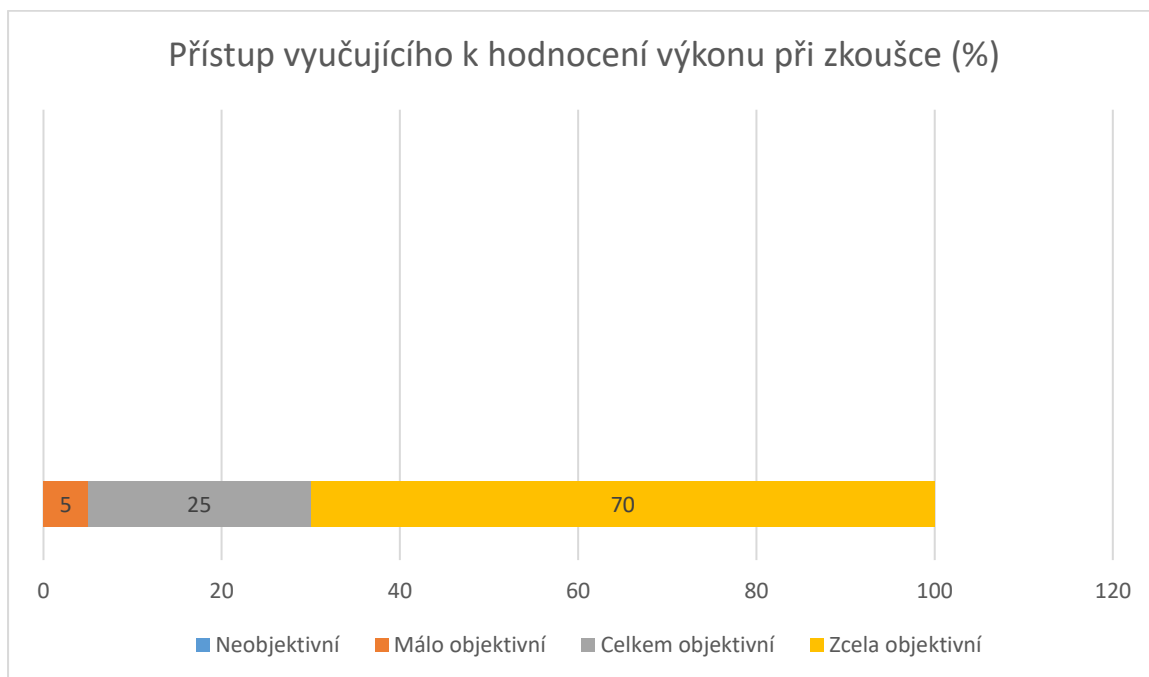


Z šetření dále vyplynulo, že 95% studentů hodnotí odbornou způsobilost vyučujících známkou jedna nebo 2.



Pozn.: Hodnocení jako ve škole (1 – nejlepší, 4 – nejhorší)

Studenti také velmi vysoko hodnotí objektivnost hodnocení v předmětech. Jako zcela, nebo celkem objektivní označilo hodnocení 95% studentů.



Nejdůležitější parametry hodnocení jednotlivých předmětů, včetně slovního hodnocení:

SANM (Anatomie a morfologie) – Za nejdůležitější informační zdroje považují studenti přednášky a veřejné internetové zdroje. Požadavky na znalosti ze strany vyučujícího považuje za přiměřené 83% studentů. Poskytnuté studijní materiály studenti považují za dostačující. Studenti hodnotili předmět

jako náročný, důležitý a zajímavý. Výhrady byly k rozvrhování výuky a příliš velké hodinové dotaci předmětu.

Slovní hodnocení:

„Kvůli své specializaci měl občas problém odpovídat na obecné otázky... Jinak OK.“

„MUDr. Karvay je člověk na svém místě. Výuku vede opravdu efektivně a to množství učiva do vás prostě nacpe.“

„Očekával velkou znalost názvů, které se ale na mnoha sš neberou.“

SELS (Elektrotechnický seminář) – Studenti velmi kladně hodnotili e-learningový kurz, pedagogickou způsobilost vyučujícího a jeho osobní kvality. Předmět byl 67% studentů považován za málo náročný.

Slovní hodnocení:

„Je to oddychový předmět. Dozvíte se hodně zajímavostí a vyzkoušíte si práci se zajímavými zařízeními.“

SFY1 (Fyzika) – Studenti jako nejdůležitější zdroje informací uvádějí přednášky a e-learningový kurz, který hodnotí velmi kladně. Vyučující je hodnocen 100% po stránce odborné, pedagogické i osobnostní. Předmět je hodnocen jako přiměřený, nebo celkem náročný (50%). Slovní hodnocení nebylo uvedeno.

SMA1 (Matematika 1) – Studenti jako důležitý zdroj označili stránky vyučujícího, kde zveřejňoval potřebné materiály. Náročnost předmětu byla označena jako odpovídající. Slovní hodnocení zveřejnil pouze vyučující: „Nemám žádný důvod si na studentky a studenty stěžovat, spíš naopak, řada z nich vydržela na přednášce až do konce a viděl jsem u nich nefalšovaný zájem. Jenom po 2. termínu mám dojem, že někteří velmi podcenili přípravu, i když na přednášce vzbuzovali dojem, že je látka zajímavá a rozumí jí. Je to škoda, ale je tu ještě 3. termín, držím palce :)“

SSTK (Statika) – Jako nejpodstatnější zdroj informací byl uváděn e-learningový kurz, který byl vysoce hodnocený. Vyučující byl hodnocen velmi dobře až průměrně. Studenti slovně hodnotili typ výuky jako velmi dobrý, nebo přiměřený. S vyučujícím byli spokojeni.

SINF (Základy informatiky) – Jako nejdůležitější zdroje informací studenti označovali praktická cvičení, internetové zdroje a e-learning, který byl hodnocen průměrně. Studenti uváděli, že k zvládnutí předmětu jim chyběli některé znalosti, konkrétně programování a algoritmické myšlení. Vyučující byl hodnocen kladně. Komentář k vyučujícímu: „Keďže sme mali viacero vyučujúcich otázky zamerané na vyučujúceho neviem zodpovedať.“

V současné době nemá výuka studijního programu CESA dostatečnou historii, ani studentskou základnu k dlouhodobé analýze získaných dat. CESA bude své studenty dále motivovat k vyplňování dotazníkového šetření.

Současné výsledky jsou považovány za vcelku kladné. S připomínkami budeme nadále pracovat. Jako důležitou informaci bude CESA zohledňovat zájem studentů o e-learningové kurzy a interaktivní materiály. Vyučující CESA budou motivováni k jejich co největšímu možnému využití.

RNDr. Hana Lepková, ředitelka CESA

doc. PaedDr. Pavel Korvas, CSc., garant studijního programu