

ZÁVĚREČNÁ ZPRÁVA

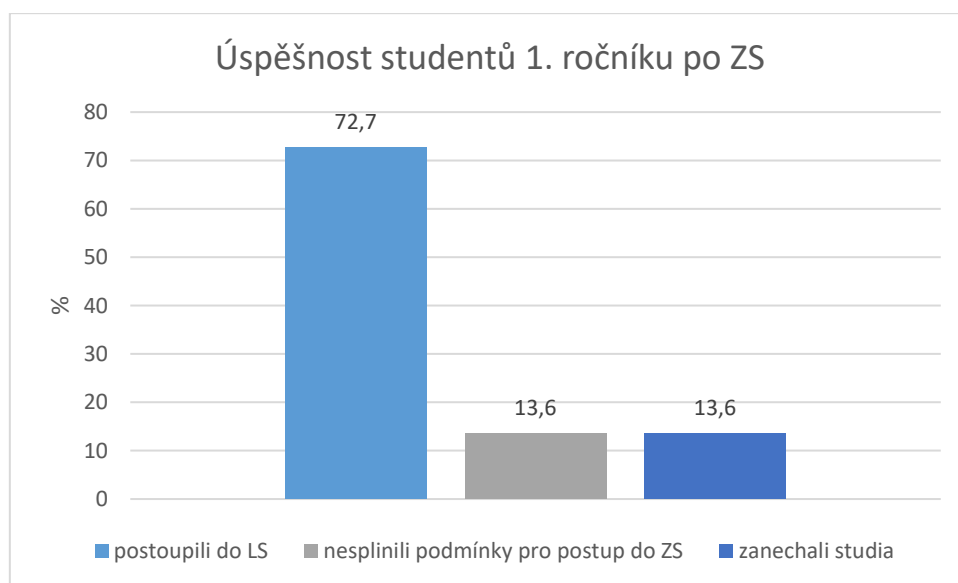
HODNOCENÍ KVALITY VÝUKY STUDENTY CESA VUT V BRNĚ
VE STUDIJNÍM PROGRAMU SPORTOVNÍ TECHNOLOGIE
V ZIMNÍM SEMESTRU 2021-2022

V zimním semestru akademického roku 2021-2022 probíhala výuka poprvé ve všech třech ročnících studijního programu Sportovní technologie. Studijní program je realizovaný Centrem sportovních aktivit ve spolupráci s Fakultou elektrotechniky a komunikačních technologií.

V zimním semestru 2021 již probíhala výuka v plném rozsahu v prezenční formě. Nařízení vlády ČR v důsledku epidemiologické situace v souvislosti s pandemií Covid-19 neomezila v zimním semestru výuku ve studijním programu.

Do studijního programu Sportovní technologie se v akademickém roce 2021-2022 zapsalo 22 studentů prvního ročníku.

Po kontrole studia v únoru 2022 postoupilo do letního semestru 16 studentů prvního ročníku.



Pozn.: Graf nezobrazuje úspěšnost studentů 1. ročníku po zimním semestru

Počty studentů zapsaných do jednotlivých ročníků studijního programu Sportovní technologie:

Ročník	Počet zapsaných studentů
1.	22
2.	18
3.	18

Hodnocení v jednotlivých předmětech studijního programu

Předmět	Druh předmětu	Ročník	% hodnocení studentů
SANM	P	1.	50
SELS	P	1.	20
SFY1	P	1.	20
SINF	P	1.	25
SMA1	P	1.	11
SSTK	P	1.	25
SBIS	P	2.	17
SCZS	P	2.	22
SFTZ	P	2.	11
SPA1	P	2.	17
SPR1	P	2.	6
SSKV	P	2.	17
STEL	P	2.	11
SZMK	P	2.	11
SBSE	P	3.	6
SBTS	P	3.	11
SCZO	P	3.	11
SPFD	P	3.	11
SPR3	P	3.	6
SPSD	P	3.	11
SUIN	P	3.	17
BPC-AN4	PV	2. a 3.	vyučováno FEKT, v rámci kapacit mezifakultní výuky
BPC-AEI	PV	2. a 3.	vyučováno FEKT, v rámci kapacit mezifakultní výuky
SORS	V	2. a 3.	0
STD	V	2. a 3.	6
XPC-POM	V	2. a 3.	vyučováno FEKT, v rámci kapacit mezifakultní výuky

Pozn.: Plné názvy předmětů jsou uvedeny v příloze č. 1 této zprávy.

Druh předmětu: P – povinný, PV – povinně volitelný, V - volitelný

% hodnocení studentů je uvedeno vzhledem k počtu studentů zapsaných do předmětu.

Po ukončení zimního semestru probíhalo hodnocení kvality výuky studenty CESA. Všichni studenti byli opakovaně vyzváni VUT zprávou k hodnocení ukončených předmětů v IS VUT. Hodnocení předmětů bylo dobrovolné a zcela anonymní.

Studenti odpovídali na celkem 22 otázek zaměřených na hodnocení předmětu a vyučujícího. U 13 otázek studenti vybírali z nabízených možností, 3 otázky nabízely možnost slovního hodnocení, 3 otázky byly doplňující (např. hodnocení předmětu). V souvislosti s epidemiologickou situací, byly zatím v dotazníku ponechány tři otázky spojené s distanční formou výuky. V důsledku příznivého epidemiologického vývoje na ně studenti nemuseli odpovídat. Seznam otázek dotazníkového šetření je přílohou této zprávy.

Předměty studijního programu Sportovní technologie jsou vyučovány z části Centrem sportovních aktivit a z části Fakultou elektrotechniky a komunikačních technologií. Plné názvy předmětů a název součásti, která výuku zajišťuje je přílohou této zprávy.

V souladu s pokyny Směrnice č. 73/2017 čl. 4 odst.10, budou výsledky hodnocení uváděny jen u předmětů, ke kterým se vyjádřilo více než 10 % zapsaných studentů.

Předměty, které jsou vyučovány Fakultou elektrotechniky a komunikačních technologií (FEKT) v rámci nabízených kapacit mezifakultní výuky (BPC-AN4, BPC-AEI, XPC-POM), jsou hodnoceny v dotazníkovém šetření FEKT a výsledky hodnocení jsou součástí hodnotící zprávy této fakulty.

Hodnocení předmětů:

1. ročník

SANM (Anatomie a morfologie) – Studenti hodnotí předmět jako přiměřeně náročný, ve většině jim nechybí vstupní znalosti.

„V našem oboru bych se raději více zaměřil na anatomii, než třeba na fyziku, nebo matematiku. V tomto případě se ale větší důraz kladl na předměty techničtěji zaměřené.“

„Předmět mě bavil“

„Náročnost předmětu odpovídala kreditům.“

„S předmětem jsem zcela spokojen“

„Vyučující často spěchal a látku na 2-3 hodiny stihl nasypat za půl hodiny. Moc poznatků jsem si z hodin neodnášel a musel se vše doučovat z internetu a případně prezentací, které byly pouze obrázkové.“

SELS (Elektrotechnický seminář) – studenti velmi vysoce hodnotí odbornou způsobilost vyučujícího. Předmět je hodnocen jako přiměřeně náročný a studentům nechyběly žádné vstupní znalosti.

„Je vhodné mít nějaký základ do elektra pro jednoduché porozumění. Předmět se dá bez větších potíží projít i bez nich“

SFY1 (Fyzika) – Studenti velice dobře hodnotí vyučující po stránce odborné, pedagogické i osobnostní. Poskytnuté studijní materiály jsou hodnoceny jako plně dostačující. Předmět je hodnocen jako přiměřeně náročný, studentům nechybí vstupní informace. Slovní hodnocení jsou pouze jednoslovná a souhlasná.

SINF (Základy informatiky) – Vyučující jsou hodnoceni v širší škále možností, hodnocení je však všemi studenty považováno za zcela nebo celkem objektivní. Předmět pak je hodnocen jako přiměřeně náročný, bez chybějících vstupních informací.

„Předmět byl v pořádku“

„Předmět nepřipraví dostatečně na další semestr a programování v Pythonu je oproti základům probíraným v tomto předmětu opravdu obrovský skok“

SMA1 (Matematika 1) – Vyučující je hodnocen velmi dobře ve všech oblastech. Předmět je hodnocen jako přiměřeně náročný. Vstupní informace studentům nechybí.

„Lepší by bylo počítat příklady než mít "konzultace" k domácímu úkolu.“

„Student se toho musí víc naučit sám než v případě matiky 2, protože nejsou k dispozici příklady a řešené příklady“

SSTK (Statika) – Odborná a pedagogická způsobilost vyučující a osobností kvality jsou hodnoceny 100 %. E-learning je také hodnocen výlučně známkou 1. Studentům nechyběli žádné vstupní znalosti a předmět je hodnocen jako přiměřeně náročný. Všechna slovní hodnocení jsou kladná.

„předmět mě bavil a dobře mě připravil na navazující v dalším semestru“

2. ročník

SBIS (Biomechanika sportu) – Studenti velmi dobře hodnotí vyučujícího zejména po odborné stránce. Předmět je hodnocen jako přiměřeně náročný, bez chybějících vstupních informací.

„Výuka několikrát odpadla. Přišlo mi že bylo málo přednášek“

„Vše bylo skvělé, jen komunikace hodně vážla.“

SCZS (Číslíkové zpracování signálů) – Ve výuce působilo několik vyučujících, kteří jsou hodnoceni v celé škále možností. Předmět je hodnocen v 25% jako přehnaně náročný, v 75% jako odpovídající. Všichni studenti uvádí, že jim chyběly vstupní informace částečně (50%) nebo zcela (50%). Studenti uvádí, že jim chyběla znalost programu Matlab, základy signálů, FT. Většina studentů (75%) uvádí, že nevyužila konzultaci. Pokud ji studenti využili, považují její přínos za zásadní.

„Podle mého názoru předmět není vhodný. Většinu z věcí reálně neumíme používat(protože v matlabu nás nikdo neučil) a nebo jsou do praxe pro náš obor zbytečné.“

SFTZ (Fyziologie tělesné zátěže) – Předmět je hodnocen jako z 50% jako náročný, z 50% jako odpovídající kreditové hodnotě. Předmět vyučovaly dvě vyučující a jsou hodnoceny v širší škále možností. Vysoce hodnoceny jsou však především za svou odbornou způsobilost. 50% respondentů chyběly vstupní znalosti:

„Znalost používaných přístrojů, při výuce se nedostatečně vysvětlovala práce s nimi“

„Laboratorní cvičení byly přehnaně pracné,“

SPA1 (Pohybové aktivity 1) – vyučující je hodnocen dobře ve všech oblastech. Studentům nechyběly žádné vstupní znalosti. Předmět je rovnoměrně hodnocen jako náročný (33%), přiměřeně náročný (33%) i snadný (33%).

„Jediný předmět, který mě jako sportovce opravdu bavil a věřím, že jsem nebyl jediný.“

„Jeden z profesorů, na kterém je vidět, že se sportu věnuje a má v něm dostatečné znalosti, které je schopný předávat studentům.“

SSKV (Snímače pro kinantropologická měření) – Oba vyučující jsou hodnoceni převážně kladně. Studenti předmět hodnotí jako přiměřeně náročný, nebo snadný. Většině studentů vstupní informace nechyběly, 33% pak uvádí částečně chybějící znalosti z oblasti elektrotechniky.

„Velmi zajímavé hodiny.“

STEL (Tělovýchovné lékařství) – Vyučují jsou hodnoceni kladně zejména pro svou odbornou způsobilost. Předmět všichni studenti hodnotí jako přiměřeně náročný. Studentům nechybí žádné vstupní znalosti. Slovní komentáře nejsou uvedeny.

SMZK (Základy měření v kinantropologii a sportu) – V předmětu působilo několik vyučujících a studenti je hodnotí velmi dobře. Předmět je považován za přiměřeně náročný. Studenti hodnotí předmět ve všech parametrech pozitivně. Slovní hodnocení není uvedeno.

3. ročník

SBTS (Bezdrátové technologie a SMART systémy) – Oba vyučující jsou hodnoceni nadprůměrně. Předmět studenti považují za nenáročný, nebo přiměřeně náročný. Některým studentům částečně chyběly vstupní znalosti v oblasti „sítí“.

„Přednášky by to chtělo udělat více záživnější anebo je zkrátit. Dvě hodiny jsou zbytečně moc a nudné proklikávání snímků prezentace je uspávající.“

„Zajímavý a praktický předmět, hlavně lab. cvičení.“

SCZO (Číslíkové zpracování obrazů) – všichni studenti hodnotí předmět jako příliš náročný vzhledem k jeho kreditové hodnotě. Vstupní znalosti zcela chyběly 50 % studentů, a to z oblasti programování a programu Python. Zároveň 100 % studentů uvádí, že nevyužili konzultaci. Vyučující je hodnocen kladně, zejména pak pro svou odbornou způsobilost.

„dost zbytečná cvičení, vše lze pochopit z přednášek, ze cvičení jsem nic nového nepobral, jen jsem měl stresy z programování a pythonu. Paradoxem je, že přednášky jsou nepovinné, ale cvičení jsou povinná...“

„Velmi náročný předmět. Na závěrečnou zkoušku je možné se naučit, ale chce to několik dní usilovné dřiny. Kreditové ohodnocení rozhodně neodpovídá úsilí, potřebného k úspěšnému zvládnutí tohoto předmětu.“

SPFD (Praktikum z funkční diagnostiky) – Vyučující je hodnocen velmi kladně. Předmět studenti hodnotí jako přiměřeně náročný. Všechna hodnocení jsou kladná.

„zajímavý předmět, jeho zařazení by dle mého názoru bylo lepší na začátku studia, např. dříve než předmět Fyziologie tělesné zátěže“

„Super praktický předmět. Více takových kurzů!“

SPSD (Praktikum ze sportovní diagnostiky) – Vyučující jsou hodnoceni dobře, nebo průměrně. Předmět je hodnocen jako přiměřeně náročný. V slovním hodnocení studenti oceňují praktické zaměření předmětu, uvítali by zveřejnění vyhlášky předmětu.

SUIN (Umělá inteligence ve sportu) – Předmět hodnotí většina studentů jako náročný. Některým studentům chyběly vstupní znalosti (uváděn program Matlab). Všichni studenti uvádí, že nevyužívali konzultace. Hodnocení slovní i statistická se výrazně rozcházejí. V předmětu působilo více vyučujících, jejich hodnocení je většinou pozitivní.

„Cvičení a projekt zbytečné, zabíralo čas, který lze využít efektivně i vzhledem ke studiu. Veškerou látku lze pochopit z přednášek. Většinu cvičení, které má pomoci k pochopení látky, se účelu vyšlo, neboť jsem měl příliš mnoho starostí s pochopením matlabu.“

„Velmi náročný předmět. Ještěže byly k dispozici záznamy přednášek z minulého roku. Je potřeba si z nich dělat pečlivě výpisky a z nich se následně učit.“

Studenti většinou předměty hodnotí jako přiměřeně náročné a zajímavé. Vyučující jsou dobře hodnoceni pro svou odbornou i pedagogickou způsobilost. I u předmětů hodnocených studenty jako velmi náročné studenti nevyužívají možnosti konzultací, které jim vyučující nabízí. Některé předměty jsou ve stejné míře hodnoceny jako velmi nenáročné, i naopak jako přehnaně náročné. Tento postoj přikládáme osobnímu zaměření studentů.

Výsledky dotazníkového šetření byly projednány osobně za účasti ředitelky Centra sportovních aktivit, garanta předmětu a vyučujícího/vyučujících. Hodnocení předmětů vyučovaných Fakultou elektrotechniky a komunikačních technologií jsou dále vyhodnocovány garanty těchto předmětů a doc. Janou Kolářovou, jakožto garantem za předměty vyučované Fakultou elektrotechniky a komunikačních technologií.

Bylo apelováno na garanty a vyučující zvláště v oblasti chybějících vstupních informací k poskytnutí například dodatečných studijních materiálů.

Zařazení jednotlivých předmětů do studijního plánu je průběžně projednáváno Radou studijního programu. V reakci na co nejlepší návaznost jednotlivých předmětů je Ústavem biomedicínského inženýrství FEKT navržena změna v předmětech letního semestru druhého a třetího ročníku. Žádost o změnu bude projednána Radou studijního programu v květnu 2022.

Centrum sportovních aktivit považuje celkové hodnocení studentů za pozitivní. Vyučující se budou zabývat případným doplněním studijních materiálů. Z dotazníkového šetření nevyplývaly žádné podstatné nedostatky ve struktuře vyučovaných předmětů.

Hodnotící zpráva byla projednána na poradě vedení CESA dne 17.5.2022, a na jednání Rady studijního programu dne 18.5.2022.

K výsledkům hodnocení všech předmětů mají přístup všichni členové akademické obce Centra sportovních aktivit prostřednictvím studijního oddělení. Výsledky dotazníkového šetření bude dále přístupné všem akademickým pracovníkům CESA prostřednictvím sdíleného úložiště. Hodnotící zpráva bude zveřejněna na webových stránkách www.cesa.vutbr.cz.

V Brně, dne 30.3.2022

Zpracovala: Ing. Eliška Žáková, studijní oddělení

RNDr. Hana Lepková
ředitelka CESA

Příloha č. 1: Seznam předmětů vyučovaných v zimním semestru studijního programu Sportovní technologie

Název předmětu	Zkratka předmětu	Ročník	Součást, která předmět vyučuje	Vyučující
Anatomie a morfologie	SANM	1	CESA	MUDr. Joukal, MUDr. Karvay
Elektrotechnický seminář	SELS	1	FEKT	doc. Marcoň
Fyzika	SFY1	1	FEKT	prof. Grmela, doc. Sedlák, Ing. Tofel
Základy informatiky	SINF	1	FEKT	Ing. Škutková, Ing. Bartoň
Matematika 1	SMA1	1	FEKT	doc. Kovár
Statika	SSTK	1	FEKT	doc. Sedlák
Biomechanika sportu	SBIS	2	CESA	Mgr. Svoboda
Číslíkové zpracování signálů	SCZS	2	FEKT	Ing. Kašpar, Ing. Nemček, Ing. Nohel
Fyziologie tělesné zátěže	SFTZ	2	CESA	MUDr. Tomášková, Mgr. Chlíbačková
Pohybové aktivity 1	SPA1	2	CESA	Mgr. Kundera
Odborná praxe 1	SPR1	2	CESA	Mgr. Šťastný, doc. Korvas, Mgr. Bátorová, Mgr. Adamík
Snímače pro kinantropologická měření	SSKV	2	FEKT	doc. Kolářová, Ing. Janoušek
Tělovýchovné lékařství	STEL	2	CESA	MUDr. Tomášková, doc. Hrazdira
Základy měření v kinantropologii	SZMK	2	CESA	Mgr. Šťastný, Mgr. Kundera, doc. Korvas, Mgr. Bátorová, Mgr. Bedáňová
Semestrální práce	SBSE	3	CESA/FEKT	jednotlivý vedoucí semestrálních/bakalářských prací
Bezdrátové technologie	SBTS	3	FEKT	Ing. Sekora, Ing. Němcová
Číslíkové zpracování obrazů	SCZO	3	FEKT	Ing. Chmelík
Praktikum z funkční diagnostiky	SPFD	3	FEKT	Ing. Harabiš
Odborná praxe 3	SPR3	3	CESA	doc. Korvas
Praktikum ze sportovní diagnostiky	SPSD	3	CESA	Mgr. Šťastný, doc. Korvas
Umělá inteligence ve sportu	SUIN	3	FEKT	Ing. Ronzhina, Ing. Ředina

Příloha č. 2: Seznam otázek dotazníkového šetření

- Prosím, vyberte 3 zdroje informací, které měly podle Vás největší význam pro absolvování předmětu:

přednášky

praktická cvičení, laboratoře a další typy vyučování

audio, video nebo jiné záznamy přednášek

e-learning (Moodle)

skripta

konzultace s vyučujícími

konzultace se známými

veřejné internetové zdroje (elektronické knihy, PDF..)

knihy (tištěné)

jiné, jaké:

- Zhodnoťte přínos e-learningového kurzu k danému předmětu (označte jako ve škole):
- Zhodnoťte ODBORNOU způsobilost vyučujícího předávat znalosti - kvalita znalostí, obsah výuky, souvislosti, příklady z praxe, atd. (označte jako ve škole):
- Zhodnoťte PEDAGOGICKOU způsobilost vyučujícího - prezentační dovednosti, studijní materiály, komunikace se studentem, atd. (označte jako ve škole):
- Zhodnoťte OSOBNOSTNÍ KVALITY vyučujícího – schopnost motivovat, entuziasmus, respekt, atd. (označte jako ve škole):
- Požadavky na mé znalosti ze strany vyučujícího při zkoušce/zápočtu byly

nenáročné

málo náročné

přiměřené

celkem náročné

přehnaně náročné

- Přístup vyučujícího k hodnocení mého výkonu při zkoušce/zápočtu považuji za:

neobjektivní

málo objektivní

celkem objektivní

zcela objektivní

- Využil(-a) jste konzultaci a pokud ano, jak Vám pomohla?
- Zhodnoťte, do jaké míry byly vyučujícím poskytnuté studijní materiály DOSTAČUJÍCÍ pro absolvování předmětu (označte jako ve škole):
- Zde můžete uvést jakýkoliv Váš názor spojený s konkrétním VYUČUJÍCÍM:
- Odpovídalo Vaše úsilí věnované zvládnutí předmětu počtu získaných kreditů?

náročný předmět a kreditové hodnocení nízké

náročnost odpovídá počtu kreditů

snadný předmět a kreditové hodnocení

vysoké

- Chyběly Vám některé VSTUPNÍ znalosti z předchozího studia (z předchozích předmětů nebo ročníků, se střední školy, ...)?

nechyběly mi žádné důležité znalosti

částečně mi chyběly znalosti, konkrétně mi chybělo:

zcela mi chyběly znalosti, konkrétně mi chybělo:

- Moje účast na tomto typu výuky v průběhu semestru činila:

0-25 %

25-50 %

50-75 %

75-100 %

- Proběhla výuka v časovém rozsahu podle rozvrhu?

výuka NEBYLA rozvrhována, probíhala formou konzultací

veškerá výuka proběhla s vyučujícím v rozsahu hodin dle rozvrhu

odhadem 1-25% hodin výuky neproběhlo

odhadem 26-50% hodin výuky neproběhlo

odhadem více než 50% hodin výuky neproběhlo

- Zde můžete uvést jakýkoliv Váš názor spojený s konkrétním TYPEM VÝUKY:
- Zde můžete uvést jakýkoliv další názor spojený s CELÝM PŘEDMĚTEM:
- Forma studia:
- Známká:
- Zápočet:
- Souhlasíte s tvrzením: „Distanční výuka v tomto předmětu dokázala (v rámci možností) z podstatné části nahradit prezenční výuku?“

Ano

Spíše ano

Nevím

Spíše ne

Ne

Výuka neproběhla

- Zhodnoťte celkovou spokojenost s distanční výukou v tomto předmětu? (oznámkujte jako ve škole):
- Zde můžete uvést jakýkoliv Váš názor spojený s DISTANČNÍ VÝUKOU: