

## Zpráva o hodnocení kvality výuky

v bakalářských a magisterských studijních programech

na Fakultě architektury VUT v Brně

v letním semestru akademického roku 2018/2019

### Úvod

Hodnocení kvality výuky ze strany studentů za letní semestr 2018/2019 proběhlo na Fakultě architektury VUT v Brně od 18. do 30. června 2019. Hodnocení probíhalo v podobě elektronické ankety prostřednictvím informačního systému VUT a bylo anonymní. Hodnocení bylo provedeno pro bakalářský a magisterský studijní program „Architektura a urbanismus“ v souladu se Směrnicí rektora č. 73/2017 (Pravidla pro hodnocení vzdělávací činnosti studenty, absolventy VUT a zaměstnavateli).

Mimo tuto anketu proběhlo také hodnocení kvality závěrečných prací externími komisemi, a to zvláště pro bakalářský a magisterský studijní program. Protokoly z jednání těchto komisí jsou v příloze této zprávy.

Ročníkové ateliérové práce jsou pravidelně hodnoceny porotou soutěže Cena Bohuslava Fuchse. Tuto soutěž organizuje studentský spolek SOFA. Vyjádření externích členů poroty ke kvalitě prací a výuky na FA VUT pro LS 2018/2019 je dostupné na adrese <https://www.sofa.vutbr.cz/ohlednuti-za-xvii-cbf-rozhovor-s-petrem-stolinem-jindrichem-raftlem-a-janem-tumou/>.

### Údaje o počtu studentů

Statistické údaje o počtu účastníků anonymní ankety jsou uvedeny v tabulce níže. Průměrnou návratnost dotazníků lze hodnotit jako úspěšnou, i díky podpoře Studentské obce Fakulty architektury, z.s.

Počet předmětů v semestru	150
Počet hodnocených předmětů v semestru	45
Počet zodpovězených formulářů za všechny předměty	262
Počet hodnocených předmětů v semestru, které hodnotilo aspoň 5 studentů	24
Součet odpovědí na obecné textové otázky u předmětů	430
Průměrná % účast studentů na hodnocení předmětů	11,29 %
Nejmenší % účast studentů na hodnocení předmětu	3,85 %
Nejvyšší % účast studentů na hodnocení předmětu	28,57 %

### Seznam otázek

**Otázka 1** (výběr jedné odpovědi): Kolik času jste, ve srovnání s ostatními předměty, musel/a tomuto předmětu věnovat? (možnosti více, srovnatelně, méně).

**Otázka 2** (text): Upřesněte důvod časové náročnosti předmětu.

**Otázka 3** (výběr jedné odpovědi): Časovou dotaci předmětu v rámci rozvrhu vnímám vzhledem k jeho důležitosti (možnosti „za nedostatečnou – předmět by si zasloužil větší časovou dotaci“, „za adekvátní – časová dotace předmětu odpovídá jeho důležitosti“, „za neúměrnou – předmět má zbytečně velkou časovou dotaci“).

**Otázka 4** (výběr jedné odpovědi): Obsah tohoto předmětu považuji ve vztahu k ateliérové výuce jako (možnosti klíčový, podstatný, okrajový).

**Otázka 5** (text): Prosím zdůvodněte svoji předcházející odpověď.

**Otázka 6** (ano × ne): Máte pocit, že se obsah tohoto předmětu opakuje v dalších předmětech?

**Otázka 7** (text v případě pozitivní odpovědi na otázku 6): Doplňte konkrétně ve kterých předmětech.

**Otázka 8** (výběr jedné odpovědi): Do jaké míry byl pro Vás předmět užitečný? Pokud byl málo užitečný zbytečný, uveďte proč (možnosti velmi užitečný, užitečný, nedokáži posoudit, spíše zbytečný, zbytečný – zdůvodněte).

**Otázka 9** (text) Je něco dalšího, k čemu se chcete s ohledem na tento předmět vyjádřit? (Výklad, vyučující, forma výuky, prostředí výuky, pomůcky, možnost konzultací apod.)

## Dostupnost výsledků hodnocení pro členy akademické obce

Zpráva o hodnocení a souhrnné výsledky jsou zveřejněny všem členům akademické obce na Intranetu FA.

Akademičtí pracovníci byli s podrobnými výsledky seznámeni e-mailem a v IS Apollo a měli před zveřejněním zprávy možnost se k výsledkům vyjádřit. Zpráva byla projednána AS FA.

## Zpracování výsledků hodnocení a jejich vypořádání

Shrnutí výsledků ankety provedla Mgr. et Mgr. Jana Veselá v říjnu 2019. Shrnutí bylo provedeno především s ohledem na možné inovace ve studijních programech. Shrnutí je uvedeno v příloze.

Připomínky ke kvalitě výuky jednotlivých akademických pracovníků byly s dotčenými postupně vypořádány.

Připomínky k obsah nejvíce diskutovaných předmětů (Prezentace, Památková péče) byly zohledněny při úpravě studijních plánů v rámci nové akreditace. Pro pokročilejší počítačové kurzy bude v nových studijních programech umožněna též volba softwaru studentem. Návrh těchto nových studijních programů umožňuje rovněž větší provázanost předmětů v rámci jednoho semestru, a to včetně sdílení zadání semestrálních prací. V návrhu je také dbáno na celkovou zátěž studenta odpovídající ECTS standardům.

## Závěr

Hodnocení kvality výuky za LS 2018/2019 proběhlo v souladu s normami VUT, doporučení vzešlá z tohoto hodnocení jsou průběžně realizována.

Poděkování patří především všem studentům, kteří se hodnocení zúčastnili a za jejich kultivované připomínky, dále všem akademickým pracovníkům za podporu ankety a spolku SOFA za propagaci mezi studenty.

V Brně dne 20. dubna 2020

Ing. arch. Jan Foretník, Ph.D.  
proděkan pro studium

- příloha: → Shrnutí výsledků anonymního studentského dotazníkového šetření – hodnocení výuky – letní semestr 2019  
→ Protokol nezávislé komise pro hodnocení diplomových prací  
→ Protokol nezávislé komise pro hodnocení bakalářských prací

## Shrnutí výsledků anonymního studentského dotazníkového šetření

### Hodnocení výuky – letní semestr 2019

**Zpracovala:** Mgr. et. Mgr. Jana Veselá

Stejně jako v zimním semestru 2018/2019 proběhlo plošné anonymní online dotazování studentů s ohledem na hodnocení jednotlivých absolvovaných předmětů. I když formulace jednotlivých otázek zůstala nezměněná, zajímavý je obrat ve výstupech z hodnocení. Nebyl již tolik zaměřen na strukturální nedostatky a klady výuky (dostupnost materiálů, prezentací, podpory ve výuce), jako spíše na obsah předmětů ve vztahu k několika dalším aspektům. Ty by se, na základě získaných dat, daly shrnout následovně.

#### *Vazba předmětů na výkon budoucí práce architekta*

Respondenti se v rámci úvah nad využitelností jednotlivých předmětů pro ateliérovou výuku zamýšleli často i nad přesahem do budoucí praxe architekta. Jistě přínosným potvrzením stávajícího nastavení výuky je, že si všichni respondenti jsou vědomi přínosu a důležitosti těch časově nejnáročnějších předmětů pro budoucí práci (předměty ateliérové výuky, pozemní stavitelství, nosné konstrukce). Problematickým aspektem je však časová náročnost těchto stěžejních předmětů a jejich neprovázanost. Respondenti hojně navrhovali možnost propojení těchto předmětů pomocí zpracování jednoho projektu z hlediska různých předmětů (problematických aspektů).

Na druhou stranu bylo respondenty poukázáno i na předměty, jejichž záměr je považován za víc než vítaný, ale obsahově jsou zcela nedostatečné – příkladem je předmět Presentace, jehož jinou formu, by vítali všichni z těch, kteří se vyjádřili. Forma samostudia u tohoto předmětu je hodnocena jako zcela nevhodná a nepřínosná.

Za potenciálně přínosné předměty hodnotí studenti i ty, v rámci kterých je možnost navštěvovat exkurze a potkávat se s reálnou praxí. Tuto možnost by uvítali u co největšího procenta předmětů (např. speciální konstrukce). Opět byl několikrát zájem i o samostatný předmět odborné praxe.

#### *Vazba předmětů na ateliérovou výuku*

Ruku v ruce s využitelností pro budoucí práci architekta je hodnocení předmětů s ohledem na ateliérovou výuku. Pozitivním jevem je, že předměty mimo ateliérovou výuku, které znamenají velkou časovou zátěž jsou hodnoceny pro ateliérovou výuku jako velmi podstatné. Hodnocení

ve vztahu k využitelnosti pro ateliér s sebou nese i fenomén hodnocení smysluplnosti předmětu podle toho, jestli je pro ateliér využitelný nebo ne. Pokud není, je předmět hodnocený jako nepřínosný a jako zbytečná časová zátěž. Většinou se ale takové hodnocení týkalo spíše struktury daných předmětů. Kdyby došlo k jejich úpravě, změnil by se i hodnotící úhel pohledu. To se týká např. předmětu Památková péče.

Dalším hodnotícím kritériem předmětů byl jejich *přínos pro studium* obecně. To se týkalo předmětů, které jsou obsahově zaměřeny spíše na prvky, které jsou následně součástí dalších odborných předmětů. Tedy například: digitální zobrazování, informační gramotnost nebo i aplikovaná ekologie. Stejně předměty zaměřené na aktuálně požadované obsahy z dalších předmětů (např. programy pro grafické zobrazování atp.) by se jevily pro studium jako přínosnější.

Poslední opakující se kritérium hodnocení předmětu je jejich *časová náročnost s ohledem na další předměty v rámci jednoho semestru*. Časté negativní komentáře k velké časové náročnosti několika předmětů v jednom semestru se pojily s návrhem propojení jednoho projektového zadání napříč několika předměty (např. pozemní stavitelství a ateliér), což by alespoň určitým způsobem snížilo vynaložený čas pro zdárné zakončení předmětu.

Úvod: Po shlédnutí všech cca 80 prací porota konstatuje, že mnoho z nich bylo spíše zklamáním. Mnohé charakterizovala formální hra, namísto hledání vztahů a řešení vazeb v daném prostředí. Jako by si studenti nekladli otázky. Často akceptují status quo, někteří automaticky sledují suché developerské přístupy a trendy, a výstupy jsou banální. Chybí odvaha volit opravdu důležitá a aktuální témata, která by generovala nekonvenční výsledky. Místo toho se zpracovávají konzervativní zadání, která se na jiných školách již běžně neřeší.

Vzhledem k významu diplomové práce v procesu studia jsou mnohé z nich nedotažené, ať už v obsahové, textové či výkresové části, některé modely jsou ubohé a často dokonce chybí! V takovém případě jejich autoři sotva obstojí v konkurenci absolventů jiných českých a zahraničních škol.

Mezi diplomními projekty se objevily práce, jejichž tvůrci si otázky kladou a snaží se na ně důkladně odpovídat. Jelikož žádná z prací výrazně nevyčnívala nad ostatní, rozhodla se porota udělit dvě ceny a tři odměny, bez udání pořadí.

#### Odměny:

- Škola ve vnitrobloku Karolina Langnerová, Vítězslav Nový a Michal Palašcák, Ústav navrhování

Kultivovaný, proporčně vyvážený projekt školky se základní uměleckou školou. Výsledkem výtvarného zpracování je skvělá atmosféra celku.

- Výzva jménem venkov – Petra Klumparová, Karel Havliš, Ústav urbanismu

Důsledně zpracovaný manuál pro stavění na venkově, který vznikl na základě terénního průzkumu, analýzy a přímého kontaktu se starosty několika obcí v okolí Brna má naději na uvedení do praxe. Může se stát srozumitelným obecným návodem pro chytrý rozvoj zdevastovaného českého venkova.

- Mikrokosmos na cestách – Marek Svoboda – Jan Kristek, Ústav urbanismu

Nadmíru aktuální téma zaostalé české dálniční sítě je zpracováno na pomezí land artu a architektury. Autor pečlivě zpracoval typologický přehled staveb dopravní infrastruktury a vybavenosti a dokládá, že jde o plnohodnotný a nový úkol pro architektky.

#### Ceny:

- Paměť pohraniční krajiny – Jana Zavřelová – Karel Havliš, Ústav urbanismu

Cena za komplexní zhodnocení aktuálního tématu krajiny českého pohraničí, zatíženého traumaty minulosti. Výsledkem práce je citlivá akupunktura krajiny v místě zmizelé vesnice Romavy v jižních Čechách. Autorka trefně zvolila typologii a formu objektů, které k paměti místa odkazují.

- Dostavba městského bloku – Karolina Burešová – Michal Palaščák, ÚN

Cena se uděluje diplomnímu projektu za inovativní urbanistický a hmotový princip městského domu, který do tradiční blokové zástavby vnáší opodstatněný vzruch. Promyšlený koncept fasád dává domu současnou identitu. Jedná se o protiklad developerskému přístupu maximálního vytěžení stavebních ploch. Přidanou hodnotou domu jsou společné prostory posilující komunitní život obyvatel domu.

14.5.2019



## Soutěž bakalářských FA VUT v Brně 2019

### PROTOKOL SOUTĚŽE

Členové poroty:

Ing. arch. Eva Eichlerová, předsedkyně

MArch Lynda Zein

Ing. arch. Milan Nytra

#### **Monika Přikrylová – Autonomous - 3000 Kč (Kristek - Sedlák)**

Projekt Autonomous Moniky Přikrylové řeší citlivou otázku soukromého vlastnictví malých parcel hromadných garáží mnoha vrstevně. Jde o silně teoretickou práci, která navrhuje radikální řešení, jak se vypořádat se soudobými problémy – doprava auty, garážování, malometrážní bydlení a nájemní bydlení. Oceňujeme výjimečné grafické zpracování. – 3000

#### **Markéta Malínková - Labyrint srdce a ráj světa – 3000 Kč (Kristek - Sedlák)**

Projekt Labyrint srdce a ráj světa vybírá v urbanistické studii současná problematická místa v původní zástavbě Husovic. Podrobně je zpracována vnitrobloková parcela původních hospodářských zahrad. Studentka hledá odpověď na komunitní bydlení v různých formách a zahušťování struktury vnitrobloku. Jedná se o zdařilou architektonickou formulaci aktuální společenské otázky problému bydlení.

#### **Marianna Kubová - Archa – 2000 Kč (Kristek – Sedlák)**

Je dalším z řady odpovědí na problémy zástavby Husovic v místě nového dopravního díla a nábřeží řeky. Oceňujeme výtvarné řešení technické stavby protipovodňových opatření společně s bydlením ve formě městské struktury zástavby bytových domů. Měřítko staveb je přiměřené lokalitě.

#### **Alžběta Horáková – Rozhraní – 1000 Kč (Jan Hora)**

Oceňujeme výběr lokality, který odpovídá městskému měřítku Litomyšle. Propojuje nábřeží s městem formou objektu, který je zároveň rozhraním a spojnicí. Výtvarná architektonická artikulace nese sémantiku galerie a odkazuje na historické stopy Litomyšlské historické architektury.

#### **Matuš Ptáček – Subdivize – 500 Kč (Martin Kaftan)**



Porota oceňuje odvahu, s jakou se student ujal reinterpretace výrazného Santiniho díla. Navržený pavilon je objektem propojujícím sakrální archetypy se světským průmyslovým dědictvím. Forma je pojata sochařsky s hravostí, lehkostí a znalostí parametrických struktur.

#### **Natálie Ivkovičová – Galerie UP ART – 500 Kč (Jan Hora)**

Porota oceňuje výběr parcely uvnitř historické struktury města, která je specifická výrazným výškovým rozdílem a leží na rozhraních kontrastních měřítek zástavby. Na tyto parametry návrh odpovídá citlivým hmotovým návrhem galerie. Výrazným městotvorným architektonickým prvkem je schodiště, které prochází těžištěm budovy.

#### **Ateliéry:**

##### **Kristek – Sedlák – BYDLENÍ +**

Práce ateliéru Kristek + Sedlák (bydlení + Tomkovo náměstí) je charakteristická metodologickým přístupem, komplexním řešením konkrétních městských problémů. Porota tento přístup oceňuje.

#### **Architektura + umění - vedoucí Ing. arch. Radek Toman Ph.D., Ing. arch. Jan Hora**

Celková tvorba ateliéru je na vysoké výtvarné úrovni. Porota oceňuje citlivost v přístupu při zadání a projektování architektury v historickém kontextu místa.

V Brně dne 16. 5. 2019

