

## Zpráva o hodnocení výuky

v bakalářských a magisterských studijních programech  
na Fakultě architektury VUT v Brně  
v letním semestru akademického roku 2019/2020

### Úvod

Hodnocení kvality výuky ze strany studentů za letní semestr 2019/2020 proběhlo na Fakultě architektury VUT v Brně od 2. do 9. listopadu 2020. Pozdní průběh hodnocení byl způsoben prodloužením zkouškového období do 30. září 2020 vzhledem k narušení semestru vlivem nouzového stavu a dalších úprav výuky během října 2020. Hodnocení probíhalo v podobě elektronické ankety prostřednictvím informačního systému VUT a bylo anonymní. Hodnocení bylo provedeno pro bakalářský a navazující magisterský studijní program „Architektura a urbanismus“ v souladu se Směrnicí rektora č. 73/2017 (Pravidla pro hodnocení vzdělávací činnosti studenty, absolventy VUT a zaměstnavateli) a směrnicí děkana č. 3/2021 (Úprava zveřejňování výsledků hodnocení výuky v bakalářských a magisterských studijních programech na FA VUT).

Vzhledem k přechodu na distanční formu výuky od 11. března 2020 byla po dvou týdnech od 26. do 29. března uspořádána anketa k průběžnému hodnocení distanční výuky. Podrobnosti o této anketě jsou uvedeny ve zvláštní kapitole níže.

Mimo výše uvedené ankety proběhlo hodnocení kvality závěrečných prací externí komisí. Protokol z jednání komise je v příloze této zprávy.

Ročníkové ateliérové práce jsou také pravidelně hodnoceny porotou soutěže Cena Bohuslava Fuchse. Tuto soutěž organizuje studentský spolek SOFA. Vyjádření externích členů poroty ke kvalitě prací a výuky na FA VUT pro LS 2019/2020 je dostupné na adrese <https://www.sofa.vutbr.cz/xx-cbf-rozhovor-s-porotou/>.

### Údaje o počtu studentů

Statistické údaje o počtu účastníků anonymní ankety jsou uvedeny v tabulce níže. Průměrná účast na anketě je velmi nízká, což je mimo jiné pravděpodobně způsobeno dlouhou časovou prodlevou mezi průběhem hodnocených předmětů a vlastním hodnocením. Pro organizaci dalších anket je však potřeba zlepšit informovanost studentů, a to jak o konání ankety, tak o jejich výsledcích a reálném dopadu na výuku.

Počet předmětů v semestru	221
Počet hodnocených předmětů v semestru	38
Počet zodpovězených formulářů za všechny předměty	114
Počet hodnocených předmětů v semestru, které hodnotilo aspoň 10 % studentů	10
Součet odpovědí na obecné textové otázky u předmětů	60
Průměrná % účast studentů na hodnocení předmětů	6,2 %
Nejmenší % účast studentů na hodnocení předmětu	1,1 %
Nejvyšší % účast studentů na hodnocení předmětu	19,7 %

## Seznam otázek

### **Otázka 1** (výběr jedné odpovědi):

Zhodnoťte celkový přínos předmětu pro Vaše další studium a praxi.

[Možnosti výběru – velmi přínosný (1); spíše přínosný (2); spíše nepřínosný (3); zcela nepřínosný (4).]

### **Otázka 2** (výběr jedné odpovědi):

Zhodnoťte časovou náročnost předmětu (docházku, domácí přípravu, zpracování úkolu) vzhledem ke kreditovému ohodnocení předmětu.

[Možnosti výběru – počet kreditů je nadbytečný (1); počet kreditů odpovídá (2); počet kreditů je spíše nižší (3); počet kreditů je zcela nedostatečný (4).]

### **Otázka 3** (výběr jedné odpovědi):

Zhodnoťte práci vyučujícího vzhledem k naplnění cílů předmětu (zohledněte všechny aspekty jako: srozumitelnost výkladu, podpora při výuce, možnost konzultací, možnost dotazování, práva vyučujícího na výuku atd.)

[Možnosti výběru – zcela vyhovující (1); spíše vyhovující (2); spíše nevyhovující (3); zcela nevyhovující (4).]

### **Otázka 4** (výběr jedné odpovědi):

Zhodnoťte materiálovou podporu předmětu (dostupné prezentace, studijní materiály, skripta atd.).

[Možnosti výběru – zcela dostačující (1); spíše dostačující (2); spíše nedostačující (3); zcela nedostačující (4).]

### **Otázka 5** (text):

Proveďte další hodnocení předmětu či rozvedte některé z předcházejících odpovědí.

## Dostupnost výsledků hodnocení pro členy akademické obce FA a jejich projednání

Tato zpráva o hodnocení doplněná podrobnými výsledky pro jednotlivé hodnocené předměty včetně případných reakcí garantů předmětů, vyučujících a vedoucích výukových pracovišť je zveřejněna všem členům akademické obce na Intranetu FA.

## Výsledky hodnocení a informace o nápravných opatřeních v případě zjištěných nedostatků

Souhrnné výsledky hodnocení jsou uvedeny v příloze. Uvedeny jsou pouze předměty s alespoň jedním respondentem.

Akademičtí pracovníci (garanti předmětů, vyučující a vedoucí výukových pracovišť) byli s podrobnými výsledky seznámeni e-mailem a v IS Apollo a měli před zveřejněním zprávy možnost se k výsledkům vyjádřit. Výsledky hodnocení předmětů včetně níže uvedených návrhů jsou projednány s garanty programů a v AS FA.

Negativně byly hodnocené především předměty NK2, IAV1 a UR5. U předmětů IAV a UR5 se jedná o nereprezentativní vzorek respondentů. Přesto byly připomínky vypořádány.

V případě předmětu NK2 Nosné konstrukce II se pod negativní hodnocení podle vyučující projevila zejména kombinace dlouhodobé pracovní neschopnosti a nouzového stavu. Podle vyjádření vyučující byl průběh cvičení v dalších semestrech přizpůsoben požadavkům studentů a probíhá bez

problémů. Hodnocení předmětu tak bude dále sledováno. Otázkou zůstává špatná nahraditelnost vyučujících v případě dlouhodobé pracovní neschopnosti.

V případě předmětu IAV1 Interiér a výstavnictví se jedná zejména o dlouhodobé podhodnocení kreditové zátěže ve vztahu k obsahu předmětu. Tento problém byl již vyřešen na úrovni studijního plánu v nové akreditaci, kdy byl obsah předmětu rozdělen do tří různých předmětů (Interiér, Řemeslné techniky a Ateliér malé stavby), čímž byl fakticky výrazně navýšen počet kreditů. Zařazení nového předmětu Řemeslné techniky řeší rovněž druhou závažnou připomínku – nově budou mít studenti možnost využít fakultních dílen k realizaci mobiliářového prvku. Bohužel realizace tohoto záměru je vzhledem k distanční výuce odložena až na akademický rok 2021/2022.

V obou předmětech bohužel dochází v reakci akademických pracovníků k polemice s relevantností anonymní formy ankety s nízkou návratností.

U předmětu UR5 Urbanismus – územní plánování je odhadované zátěž studenta vyučujícím nižší než 2 kredity. Relevantní je podnět vyučujícího na vyšší provázanost s příslušným ateliérem. Tento podnět bude předán RSP.

Další předměty byly hodnoceny negativně v přechodu na distanční výuku. V případě dějin architektury jsou od akademického roku 2020/2021 ve všech předmětech noví vyučující. Ostatní předměty byly s garanty diskutovány a nyní by měly být standardně distančně vyučovány.

V předmětu IG1 Informační gramotnost považuje vyučující připomínky ke studijní zátěži za spíše neopodstatněné a kreditové hodnocení za odpovídající. Na základě ankety bude zváženo zařazení přednášek, a to jak do nově akreditovaného IGR-T v NMSP, tak do PRT-N v BSP. Otázka kreditového hodnocení bude předána k projednání RSP.

Další připomínky jsou pouze dílčího charakteru nebo jsou řešeny v rámci nové akreditace studijních programů. Jedná se například o volbu software v předmětu VY4 (bude řešeno v předmětu P3D-N v nové akreditaci) nebo neaktuální dokumentaci předmětu PRE (bohužel nebyla opravena, předmět však není v nové akreditaci obsažen a byl otevřen naposledy v ZS 2020/2021).

## Průběžné hodnocení distanční výuky

V anketě byla dotazována kvalita a připravenost distanční výuky a ověřovány prostředky používané k výuce, anketa poskytovala prostor také pro libovolné slovní hodnocení. Anketa byla realizována jak mezi studenty (anonymně v IS Studis), tak mezi akademickými pracovníky (e-mailem).

V anketě bylo hodnoceno 52 předmětů s průměrnou účastí 15,19 % studentů v předmětu. Celková návratnost byla 411 zodpovězených formulářů, 33 předmětů bylo hodnoceno alespoň pěti studenty. Účast v anketě byla tedy vyšší než u standardních hodnocení předmětů.

Celkové hodnocení distanční výuky bylo pozitivní. Z ankety byla formulována obecná doporučení a navržena konkrétní řešení:

- V předmětech, kde neprobíhá interaktivní online výuka tuto zavést, zejména přednášky (připomínky se týkali především DR2, DR4, SAU a PMA). Doporučeným komunikačním prostředkem je MS Teams.
- Někteří studenti měli problém s materiálem požadovaným na modely, případně jiné práce. V takových případech bylo doporučeno pozměnit zadání.

- Studenti i někteří pedagogové poukazovali na problém se zpracováním závěrečných prací. Problém byl částečně vyřešen kompromisním posunutím termínu odevzdání o tři týdny. Odevzdání listinné formy závěrečné práce a modelu bylo umožněno až k obhajobě.
- Stejný problém v ateliérech vyřešen posunutím termínu na 19. 6. 2020.
- U datově náročnějších aplikací měli někteří studenti problémy s konektivitou. V takovém případě je potřeba jim poskytnout jinou možnost, případně i konzultace e-mailem.

Výsledky byly projednány s akademickými pracovníky e-mailem, v případě dílčích problémů individuálně telefonicky. Doporučení měla být respektována ve výuce, jak ukázaly výsledky celkového hodnocení předmětů, většinou se tak stalo.

## Závěr

Hodnocení kvality výuky za LS 2019/2020 proběhlo v souladu s normami VUT, doporučení vzešlá z tohoto hodnocení jsou průběžně realizována. Vybrané okruhy budou sledovány i v následujících obdobích.

Poděkování patří především všem studentům, kteří se hodnocení zúčastnili a za jejich kultivované připomínky, dále všem akademickým pracovníkům za podporu.

V Brně dne 5. května 2021

Ing. arch. Jan Foretník, Ph.D.  
proděkan pro studium

přílohy: – souhrnný přehled hodnocení předmětů na FA VUT v Brně v letním semestru 2019/2020  
– hodnocení závěrečných prací 2020 nezávislou porotou

# SOUHRNNÝ PŘEHLED HODNOCENÍ PŘEDMĚTŮ

FA VUT letní semestr 2019/2020

**Otázka 1** Zhodnotte celkový přínos předmětu pro Vaše další studium a praxi.

[Výběr jedné odpovědi z: velmi přínosný (1); spíše přínosný (2); spíše nepřínosný (3); zcela nepřínosný (4).]

**Otázka 2** Zhodnotte časovou náročnost předmětu (docházku, domácí přípravu, zpracování úkolu) vzhledem ke kreditovému ohodnocení předmětu.

[Výběr jedné odpovědi z: počet kreditů je nadbytečný (1); počet kreditů odpovídá (2); počet kreditů je spíše nižší (3); počet kreditů je zcela nedostatečný (4).]

**Otázka 3** Zhodnotte práci vyučujícího vzhledem k naplnění cílů předmětu

(zohledněte všechny aspekty jako: srozumitelnost výkladu, podpora při výuce, možnost konzultací, možnost dotazování, příprava vyučujícího na výuku atd.)

[Výběr jedné odpovědi z: zcela vyhovující (1); spíše vyhovující (2); spíše nevyhovující (3); zcela nevyhovující (4).]

**Otázka 4** Zhodnotte materiálovou podporu předmětu (dostupné prezentace, studijní materiály, skripta atd.).

[Možnosti výběru - zcela dostačující (1); spíše dostačující (2); spíše nedostačující (3); zcela nedostačující (4).]

zkr.	název	předmět	garant	ústav	ukončení	kredity	počty studentů			průměrné hodnocení			
							aktivních	hodnotilo		otázka 1	otázka 2	otázka 3	otázka 4
APE	Aplikovaná ekologie		Wittmann Maxmilian, doc. Ing. arch., Ph.D.	UU	zá,zk	2	58	8	13,8%	1,6	2,1	2,4	2,3
AT2	Ateliér velké stavby - DŮM A MÍSTO		Kiszka Josef, doc. Ing. arch.	UN	kl	11	58	6	10,3%	2,3	2,5	1,1	1,2
DR4	Dějiny architektury IV		Hrubý Jan, doc. Ing. arch., CSc.	UT	zk	2	56	7	12,5%	2,0	2,0	2,0	3,0
VY4	Digitální zobrazování IV		Koutná Hana, RNDr., Ph.D.	VC	zá	2	60	7	11,7%	1,7	2,4	1,4	1,4
KUKR	Kulturní krajina		Svoboda František, doc. Ing., Ph.D.	FF MU	kl	2	6	1	16,7%	2,0	2,0	n/a	3,0
NK2	Nosné konstrukce II		Petříčková Monika, doc. Ing., Ph.D.	US	zá,zk	2	61	12	19,7%	2,4	2,8	3,3	3,2
BEN	Odborný anglický jazyk		Tluková Jolana, Mgr., Ph.D.	SPV	kl	2	15	2	13,3%	2,0	2,0	n/a	1,0
PS4	Pozemní stavitelství IV		Chybík Josef, prof. Ing., CSc.	US	zá,zk	4	63	8	12,7%	2,4	2,5	1,0	1,1
SMA2	Prostor v moderní architektuře 2		Šlapeta Vladimír, prof. Ing. arch., DrSc.	UT	kl	2	7	1	14,3%	2,0	2,0	1,0	1,0
U22	Urbanismus II - stavba měst		Wittmann Maxmilian, doc. Ing. arch., Ph.D.	UU	zá,zk	4	58	7	12,1%	2,6	2,7	1,5	1,9
předměty hodnocené méně než 10% studentů													
BA3	Angličtina pro středně pokročilé I		Tluková Jolana, Mgr., Ph.D.	SPV	zá	1	82	2	2,4%	2,0	2,0	n/a	1,5
BA1	Angličtina pro začátečníky		Tluková Jolana, Mgr., Ph.D.	SPV	zá	1	95	2	2,1%	2,0	2,0	n/a	1,0
AT4	Ateliér - VOLNÉ ZADÁNÍ I		Kaftan Martin, B.Arch., MSc, Ph.D.	UET	kl	14	54	1	1,9%	2,0	2,0	1,0	2,0
DR2	Dějiny architektury II		Hrubý Jan, doc. Ing. arch., CSc.	UT	zk	2	82	2	2,4%	1,5	2,0	3,0	3,5
VY2	Digitální zobrazování II		Koutná Hana, RNDr., Ph.D.	VC	zá	2	83	4	4,8%	2,5	2,0	1,3	1,0
IG1	Informační gramotnost 1		Palacký Jiří, doc. Ing. arch., Ph.D.	UPT	zá	1	84	2	2,4%	2,5	3,0	n/a	1,5
IAV1	Interiér a výstavnictví		Mléčka Jan, Ing. arch., Ph.D.	UPT	kl	2	83	3	3,6%	3,3	4,0	3,3	3,3
M5L	Modulový seminář II M5		Havliš Karel, doc. Ing. arch.	UU	kl	2	12	1	8,3%	2,0	2,0	1,0	1,0
A5L	Modulový specializovaný ateliér M5		Havliš Karel, doc. Ing. arch.	UU	kl	18	12	1	8,3%	2,0	2,0	1,0	1,0
PS2	Pozemní stavitelství II		Mikeš Stanislav, Ing.	US	zá,zk	4	85	3	3,5%	2,3	2,0	1,5	2,0
PRE	Presentace		Kratochvíl Jan, Ing. arch.	UZ	kl	2	57	2	3,5%	1,5	2,0	2,5	3,0
PR2	Prostředí staveb II		Suchánek Petr, Ing., Ph.D.	US	zá,zk	2	54	1	1,9%	2,0	2,0	1,0	1,0
SOC	Sociologie		Galčanová Batista Lucie, Mgr., Ph.D.	UU	zk	1	53	2	3,8%	2,0	2,0	n/a	1,5
SOA	Soudobá architektura		Šlapeta Vladimír, prof. Ing. arch., DrSc.	UT	kl	2	82	1	1,2%	2,0	2,0	3,0	4,0
TEU	Soudobé teorie urbanismu		Havliš Karel, doc. Ing. arch.	UU	zk	2	53	1	1,9%	2,0	2,0	n/a	1,0
SPK	Speciální konstrukce		Petříčková Monika, doc. Ing., Ph.D.	US	zk	2	54	1	1,9%	2,0	2,0	1,0	2,0
TIN	Technická infrastruktura		Kopáček Gabriel, doc. Ing. arch., Dr.	UU	kl	2	53	1	1,9%	2,0	2,0	1,5	2,0
TB2	Technika budov II		Meixner Miloslav, doc. Ing., CSc.	US	zá,zk	3	54	2	3,7%	2,5	3,0	1,0	1,5
TEA	Teorie a estetika architektury		Drápal Jaroslav, doc. Ing. arch., CSc.	UT	zk	2	53	2	3,8%	2,5	2,0	n/a	2,5
TK2	Teorie konstrukcí II		Petříčková Monika, doc. Ing., Ph.D.	US	zá,zk	2	100	6	6,0%	2,2	2,3	1,2	1,0
TY3	Typologie III - veřejné stavby		Kiszka Josef, doc. Ing. arch.	UN	zk	2	84	1	1,2%	2,0	2,0	1,0	2,0
UR5	Urbanismus - územní plánování		Kopáček Gabriel, doc. Ing. arch., Dr.	UU	kl	2	54	1	1,9%	2,0	4,0	2,0	3,0
U11	Urbanismus I - základy a vývoj		Wittmann Maxmilian, doc. Ing. arch., Ph.D.	UU	zá,zk	3	84	2	2,4%	1,5	2,0	1,7	2,5
URS	Urbánní strategie		Havliš Karel, doc. Ing. arch.	UU	zk	2	12	1	8,3%	2,0	2,0	1,0	1,0
VT2	Výtvarná tvorba II - barva		Gabrielová Milada, akad. mal.	UZ	kl	2	87	1	1,1%	2,0	2,0	1,0	1,0
VT4	Výtvarná tvorba IV - kresba		Gabrielová Milada, akad. mal.	UZ	kl	2	60	5	8,3%	2,0	2,0	1,0	1,0
VT6	Výtvarná tvorba VI - modelové techniky		Šebánek Jan, MgA., Ph.D.	UZ	kl	2	54	1	1,9%	2,0	3,0	n/a	2,0
ZAN	Základy architektonického navrhování		Drápal Jaroslav, doc. Ing. arch., CSc.	UT	kl	7	83	3	3,6%	2,0	2,0	1,3	1,3



## HODNOCENÍ ZÁVĚREČNÝCH PRACÍ 2020 NEZÁVISLOU POROTOU

### POROTA

Kateřina Páterová  
Pavel Míček  
Ladislava Horňáková  
Markéta Veselá  
Jan Jakub Tesař  
Ivan Palacký  
Romea Muryň

### TERMÍN HODNOCENÍ

středa 23. září 2020

### DOPORUČENÍ POROTY

Do příštích ročníků soutěže porota doporučuje, aby byli přítomni vedoucích vystavovaných prací z důvodu podání krátkého vysvětlení zadání projektů a obsahu jednotlivých prací. Porota dále navrhuje, aby autoři projektů, které postoupí do užšího výběru, měli možnost projekt krátce prezentovat.

Velmi pozitivně porota hodnotí přítomnost fyzických modelů u všech prezentovaných projektů.

# DIPLOMOVÉ PRÁCE

## 1. MÍSTO: PROJEKTIVNÍ PROSTOR / HŘBITOV BEZ HROBŮ

autorka Blanka Štuříková  
vedoucí práce Jan Kristek  
odměna 6000 Kč

Porota se jednomyslně na prvním místě, ocenila nekonvenční zpracování společenského tématu. Diplomantka zvolila neotřelý koncept, který dokázala zpracovat do konkrétního výstupu. Porota také ocenila přesvědčivé výtvarné zpracování. V projektu je zřejmý myšlenkový proces, kterým evidentně autor v průběhu práce prošel.

## 2. MÍSTO: MATERIÁLNÍ DĚJINY PLANETÁRNÍ URBANIZACE

autor Václav Šana  
vedoucí práce Jan Kristek  
odměna 5000 Kč

Přestože si diplomant na začátku zvolil téma rozdílů mezi městem a vesnicí, dokázal se posunout k zajímavému výsledku. Z možná ne příliš zajímavého úkolu téma posunul do roviny celospolečenské problematiky, týkající se globální produkce potravin a její energetické náročnosti. Těžkou cestu nedotáhl do úplně přesvědčivého cíle, ale celý přístup porota hodnotí jako velmi přínosný. Dokázal ho vizuálně poutavou cestou zpracovat.

## 3. MÍSTO: BRNO-KOHOUTOVICE / SACRUM

autor Jan Urbášek  
vedoucí práce Josef Kiszka  
odměna 3000 Kč

Jedná se o tradiční zadání domu, jednoznačně atraktivní téma pro architektky, čímž je řešení duchovního prostoru. V tomto případě se jedná o sakrální stavbu v rámci urbanistické struktury sídliště v Kohoutovicích. Autor dokázal zkombinovat jednoduché minimalistické formy s komunitním provozem a snažil se o duchovní vyznění prostoru v anonymním prostředí sídliště.

## OCENĚNÍ: URBAN WILDERNESS / POSTKULTURNÍ SÍDLO

autorka Kateřina Čenovská  
vedoucí práce Jan Mléčka  
odměna 1000 Kč

Porota tento projekt oceňuje za komplexní přístup k dosud málo zpracované problematice.

## BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

### OCENĚNÍ: ŠPICA/ BRNO, NOVÉ SADY 49°11'20.3"N 16°36'29.4"E

autorka Tatiana Uhríková  
vedoucí práce Vítězslav Nový  
odměna 4000 Kč

Porota ocenila komplexnost zpracování projektu. Dispoziční kvality i výtvarné a grafické zpracování a formu prezentace jednotlivých prostor skrze jejich atmosféru. Autorka se k zadání postavila neformálně.

Porota měla těžkou pozici při hodnocení prací, neboť zadání bakalářské práce generuje nadměrný a neadekvátní objem. Porotě se jako chybné zdá umístění radnice na komplikovanou křižovatku v centru města.

### OCENĚNÍ: ŠPICA/ BRNO, NOVÉ SADY 49°11'20.3"N 16°36'29.4"E

autor Ondřej Machač  
vedoucí práce Jiří Marek  
odměna 4000 Kč

Oceňujeme, že autor šel proti zadání. Naopak využil hodnoty původní stavby nádraží, kterou dokázal přetvořit v provoz radnice za minimálních dopadů a prokázal, že důstojnost provozů nádraží funguje i v radnici. Hodnota je v tom, že šel proti zadání, které zadávalo radnici na jiném místě. Malý zásah do původní architektury je ve výsledku mnohem více.

### OCENĚNÍ: PROSTOR JAKO PARADIGMA VÝUKY

autorka Diana Hodulíková  
vedoucí práce Svatopluk Sládeček  
odměna 4000 Kč

Oceňuje se propojení starého a nového.

Kvality jsou zřejmé až na druhý pohled, řemeslné zpracování, lehké nuance ve hmotě, které mají dopad na provoz, venkovní průchod, který umožňuje, že vnitřní dvůr funguje jako celek.

### OCENĚNÍ: PROSTOR JAKO PARADIGMA VÝUKY

autor Daniel Behro  
vedoucí práce Svatopluk Sládeček  
odměna 4000 Kč

Výjimečné propojení starého a nového tím svým nekonvenčním přístupem. Potenciál je v propojení tvůrčího provozu obou fakult. Vnímáme problematiku provozu. Jedná se o problematický open space, který není úplně dořešen.



## OCENĚNÍ: ZAHRADNÍ MĚSTO / OKOLO SPOLEČNÉHO STOLU

autorka Rebeka Vrbinčíková  
vedoucí práce Radek Toman  
odměna 4000 Kč

Porota zhodnotila nový přístup k formám bydlení, který umožní celospolečenskou diskuzi a rozbourání konvenčních struktur. Autorka ukazuje, že lze bydlet i jiným způsobem. Po formální stránce projekt přináší řadu otazníků z hlediska údržby a orientace. V rozporu je i měřítko s okolím.

## OCENĚNÍ: ZAHRADNÍ MĚSTO / BYDLENÍ V ZELENÍ NOVÉHO JIŽNÍHO CENTRA BRNA

autorka Lenka Haasová  
vedoucí práce Radek Toman  
odměna 4000 Kč

Nejvíce je hodnocena civilnost projektu, jedná se o bezchybně vyřešenou struktura pro komfortní a příjemné bydlení. Práce dokázala navázat na urbanistickou strukturu okolí. Je na zvážení, zda by meziprostor jednotlivých objemů či jeho část měl fungovat privátně pro bydlení.