

Zpráva o hodnocení výuky

v bakalářských a magisterských studijních programech
na Fakultě architektury VUT v Brně
v letním semestru akademického roku 2020/2021

Úvod

Hodnocení kvality výuky ze strany studentů za letní semestr 2020/2021 proběhlo na Fakultě architektury VUT v termínu od 4. 6. 2021 do 4. 7. 2021. Hodnocení probíhalo v podobě elektronické ankety prostřednictvím informačního systému VUT a bylo anonymní. Hodnocení bylo provedeno pro bakalářský a navazující magisterský studijní program „Architektura a urbanismus“ v souladu se Směrnicí rektora č. 73/2017 (Pravidla pro hodnocení vzdělávací činnosti studenty, absolventy VUT a zaměstnavateli) a směrnicí děkana č. 3/2021 (Úprava zveřejňování výsledků hodnocení výuky v bakalářských a magisterských studijních programech na FA VUT).

Mimo výše uvedené ankety proběhlo hodnocení kvality závěrečných prací externí komisí. Protokol z jednání komise je v příloze této zprávy.

Ročníkové ateliérové práce jsou pravidelně hodnoceny porotou soutěže Cena Bohuslava Fuchse. Tuto soutěž organizuje studentský spolek SOFA. Do poroty jsou zváni externí odborníci, kteří zprostředkují fakultě nezávislý pohled.

Údaje o počtu studentů

Statistické údaje o počtu účastníků anonymní ankety jsou uvedeny v tabulce níže.

Počet předmětů v semestru v NSP a NMSP	232
Počet hodnocených předmětů v semestru	57
Počet zodpovězených formulářů za všechny předměty	351
Počet hodnocených předmětů v semestru, které hodnotilo aspoň 10 % studentů	33
Součet odpovědí na obecné textové otázky u předmětů	183
Průměrná % účast studentů na hodnocení předmětů	15,06 %
Nejmenší % účast studentů na hodnocení předmětu	1,47 %
Nejvyšší % účast studentů na hodnocení předmětu	66,67 %

Seznam otázek

Otázka 1 (výběr jedné odpovědi):

Zhodnoťte celkový přínos předmětu pro Vaše další studium a praxi.

[Možnosti výběru – velmi přínosný (1); spíše přínosný (2); spíše nepřínosný (3); zcela nepřínosný (4).]

Otázka 2 (výběr jedné odpovědi):

Zhodnoťte časovou náročnost předmětu (docházku, domácí přípravu, zpracování úkolu) vzhledem ke kreditovému ohodnocení předmětu.

[Možnosti výběru – počet kreditů je nadbytečný (1); počet kreditů odpovídá (2); počet kreditů je spíše nižší (3); počet kreditů je zcela nedostatečný (4).]

Otázka 3 (výběr jedné odpovědi):

Zhodnoťte materiálovou podporu předmětu (dostupné prezentace, studijní materiály, skripta atd.).

[Možnosti výběru – zcela dostačující (1); spíše dostačující (2); spíše nedostačující (3); zcela nedostačující (4).]

Otázka 4 (text):

Proveďte další hodnocení předmětu či rozveďte některé z předcházejících odpovědí.

Otázka 5 (výběr jedné odpovědi):

Zhodnoťte práci vyučujícího vzhledem k naplnění cílů předmětu (zohledněte všechny aspekty jako: srozumitelnost výkladu, podpora při výuce, možnost konzultací, možnost dotazování, práva vyučujícího na výuku atd.)

[Možnosti výběru – zcela vyhovující (1); spíše vyhovující (2); spíše nevhovující (3); zcela nevhovující (4).]

Otázka 6 (text):

V případě zájmu rozveďte předchozí odpověď.

Dostupnost výsledků hodnocení pro členy akademické obce FA a jejich projednání

Tato zpráva o hodnocení doplněná podrobnými výsledky pro jednotlivé hodnocené předměty včetně případných reakcí garantů předmětů, vyučujících a vedoucích výukových pracovišť je zveřejněna všem členům akademické obce na Intranetu FA.

Akademičtí pracovníci (garanti předmětů, vyučující a vedoucí výukových pracovišť) byli s podrobnými výsledky seznámeni v IS Teacher, kde mají možnost se k výsledkům vyjádřit. Zpráva byla projednána Radou BSP a NMSP Architektura a urbanismus dne 29. 6. 2023 a Akademickým senátem FA dne 30. 6. 2023.

Výsledky hodnocení a informace o nápravných opatřeních v případě zjištěných nedostatků

Souhrnné výsledky hodnocení jsou uvedeny v příloze. Uvedeny jsou pouze předměty s alespoň jedním respondentem.

Pokud byly předměty hodnoceny dostatečným procentem studentů a zároveň více než jedním studentem, byly ve všech kategoriích hodnoceny zpravidla pozitivně.

Dílní výjimky tvořili tyto okruhy problémů:

- vzájemná koordinace obsahu předmětů, opakující se obsah předmětů – garanti předmětů byli seznámeni s výsledky hodnocení;

- nepřiměřená zátěž studentů v některých předmětech – garanti upozornění na nutnost dodržování zátěže studenta odpovídající kreditovému hodnocení předmětu; ve vybraných předmětech bude řešeno na úrovni standardního studijního plánu;
- opakované připomínky ke způsobu výuky v předmětech Nosné konstrukce 2 a 3 – předmět od letního semestru 2021/2022 vyučuje nový vyučující;
- možnost volby softwaru v kurzech – problematika je částečně řešena v nové akreditaci.

Závěr

Hodnocení kvality výuky za letní semestr 2020/2021 proběhlo v souladu s normami VUT, doporučení vzešlá z tohoto hodnocení jsou průběžně realizována. Vybrané okruhy budou sledovány i v následujících obdobích. Vzhledem k opakujícím se problémům s dodržováním kreditové zátěže v bakalářském studijním programu Architektura a urbanismus bylo přistoupeno k rozsáhlejší revizi standardního studijního plánu tohoto studijního programu s předpokladem platnosti od akademického roku 2023/2024.

Poděkování patří především všem studentům, kteří se hodnocení zúčastnili a za jejich kultivované připomínky, dále všem akademickým pracovníkům za podporu.

V Brně dne 3. 7. 2023

Ing. arch. Jan Foretník, Ph.D.
proděkan pro studium

přílohy: – souhrnný přehled hodnocení předmětů na FA VUT v Brně v letním semestru 2020/2021

- hodnocení diplomových prací 2021 nezávislou porotou
- hodnocení bakalářských prací 2021 nezávislou porotou
- podrobné výsledky hodnocení předmětů vč. případných vyjádření dotčených akademických pracovníků a návrhu opatření (pouze ve verzi pro akademickou obec)

SOUHRNNÝ PŘEHLED HODNOCENÍ

anketa hodnocení předmětů FA VUT letní semestr 2020/2021

Otázka 1 Zhodnoťte celkový přínos předmětu pro Vaše další studium a praxi.

[Výběr jedné odpovědi z: velmi přínosný (1); spíše přínosný (2); spíše nepřínosný (3); zcela nepřínosný (4).]

Otázka 2 Zhodnoťte časovou náročnost předmětu (docházku, domácí přípravu, zpracování úkolů) vzhledem ke kreditovému ohodnocení předmětu.

[Výběr jedné odpovědi z: počet kreditů je nadbytečný (1); počet kreditů odpovídá (2); počet kreditů je spíše nižší (3); počet kreditů je zcela nedostatečný (4).]

Otázka 3 Zhodnoťte materiálovou podporu předmětu (dostupné prezentace, studijní materiály, skripta atd.).

[Možnosti výběru – zcela dostačující (1); spíše dostačující (2); spíše nedostačující (3); zcela nedostačující (4).]

Otázka 4 Proveďte další hodnocení předmětu či rozveďte některé z předcházejících odpovědí.

[Text]

Otázka 5 Zhodnoťte práci vyučujícího vzhledem k naplnění cílů předmětu

[zohledněte všechny aspekty jako: srozumitelnost výkladu, podpora při výuce, možnost konzultací, možnost dotazování, příprava vyučujícího na výuku atd.]

[Výběr jedné odpovědi z: zcela vyhovující (1); spíše vyhovující (2); spíše nevhovující (3); zcela nevhovující (4).]

Otázka 6 V případě zájmu rozveďte předchozí odpověď.

[Text]

zkratka	název	předmět	garant	program	ukončení	kredity	pr. hodnocení	počty studentů			průměrné hodnocení			
								zapsaných	hodnotilo		otázka 1	otázka 2	otázka 4	otázka 5
A17-T	Architektura 17. století	Mgr. Markéta Žáčková, Ph.D.		N	kl	2	A	25	6	24,0%	1,2	2,0	1,5	1,0
XX2-T	Architektura 21. století 2	MgA. Ing. arch. Petr Šmídek, Ph.D.		N	kl	2	A	19	3	15,8%	1,0	2,0	1,0	1,0
AT1-A	Ateliér – malý dům	Ing. arch. Jan Foretník, Ph.D.		B	kl	12	B	100	12	12,0%	1,1	1,8	1,2	1,2
AT4	Ateliér - VOLNÉ ZADÁNÍ I	B.Arch. Martin Kaftan, MSc, Ph.D.		B	kl	14	B	53	8	15,1%	1,4	2,0	1,4	1,6
BP3	Bakalářský projekt A3	B.Arch. Martin Kaftan, MSc, Ph.D.		B	zá	30		13	3	23,1%	1,0	2,0	1,3	1,0
DA2-T	Dějiny architektury 2	doc. PhDr. Pavel Šopák, Ph.D.		B	zk	2	B	100	16	16,0%	1,6	2,0	1,1	1,1
DAP-K	Design architektonických prvků	akad. mal. Milada Gabrielová		N	kl	2	A	21	5	23,8%	1,6	2,2	1,2	1,0
DP5	Diplomní projekt - modul M5	doc. Ing. arch. Karel Havliš		N	zá	30		18	2	11,1%	1,0	2,0	1,0	1,0
DP7	Diplomní projekt - modul M7	doc. Ing. arch. Jiří Palacký, Ph.D.		N	zá	30		14	2	14,3%	1,0	2,0	1,0	1,0
FOA-N	Fotografie a architektura	doc. Ing. Monika Petříčková, Ph.D.		B + N	kl	2	A	16	2	12,5%	1,5	2,5	1,5	1,5
IGR-T	Informační gramotnost	doc. Ing. arch. Jiří Palacký, Ph.D.		N	kl	2	B	66	11	16,7%	2,6	2,2	1,7	N/A
INT-T	Interiér	Ing. arch. Jan Mléčka, Ph.D.		B	zk	1	B	100	11	11,0%	1,4	2,0	1,3	1,3
IA2-T	Interpretace architektury 2	prof. Ing. arch. Monika Mitášová, Ph.D.		N	kl	3	B	15	3	20,0%	1,0	2,3	1,0	1,0
UT2-T	Moderní vývoj a teorie urbanismu 2	Ing.arch. MArch Jan Kristek, Ph.D.		N	kl	2	A	13	2	15,4%	1,0	2,5	1,0	1,0
NS1-K	Navrhování staveb 1	doc. Ing. arch. Josef Kiszka		B	zá,zk	2	C	100	13	13,0%	1,6	2,3	2,2	1,6
NK1-K	Nosné konstrukce 1	doc. Ing. Monika Petříčková, Ph.D.		B	zá,zk	2	C	100	11	11,0%	1,6	2,5	1,8	1,8
NK2	Nosné konstrukce II	doc. Ing. Monika Petříčková, Ph.D.		B	zá,zk	2	B	79	11	13,9%	1,9	3,0	1,6	1,5
ORP-T	Obnova a rekonstrukce památek	doc. Ing. arch. Ivo Boháč, Ph.D.		N	kl	2	A	13	3	23,1%	1,0	2,0	1,3	1,0
BEN	Odborný anglický jazyk	Mgr. Jolana Tluková, Ph.D.		B + N	kl	2	A	9	3	33,3%	1,7	2,0	1,3	1,3
PS2-K	Pozemní stavitelství 2	Ing. Stanislav Mikeš		B	zá,zk	3	B	100	10	10,0%	1,2	2,7	1,5	1,5
PS4	Pozemní stavitelství IV	prof. Ing. Josef Chybič, CSc.		B	zá,zk	4	B	79	12	15,2%	1,0	2,1	1,3	1,3
PR2	Prostředí staveb II	Ing. Petr Suchánek, Ph.D.		B	zá,zk	2	B	51	9	17,6%	1,4	2,0	1,0	1,0
RES-K	Realizace staveb	Ing. et Ing. Petr Hlavsa, Ph.D.		N	zá,zk	2	B	60	9	15,0%	1,7	2,1	1,2	1,2
RPS-KE	Rekonstrukce, poruchy a posilování staveb	Ing. Zdeněk Vejvustek, Ph.D.		B + N	zá,zk	2	B	3	2	66,7%	1,0	2,0	1,0	1,0
RIO-K	Rekonverze uvolněných industriálních objektů	prof. Ing. arch. Helena Zemánková, CSc.		B + N	kl	2	A	13	3	23,1%	1,7	2,0	1,3	1,3
SCE-K	Scénografie	MgA. Svatopluk Sládeček		N	kl	2	A	15	4	26,7%	1,0	2,3	1,0	1,5
SOC	Sociologie	Mgr. Lucie Galčanová Batista, Ph.D.		B	kl	1	C	53	8	15,1%	2,5	2,0	1,9	1,9
OP2-A	Specializovaná odborná praxe	doc. Ing. arch. Josef Kiszka		N	zá	15		31	5	16,1%	1,2	2,4	1,6	N/A
TIN	Technická infrastruktura	doc. Ing. arch. Gabriel Kopáček, Dr.		B	kl	2	B	51	8	15,7%	1,8	2,0	1,1	1,3
TB2	Technika budov II	doc. Ing. Milošlav Meixner, CSc.		B	zá,zk	3	B	53	11	20,8%	1,4	2,4	1,2	1,1
TEA	Teorie a estetika architektury	doc. Ing. arch. Jaroslav Drápal, CSc.		B	zk	2	C	52	11	21,2%	1,7	2,1	1,9	1,5
TA1-T	Teorie architektury 1 – úvod	prof. Ing. arch. Monika Mitášová, Ph.D.		B	zá,zk	2	B	100	11	11,0%	1,5	2,0	1,6	1,2
UTE-TE	Teorie urbanismu	doc. Ing. arch. Karel Havliš		N	kl	2	B	61	9	14,8%	2,1	2,1	1,8	1,4
UR5	Urbanismus - územní plánování	doc. Ing. arch. Gabriel Kopáček, Dr.		B	kl	2	C	53	11	20,8%	1,8	2,4	1,5	1,7
U22	Urbanismus II - stavba měst	doc. Ing. arch. Maximilian Wittmann, Ph.D.		B	zá,zk	4	B	74	8	10,8%	1,5	2,4	1,5	1,1
P2D-N	Výpočetní technika – 2D CAD	RNDr. Hana Koutná, Ph.D.		B	kl	2	B	100	10	10,0%	1,7	2,2	1,2	1,2
VST-K	Výstavnictví	Ing. arch. Petra Žalmanová, Ph.D.		B + N	kl	2	A	10	2	20,0%	1,5	2,0	1,5	1,0
VT3	Výtvarná tvorba III - tvar I	MgA. Jan Šebánek, Ph.D.		B	kl	2	A	73	8	11,0%	2,3	2,3	2,0	2,1
VT6	Výtvarná tvorba VI - modelové techniky	MgA. Jan Šebánek, Ph.D.		B	kl	2	A	51	7	13,7%	1,9	2,0	1,9	1,7
VBA-N	Výtvarné techniky – barva	akad. mal. Milada Gabrielová		B	kl	2	B	100	10	10,0%	1,6	2,0	1,0	1,1
VFI-N	Výtvarné techniky – figura	MgA. Jan Šebánek, Ph.D.		B + N	kl	2	A	17	2	11,8%	1,5	2,0	1,5	1,0
VK2-N	Výtvarné techniky – kresba 2	akad. mal. Milada Gabrielová		B + N	kl	2	A	22	4	18,2%	1,5	2,0	1,0	1,3
předměty hodnocené méně než 10% studentů nebo pouze jedním studentem														
BA3	Angličtina pro středně pokročilé I	Mgr. Jolana Tluková, Ph.D.		B	zá	1		122	7	5,7%	1,6	2,0	1,1	N/A
BA1	Angličtina pro začátečníky	Mgr. Jolana Tluková, Ph.D.		B	zá	1		68	1	1,5%	3,0	2,0	2,0	N/A
APE	Aplikovaná ekologie	doc. Ing. arch. Maximilian Wittmann, Ph.D.		B	zá,zk	2	B	77	7	9,1%	2,7	1,9	1,9	2,0
AT2	Ateliér velké stavby - DŮM A MÍSTO	doc. Ing. arch. Josef Kiszka		B	kl	11	A	73	6	8,2%	1,0	2,2	1,0	1,2
BP7	Bakalářský projekt A7	doc. Ing. arch. Jiří Palacký, Ph.D.		B	zá	30		13	1	7,7%	1,0	2,0	1,0	1,5
DAK-T	Dějiny architektonické kresby	doc. PhDr. Pavel Šopák, Ph.D.		N	zk	1	A	8	1	12,5%	1,0	3,0	1,0	1,0
DR4	Dějiny architektury IV	doc. PhDr. Pavel Šopák, Ph.D.		B	zk	2	B	73	6	8,2%	1,0	2,0	1,0	1,0
DEM-K	Design manuál	Ing. arch. Nicol Galeová		B + N	kl	2	A	25	1	4,0%	2,0	2,0	2,0	2,0
VY4	Digitální zobrazování IV	RNDr. Hana Koutná, Ph.D.		B	zá	2		83	7	8,4%	2,0	2,4	1,4	1,3
DP4	Diplomní projekt - modul M4	B.Arch. Martin Kaftan, MSc, Ph.D.		N	zá	30		26	1	3,8%	1,0	2,0	1,0	1,0
RET-N	Řemeslné techniky	Ing. arch. Jiří Marek, Ing. arch.		B	kl	2		100	7	7,0%	2,1	2,4	2,7	1,4
SE2-K	Stavitelství a environmentální inženýrství 2	prof. Ing. Josef Chybič, CSc.		N	kl	2	A	22	2	9,1%	1,0	2,0	1,0	1,0
TRA-T	Tradicionalismus v architektuře 20. a 21. století	doc. PhDr. Martin Horáček, Ph.D.		N	kl	2	A	11	1	9,1%	1,0	2,0	2,0	1,0
ZAA-TE	Zahradní architektura	Ing. Denisa Hrubanová, Ph.D.		B + N	kl	2	A	14	1	7,1%	1,0	2,0	1,0	1,0

HODNOCENÍ DIPLOMOVÝCH PRACÍ 2021 NEZÁVISLOU POROTOU

POROTA

Ing. arch. Ondřej Chybík
doc. Ing. arch. Tomáš Rusín
Ing. arch. Hana Lesáková

TERMÍN HODNOCENÍ

25. června 2021

DOPORUČENÍ POROTY

Zvoleným tématům dle poroty chybí nadčasovost, nejsou pokládány aktuální otázky současného architektonického diskurzu. Nevěnují pozornost transformaci a efektivnějšímu využívání současného stavebního fondu. Není brán zřetel na životní cyklus svateb, výběr a ekologii materiálů ve vztahu k uhlíkové stopě.

Porota doporučuje vedení fakulty, aby přehlídka probíhala v důstojném prostředí, které odpovídá kvalitě odvedené práce. Doporučuje zavést jeden prezentační panel, který umožní pochopení projektu bez dalších doplňkových panelů.

VÍTĚZNÉ PROJEKTY

MARIANNA KUBOVÁ: ZA HRANICOU TELA A PRIESTORU

vedoucí práce Ing. arch. MArch. Jan Kristek, Ph.D.

konzultace Ing. arch. Jaroslav Sedlák

odměna 10 000 Kč

Porota oceňuje koncepční přemýšlení, které se logicky propisuje jak do architektonického návrhu, tak do předložené prezentace. Zároveň oceňuje zvolené téma a jeho zpracování ve smyslu inkluzivního prostoru pro děti zrakově postižené. Artikulace materiálu v návaznosti na prostorovou diverzitu a zapojení všech smyslů pro vnímání prostoru a architektury je výrazným počinem.

MÁRIA ČERVEŇOVÁ: BÝVANIE V LAUSANNE

vedoucí práce prof. Ing. arch. Ivan Koleček

konzultace Ing. arch. Radek Toman, Ph.D., MgA. Ing. arch. Vojtěch Jemelka

odměna 6 000 Kč

Filozofická práce s pojmem prázdnoty je zde dotáhnuta do vysoké kvality a úrovně. Při náročnosti zadání a komplexnosti jednotlivých provozů diplomantka vytvořila vysoce kvalitní návrh, který je snadno realizovatelný. Dochází zde k jeho vysokému využití. Přínosná je i práce s typologií školy, školních tříd a prostoru, které vytváří nový způsob chápání pohybu ve škole. Formální stránka práce je na vysoké úrovni.

ADÉLA VEPŘKOVÁ: ŠKOLA PRO ZEMĚ TŘETÍHO SVĚTA

vedoucí práce Ing. arch. Barbora Ponešová, Ph.D.

konzultace Ing. arch. Jan Foretník, Ph.D., Ing. arch. Kristýna Smržová

odměna 4 000 Kč

Práce je sympatická svým zaměřením na problematiku řešení problémů třetího světa a zároveň svým přístupem k ekologii. Porota také oceňuje hluboké poznání potřeb zemí třetího světa. Ekologičnost řešení je doložena mnoha analýzami a rešeršemi.

HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÝCH PRACÍ 2021 NEZÁVISLOU POROTOU

POROTA

Ing. arch. Eva Eichlerová
Ing. arch. Lukáš Svoboda
Ing. arch. Jakub Stýblo

TERMÍN HODNOCENÍ

18. června 2021

DOPORUČENÍ POROTY

Porota ocenila práce studentů, kteří uplatnili kritické myšlení a kreativní přístup k řešení. Kritické myšlení shledáváme při výuce architektů jako jedno z nejpodstatnějších.

Zadání jednotlivých ateliérů byla vzájemně nesouměřitelného rozsahu. Porota se při výběru prací snažila postihnout celou jejich škálu.

Rozsah zadání vždy ovlivnil výsledek práce. Při menších zadáních byli studenti schopni dostatečné sebereflexe, získali prostor k prověření alternativ a zpravidla dosahovali lepšího výsledku.

U rozsáhlejších řešení je problém v měříku zpracování – od urbanismu po stavební detail. Řešit všechny tyto kroky s dostatečnou péčí není v možnostech studenta bakalářského programu.

Měřítko detailu musí nezbytně odpovídat měřítku zadání. V urbanismu to není stavební detail.

Porota byla potěšena celkovou kvalitou bakalářských prací. Vybrané projekty nebyly výraznými individualitami, ale přidanou hodnotu měly v čitelném autorském přístupu.

VÍTĚZNÝ PROJEKT

KLARISA KYSELKOVÁ: POLIČKA. BYDLENÍ NA HRANĚ MĚSTA A KRAJINY

vedoucí práce Radek Toman
odměna 4500 Kč

Kvalitní příklad individuální výstavby a dobře navrženého bydlení na pomezí malého města a krajiny. Návrh vychází z tradičních forem i způsobu života. Navržený urbanistický koncept řeší kromě bydlení i společný veřejný prostor a občanskou vybavenost. Spolu s úsporným zastavěním parcel a adekvátním měřítkem vytváří kvalitní životní prostor. Porota hodnotí práci z důvodu dobrého komplexního řešení běžné a užité architektury, přiměřenou mírou individuality i dostatkem prostoru pro život.

VÍTĚZNÉ PROJEKTY BEZ URČENÍ POŘADÍ

EVA DRBALOVÁ: BUDIŽ BAUGRUPPE

vedoucí práce Jan Hora
odměna 2500 Kč

Bakalářská práce na téma společné výstavby soukromého bydlení zpracovává adekvátně rozsáhlé zadání. Studentka přesvědčivou formou navrhuje přiměřené řešení.

ONDŘEJ VÁLEK: ARCHITEKTURA EXTRÉMU.

vedoucí práce Martin Kaftan
odměna 2500 Kč

Dobrý příklad zadání bakalářské práce. Malé měřítko umožňuje studentovi uchopit a nalézt inovativní výsledek z dobře provedených analýz; až do detailu v měřítku 1:1. Oceňujeme dobré grafické a formální zpracování.

EVA CLARA ATCHESON: ARCHITEKTURA EXTRÉMU. DESERT SHED

vedoucí práce Martin Kaftan
odměna 2500 Kč

Měřítko zadání umožňuje studentce provedení kvalitních analýz a převedení jejich výsledků do kvalitního konceptu i detailního návrhu. Také oceňujeme grafické a formální zpracování.

PAVLA MIČKOVÁ: MEZERA V BRNĚ

vedoucí práce Michal Palaščák
odměna 2500 Kč

Porota oceňuje individuální přístup k motivu úsporného bydlení a práce v rušném centru města, kdy orientuje pracovní prostředí do ulice a klidné bydlení do vnitrobloku. Klade otázky na způsob a intenzitu zástavby proluk ve městě.

ANNA ŠŤASTNÁ: BUDIŽ BAUGRUPPE. MALÉ SVĚTY.

vedoucí práce Jan Hora
odměna 2500 Kč

Porota oceňuje zajímavé přiměřené zadání bakalářské práce. Návrh je zpracovaný s autorským vkladem, s přiměřeným měřítkem a přívětivou estetikou. Utváří příjemný privátní poloveřejný prostor.

OCENĚNÉ PROJEKTY

TEREZA JECKELOVÁ: VIZE PRO KRNOV

vedoucí práce Nicol Gale
odměna 1000 Kč

Zadání této bakalářské práce považuje porota za příliš rozsáhlé.

Od širokých analýz, přes urbanistický koncept a architektonický návrh veřejné budovy se práce zabývá návrhem interiéru, až po řešení stavebního detailu.

Řešit všechny tyto kroky s dostatečnou péčí a možností sebereflexe není pravděpodobně v možnostech studenta bakalářského programu.

Oceňujeme ambici o městotvorný přístup k řešení zadání, přestože se nepovedlo dojít k uspokojivému architektonického výrazu.

DOMINIKA RYCHNAVSKÁ: MEZERA V BRNĚ

vedoucí práce: Vítězslav Nový
odměna 1000 Kč

Návrh přináší dobré řešení na zástavbu městské proluky rezidenčním bydlením. Využívá minimální parcelu téměř bezzbytku a vytváří „vnitřní svět“ společných prostor.

Navržené řešení individuálního parkování (pod terénem, v několika patrech) vede k úvaze o smysluplnosti tohoto požadavku.

JAKUB MIKEL: DOSTAVBA A ÚPRAVA NÁMĚSTÍ MÍRU V BRNĚ.

vedoucí práce Jan Kratochvíl
odměna 1000 Kč

Rozsáhlé zadání bakalářské práce, kde student předkládá architektonicko-urbanistickou studii zástavby významného veřejného prostoru s komplikovanou dopravní situací.

Porota oceňuje vytvoření bezpečného veřejného prostoru odsunutím tramvajové smyčky i jeho rozšíření mezi navržené hmoty volné zástavby.