

## Zpráva o hodnocení výuky

v bakalářských a magisterských studijních programech  
na Fakultě architektury VUT v Brně  
v letním semestru akademického roku 2021/2022

### Úvod

Hodnocení kvality výuky ze strany studentů za letní semestr 2021/2022 proběhlo na Fakultě architektury VUT v termínu od 8. 6. 2022 do 3. 7. 2022. Hodnocení probíhalo v podobě elektronické ankety prostřednictvím informačního systému VUT a bylo anonymní. Hodnocení bylo provedeno pro bakalářský a navazující magisterský studijní program „Architektura a urbanismus“ v souladu se Směrnicí rektora č. 73/2017 (Pravidla pro hodnocení vzdělávací činnosti studenty, absolventy VUT a zaměstnavateli) a směrnicí děkana č. 3/2021 (Úprava zveřejňování výsledků hodnocení výuky v bakalářských a magisterských studijních programech na FA VUT).

Mimo výše uvedené ankety proběhlo hodnocení kvality závěrečných prací externí komisí. Protokol z jednání komise je v příloze této zprávy.

Ročníkové ateliérové práce jsou pravidelně hodnoceny porotou soutěže Cena Bohuslava Fuchse. Tuto soutěž organizuje studentský spolek SOFA. Do poroty jsou zváni externí odborníci, kteří zprostředkují fakultě nezávislý pohled.

### Údaje o počtu studentů

Statistické údaje o počtu účastníků anonymní ankety jsou uvedeny v tabulce níže.

Počet předmětů v semestru v NSP a NMSP	290
Počet hodnocených předmětů v semestru	54
Počet zodpovězených formulářů za všechny předměty	360
Počet hodnocených předmětů v semestru, které hodnotilo aspoň 10 % studentů	24
Součet odpovědí na obecné textové otázky u předmětů	295
Průměrná % účast studentů na hodnocení předmětů	12,71 %
Nejmenší % účast studentů na hodnocení předmětu	1,61 %
Nejvyšší % účast studentů na hodnocení předmětu	50 %

### Seznam otázek

**Otázka 1** (výběr jedné odpovědi + text):

Zhodnoťte celkový přínos předmětu pro Vaše další studium a praxi.

[Možnosti výběru – velmi přínosný (1); spíše přínosný (2); spíše nepřínosný (3); zcela nepřínosný (4).]

**Otázka 2** (výběr jedné odpovědi + text):

Zhodnoťte časovou náročnost předmětu (docházku, domácí přípravu, zpracování úkolu) vzhledem ke kreditovému ohodnocení předmětu.

[Možnosti výběru – počet kreditů je nadbytečný (1); počet kreditů odpovídá (2); počet kreditů je spíše nižší (3); počet kreditů je zcela nedostatečný (4).]

**Otázka 3** (výběr jedné odpovědi + text):

Zhodnoťte materiálovou podporu předmětu (dostupné prezentace, studijní materiály, skripta atd.).

[Možnosti výběru – zcela dostačující (1); spíše dostačující (2); spíše nedostačující (3); zcela nedostačující (4).]

**Otázka 4** (výběr jedné odpovědi + text):

Zhodnoťte práci vyučujícího vzhledem k naplnění cílů předmětu (zohledněte všechny aspekty jako: srozumitelnost výkladu, podpora při výuce, možnost konzultací, možnost dotazování, práva vyučujícího na výuku atd.)

[Možnosti výběru – zcela vyhovující (1); spíše vyhovující (2); spíše nevhovující (3); zcela nevhovující (4).]

**Otázka 5** (text):

Proveďte další hodnocení předmětu.

## Dostupnost výsledků hodnocení pro členy akademické obce FA a jejich projednání

Tato zpráva o hodnocení doplněná podrobnými výsledky pro jednotlivé hodnocené předměty včetně případných reakcí garantů předmětů, vyučujících a vedoucích výukových pracovišť je zveřejněna všem členům akademické obce na Intranetu FA.

Akademičtí pracovníci (garanti předmětů, vyučující a vedoucí výukových pracovišť) byli s podrobnými výsledky seznámeni v IS Teacher, kde mají možnost se k výsledkům vyjádřit. Zpráva byla projednána Radou BSP a NMSP Architektura a urbanismus dne 29. 6. 2023 a Akademickým senátem FA dne 30. 6. 2023.

## Výsledky hodnocení a informace o nápravných opatřeních v případě zjištěných nedostatků

Pokud byly předměty hodnoceny dostatečným procentem studentů a zároveň více než jedním studentem, byly ve všech kategoriích hodnoceny zpravidla pozitivně.

Dílní výjimky tvořili tyto okruhy problémů:

- vzájemná koordinace obsahu předmětů, opakující se obsah předmětů – garanti předmětů byli seznámeni s výsledky hodnocení; u předmětů *Interiér a Řemeslné techniky* došlo od akademického roku 2022/2023 k revizi obsahu vyučování;
- nepřiměřená zátěž studentů v některých předmětech – garanti upozornění na nutnost dodržování zátěže studenta odpovídající kreditovému hodnocení předmětu; ve vybraných předmětech bude řešeno na úrovni standardního studijního plánu s předpokládanou účinností od akademického roku 2023/2024.

## Závěr

Hodnocení kvality výuky za letní semestr 2021/2022 proběhlo v souladu s normami VUT, doporučení vzešlá z tohoto hodnocení jsou průběžně realizována. Vybrané okruhy budou sledovány i v následujících obdobích.

Poděkování patří především všem studentům, kteří se hodnocení zúčastnili a za jejich kultivované připomínky, dále všem akademickým pracovníkům za podporu.

V Brně dne 7. 3. 2023

Ing. arch. Jan Foretník, Ph.D.  
proděkan pro studium

přílohy: – souhrnný přehled hodnocení předmětů na FA VUT v Brně v letním semestru 2021/2022  
– hodnocení diplomových prací 2022 nezávislou porotou  
– hodnocení bakalářských prací 2022 nezávislou porotou  
– podrobné výsledky hodnocení předmětů vč. případných vyjádření dotčených akademických pracovníků a návrhu opatření (pouze ve verzi pro akademickou obec)

# SOUHRNNÝ PŘEHLED HODNOCENÍ

anketa hodnocení předmětů FA VUT letní semestr 2021/2022

- Otázka 1** Zhodnoťte celkový přínos předmětu pro Vaše další studium a praxi.  
[Výběr jedné odpovědi z: velmi přínosný (1); spíše přínosný (2); spíše nepřínosný (3); zcela nepřínosný (4).] + [textové pole]
- Otázka 2** Zhodnoťte časovou náročnost předmětu (docházku, domácí přípravu, zpracování úkolů) vzhledem ke kreditovému ohodnocení předmětu.  
[Výběr jedné odpovědi z: počet kreditů je nadbytečný (1); počet kreditů odpovídá (2); počet kreditů je spíše nižší (3); počet kreditů je zcela nedostatečný (4).] + [textové pole]
- Otázka 3** Zhodnoťte materiálovou podporu předmětu (dostupné prezentace, studijní materiály, skripta atd.).  
[Možnosti výběru – zcela dostačující (1); spíše dostačující (2); spíše nedostačující (3); zcela nedostačující (4).] + [textové pole]
- Otázka 4** Zhodnoťte práci vyučujícího vzhledem k naplnění cílů předmětu (zohledněte všechny aspekty jako: srozumitelnost výkladu, podpora při výuce, možnost konzultací, možnost dotazování, příprava vyučujícího na výuku atd.).  
[Výběr jedné odpovědi z: zcela vyhovující (1); spíše vyhovující (2); spíše nevyhovující (3); zcela nevyhovující (4).] + [textové pole]
- Otázka 5** Proveďte další hodnocení předmětu.  
[textové pole]

zkratka	název	předmět					počty studentů			průměrné hodnocení			
		garant	program	ukončení	kredity	pr. hodnocení	zapsaných	hodnotilo	otázka 1	otázka 2	otázka 4	otázka 5	
AAP-K	Aktuální architektura vnitřního prostoru	Ing. arch. Jan Mléčka, Ph.D.	B + N	kl	2	A	10	3	30,0%	1,3	3,7	2,0	N/A
AT1-A	Ateliér – malý dům	Ing. arch. Jan Foretník, Ph.D.	B	kl	12	A	120	17	14,2%	1,0	2,0	1,5	1,4
DA2-T	Dějiny architektury 2	doc. PhDr. Pavel Šopák, Ph.D.	B	zk	2	A	121	24	19,8%	1,8	1,9	1,3	1,2
FOA-N	Fotografie a architektura	Ing. arch. Barbora Ponešová, Ph.D.	N	kl	2	A	12	3	25,0%	1,3	2,0	1,0	1,0
GRT-N	Grafické techniky	akad. mal. Milada Gabrielová	B + N	kl	2	A	19	2	10,5%	1,0	2,0	1,0	1,0
HLS-KE	Hliněné stavitelství	Ing. Zdeněk Vejvustek, Ph.D.	B + N	kl	3	B	21	2	9,5%	2,0	2,0	2,0	1,5
INT-T	Interiér	Ing. arch. Jan Mléčka, Ph.D.	B	zk	1	B	121	25	20,7%	1,8	2,1	2,2	1,9
MOT-N	Modelové techniky	MgA. Jan Šebánek, Ph.D.	B	kl	2	C	79	9	11,4%	2,3	2,3	2,3	2,0
NS1-K	Navrhování staveb 1	doc. Ing. arch. Josef Kizka	B	zá,zk	2	C	125	16	12,8%	1,6	2,4	1,6	1,5
NK1-K	Nosné konstrukce 1	doc. Ing. Monika Petříčková, Ph.D.	B	zá,zk	2	D	132	25	18,9%	2,0	2,7	1,8	1,6
PS2-K	Pozemní stavitelství 2	Ing. Stanislav Mikeš	B	zá,zk	3	C	115	23	20,0%	1,3	2,8	1,5	1,1
PMA-T	Prostor v moderní architektuře	prof. Ing. arch. Vladimír Šlapeta, DrSc.	B + N	kl	2	A	13	2	15,4%	1,5	2,0	1,0	1,0
RES-K	Realizace staveb	Ing. et Ing. Petr Hlavsa, Ph.D.	N	zá,zk	2	B	47	5	10,6%	1,2	2,0	1,0	1,1
USM-K	Stavba měst	doc. Ing. arch. Maximilian Wittmann, Ph.D.	B	zá,zk	3	B	79	9	11,4%	1,7	3,1	1,4	1,9
SE2-K	Stavitelství a environmentální inženýrství 2	prof. Ing. Josef Chybík, CSc.	N	kl	2	A	19	2	10,5%	1,0	2,0	1,0	1,0
SHP-TE	Teoretický seminář hostujícího pedagoga	Ing. arch. MArch Jan Kristek, Ph.D.	B + N	kl	2	C	10	2	20,0%	1,5	2,0	2,0	1,5
TA1-T	Teorie architektury 1 – úvod	prof. Ing. arch. Monika Mitášová, Ph.D.	B	zá,zk	2	B	124	16	12,9%	1,4	2,0	1,4	1,1
UTE-T	Teorie urbanismu	doc. Ing. arch. Karel Havlíš	N	zá,zk	2	B	29	4	13,8%	1,8	2,0	2,0	N/A
TRA-T	Tradicionalismus v architektuře 20. a 21. století	doc. PhDr. Martin Horáček, Ph.D.	N	kl	2	A	6	2	33,3%	1,0	2,0	1,0	1,0
P2D-N	Výpočetní technika – 2D CAD	RNDr. Hana Koutná, Ph.D.	B	kl	2	B	128	26	20,3%	1,8	2,4	1,2	2,0
GIS-N	Výpočetní technika – úvod do GIS	Mgr. Jana Stehlíková	B	kl	2	B	79	12	15,2%	2,2	2,1	1,4	1,5
VBA-N	Výtvarné techniky – barva	akad. mal. Milada Gabrielová	B	kl	2	A	123	29	23,6%	1,4	2,0	1,1	1,0
ZSF-K	Základy stavební fyziky	Ing. Petr Suchánek, Ph.D.	B	zá,zk	2	C	79	10	12,7%	1,2	2,2	1,0	1,0
předměty hodnocené méně než 10% studentů nebo pouze jedním studentem													
BA3	Angličtina pro středně pokročilé I	Mgr. Jolana Tluková, Ph.D.	B	zá	1		47	1	2,1%	2,0	2,0	1,0	N/A
BA1	Angličtina pro začátečníky	Mgr. Jolana Tluková, Ph.D.	B	zá	1		12	1	8,3%	1,0	2,0	1,0	N/A
XX2-T	Architektura 21. století 2	MgA. Ing. arch. Petr Šmídek, Ph.D.	N	kl	2	A	10	1	10,0%	1,0	2,0	1,0	1,0
AT3-A	Ateliér – město a místo	doc. Ing. arch. Karel Havlíš	B	kl	12	B	79	5	6,3%	1,8	1,8	1,6	2,0
AT4	Ateliér - VOLNÉ ZADÁNÍ I	B.Arch. Martin Kaftan, MSc, Ph.D.	B	kl	14	B	55	5	9,1%	1,4	2,0	1,0	1,6
BP1	Bakalářský projekt A1	doc. Ing. arch. Ivo Boháč, Ph.D.	B	zá	30		19	1	5,3%	1,0	2,0	1,0	1,0
BP2	Bakalářský projekt A2	doc. Ing. arch. Josef Kizka	B	zá	30		21	1	4,8%	2,0	2,0	1,0	2,0
DA4-T	Dějiny architektury 4	doc. PhDr. Pavel Šopák, Ph.D.	B	zá,zk	2	B	78	7	9,0%	2,0	2,0	1,0	1,1
DEM-K	Design manuál	Ing. arch. Nicol Galeová	B + N	kl	2	A	14	1	7,1%	2,0	2,0	2,0	2,0
IGR-T	Informační gramotnost	doc. Ing. arch. Jiří Palacký, Ph.D.	N	kl	2	B	61	4	6,6%	1,8	2,0	1,0	N/A
IA2-TE	Interpretace architektury 2	prof. Ing. arch. Monika Mitášová, Ph.D.	N	kl	3	A	12	1	8,3%	1,0	2,0	1,0	N/A
MS2-T	Modulový seminář 2	prof. Ing. arch. Monika Mitášová, Ph.D.	N	kl	3	A	62	1	1,6%	1,0	2,0	1,0	1,0
NK3-K	Nosné konstrukce 3	doc. Ing. Monika Petříčková, Ph.D.	B	zá,zk	2	B	78	7	9,0%	1,4	2,3	2,7	1,6
OA1-N	Odborná angličtina 1 (úroveň B2)	Mgr. Jolana Tluková, Ph.D.	B + N	zá,zk	2		80	7	8,8%	1,7	2,0	1,1	1,1
PR2	Prostředí staveb II	Ing. Petr Suchánek, Ph.D.	B	zá,zk	2	B	55	5	9,1%	1,6	2,0	1,0	1,0
DP1-A	Příprava diplomové práce M1	doc. Ing. arch. Jiří Palacký, Ph.D.	N	zá	27		10	1	10,0%	1,0	2,0	1,0	1,0
SCE-K	Scénografie	MgA. Svatopluk Sládeček, Ph.D.	N	kl	2	A	7	1	14,3%	1,0	4,0	2,0	N/A
SOC	Sociologie	Mgr. Lucie Galčanová Batista, Ph.D.	B	zk	1	C	54	3	5,6%	2,7	2,0	2,0	1,5
OPB-A	Specializovaná odborná praxe 2	doc. Ing. arch. Josef Kizka	N	zá	3		48	2	4,2%	1,0	2,0	1,0	N/A
SB1-A	Specializovaný ateliér B1	doc. Ing. arch. Jiří Palacký, Ph.D.	N	kl	15	A	7	1	14,3%	1,0	2,0	1,0	1,0
SB2-AE	Specializovaný ateliér B2	doc. Ing. arch. Josef Kizka	N	kl	15	C	4	1	25,0%	2,0	2,0	2,0	3,0
SB5-A	Specializovaný ateliér B5	doc. Ing. arch. Ivo Boháč, Ph.D.	N	kl	15	A	2	1	50,0%	2,0	2,0	2,0	1,0
TIN	Technická infrastruktura	doc. Ing. arch. Gabriel Kopáček, Dr.	B	kl	2	B	55	3	5,5%	1,7	2,0	1,0	1,3
TB2	Technika budov II	doc. Ing. Miloslav Meixner, CSc.	B	zá,zk	3	B	58	5	8,6%	1,2	2,2	1,0	1,0
TEA	Teorie a estetika architektury	doc. Ing. arch. Jaroslav Drápal, CSc.	B	zk	2	C	54	2	3,7%	1,5	2,0	2,0	2,0
TA3-T	Teorie architektury 3	doc. Ing. arch. Jaroslav Drápal, CSc.	B	zá,zk	2	C	78	6	7,7%	2,7	1,8	2,3	2,2
UR5	Urbanismus - územní plánování	doc. Ing. arch. Gabriel Kopáček, Dr.	B	kl	2	C	55	5	9,1%	2,0	2,6	1,8	1,5
URK-T	Urbanistická kompozice	doc. Ing. arch. Maximilian Wittmann, Ph.D.	B	zá,zk	1	B	81	7	8,6%	1,9	3,1	1,4	1,6
PAD-N	Výpočetní technika - parametrický design	doc. Ing. arch. Gabriel Kopáček, Dr.	B + N	kl	2	A	13	1	7,7%	1,0	2,0	1,0	1,0
VT6	Výtvarná tvorba VI - modelové techniky	MgA. Jan Šebánek, Ph.D.	B	kl	2	B	57	4	7,0%	1,3	2,3	1,3	1,3

## HODNOCENÍ DIPLOMOVÝCH PRACÍ 2022 NEZÁVISLOU POROTOU

### POROTA

Ing. arch. Eva Eichlerová  
MgA. Barbora Benčíková  
Ing. arch. Mag. arch. Saman Saffarian

### TERMÍN HODNOCENÍ

25. května 2022

### DOPORUČENÍ POROTY

Skutečnost, že architektura vzniká syntézou techniky a krásy, nevyhnutelně znamená, že ji nelze tvořit ani posuzovat pouze objektivním přístupem, který se soustřeďuje na vyčíslitelné charakteristiky, jako jsou například: stavební technologie a souvislosti, provozní vazby a typologie, fyzikální a energetické vlastnosti a legislativní předpisy a normy. Je zapotřebí zohlednit i nevyčíslitelné kvality, jako jsou například: vyspělé tektonické a prostorové vztahy, rafinované dialogy hmot, citlivé vnímání kontextu a vyvážené chápání společenských a environmentálních výzev.

Po dlouhých debatách a v rámci omezeného času jsme dospěli k finálnímu výběru nejlepších prací. Zde se soustředíme na celkové hodnocení výkonu celého ročníku. Zohledňujeme odlišnost zadání, vnímáme rozdílnou metodologii vedení.

Oceňujeme vědecko-badatelskou metodologii, která vyzařuje z prací, které vznikly pod vedením prof. Ivana Kolečka. Metodologičnost je zde kombinovaná s citlivým, skromným a ušlechtilým přístupem ke krajině, ke kulturnímu dědictví a k tvorbě nových staveb.

Zaujal nás analytický přístup k rešerši souvislostí a diagramatická systematickosti prací, které vznikly pod vedením Jana Kristka a Moniky Mitášové. Abstraktní výstupy byly vyvážené doprovodným textem, teorií a efektivně vypracovanými diagramy. Potěšila nás kurátorská kvalita mini-výstavy konečných výsledků.

Doporučujeme větší důraz na kreativnější způsob prezentace jednotlivých prací u všech ostatních ateliérů/vedoucích. Navrhujeme diplomové práce příště prezentovat v prostorách ateliérů, kde v průběhu semestru vznikaly. Chválíme odvahu studentů, kteří si zvolili velká zadání pro návrh významných staveb, jako jsou například budova pražské filharmonie nebo židovské muzeum v Brně.

## OCENĚNÉ PROJEKTY BEZ URČENÍ POŘADÍ

### KLÁRA PROCHÁZKOVÁ: KE KOŘENŮM (OLOMOUC – DENSIFICATION URBAINE – ZAHUŠTĚNÍ ZASTAVĚNÍ)

vedoucí práce: prof. Ing. arch. Ivan Koleček  
konzultace: MgA. Ing. arch. Vojtěch Jemelka  
odměna 5000 Kč

Rozsáhlá práce posouvá hranice urbanistického a architektonického navrhování, jak bylo dosud vnímáno, a propojuje související obory, které se zabývají životem člověka v krajině. Diplomantka překračuje zadání práce, kterým bylo zahušťování zastavění, a pokládá si širokou environmentální otázku zachrany umírající krajiny. Práce je postavena na relevantních informacích získaných kvalitním a obsáhlým výzkumem a detailním pochopením problematiky zachrany zemědělské krajiny a dále je implementuje do návrhu. Výzkum se zabývá krajinou, půdou, ekologií, hospodařením – rostlinnou a živočišnou výrobou, sadařstvím, ale také výrobou energie, robotizací a vztahy lidí k využívání krajiny v místě jejich života.

Stejným analytickým způsobem přistupuje k návrhu a nabízí možné řešení na příkladu malého území obce Skrbeň na Hané a konkretizuje odpověď v podobně rozsáhlých krajinných úprav a návrhu adaptací stávajících zemědělských objektů – zemědělského družstva, dvora a pivovaru.

Diplomová práce je svým rozsahem a kvalitou zpracování nadstandardní. Jistě může obci Skrbeň sloužit jako inspirace k pochopení hodnoty a kvality prostředí, ve kterém mohou její obyvatelé žít.

### MAROŠ BELOPOTOCKÝ: DO VODY, DO NAHA!

vedoucí práce: Ing. arch. MArch Jan Kristek, Ph.D.  
odměna 5000 Kč

Práce reaguje na dlouhodobě problematickou situaci, ve které se nachází lázeňské dědictví na Slovensku – chátrání a nezáměr veřejnosti. Pozornost, která tomuto fenoménu byla věnována v různých historických obdobích, je v diplomové práci předestřena spolu s analýzou změny přístupu uživatelů v závislosti na společenských změnách. Ztráta zájmu o využívání areálů a jejich postupná degradace v čase je předmětem sledování.

Diplomant v detailu řeší dvě budovy z komplexu Turzovských kúpeľí. Zabývá se analýzou jejich rozpadu a možnostmi přístupu k jejich dalšímu využití z různých pohledů. Nalézá řešení, jež odpovídá vnímání estetiky soudobého člověka, který akceptuje citlivý přístup k přírodě a nechá ji přijmout zpět postupně degradující ruiny nevyužívaných konstrukcí. Měřítko využití budov návštěvníky je adekvátní dnešnímu zájmu a stavební intervence jsou navrženy v souladu s místem a přírodou.

V případě ruiny lázeňského domu Praha nabízí nečekané a originální řešení, kdy architekt nerozhodne o odstranění původní stavby ani ji v zásadě nezachraňuje, ponechává ji napospas přirozené degradaci. Z mnoha ohledů se může jednat o bezprecedentní ideu v přístupu k památkové péči, kdy se kontrolovaný a zejména bezpečný zánik objektu stává jedním z možných přístupů.

U mnohem lépe zachovalého domu Pionier ponechává jeho architektonickou formu, avšak odvážněji zasahuje do jeho vnitřní dispozice.

Diplomová práce je zpracována na vysoké úrovni, včetně fyzických modelů.

## ONDŘEJ MACHAČ: FRAGMENTY TICHÁ

vedoucí práce: Ing. arch. Jan Mléčka, Ph.D.  
odměna 5000 Kč

Práce se zabývá zásadní otázkou přetěžování krajiny z pohledu turistického ruchu a možností jejího zodpovědného využívání. Současně řeší etickou otázku architektonické praxe při zásahu do volné přírody na příkladu CHKO Broumovsko. Diplomant nachází řešení v nelineárním poskytování specifických vjemů a zážitků v podobě jemných architektonických zásahů, které mohou být pouze dočasnou intervencí. Přestože je základem práce osobní prožívání přírody, diplomant pomocí svých zásahů nabízí i návštěvníkům možnost prožít chvíli a prostor velmi subjektivně.

## DAVID VACULÍK: OD VÝCHODU NA ZÁPAD: VZTAHY, KOLIZE A ODCHYLKY ČESKÉ A JAPONSKÉ KULTURY

vedoucí práce: prof. Ing. arch. Monika Mitášová, Ph.D.  
odměna 5000 Kč

Diplomant staví svoji teorii na zevrubném výzkumu a interpretaci japonské a Japonskem inspirované architektury v Československu (později v České republice), což dokládá i široký poznámkový aparát. Kvalitní pochopení staveb japonské i evropské architektury 20. století a vztahy mezi nimi vytvořily stabilní základ k rozvinutí samotné teoretické roviny práce. Její nedílnou součástí je i studium konceptu prostoru a času, jak jej chápali různí architekti i obě zmíněné kultury.

Pomocí herních teorií navrhuje modulární systém, který je zároveň generovaný vztahem k různým elementům – gradient výhledu, materiálu, soukromí. Samotný systém je možné aplikovat v různých variantách v reakci na své prostředí a zadání. Krátký příběh pro dramaturgii – jak autor nazývá architektonizaci – je další vrstvou práce, která experimentuje s textově-obrazně-prostorovým navrhováním architektury.

Práce nabízí neevropské kontexty a jistě kvalitně přispívá k výzkumu architektonického uvažování o prostoru nejen v rámci samotné japonské kultury a jejího vlivu. Vysoká grafická úroveň publikace, provedení fyzických modelů spolu s kvalitou obsahu díla staví tuto diplomovou práci na profesionální úrovni.

## HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÝCH PRACÍ 2022 NEZÁVISLOU POROTOU

### POROTA

prof. Ing. arch. Petr Hruša  
MArch Nikola Beim  
Doc. Igor Kuvač

### TERMÍN HODNOCENÍ

18. května 2022

### DOPORUČENÍ POROTY

Porota se shodla na vysoké úrovni všech vystavených bakalářských projektů, a to ve smyslu prokázání architektonické a profesní gramatiky, a nejen to, v mnoha případech i vysoké kreativity s dnes vzácnou odvahou se zabývat i tím, co je pamětihodné a pro architekta jako východisko nanejvýš inspirativní. I inovativní návrhy až na výjimky pracují se zadáními korektně a přiměřeně bakalářskému stupni vzdělání, dokonce ve většině případů s nadstandardní kvalitou. Ta je přítomna přes rozmanitost a různost zadání a nabízí pro navazující magisterský stupeň výborná východiska. Některé intervence v kontrastu k nejlépe hodnocenému návrhu byly hodnoceny s přiměřenou kritičností. Téměř všechny projekty prokazují, že výstupy bakalářského studia nemusí uspět pouze na základě experimentálních excesů.

Porota oceňuje variabilitu přístupů napříč zadáními. Více pozornosti by mohlo být věnováno typologii kancelářských budov. Podpořeny by měly být projekty a zadání řešící sociální témata. Při extrémně rozdílných zadáních by bylo vhodné spojit hodnocení sjednocením formy prezentace projektů.



## 1. CENA

### MARTIN VOLDÁN: SÝPKA VE SLANÉM – ZNOVU ZRNO

vedoucí práce Ing. arch. Jan Mléčka, Ph.D.  
odměna 8000 Kč

Práce prokazuje schopnost vyrovnat se téměř profesionálním způsobem se zadáním, což dokladuje v nejlepším smyslu slova elementární architektonické gramatiky. Jako druhý předpoklad dosažené úrovně prokazuje celkový výraz a použitý repertoár smysl pro nejen pamětihodnou, ale i prostorovou chápavost a z ní odvozenou vyjadřovací schopnost. To dokladuje práce s materiálem, formou, světlem a stínem i proměna funkce vzhledem k téměř rekonverznímu využití (neboli aluzivnímu návratu k původní funkci). Doplnjuje soudobou práci s pojmem „tradéře“ – předávání architektonického poznání a schopností jako kulturního projevu. Nejde o zvyklosti, konvence a obyčeje, ale o podání toho, co by mohlo být jedním ze základů pro opravdové architektonické východisko.

## 2. CENA

### JAKUB MORÁVEK: ŠKOLA NA RADOSTI, ŽDÁR NAD SÁZAVOU

vedoucí práce MArch. Ing. arch. Ing. Jiří Vítek  
odměna 6000 Kč

Při použití nejsoučasnejších technologií (tisk UHSC betonu) a forem návrh prokazuje architektonické kvality a přístup k řešení prostoru, od jeho elipsového vymezení přes prolamování hmoty otvory a světlíky až po vegetační řešení střech. To vše může nabízet, jak je doloženo, barevné a světelné kreace při náležitém rozpracování. Student se také zamýšlí nad fungováním školy jako takové. Vynikající je osazení v terénu a použití vhodného měřítko.

## 3. CENA

### KATEŘINA JÁLOVÁ: DŮM NA OBILNÍM TRHU

vedoucí práce Ing. arch. Jan Kratochvíl  
odměna 3500 Kč

Návrh se vyrovnává s obtížnou mikrourbanistickou situací zadání kreativním návrhem standardního současného objemu zasazeného do systému vzájemně se prolínajících os v historickém kontextu. Výrazné směřování hlavní osy Obilního trhu na zelenou masu Špilberku podporuje a zároveň geometricky vymezuje patu lesoparku. Vytváří variabilitu veřejných prostorů před i mezi budovami, kde vytváří bránu do parku pod Špilberkem. Práce je zpracována na vysoké profesní úrovni.

## ODMĚNA

### GABRIELA LAPŠANSKÁ: MĚSTSKÝ DŮM V KOMPAKTNÍM MĚSTĚ, STARÉ BRNO

vedoucí práce doc. Ing. arch. Josef Kiszka

odměna 2500 Kč

Práce spojuje mikrourbanismus s kvalitním obytným prostorem polouzavřenou blokovou strukturou, která však není mechanicky konvenční, ale kreativní volbou měřítka urbanistické stopy a charakteru včetně velmi citlivé adjustace.