

## Zpráva o hodnocení výuky

v bakalářských a magisterských studijních programech  
na Fakultě architektury VUT  
v letním semestru akademického roku 2022/2023

### Úvod

Hodnocení kvality výuky ze strany studentů za letní semestr 2022/2023 proběhlo na Fakultě architektury VUT v termínu od 26. 5. 2023 do 9. 7. 2023. Hodnocení probíhalo v podobě elektronické ankety prostřednictvím informačního systému VUT a bylo anonymní. Hodnocení bylo provedeno v souladu se Směrnicí rektora č. 73/2017 pro bakalářské a navazující magisterské studijní programy uskutečňované na Fakultě architektury, jmenovitě pro:

- BSP Architektura a urbanismus B3501 akreditovaný 29. 2. 2012 – 31. 12. 2024
- BSP Architektura a urbanismus B0731P010001 akreditovaný 9. 6.2020 – 9. 6. 2030
- NMSP Architecture and Urbanism N3501 akreditovaný 29. 2. 2012 – 31. 12. 2024
- NMSP Architektura a urbanismus N0731P010001 akreditovaný 9. 6.2020 – 9. 6. 2030
- NMSP Architecture and Urban Design N0731P010003 akreditovaný 1. 3. 2022– 1. 3. 2032

Mimo výše uvedené ankety proběhlo hodnocení kvality závěrečných prací externími porotami. Protokoly z jednání obou porot jsou v příloze této zprávy.

Ročníkové ateliérové práce jsou pravidelně hodnoceny porotou soutěže Cena Bohuslava Fuchse. Tuto soutěž organizuje studentský spolek SOFA. Do poroty jsou zváni externí odborníci, kteří poskytují fakultě nezávislý pohled. Shrnutí Ceny Bohuslava Fuchse za letní semestr 2022/2023 je k dispozici na webových stránkách fakulty.\*

### Údaje o počtu studentů

Statistické údaje o počtu účastníků anonymní ankety jsou uvedeny v tabulce níže. Návratnost ankety se meziročně výrazně zlepšila, průměrná účast se zvýšila 1,6krát. Bohužel minimální návratnost přetrvává v anglicky vedených předmětech. Podrobná data jsou k dispozici v příloze.

Počet předmětů v semestru v NSP a NMSP	92
Počet hodnocených předmětů v semestru	50
Počet zodpovězených formulářů za všechny předměty	499
Počet hodnocených předmětů v semestru, které hodnotilo aspoň 10 % studentů	33
Součet odpovědí na obecné textové otázky u předmětů	472
Průměrná % účast studentů na hodnocení předmětů	20,2 %
Nejmenší % účast studentů na hodnocení předmětu	4,7 %
Nejvyšší % účast studentů na hodnocení předmětu	100,0 %

\* <https://www.fa.vutbr.cz/pages/prispevek.aspx?ID=6600&lang=cz>

## Seznam otázek

**Otázka 1** (výběr jedné odpovědi + text):

Zhodnoťte celkový přínos předmětu pro Vaše další studium a praxi.

[Možnosti výběru – velmi přínosný (1); spíše přínosný (2); spíše nepřínosný (3); zcela nepřínosný (4).]

**Otázka 2** (výběr jedné odpovědi + text):

Zhodnoťte časovou náročnost předmětu (docházku, domácí přípravu, zpracování úkolu) vzhledem ke kreditovému ohodnocení předmětu. (Jeden kredit by měl odpovídat 25-30 hodinám celkové studijní zátěže.)

[Možnosti výběru – počet kreditů je nadbytečný (1); počet kreditů odpovídá (2); počet kreditů je spíše nižší (3); počet kreditů je zcela nedostatečný (4).]

**Otázka 3** (výběr jedné odpovědi + text):

Zhodnoťte materiálovou podporu předmětu (dostupné prezentace, studijní materiály, skripta atd.).

[Možnosti výběru – zcela dostačující (1); spíše dostačující (2); spíše nedostačující (3); zcela nedostačující (4).]

**Otázka 4** (výběr jedné odpovědi + text):

Zhodnoťte práci vyučujícího vzhledem k naplnění cílů předmětu (zohledněte všechny aspekty jako: srozumitelnost výkladu, podpora při výuce, možnost konzultací, možnost dotazování, práva vyučujícího na výuku atd.)

[Možnosti výběru – zcela vyhovující (1); spíše vyhovující (2); spíše nevhovující (3); zcela nevhovující (4).]

**Otázka 5** (text):

Provedte další hodnocení předmětu.

## Dostupnost výsledků hodnocení pro členy akademické obce FA a jejich projednání

Tato zpráva o hodnocení doplněná podrobnými výsledky pro jednotlivé hodnocené předměty včetně případných reakcí garantů předmětů, vyučujících a vedoucích výukových pracovišť je zveřejněna všem členům akademické obce na Intranetu a Sharepointu FA.

Akademičtí pracovníci (garanti předmětů, vyučující a vedoucí výukových pracovišť) byli s podrobnými výsledky seznámeni v IS Teacher, kde mají možnost se k výsledkům vyjádřit. Zpráva byla projednána Radou BSP a NMSP Architektura a dne 26. 6. 2024, Radou BSP a NMSP Architecture and Urban Design dne 20. 6. 2024 a Akademickým senátem FA dne 28. 6. 2024.

## Výsledky hodnocení a informace o nápravných opatřeních v případě zjištěných nedostatků

Na základě výsledků hodnocení předmětů v období 2021-2023 bylo s účinností pro studenty zapsané od akademického roku 2023/2024 přistoupeno k výrazné úpravě standardních studijních plánů hodnocených studijních programů. Úpravy byly schváleny Radou BSP a NMSP Architektura a urbanismus dne 29. 6. 2023 a 11. 8. 2023 a Radou BSP a NMSP Architecture and Urban Design dne 17. 7. 2023. Rada pro vnitřní hodnocení VUT vzala dne 26. 9. 2023 změny na vědomí.

V bakalářském studijním programu Architektura a urbanismus měly změny za cíl zejména lépe rozložit studijní zátěž v průběhu studia (zejména snížit studijní zátěž v technických předmětech), zlepšit návaznosti jednotlivých předmětů a upravit volitelnost podle požadavků Standardů studijních programů VUT. Toho bylo dosaženo zejména zavedením nového Ateliéru – stavba a projekt, který nahrazuje Ateliér – volné zadání 2 a Stavební projekt, zvýšením počtu předmětů v sérii Pozemní stavitelství a dalšími dílčími úpravami. Problematika studijní zátěže v některých okruzích předmětů bude dále řešena úpravami obsahu a formy těchto předmětů v rámci projektu ESF+. Výhled aplikace těchto úprav je od akademického roku 2025/2026.

V navazujících magisterských studijních programech byla zejména upravena volitelnost předmětů včetně Specializované odborné praxe.

Mimo předměty řešené v rámci výše uvedeného byly identifikovány problémy různé závažnosti a charakteru zejména v těchto předmětech: Příprava diplomové práce M4 – experimentální tvorba, Výpočetní technika – úvod do GIS, Informační gramotnost, Interiér, Modelové techniky, Řemeslné techniky, Urbanistická kompozice, Stavba měst. Dílčí problémy byly zpravidla řešeny přímo s garanty těchto předmětů, a to i za přítomnosti děkana. Došlo k dílčím úpravám obsahu, formy nebo rozsahu předmětu. V některých případech byly provedeny i personální změny vyučujících.

## Závěr

Hodnocení kvality výuky za letní semestr 2022/2023 proběhlo v souladu s normami VUT, doporučení vzešlá z tohoto hodnocení jsou průběžně realizována. Vybrané okruhy budou sledovány i v následujících obdobích.

Poděkování patří především všem studentům, kteří se hodnocení zúčastnili a za jejich kultivované připomínky, dále všem akademickým pracovníkům za podporu.

V Brně dne 29. 6. 2024

Ing. arch. Jan Foretník, Ph.D.  
proděkan pro studium v BSP a NMSP

přílohy: – souhrnný přehled hodnocení předmětů na FA VUT v Brně v letním semestru 2022/2023  
– hodnocení diplomových prací 2023 nezávislou porotou  
– hodnocení bakalářských prací 2023 nezávislou porotou  
– podrobné výsledky hodnocení předmětů vč. případných vyjádření dotčených akademických pracovníků a návrhu opatření (pouze ve verzi pro akademickou obec)

# SOUHRNNÝ PŘEHLED HODNOCENÍ

anketa hodnocení předmětů FA VUT letní semestr 2022/2023

- Otázka 1** Zhodnotte celkový přínos předmětu pro Vaše další studium a praxi.  
[Výběr jedné odpovědi z: velmi přínosný (1); spíše přínosný (2); spíše nepřínosný (3); zcela nepřínosný (4).] + [textové pole]
- Otázka 2** Zhodnotte časovou náročnost předmětu (docházku, domácí přípravu, zpracování úkolů) vzhledem ke kreditovému ohodnocení předmětu. (Jeden kredit by měl odpovídat 25-30 hodinám celkové studijní zátěže.)  
[Výběr jedné odpovědi z: počet kreditů je nadbytečný (1); počet kreditů odpovídá (2); počet kreditů je spíše nižší (3); počet kreditů je zcela nedostatečný (4).] + [textové pole]
- Otázka 3** Zhodnotte materiálovou podporu předmětu (dostupné prezentace, studijní materiály, skripta atd.).  
[Možnosti výběru – zcela dostačující (1); spíše dostačující (2); spíše nedostačující (3); zcela nedostačující (4).] + [textové pole]
- Otázka 4** Zhodnotte práci vyučujících vzhledem k naplnění cílů předmětu  
(zohledněte všechny aspekty jako: srozumitelnost výkladu, podpora při výuce, možnost konzultací, možnost dotazování, příprava vyučujícího na výuku atd.)  
[Výběr jedné odpovědi z: zcela vyhovující (1); spíše vyhovující (2); spíše nevyhovující (3); zcela nevyhovující (4).] + [textové pole]
- Otázka 5** Proveďte další hodnocení předmětu.  
[textové pole]

zkratka	název	předmět	garant	jazyk	ukončení	kredity	pr.hodnocení	počty studentů			průměrné hodnocení			
								zapsaných	hodnotilo		otázka 1	otázka 2	otázka 3	otázka 4
AT1-A	Ateliér – malý dům	Ing. arch. Jan Foretník, Ph.D.		cs	kl	12	A	129	18	14,0%	1,2	2,1	1,4	N/A
AT3-A	Ateliér – město a místo	doc. Ing. arch. Karel Havlíš,		cs	kl	12	A	92	23	25,0%	1,1	2,1	1,4	N/A
DA2-T	Dějiny architektury 2	prof. PhDr. Pavel Šopák, Ph.D.		cs	zk	2	A	129	19	14,7%	1,3	2,0	1,2	1,0
DA4-T	Dějiny architektury 4	prof. PhDr. Pavel Šopák, Ph.D.		cs	zá,zk	2	A	97	29	29,9%	1,4	2,0	1,1	1,0
DAP-K	Design architektonických prvků	akad. mal. Milada Gabrielová		cs	kl	2	A	13	2	15,4%	1,0	2,0	1,0	1,5
DEM-K	Design manuál	Ing. arch. Nicol Galeová		cs	kl	2	A	9	2	22,2%	1,0	2,5	1,0	1,0
FOA-N	Fotografie a architektura	Ing. arch. Barbora Ponešová, Ph.D.		cs	kl	2	A	9	2	22,2%	2,5	2,0	1,5	1,5
GRT-N	Grafické techniky	akad. mal. Milada Gabrielová		cs	kl	2	A	11	2	18,2%	1,5	2,0	1,5	1,0
IGR-T	Informační gramotnost	doc. Ing. arch. Jiří Palacký, Ph.D.		cs	kl	2	B	65	8	12,3%	2,6	2,1	1,1	N/A
INT-T	Interiér	Ing. arch. Jan Mléčka, Ph.D.		cs	zk	1	B	132	16	12,1%	1,3	2,1	2,3	1,4
MOT-N	Modelové techniky	MgA. Jan Šebánek, Ph.D.		cs	kl	2	C	99	22	22,2%	2,5	2,8	2,3	N/A
NS1-K	Navrhování staveb 1	doc. Ing. Michal Palašček		cs	zá,zk	2	C	133	14	10,5%	1,4	2,1	1,4	1,5
NS4-K	Navrhování staveb 4 – zemědělské stavby	prof. Ing. arch. Hana Urbášková Hana, Ph.D.		cs	zk	1	A	6	2	33,3%	1,0	2,0	1,0	1,0
NK1-K	Nosné konstrukce 1	doc. Ing. Monika Petříčková, Ph.D.		cs	zá,zk	2	C	111	21	18,9%	1,8	2,9	1,8	1,7
NK3-K	Nosné konstrukce 3	doc. Ing. Monika Petříčková, Ph.D.		cs	zá,zk	2	D	90	24	26,7%	1,9	2,2	1,8	N/A
ORP-T	Obnova a rekonstrukce památek	doc. Ing. arch. Ivo Boháč, Ph.D.		cs	kl	2	A	10	3	30,0%	1,3	2,0	1,0	1,0
OA1-N	Odborná angličtina 1 (úroveň B2)	Mgr. Jolana Tluková, Ph.D.		en	zá,zk	2	A	102	28	27,5%	2,0	1,9	1,1	1,5
PS2-K	Pozemní stavitelství 2	Ing. Stanislav Mikeš		cs	zá,zk	3	B	116	21	18,1%	1,3	3,1	2,0	1,4
DP2-A	Příprava diplomové práce M2 – navrhování staveb	doc. Ing. Michal Palašček		cs	zá	27	0	13	2	15,4%	1,5	2,0	1,0	1,0
DP4-A	Příprava diplomové práce M4 – experimentální tvorba	B.Arch. Martin Kaftan, MSc, Ph.D.		cs	zá	27	0	7	5	71,4%	2,2	2,6	2,4	2,8
RES-K	Realizace staveb	Ing. et Ing. Petr Hlavsa, Ph.D.		cs	zá,zk	2	B	54	7	13,0%	1,4	2,1	1,0	1,2
SB3-A	Specializovaný ateliér B3 – urbanismus a krajinná tvorba	doc. Ing. arch. Karel Havlíš,		cs	kl	15	B	14	2	14,3%	1,0	2,0	2,0	2,5
USM-K	Stavba měst	doc. Ing. arch. Maximilian Wittmann, Ph.D.		cs	zá,zk	3	B	95	26	27,4%	1,9	2,7	1,8	N/A
SE2-K	Stavitelství a environmentální inženýrství 2	prof. Ing. Josef Chybič, CSc.		cs	kl	2	B	18	5	27,8%	1,0	2,0	1,0	1,0
TA3-T	Teorie architektury 3	doc. Ing. arch. Nina Bartošová, Ph.D.		cs	zá	2		96	23	24,0%	2,0	1,9	1,2	N/A
URK-T	Urbanistická kompozice	doc. Ing. arch. Maximilian Wittmann, Ph.D.		cs	zá,zk	1	B	95	24	25,3%	2,2	2,6	1,8	N/A
P2D-N	Výpočetní technika – 2D CAD	RNDr. Hana Koutná, Ph.D.		cs	kl	2	B	136	22	16,2%	2,1	2,6	1,3	2,0
GIS-N	Výpočetní technika – úvod do GIS	Mgr. Jana Stehlíková Jana		cs	kl	2	C	95	27	28,4%	2,5	2,5	2,0	N/A
VBA-N	Výtvarné techniky – barva	akad. mal. Milada Gabrielová		cs	kl	2	A	128	23	18,0%	1,2	2,0	1,1	1,0
VFI-N	Výtvarné techniky – figura	MgA. Jan Šebánek, Ph.D.		cs	kl	2	A	15	2	13,3%	2,0	2,0	1,5	1,0
VK1-N	Výtvarné techniky – kresba	akad. mal. Milada Gabrielová		cs	kl	2	A	50	11	22,0%	1,3	2,0	1,3	1,0
VK2-N	Výtvarné techniky – kresba 2	akad. mal. Milada Gabrielová		cs	kl	2	A	14	2	14,3%	2,0	2,0	1,0	1,5
ZSF-K	Základy stavební fyziky	Ing. Petr Suchánek, Ph.D.		cs	zá,zk	2	C	95	27	28,4%	1,1	2,1	1,0	1,0
předměty hodnocené méně než 10% studentů nebo pouze jedním studentem														
AAP-K	Aktuální architektura vnitřního prostoru	Ing. arch. Jan Mléčka, Ph.D.		cs	kl	2	A	9	1	11,1%	2,0	2,0	1,0	1,0
A17-T	Architektura 17. století	Mgr. Michal Konečný, Ph.D.		cs	kl	2	A	12	1	8,3%	2,0	2,0	1,0	1,0
XX2-T	Architektura 21. století 2	MgA. Ing. arch. Petr Šmídek, Ph.D.		cs	kl	2	A	17	1	5,9%	1,0	2,0	2,0	1,0
BP1	Bakalářský projekt A1	doc. Ing. arch. Ivo Boháč, Ph.D.		cs	zá	30		18	1	5,6%	1,0	2,0	1,0	1,0
BP7	Bakalářský projekt A7	doc. Ing. arch. Jiří Palacký, Ph.D.		cs	zá	30		32	3	9,4%	1,0	2,0	1,0	1,0
DAK-T	Dějiny architektonické kresby	prof. PhDr. Pavel Šopák, Ph.D.		cs	zk	1	A	11	1	9,1%	2,0	2,0	1,0	1,0
MS2-T	Modulový seminář 2	prof. Ing. arch. Monika Mitášová, Ph.D.		cs	zá	3		58	3	5,2%	4,0	1,0	2,7	N/A
DP3-A	Příprava diplomové práce M3 – urbanismus a krajinná tv	doc. Ing. arch. Karel Havlíš,		cs	zá	27		12	1	8,3%	1,0	2,0	2,0	1,0
DP6-A	Příprava diplomové práce M6 – výzkum, teorie a kritika	prof. Ing. arch. Monika Mitášová, Ph.D.		cs	zá	27		3	1	33,3%	1,0	2,0	1,0	1,0
RET-N	Řemeslné techniky	Ing. arch. Jiří Marek		cs	kl	2	A	85	4	4,7%	2,3	3,3	2,3	N/A
OPB-A	Specializovaná odborná praxe 2	doc. Ing. Michal Palašček		cs	zá	3		83	5	6,0%	1,4	2,2	1,4	N/A
SB2-A	Specializovaný ateliér B2 – navrhování staveb	doc. Ing. Michal Palašček		cs	kl	15	B	18	1	5,6%	2,0	1,0	1,0	1,0
SB4-A	Specializovaný ateliér B4 – experimentální tvorba	B.Arch. Martin Kaftan, MSc, Ph.D.		cs	kl	15	C	1	1	100,0%	3,0	2,0	3,0	2,0
SB5-A	Specializovaný ateliér B5 – památková péče a rekonstruk	doc. Ing. arch. Ivo Boháč, Ph.D.		cs	kl	15	A	5	1	20,0%	1,0	2,0	1,0	1,0
SPA-K	Strukturální principy v architektuře	doc. Ing. arch. Jiří Palacký, Ph.D.		cs	kl	2	A	5	1	20,0%	2,0	2,0	1,0	1,0
TA1-T	Teorie architektury 1 – úvod	prof. Ing. arch. Monika Mitášová, Ph.D.		cs	zá	2		136	8	5,9%	2,4	1,9	2,4	N/A
TRA-T	Tradicionalismus v architektuře 20. a 21. století	doc. PhDr. Martin Horáček, Ph.D.		cs	kl	2	A	6	1	16,7%	1,0	2,0	1,0	1,0

## HODNOCENÍ DIPLOMOVÝCH PRACÍ 2023 NEZÁVISLOU POROTOU

# Diplomová práce je samostatná práce. Má vycházet z autorů.

**Nezávislá porota 25. května 2023 ve složení Ing. arch. Jitky Ressorové, Ph.D., Ing. arch. Petera Jurkoviče a Ing. arch. Igora Kovačeviče, Ph.D. poskytla nezávislý pohled na úroveň Fakulty architektury VUT celkově. Ocenění se dočkaly dva projekty, Kraví hora mezi produkcí a rekreací od Oskara Madra a Prostor pro život od Jana Pekaře. Všechny projekty, které se dostaly do užšího výběru, spojují rozsáhlé analytické předdiplomové práce, které zásadně ovlivnily návrh a velice osobní přístup, který pravděpodobně vychází ze zvolení tématu samotnými autory.**

Igor Kovačevič: Ujmu se role moderátora a dám doprostřed projekty, o kterých se budeme bavit nejvíc, a skrze ně se dostaneme k diskutovaným ateliérům. Jak tedy hodnotíte ateliéry?

Peter Jurkovič: Děkuji za pozvání. Na první dojem vnímám velmi-velmi vysokou kvalitu formy i obsahu. Velmi mě překvapilo zpracování formou knížek a rozdělení projektů na dvě fáze - předdiplom a diplomový projekt. Když rovnou přistoupím ke konkrétním ateliérům, nejvíce mezi námi rezonovaly dva ateliéry. Ateliér Jana Mléčky, kde studenti vyprodukovali konzistentní výstupy. Společné měly to, že byly založeny na velmi důsledném výzkumu a potom velmi podařené aplikaci ve formě návrhů.

Jitka Ressorová: Já obdivuji rozsah a zoom prací. Obecně, když byl diplomový projekt napojený na předdiplom a potkalo se to, tak se to velice pozitivně projevilo na kvalitě práce. Za mě se takto objevily čtyři ateliéry s tímto přístupem. Již zmiňovaný ateliér Jana Mléčky, pak Jana Hory a Adély Šoborové, Ivana Kolečka a Vojtěcha Jemelky a studio Nikol Gale. Všechny je propojuje teoretická průprava a zpracování hlubokých analýz do tématu, kdy by mě samotnou bavilo mít více času a tyto práce si přečíst a obohatit se.

PJ: Já bych si jich nejraději vzal pár domů.

[Všechny práce jsou uveřejněny na webu]

JR: Opravdu by mě lákalo si je přečíst a dovdělat se. Šlo vidět, že diplomce dělá dobře, když fáze analýz a přemýšlení zahrnuje nahlížení na téma z historických, sociálních nebo jiných náhledů.

IK: Já se teď na to podívám z jiného světla. Šlo vidět, že práce, které jsme dnes viděli a zabývaly se rekonstrukcemi historických objektů, nenabízejí absolutně žádný akademický pohled. [ateliér

Boháč]. Viděli jsme jen pragmatické řešení. Přidám tam okno, ..., dveře. Což je za mě velice smutné, protože jestli je toto budoucnost spolupráce architektů a památkářů, tak se moc neblýská na lepší časy.

Zajímavé je sledovat, jak se do ateliérů propisuje vedoucí ateliéru. Občas je vidět, jak se vedoucí snaží ateliér sjednotit, což je trošku v rozporu s logikou diplomové práce. Z toho vzejde, že je skvělá analytická část, spolupráce, ale pak se to rozpadá na řešení jednotlivých projektů. To šlo vidět v ateliéru paní architektky Nikol Gale. Je to velká škola, ale možná z toho plyne ponaučení, že ty diplomky by se v podstatě takto neměly dělat. Nebo když už začnou pracovat společně, mělo by to vydržet až do konečné fáze. Jakmile se to rozpadlo na jednotlivé projekty, bylo těžké rozeznat, jak jsou práce propojené.

Vnímám důležité publikovat všechny práce, aby následující studenti mohli převzít zkušenost a třeba ji rozpracovat dále. Můžou to být videa z prezentací atd. protože to je něco, co strašně posunuje kvalitu školy. Když vidím, jak student zpracoval rozsáhlou publikaci o tématu, tak by člověk nejraději vzal to PDFko a vytiskl ho v tisícovém nákladu a bylo by to v knihovně. Na to je důležité poukazovat.

PJ: Je cítit, že tady probíhá kontinuita. Studenti čerpají ze studentů předešlých a je to skvělá práce ze strany školy.

IK: Ateliér Jana Hory a Adéla Šoborové mě taky oslovil osobně, nevím, jestli je to náhoda výběru studentů, nebo jestli v ateliéru ví, jak dosáhnout, aby se studenti vcítili do témat. V protikladu těch pragmatických ateliérů, je to poznat, že to není jen klikání developerských půdorysů. Je to všechno pěkně odprezentováno a autor si také vždy pokládá otázku „Proč?“. To se objevuje u těch ateliérů, které jsme zmínili, Mléčka a Hora-Šoborová. Studenti do projektů vkládají i kus sebe. Když se do prací člověk začte, jde vidět, že student se o ta témata velice zajímá. Vidíme babičku, která má problémy, někdo tam má své problémy. Když jsou ateliéry dobře vedeny, tak to pak dopadne dobře. Teď mám na mysli třeba projekt Domova důchodců od Klarisy Ach-Hübner. V analytické části je velká spousta informací, dat, rozhovorů atd. Vznikla z toho knížka, kterou by mělo dostat Ministerstvo práce a sociálních věcí jako návod.

Když si vezmeme téma Kraví Hory, které bylo zpracovááno ve dvou ateliérech. Kromě ateliéru Hora-Šoborová také v ateliéru Jiřího Marka. Nechci se promítat do hlav studentů a vedoucích, ale myslím si, že by se ateliéry měly osvobodit. Diplomová práce je přece jen něco, co určuje následující kariéru. A když člověk zjistí, že byli pomalu tlačeni do nějakého řešení, tak se to na něm poznamená. Diplomová práce by měla být samostatná. Když už tam byl daný program, metry čtvereční, tak je to škoda. Když se analytická část skládá jen z konstatování vztahů, jak vypadá územní plán, nedochází ke konfrontaci. Vzkázal bych všem studentům, vykašlete se na územní plán. Hodně ateliéru pracuje se studenty tak, že je připravuje na reálný život. Ve stejnou dobu všichni ti, co učíme víme, že je neumíme připravit na reálný život. Už vůbec ne tlačení k analýzám územního plánu, kde je 6 stran věnováno koeficientům atd. Pak z toho vznikne developerská zástavba rodinnými domy. Pomalu bych zakázal v rámci diplomové práce držet se územního plánu.

JR: Nebo územní plán podrobit nějaké kritice, vzít si ho jako podklad, ale neomezovat se s ním. Diplomová práce se nemá potřebo omezovat územním plánem. Kolikrát územní plány doznávají v čase změn, protože byly zpracovány v čase někým za nějakých podmínek.

IK: Nevím, jak tady učíte urbanismus. V Praze se učí tak, že územní plán je něco důležitého. V realitě je to pouze mapa peněz, tam žádná jiná informace není. Kdokoli tvrdí, že je to něco jiného, například nějaká udržitelnost, kvalita atd., tak říká blbost. Je to jen mapa peněz, kterou my jako společnost respektujeme a kdokoli studentům vysvětluje, že je to něco jiného, tak dělá velkou chybu.

A teď se dostáváme k vítězům. Tamtadaááá. Nejdříve popíšeme tu metodu, jak jsme práce vybírali. Domluvili jsme se, že za hodinu či hodinu a půl si vše individuálně projdeme a pak si na to sedneme a uděláme diskusi. Nakonec to trvalo čtyři a půl hodiny. Je výborná zpráva pro školu, že jsme neutekli. Velká část prací je na vysoké úrovni. Spontánně jsme si každý udělali výběr a vyšly nám práce, které dostaly jeden bod, dva body, tři body. [jeden bod za každého porotce]. Bylo zajímavé, že na těch dvou oceněných jsme se shodli během chvíle.

PJ: Nejvíce nás zaujaly dvě práce. Kraví hora mezi produkcí a rekreací od studenta Oskara Madra pod vedením Jana Hory a Adély Šoborové. Je to opravdu rozsáhlá studie velmi zajímavé oblasti tady v Brně – Kraví hory. Opět jsme viděli zajímavé zpracování analýzy, student opravdu věděl o území téměř všechno a velmi dobře vše zanalyzoval a pěkně aplikoval způsobem, jakým uznal za vhodné.

Druhým projektem, na kterém jsme se shodli, je Prostor pro život od studenta Jana Pekaře pod vedením Jana Mléčky. Když budu mluvit za sebe, mě na projektu zaujala velmi jednoduchá myšlenka. Začnu trochu od konce. Jedná se o návrh bytového domu s polyfunkcí v proluce. Zajímavé je téma, které návrh provázelo. Spojil dvě základní téze, kdy člověk, aby prožil zdravý a spokojený život, by měl mít dostatek pohybu a k tomu dostatek sociálních interakcí. Zajímavé je, že autor pohyb a sociální interakce řeší najednou. Tyto témata jsme tady viděli vícekrát, ale vždy se řešilo buď jedno nebo druhé, nikdy ne dohromady. Z mé zkušenosti to vypovídá o čistotě myšlenkových procesů a myšlenec jako takové. Většinou mě překvapí jednoduchost a srozumitelnost nápadu. Není to zabalené v nějakých dlouhosáhlých úvahách, ale je to velmi fajn myšlenka a velmi jednoduše aplikovaná. Musím přiznat, že se mi víc líbilo, jak student uvažoval, nad čím se zamýšlel, jaké si pokládal otázky než samotný výsledek, ale i tak je to výborný projekt.

JR: Já bych ještě zmínila ty, co se dostali do užšího výběru, protože i to vypovídá o úrovni ateliérů, ve kterých práce vznikají. Dva hlasy dostaly projekty: Spontánní architektura Diany Bevelaquové a Chataismus Kateřiny Novotné pod vedením Jana Mléčky, Metropole Ženevského jezera Dagmar Dvořákové pod vedením Ivana Kolečka a Vojtěcha Jemelky, Kontinuita stárnutí Klarisy Ach-Hübner pod vedením Jana Hory a Adély Šoborové.

IK: Je strašně zajímavé, jak je to prožitý projekt [Kontinuita stárnutí Klarisy Ach-Hübner]. Je neuvěřitelné, že studentka v domově důchodců i pracovala. Ukazuje to trochu budoucnost naší profese. Developerské dispozice už bude dělat Artificial intelligence, i psychoanalytické věci, kde chce spát manžel, kde manželka, na co se chtějí koukat, už taky bude dělat AI. Jedinou věc, co roboti dělat nemohou, je cítit. Vcítit se do sociálních potřeb. Projekt s celým tímto příběhem patří k těm čteně bodově ohodnoceným místům.

Pak je několik projektů, které jsme vypíchlí individuálně [dostaly jeden hlas]. Nebudeme je probírat každého zvlášť.

U projektů pod vedením architektky Galeové oceňujeme společnou analytickou část.

V projektu Mariky Janíkové – Prostor duše pod vedením pana architekta Mléčky, je psychická porucha řešena ne v instituci, ale městem, ve kterém žije, pomocí drobných zásahů.

Nad projekty Strukturalismu pro 21. století od Jakuba Nohejla a Martina Vojtíška pod vedením Szymona Rozwałky jsme se bavili, jestli je naše akademie schopna reagovat na tak seriózní téma. Možná bychom řekli že ne, ale i přesto skončili v užším výběru.

Projekt Fiat voluntas Tua od Ondřeje Válka pod vedením Jana Kristka nabízí zamyšlení. Na půdorysu všech těch nešťastných rekonstrukcí kostelů považuju toto řešení za povedené. Zase je tam skvělá analýza využívání kostelů. Analýzou to ale neskončilo a je pěkně odvyprávěn i příběh návrhu.

Architektura inscenace a instalace časoprostoru. Případová studie Robert Willson a James Turrell je čistě teoretická práce a myslíme si, že by se měla podporovat právě i teoretická část architektury. Architekti nemusí jen končit s tužkou a řezem. Někteří nebo dokonce velká část z nás bude v budoucnosti psát. Na práci oceňuji, i když jsem ji nestihl přečíst celou, že se nejedná pouze o edukativní část, ale má i své závěry. Není to tedy jen přepis něčeho, co člověk nezná.

A tímto jsme hotovi!

## Protokol- DP

### Oceněné projekty:

Kraví hora mezi produkcí a rekreací

Autor: Bc. Oskar Mardo

Vedoucí: Ing. arch. Jan Hora a Ing. arch. Adéla Šoborová

Prostor pro život

Autor: Bc. Jan Pekař

Vedoucí práce: Ing. arch. Jan Mléčka

### Užší výběr:

Spontánní architektura

Autorka: Diana Bevelaquová

Vedoucí práce: Ing. arch. Jan Mléčka

Chataismus

Autorka: Kateřina Novotná

Vedoucí práce: Ing. arch. Jan Mléčka

Metropole Ženevského jezera

Autorka: Dagmar Dvořáková

Vedoucí práce: prof. Ing. arch. Ivan Koleček a MgA. Ing. arch. Vojtěch Jemelka

Kontinuita stárnutí

Autorka: Klarisa Ach-Hübner

Vedoucí: Ing. arch. Jan Hora a Ing. arch. Adéla Šoborová

Tanec v Brně – společná část

Spoluautoři: Bc. Filip Bala, Bc. Peter Papcun, Bc. Matěj Ledvina, Bc. Tereza Kuklová, Bc. Daniela Ondřejová

Vedoucí práce: Ing. arch. Nicol Galeová

Prostor duše

Autorka: Bc. Marika Janíková

Vedoucí práce: Ing. arch. Jan Mléčka



Strukturalismu pro 21. století

Autoři: Bc. Jakub Nohejl

Vedoucí práce: Szymon Rozwałka

Strukturalismu pro 21. století

Autoři: Bc. Martin Vojtíšek

Vedoucí práce: mgr inž. arch Szymon Rozwałka

Fiat voluntas Tua

Autor: Bc. Ondřej Válek

Vedoucí práce: Ing. arch. MArch. Jan Kristek, PhD

Architektura inscenace a instalace časoprostoru. Případová studie Robert Willson a James Turrell

Autorka: Kristýna Kučerová

Vedoucí práce: prof. Ing. Arch. Monika Mitášová, Ph.D

## HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÝCH PRACÍ 2023 NEZÁVISLOU POROTOU

### POROTA

Ing. arch. Regina Loukotová, Ph.D.

MgA. Markéta Zdebská

Ing. arch. Lukáš Kohl

### TERMÍN HODNOCENÍ

18. května 2023

### DOPORUČENÍ POROTY

Text celkového hodnocení a náhledu na fakultu vznikl jako volný přepis diskuze, která probíhala mezi porotci na závěr jejich návštěvy na fakultě:

Nezávislá porota velmi pozitivně a kladně hodnotí celkový pohled na školu. Přes počáteční zaskočení množstvím projektů byla velmi potěšena celkovou kvalitou odevzdaných bakalářských prací. Oproti zkušenostem z předešlých let oceňuje rozmanitější a uvolněnější přístup i skutečnost, že učí více mladých lidí. Mohlo by se objevit i více žen.

Mezi jednotlivými ateliéry a pracemi, které v rámci nich vznikají, jsou velké rozdíly, občas až téměř extrémní. Horší práce jsou soustředěné ve stejných ateliérech. Je otázkou, zda s tím lze něco dělat, nebo jde o přirozený jev, který se děje i na dalších podobných institucích. Má být mezi nabídkou ateliérů diverzita, aby si každý našel místo v ateliéru podle svých schopností a energie, kterou chce do studia vložit? Neměla by probíhat korekce mezi ateliéry a zadáními? Nároky jednotlivých vedoucích by se měly snížit/zvýšit, aby se práce dostaly na podobnou úroveň a minimalizovaly se tak rozdíly.

Existují dva typy ateliérů a vedoucích. Ti, co sešněrují studenty zadáním a omezí je na daný rozsah, šikovní studenti ale i tady ukážou, že jsou šikovní. A pak ti, co dají studentům volnost a pomůžou jim najít správnou cestu. Obecně by ale všichni studenti měli být odvážnější a mít inovativnější způsob přemýšlení. Nebojí se, aby závěrečnou práci zvládli a nestojí proto radši nohama pevně na zemi a nejdou standartní cestou na jistotu bez rizik?

Porota spatřuje rozdíl nejen v kvalitě odvedené práce, ale i v jejím množství. V některých případech zadání připomíná seminární cvičení z typologie, jinde naopak práce dosahují kvalit téměř dokonalých diplomek. Některé práce nevalné architektonické úrovně a ani ne moc hezkého technického zpracování se kloní spíše k projektům developerského charakteru ze stavebních fakulty, kde je zásadní stavařské a technické zpracování a už není tak důležité umělecké a architektonické pojetí. Důležité je i zohlednění kontextu a okolí, aby návrh nesklouzl jen k samotnému architektonickému řešení stavby.

K obsahu závěrečných prací, je správně, že je přesně dané, co vše musí bakalářská práce obsahovat? Struktura některých prací přesně kopíruje toto obecné zadání, jinde je rozšířena o další přesah, teorii atd. Detail a technické řešení by nemělo být podstatou práce na úkor analýzy, přesahu nebo třeba výzkumu. V obsahu odevzdaných prací chybí alespoň mikro rozvaha o ekonomice a ceně stavby.

Jedním z úskalí formy prezentací závěrečných prací, respektive ateliérových prací obecně, jsou modely. V některých případech se jedná jen o modely „na odevzdání“, které toho ale mnoho neříkají. Není to pak zbytečná práce? Špatný model dokáže znehodnotit celý projekt. Pokud chybí kontext místa, terén, vrstevnice, vnitřní řešení, specifický prvek návrhu, je model jen formální a téměř zbytečný. V tom případě by porota mnohem víc ocenila například pracovní modely, ráda by viděla proces, i za cenu, že provedení nebude úplně dokonalé. Například studenti ateliéru Nový-Palašák prezentovali modely bez okolí a kontextu, což byla velká škoda.

Porota očekávala větší rozptyl zadání, vše je moc lokální a architektonické, což ale do jisté míry odpovídá profilu absolventa, který vystuduje na brněnské fakultě. Chybí filozofická, teoretická, sociální, experimentálnější, současná témata. Obecně chybí přesah a inovativní řešení. V některých ateliérech (Toman) už se náznaky objevují, stačí je prohloubit a rozšířit mezi další zadání. Ateliér Bykov měl naopak velmi problematické zadání, které úplně nejde s dobou (knihovna), nebo chybí širší výzkum, který by se inovativně postavil k pozici knihoven v dnešní společnosti. Přes patrnou šikovnost studentů však nedošlo k přesvědčivým výsledkům, chyběl společný úvod a přes dlouhé analýzy a úvahy nezbyl čas na architektonické řešení. Šťastným zadáním poroto neshledala ani Piárkl ateliéru Mléčka, kdy stávající objekt a jeho rekonverze nedala studentům moc prostoru se vyjádřit a přijít se zajímavým řešením. Neúplné zadání měl i ateliér Nový-Palašák, kdy nešlo moc o connectivitu a propojení, ale spíše o administrativní budovu bez návaznosti na okolí.

Pokud studenta na začátku zpracování závěrečné práce zatížíme moc hlubokou úvahou, zadání nemá přesný stavební program a nachází se na složité parcele, nezvládne pak dobře vyřešit samotný návrh. Je třeba od začátku rozvrhnout semestr a včas ukončit analýzy a koncepční úvahy, aby zbyl dostatek času na samotnou architekturu. Od toho by měl být vedoucí, aby studenty ohlídal a dovedl je do zdárného konce, aby společně našli správný poměr mezi filozofováním a kreslením.

Pro koho vlastně vychováváme architektky? Měli by se ateliéry řešit v kontextu toho, co absolventy čeká v praxi? Měli by být školní akademické projekty zatíženy legislativou a územními plány, nebo by měl být dán studentům prostor pro přemýšlení nad rámcem samotné konstrukce a dokumentace k povolení stavby? V případě dalšího působení absolventa v zahraničí pak rozhodně ocení schopnost kritického myšlení a inovativních kroků v návrhu, na úrok legislativy, která se nejen v zahraničí, ale i v průběhu času u nás mění.

## OCENĚNÉ ATELIÉRY

### TOMAN

#### MOŽNOSTI PROLUKY – TRÍDA KAPITÁNA JAROŠE

odměna 5000 Kč

Studenti: Jiří Zezulka, Monika Hvězdová, Adéla Orságová, Natálie Laníková, Barbora Kopečková, Petra Hanušová, Tereza Kusnierzová

Ateliér zaujal porotu originálními a zajímavými projekty. Pestrá škála prací dala průchod různým aktuálním tématům, která ve větším přesahu řešila nejen stavbu samu o sobě, ale i širší okolí, život a uživatele obecně. Projekty byly hezky srozumitelně odprezentovány, většina i na adekvátních a vypovídajících, nejen formálních modelech.

### KOLEČEK – JEMELKA

#### PODZEMNÍ KULTURA – ADAPTACE STARÉHO PIVOVARU V LITOVLI

odměna 5000 Kč

Studenti: Jakub Dohnal, Radek Daniš, Karina Shumlyanska, Alžběta Jansová, Jakub Igaz, Silvie Drešřová, Zoja Doupovcová

Celý ateliér byl rozumně řešený a vedený, vykazuje velké množství odvedené práce. Porota oceňuje analytický úvod a organizovaně zpracované zadání ve skupině, které se v průběhu semestru posunulo k samostatné práci a každý student se vydal dál vlastní cestou, svým směrem.

Projekty jsou velmi ohleduplné k samotnému městu Litovli, studenti pečlivě čtou stávající stav, veškeré pozůstatky původních staveb a citlivě na ně reagují. Okraj města a řeka Morava nabízí spoustu příležitostí, kterých studenti/ky využívají.

Ve srovnání s dalším ze zadání bakalářských prací, které se rovněž zabývá konverzí stávajícího objektu, tento ateliér vyčnívá a jistý kontrast ještě podpořil rozhodnutí poroty ocenit právě projekty tohoto ateliéru.

Porota velmi oceňuje i pana profesora Kolečka, který vede ateliér na dálku z Lausanne a dokáže i touto cestou předat studentům své zkušenosti a dovést je k velmi kvalitním výsledkům.

## OCENĚNÉ PROJEKTY

### SILVIE DREŠROVÁ

#### PODZEMNÍ KULTURA ADAPTACE STARÉHO PIVOVARU V LITOVLI – MEZIVRSTVA

vedoucí práce: prof. Ing. arch. Ivan Koleček, MgA. Ing. arch. Vojtěch Jemelka  
odměna 5000 Kč

Velmi komplexní práce dosahující rozsahu, který není u bakalářských prací obvyklý. Obsáhlé analýzy a výzkumná část doplňují samostatný návrh. Je patrná metoda práce pana Kolečka, což porota velmi oceňuje, jak dokáže vést studenty a předat jim své bohaté zkušenosti.

Studentka výstižně zachycuje své uvažování a mapuje proces navrhování, který tvoří 2/3 práce. Profesionální zpracování dodává přesvědčivému architektonickému řešení přidanou hodnotu, a tím se práce stává výjimečnou. Pečlivost, citlivý přístup, velký objem práce, tím vším práce vyniká.

### KAROLÍNA TICHÁ

#### NÁVŠTĚVNICKÉ CENTRUM CARBON

vedoucí práce: Ing. arch. Jiří Marek  
odměna 5000 Kč

Práce velmi elegantně, s uměleckým přístupem a citem řeší dané zadání a reaguje na něj. Studentka navrhuje velmi úsporně, stručně, až minimalisticky, ale věcně. Vše je pregnantně vysvětlené, zbytečně se „neplýtvá papírem“. Návrh je konceptuálně krásný a má přesah.

Je patrné, že autorka si důkladně zanalyzovala krajinu, areál i samotnou konstrukci, se kterou dále citlivě pracuje tak, aby nezaničil charakter stavby. Do stávajících konstrukcí věží doplňuje dřevěné prefabrikované buňky.

Projekt vyčnívá mezi ostatními se stejným zadáním, ze všech navržených návštěvnických center dává vlastní těžební činnost nejvíc do jádra návrhu, nejvíc návštěvníky konfrontuje s fyzickými zbytky těžebních věží a nachází pro ně nové využití. Porota oceňuje úvahu, proč stavět zcela novou konstrukci, když už v místě dvě výstižné konstrukce jsou.

**UŽŠÍ VÝBĚR**

**JANA ŘEHOŘOVÁ**

**BIBLIOVERSE REVERSE – MULTIFUNCTIONAL BUILDING WITH LIBRARY**

vedoucí práce: Mag. Arch. Oleksii Bykov

**KARINA SHUMLYANSKA**

**PODZEMNÍ KULTURA ADAPTACE STARÉHO PIVOVARU V LITOVLI – U SVATÉHO AUGUSTÝNA**

Vedoucí práce: prof. Ing. arch. Ivan Koleček a MgA. Ing. arch. Vojtěch Jemelka

**MATYÁŠ ČERNÍK**

**MOŽNOSTI PROLUKY – TŘÍDA KAPITÁNA JAROŠE**

Vedoucí práce: Ing. Arch. Barbora Ponešová, PhD a Ing. arch. Kristýna Smržová

**ADAM HAJDÁK**

**HETEROGENNÍ BLOK – MEDZI MESTOM A KRAJINOU**

Vedoucí práce: Ing. arch. Jan Hora a Ing. arch. Adéla Šoborová

**ELIŠKA MICHALČÍKOVÁ**

**CONNECTIVITY / DEMOCRATIC CITY\_RADNICE PRO STARÉ BRNO**

Vedoucí práce: doc. Ing. Michal Palaščak a Ing. arch. Vitězslav Nový