

Zpráva o hodnocení kvality výuky

v bakalářských a magisterských studijních programech
na Fakultě architektury VUT v Brně
v zimním semestru akademického roku 2019/2020

Úvod

Hodnocení kvality výuky ze strany studentů za zimní semestr 2019/2020 proběhlo na Fakultě architektury VUT v Brně od 17. do 23. února 2020. Hodnocení probíhalo v podobě elektronické ankety prostřednictvím informačního systému VUT a bylo anonymní. Hodnocení bylo provedeno pro bakalářský a magisterský studijní program „Architektura a urbanismus“ v souladu se Směrnicí rektora č. 73/2017 (Pravidla pro hodnocení vzdělávací činnosti studenty, absolventy VUT a zaměstnavateli).

Ročníkové ateliérové práce jsou také pravidelně hodnoceny porotou soutěže Cena Bohuslava Fuchse. Tuto soutěž organizuje studentský spolek SOFA. Vyjádření externích členů poroty ke kvalitě prací a výuky na FA VUT pro ZS 2019/2020 je dostupné na adrese <https://www.sofa.vutbr.cz/xviii-cbf-rozhovor-s-porotou/>.

Údaje o počtu studentů

Statistické údaje o počtu účastníků anonymní ankety jsou uvedeny v tabulce níže. Průměrná účast na anketě je spíše nízká, a to přes restrukturalizaci a zjednodušení otázek.

Počet předmětů v semestru	167
Počet hodnocených předmětů v semestru	63
Počet zodpovězených formulářů za všechny předměty	389
Počet hodnocených předmětů v semestru, které hodnotilo aspoň 5 studentů	39
Součet odpovědí na obecné textové otázky u předmětů	210
Průměrná % účast studentů na hodnocení předmětů	11,10 %
Nejmenší % účast studentů na hodnocení předmětu	3,57 %
Nejvyšší % účast studentů na hodnocení předmětu	33,33 %

Seznam otázek

Otázka 1 (výběr jedné odpovědi):

Zhodnoťte celkový přínos předmětu pro Vaše další studium a praxi.

[Možnosti výběru – velmi přínosný (1); spíše přínosný (2); spíše nepřínosný (3); zcela nepřínosný (4).]

Otázka 2 (výběr jedné odpovědi):

Zhodnoťte časovou náročnost předmětu (docházku, domácí přípravu, zpracování úkolu) vzhledem ke kreditovému ohodnocení předmětu.

[Možnosti výběru – počet kreditů je nadbytečný (1); počet kreditů odpovídá (2); počet kreditů je spíše nižší (3); počet kreditů je zcela nedostatečný (4).]

Otázka 3 (výběr jedné odpovědi):

Zhodnoťte práci vyučujícího vzhledem k naplnění cílů předmětu (zohledněte všechny aspekty jako: srozumitelnost výkladu, podpora při výuce, možnost konzultací, možnost dotazování, příprava vyučujícího na výuku atd.)

[Možnosti výběru – zcela vyhovující (1); spíše vyhovující (2); spíše nevhovující (3); zcela nevhovující (4).]

Otázka 4 (výběr jedné odpovědi):

Zhodnoťte materiálovou podporu předmětu (dostupné prezentace, studijní materiály, skripta atd.).

[Možnosti výběru – zcela dostačující (1); spíše dostačující (2); spíše nedostačující (3); zcela nedostačující (4).]

Otázka 5 (text):

Proveďte další hodnocení předmětu či rozvedte některé z předcházejících odpovědí.

Dostupnost výsledků hodnocení pro členy akademické obce

Zpráva o hodnocení a souhrnné výsledky jsou zveřejněny všem členům akademické obce na Intranetu FA.

Akademičtí pracovníci byli s podrobnými výsledky seznámeni e-mailem a v IS Apollo a měli před zveřejněním zprávy možnost se k výsledkům vyjádřit. Zpráva byla projednána AS FA.

Zpracování výsledků hodnocení a jejich vypořádání

Shrnutí výsledků ankety provedla Mgr. et Mgr. Jana Veselá v březnu 2020.

Hodnocení celkového přínosu jednotlivých předmětů je ze strany studentů poměrně příkré. Problém je řešen novým pojetím návazností v nové akreditaci studijních programů „Architektura a urbanismus“, které jsou nyní schvalovány.

Obecně jsou předměty hodnoceny jako časově náročné ve vztahu ke kreditovému hodnocení. Rovněž tento problém byl reflektován při tvorbě nových studijních programů a obsah jednotlivých předmětů byl definován ve vztahu ke standardům ECTS.

Obecně příznivěji byla hodnocena práce vyučujících ve vztahu k naplnění cílů předmětu.

Hodnocení materiálové podpory se pro jednotlivé předměty velmi liší. V řadě kritizovaných předmětů jsou však studijní opory k dispozici, a to v dostatečné kvalitě. Je vhodné zvýšit informovanost, a to i na úrovni fakulty. Obecně by se materiálová podpora měla vylepšit v souvislosti s probíhajícími projekty OP VVV, výsledky ankety budou brány v potaz při výběru podpořených předmětů.

Komentáře k předmětům odhalily především systémové problémy. Mezi tyto problémy patří zejména návaznosti na jiné předměty či zařazení ve studijním plánu (např. Informační gramotnost, Výtvarná tvorba 5 – počítačová grafika), nedostatečný obsah (modulové semináře), možnost volby softwaru (výpočetní technika), klasifikované zápočty místo zkoušek (více předmětů). Tyto problémy budou řešeny na úrovni fakulty, zejména pak v nové akreditaci.

V předmětu Grafické techniky byla zjištěna neaktuálnost dokumentace předmětu, dokumentace bude upravena.

Další připomínky ke kvalitě výuky jednotlivých akademických pracovníků byly vypořádány s garanty dotčených předmětů, případně s vedoucími výukových pracovišť. Vypořádání proběhlo telefonicky a e-mailem.

Závěr

Hodnocení kvality výuky za ZS 2019/2020 proběhlo v souladu s normami VUT, doporučení vzešlá z tohoto hodnocení jsou průběžně realizována. Vybrané okruhy budou sledovány i v následujících obdobích.

Poděkování patří především všem studentům, kteří se hodnocení zúčastnili a za jejich kultivované připomínky, dále všem akademickým pracovníkům za podporu.

Hodnocení kvality výuky za letní semestr bude probíhat po skončení zkouškového období LS 2019/2020. Vzhledem k nouzovému stavu není datum pevně stanoveno. Je žádoucí se pokusit zvýšit účast studentů v hodnocení pomocí lepší propagace.

V Brně dne 27. dubna 2020

Ing. arch. Jan Foretník, Ph.D.
proděkan pro studium

příloha: souhrnné výsledky anonymní studentské ankety „hodnocení předmětu“ na FA VUT v Brně v zimním semestru 2019/2020

VÝSLEDKY ANKETY „HODNOCENÍ PŘEDMĚTŮ“
zimní semestr 2019/2020

název předmětu	ročník	typ	garant	hodnotilo	zapsaných	procentuálně	ot.1 Zhodnoťte celkový přínos předmětu pro Vaše další studium a praxi. (1 velmi přínosný; 2 spíše přínosný; 3 spíše nepřínosný; 4 zcela nepřínosný)	ot.2 Zhodnoťte časovou náročnost předmětu (docházku, domácí přípravu, zpracování úkolu) vzhledem ke kreditovému ohodnocení předmětu. (1 počet kreditů je nadbytečný; 2 počet kreditů odpovídá; 3 počet kreditů je spíše nižší; 4 počet kreditů je zcela nedostatečný)	ot.3 Zhodnoťte práci vyučujícího vzhledem k naplnění cílů předmětu (zohledněte všechny aspekty jako: srozumitelnost výkladu, podpora při výuce, možnost konzultací, možnost dotazování, příprava vyučujícího na výuku atd.) (1 zcela vyhovující; 2 spíše vyhovující; 3 spíše nevyhovující; 4 zcela nevyhovující)	ot.4 Zhodnoťte materiálovou podporu předmětu (dostupné prezentace, studijní materiály, skripta atd.). (1 zcela dostačující; 2 spíše dostačující; 3 spíše nedostačující; 4 zcela nedostačující)
Aktuální stavební techniky	4		Ing. et Ing. Petr Hlavsa, Ph.D.	7	58	12%	2,0	2,0	2,00	2,1
Architekt v praxi	5		doc. Ing. arch. Josef Kiszka	4	66	6%	2,0	2,3	2,25	2,0
Architektura 21. století I.	5	PVP	MgA. Ing. arch. Petr Šmídek, Ph.D.	1	21	5%	2,0	2,0	1,00	1,0
Ateliér - VOLNÉ ZADÁNÍ II	4		doc. Ing. arch. Ivo Boháč, Ph.D.	4	57	7%	2,0	2,3	1,50	1,5
Ateliér malé stavby - DŮM	2		Ing. arch. Jan Foretník, Ph.D.	11	69	16%	2,3	2,3	1,60	1,6
Ateliér souboru staveb - MĚSTO A MÍSTO	3		doc. Ing. arch. Karel Havlíš	4	52	8%	2,0	2,0	1,75	1,8
Dějiny architektury I	1		doc. Ing. arch. Jan Hrubý, CSc.	15	88	17%	2,2	2,1	1,30	2,4
Dějiny architektury III	2		doc. Ing. arch. Jan Hrubý, CSc.	10	69	14%	2,0	2,0	1,20	1,9
Dějiny architektury V	3		doc. Ing. arch. Jan Hrubý, CSc.	8	54	15%	1,9	1,7	1,50	2,9
Dějiny výtvarného umění I	4		(doc. PhDr. Martin Horáček, Ph.D.)	6	57	11%	2,2	2,0	1,00	1,3
Design manuál 2	4	PVP	Ing. arch. Nicol Galeová	1	14	7%	2,0	2,0	2,00	2,0
Design stavebních prvků	6		akad. mal. Milada Gabrielová	5	66	8%	2,0	2,0	1,00	1,8
Digitální zobrazování I	1		RNDr. Hana Koutná, Ph.D.	12	89	13%	2,3	2,6	1,90	1,6
Digitální zobrazování III	2		RNDr. Hana Koutná, Ph.D.	13	73	18%	2,0	2,6	1,90	1,3
Grafické techniky	5		Ing. arch. Jan Kratochvíl	8	80	10%	2,4	2,3	2,25	2,5
Informační gramotnost 2			doc. Ing. arch. Jiří Palacký, Ph.D.	5	82	6%	2,6	3,2	2,60	2,2
Interpretace architektury	5	PVP	(doc. Ing. arch. Jan Hrubý, CSc.)	1	12	8%	2,0	2,0	1,00	1,0
Kompozice architektury	3		doc. Ing. arch. Jaroslav Drápal, CSc.	8	55	15%	2,0	1,8	1,60	2,5
Konstrukce pozemního stavitelství	6		prof. Ing. Josef Chybík, CSc.	5	66	8%	2,0	2,2	1,20	1,2
Kreativní kódování	5	PVP	B.Arch. Martin Kaftan, MSc, Ph.D.	1	10	10%	2,0	2,0	1,00	1,0
Matematika a geometrie	1		RNDr. Hana Koutná, Ph.D.	13	92	14%	2,1	2,3	1,90	1,8
Materiály, konstrukce a technologie energ	4	PVP	prof. Ing. Josef Chybík, CSc.	3	14	21%	1,8	2,0	1,00	1,3
Moderní vývoj a teorie urbanismu 1	5	PVP	Ing. arch. MArch Jan Kristek, Ph.D.	1	9	11%	2,0	2,0	1,00	1,0
Modulový seminář I M3	5	modul	doc. Ing. arch. Josef Kiszka	1	13	8%	2,0	2,0	4,00	3,0
Modulový seminář I M4	5	modul	B.Arch. Martin Kaftan, MSc, Ph.D.	1	19	5%	2,0	2,0	1,00	2,0
Modulový seminář I M5	5	modul	doc. Ing. arch. Karel Havlíš	3	23	13%	2,7	3,0	2,70	2,7
Modulový seminář III M7	6	modul	doc. Ing. arch. Jiří Palacký, Ph.D.	1	28	4%	2,0	2,0	2,00	2,0
Modulový specializovaný ateliér M3	5	modul	doc. Ing. arch. Josef Kiszka	2	14	14%	2,0	2,0	1,00	1,0
Modulový specializovaný ateliér M4	5	modul	B.Arch. Martin Kaftan, MSc, Ph.D.	1	16	6%	2,0	2,0	1,00	1,0
Modulový specializovaný ateliér M5	5	modul	doc. Ing. arch. Karel Havlíš	2	13	15%	2,5	2,5	1,00	1,5
Modulový specializovaný ateliér M7	6	modul	doc. Ing. arch. Jiří Palacký, Ph.D.	2	28	7%	2,0	2,0	2,50	2,5
Nosné konstrukce I	2		doc. Ing. Monika Petříčková, Ph.D.	11	79	14%	2,1	2,7	1,80	1,6
Nosné konstrukce III	3		doc. Ing. Monika Petříčková, Ph.D.	8	54	15%	1,9	1,9	1,30	1,3
Obnova a rekonstrukce památek	2		doc. Ing. arch. Ivo Boháč, Ph.D.	7	70	10%	1,9	2,1	1,60	1,9
Pozemní stavitelství I	1		Ing. Stanislav Mikeš	12	93	13%	2,3	2,7	2,10	1,6
Pozemní stavitelství III	2		prof. Ing. Josef Chybík, CSc.	11	68	16%	2,3	2,2	1,20	1,3
Prostor v moderní architektuře	4	PVP	prof. Ing. arch. Vladimír Šlapeta, DrSc.	1	3	33%	2,0	2,0	1,00	1,0
Prostředí a energetika staveb	5	modul	Ing. Petr Suchánek, Ph.D.	4	78	5%	2,0	2,0	1,00	2,0
Prostředí staveb I	3		Ing. Petr Suchánek, Ph.D.	5	52	10%	2,0	2,0	1,00	1,2
Realizace staveb, podnikání a finance	6		doc. Ing. Monika Petříčková, Ph.D.	5	66	8%	2,2	2,0	2,00	2,2
Rekonstrukce, poruchy a sanace staveb	5		doc. Ing. Monika Petříčková, Ph.D.	6	77	8%	2,2	2,2	1,00	1,3
Scénografie - výstavní tvorba	5	PVP	Ing. arch. Petra Žalmanová, Ph.D.	2	14	14%	2,0	2,5	1,50	1,5
Sídla a osídlení	3		doc. Ing. arch. Karel Havlíš	15	131	11%	2,5	2,5	1,80	2,0
Soudobá teorie architektury	5		prof. Ing. arch. Vladimír Šlapeta, DrSc.	5	78	6%	2,0	1,8	1,80	1,6
Stavební materiály	1		Ing. et Ing. Petr Hlavsa, Ph.D.	11	95	12%	1,9	1,9	1,40	1,4
Stavební právo a předpisy			doc. Ing. arch. Gabriel Kopáček, Dr.	3	66	5%	2,3	2,0	2,00	1,3
Stavební právo I	4		Ing. arch. Zdena Umláškova	4	57	7%	2,3	2,3	1,50	1,8
Stavební projekt	4		Ing. Stanislav Mikeš	6	61	10%	2,5	3,0	1,70	1,5
Technika budov I	3		doc. Ing. Miloslav Meixner, CSc.	6	59	10%	2,2	2,5	1,50	1,7
Teorie konstrukcí I	1 ;		doc. Ing. Monika Petříčková, Ph.D.	12	105	11%	2,4	2,8	1,70	1,8
Tvorba krajiny	4		doc. Ing. arch. Maxmilian Wittmann, Ph.D.	4	57	7%	1,5	1,8	2,00	1,8
Typologie I - obytné stavby	1		(Ing. arch. Jan Kratochvíl)	13	88	15%	2,5	2,3	1,10	1,0
Typologie II - veřejné stavby	1		doc. Ing. arch. Josef Kiszka	10	89	11%	2,0	2,0	1,60	1,6
Typologie IV - veřejné stavby	2		doc. Ing. arch. Josef Kiszka	7	66	11%	2,1	2,1	2,10	2,3
Typologie V - výrobní stavby	2		prof. Ing. arch. Hana Urbášková, Ph.D.	6	67	9%	2,0	2,0	1,80	1,8
Urbanismu IV - Urbanistická kompozice	3		doc. Ing. arch. Maxmilian Wittmann, Ph.D.	5	56	9%	2,4	2,4	1,60	1,8
Výtvarná tvorba I	1		akad. mal. Milada Gabrielová	10	93	11%	2,3	2,0	1,00	1,2
Výtvarná tvorba III - tvar I	2		MgA. Jan Šebánek, Ph.D.	9	66	14%	1,8	2,0	1,30	1,2
Výtvarná tvorba V - počítačová grafika	3		Ing. arch. Jan Kratochvíl	7	57	12%	1,9	1,9	2,10	2,0
Výtvarná tvorba VII	4		MgA. Jan Šebánek, Ph.D.	5	58	9%	2,2	1,8	1,40	1,4
Základy architektury	1		doc. Ing. arch. Jaroslav Drápal, CSc.	13	92	14%	1,8	2,0	1,90	2,0
Zásady navrhování ekologických staveb	4	PVP	prof. Ing. arch. Hana Urbášková, Ph.D.	1	10	10%	2,0	2,0	1,00	1,0