

Zpráva o hodnocení výuky v bakalářských a navazujících magisterských studijních programech na Fakultě chemické VUT v zimním semestru akademického roku 2021/22

ÚVOD

V zimním semestru akademického roku 2021/22 proběhlo na Fakultě chemické VUT každoroční hodnocení kvality výuky ze strany studentů. Studenti měli možnost vyhodnotit všechny povinné a povinně volitelné předměty ze zimního semestru 2021/22. Hodnocení se vyplňovalo v elektronické podobě do informačního systému a bylo anonymní. Zpráva se týká hodnocení jak předmětů bakalářských, tak předmětů navazujících magisterských studijních programů a byla vypracována v souladu s novou Směrnicí rektora č. 73/2017 (Pravidla pro hodnocení vzdělávací činnosti studenty, absolventy VUT a zaměstnavateli). Vedle hodnocení předmětu samotného bylo možné hodnotit jednotlivé vyučující a garanty vybraného předmětu. Předložená zpráva obsahuje výsledky ankety k příslušnému předmětu, ke kterému se vyjádřilo alespoň 15 % z celkového počtu studentů, kteří předmět absolvovali.

ÚDAJE O POČTU STUDENTŮ

V tabulce níže je uveden přehled hodnocení za uplynulých 5 let, kde je mimo jiné uveden průměrný počet studentů účastnících se hodnocení, dále pak i nejmenší a největší procentuální účast studentů při hodnocení předmětů. U hodnot průměrné % účasti studentů na hodnocení předmětů data ukazují mírný pokles v porovnání s předchozími roky. Z tabulky je dále patrné, že i počet všech hodnocených předmětů v semestru je nižší. Z pohledu hodnocení minimálním počtem, tj. 5 studenty, také došlo k výraznému poklesu, stejně jako u počtu zodpovězených formulářů za všechny předměty nebo u obecných textových otázek jednotlivých předmětů. Nejvyšší % účast studentů na hodnocení předmětu dosahovala hodnoty 57 %.

Otázky	Akademický rok – zimní semestr				
	2017/18	2018/19	2019/20	2020/21	2021/22
počet hodnocených předmětů v semestru	124	134	135	142	123
počet zodpovězených formulářů za všechny předměty	1457	1809	1514	1432	716
počet hodnocených předmětů v semestru, které hodnotilo aspoň 5 studentů	71	71	70	80	47
součet odpovědí na obecné textové otázky u předmětů	437	597	602	819	352
průměrná % účast studentů na hodnocení předmětů	19,7	23	19,8	20,1	14,9
nejmenší % účast studentů na hodnocení předmětu	4,8	3,7	2,7	2,6	2
nejvyšší % účast studentů na hodnocení předmětu	100	100	52,4	66,7	56,5

SEZNAM OTÁZEK

Studenti mohou u každého předmětu odpovědět na výčet otázek, z nichž většina je výběrového charakteru anebo číselného hodnocení v rozsahu 1–4 (sloupcové grafy) a 1 otázka umožňuje textové hodnocení, kde je možné uvést jakoukoliv připomínku nebo komentář studenta k danému předmětu a vyučujícímu.

V případě hodnocení vyučujícího se otázky zaměřují na tyto oblasti:

- odborná způsobilost vyučujícího
- pedagogické kompetence vyučujícího

- osobnostní kvality vyučujícího (entuziasmus, schopnost motivovat apod.)
- požadavky znalostí studenta ze strany vyučujícího při zkoušce/zápočtu
- přístup vyučujícího k hodnocení výkonu studenta při zkoušce/zápočtu
- využití konzultace
- zhodnocení, do jaké míry byly vyučujícím poskytnuté studijní materiály dostačující pro absolvování předmětu

V případě hodnocení předmětu se otázky zaměřují na tyto oblasti:

- vyberte zdroje informací, které měly pro Vás velký význam pro absolvování předmětu
- přínos e-learningového kurzu k danému předmětu
- náročnost předmětu vs. počty kreditů
- vstupní znalosti z předchozího studia
- výuka v časovém rozsahu dle rozvrhu
- jakou formou proběhla distanční výuka předmětu
- byl dostatek materiálů a informací v rámci distanční výuky
- dokázala distanční výuka z podstatné části nahradit prezenční výuku
- spokojenost s distanční výukou

DOSTUPNOST VÝSLEDKŮ HODNOCENÍ PRO ČLENY AKADEMICKÉ OBCE A ZPŮSOB PROJEDNÁNÍ VÝSLEDKŮ HODNOCENÍ S VYUČUJÍCÍMI

Po ukončení hodnocení výuky předmětů jsou výsledky zveřejněny pro členy akademické obce i studenty na webových stránkách fakulty ([Fakulta chemická – Hodnocení kvality výuky – VUT](#)). Dále jsou také výsledky hodnocení výuky předány ředitelům ústavů, kteří budou připomínky diskutovat s jednotlivými vyučujícími a garanty předmětů. V případě relevantních připomínek bude koncepčně řešeno u konkrétního předmětu. Závěry vyplývající z hodnocení budou zohledněny v další vzdělávací činnosti fakulty.

VYJÁDRĚNÍ VEDOUCÍCH VÝUKOVÝCH PRACOVÍŠŤ, POPŘ. GARANTŮ PŘEDMĚTŮ

Při zpracování hodnocení nevyužili vyučující ani garanti předmětů možnosti reagovat přímo v informačním systému na konkrétní připomínky studentů k výuce předmětu.

VYJÁDRĚNÍ K PŘÍPADNÝM SLOVNÍM KOMENTÁŘŮM STUDENTŮ K JEDNOTLIVÝM PŘEDMĚTŮM VYUČUJÍCÍCH

Celková hodnocení, ať už kvantitativní (sloupcové grafy), tak slovní komentáře, poukazují na konkrétní pohled studentů na výuku v daných předmětech na Fakultě chemické VUT. Při zpracování hodnocení se často objevovaly kladné komentáře k prezentačním dovednostem vyučujících, jejich entuziasmus a pedagogické schopnosti a široké či hluboké odborné znalosti vyučujících a jejich lidský přístup. Vzhledem k vývoji pandemie COVID-19 byla umožněna prezenční výuka a v této souvislosti studenti zmiňovali výhody distanční výuky, kdy v minulosti pozitivně hodnotili nahrávání přednášek a uvítali by on-line přednášky i za běžné prezenční výuky.

Příklady poznámek studentů:

„Výbornou možností ke studiu byly nahrávky z přednášek. Mnohem jednodušeji se učilo na zkoušku. Když bylo něco nesrozumitelné, bylo snadné dohledat a znovu si pustit vysvětlení dané problematiky.“

„Bohužel při přípravě na zkoušku mně chyběli další zdroje informací. Samozřejmě se dá všechno najít v literatuře, ale je to velmi časově náročné a neefektivní z mnoha stran pohledu. Velmi bych ocenila záznamy přednášek v rámci doplňkových materiálů.....“

„Chci ještě jednou zmínit, že záznamy přednášek navíc k prezenční výuce by se také velmi hodili těm, kdo byl nemocný, nebo v karanténě (což se některým potenciálně to se mohlo stávat častěji) nebo prostě jen těm, kdo by chtěl pochopit probíranou látku hlouběji“

HLAVNÍ ZÁVĚRY VYPLÝVAJÍCÍ Z HODNOCENÍ A INFORMACE O KONKRÉTNÍCH NÁPRAVNÝCH OPATŘENÍCH

Z celkového počtu 325 předmětů vyučovaných v zimním semestru bylo studenty hodnoceno 123 předmětů. Pro účely evaluace výuky se zaměřením na hodnocení předmětů, byly hodnoceny předměty hodnocené minimálně 15 % studentů. Hodnoceny byly spíše předměty specifické pro daný studijní program. Na druhou stranu si lze povšimnout nízké účasti při hodnocení předmětů jak v bakalářském, tak i v magisterském navazujícím studiu. Nižší odezva může být způsobena návratem k prezenční formě výuky místo distanční. Roli hraje i nižší počet studentů v jednotlivých kurzech vybraných studijních programů a také hodnocení nově zavedených předmětů vyučovaných v rámci nově akreditovaných studijních programů, u kterých je do budoucna předpoklad zvýšení počtu studentů. Většina hodnocení předmětů byla pozitivní, kladně byl hodnocen přístup vyučujících, kvalita přednášek i výuka cvičení. V některých případech se diskutoval osobní přístup vyučujících, motivace studentů či kvalita poskytnutých výukových materiálů. Většina připomínek byla formulována na kultivované úrovni. Distanční výuka v tomto semestru a akademickém roce nebyla studenty hodnocena. On-line přednášky byly uskutečněny pouze ve výjimečných případech. Lze konstatovat, že výuka v zimním semestru akademického roku 2021/22 na Fakultě chemické proběhla velmi dobře. V případě relevantních připomínek k výuce konkrétního předmětu bude koncepčně řešeno s garantem, popř. ředitelem ústavu. Závěry vyplývající z hodnocení budou zohledněny v další vzdělávací činnosti fakulty.

A. Seznam hodnocených předmětů bakalářských studijních programů (nad 15 % hodnotících studentů)

Předmět **Analytické metody v praxi**, zodpovězeno 2 studenty z celkového počtu 9, byl hodnocen pozitivně a studenti vyzdvihli praktické uplatnění analytických metod v různých odvětvích: *“Ochota a snaha paní docentky ukázat žiakom čo môžu dokázať a kde sa môžu uplatniť je ta najlepšia vec na tomto predmete. Žiak si rozšíri svoje obzory a dokáže si lepšie predstaviť čo môže po škole robiť.“*

Předmět **Angličtina pro chemiky IV Z** hodnotilo 11 studentů (tj. 16 %) spíše neutrálně. Část studentů vyjádřila spokojenost s náplní, způsobem výuky i pedagogem (*„Zajímavé vedení cvičení“*, *„Ochotná a příjemná vyučující.“*), a naopak jiná skupina studentů by uvítala modifikaci předmětu (*„Celý předmět je velice zvláštní. Téměř nic nového jsem se v něm nenaučil a spíš než cokoliv mi přišel mírně zbytečný. Aby k něčemu byl, tak by se asi obtížnost předmětu musela zvýšit, nebo by se měl zavést lepší systém separace studentů, dle jejich dovedností. Tím pádem by byli separováni ti, kteří tento předmět nepotřebují a myslím, že pouze složení zkoušky by pro ně bylo adekvátní.“*).

Hojně hodnoceným předmětem (13 studentů, tj. 57 %) bylo **Bioinženýrství I**. Pozitivně byla hodnocena náplň předmětu včetně pedagogických schopností vyučujících: *“ YES, adekvátní způsob přednesu a snaha o projevení lásky k předmětu.”* Studenti také ocenili využití videí v prezentacích a hodnotili předmět jako velmi přínosný.

U předmětu **Biologie** (11 studentů, tj. 20 %) studenti kladně hodnotili pedagogické schopnosti vyučující a také e-learningový kurz.

V předmětu **Biotechnologie I** (5 studentů, tj. 18 %) byly opět pozitivně hodnoceny kvality vyučujících a také e-learningový kurz. Komentář jednoho z hodnotitelů poukazoval na průběh zkoušky, který dle názoru studentky mohl vést k horšímu hodnocení.

Ekologie (7 hodnotitelů, tj. 18 %) byla hodnocena neutrálně až už z hlediska hodnocení vyučujícího, tak i samotného předmětu.

Předmět **Fyziologie průmyslových mikroorganismů** (8 hodnotitelů, tj. 17 %) byl hodnocen velmi pozitivně z hlediska pedagogických schopností vyučující a stejně tak i náplně předmětu. Studenti ve svých komentářích uvedli, že poskytnuté materiály jsou zcela postačující k úspěšnému absolvování předmětu.

Chemie potravin a přírodních látek I (5 studentů, tj. 24 %) byl hodnocen neutrálně bez detailních komentářů.

V předmětu **Chemie přírodních látek** (3 hodnotitelé, tj. 24 %) byly pozitivně hodnoceny prezentační schopnosti vyučující bez dalších komentářů. Studenti však podotkli, že jim chyběly znalosti z předmětu Biochemie.

U předmětu **Kompozitní materiály a jejich technologie** (4 hodnotitelé, tj. 21 %) studenti vyjádřili spokojenost s náplní předmětu s neutrálním celkovým hodnocením.

Předmět **Matematické aplikace v chemii** (29 hodnotitelů, tj. 16 %) je hodnocen neutrálně. Výuka proběhla částečně distančně, kdy studenti připomínkovali nedostatečnou komunikaci vyučujícího (*„Celý předmět byl velice zmatený, nikdo nikdy nevěděl, jestli je "prezenční" nebo "distanční" týden.“*) a vyjádřili také nespokojenost s přínosem e-learningového kurzu. Připomínkovali nedostatečné znalosti z matematiky a uspěchanost výuky.

Obecná biologie a ekologie (31 hodnotitelů, tj. 15 %) byla hodnocena velmi kladně z hlediska náplně, množství předaných informací (*„Předmět byl velice zajímavý a dozvěděl jsem se spoustu hlavně*

obecných informací, které mi určitě pomůžou k dalšímu studiu.“) a dobře připravenými podklady k přednáškám („Na přednáškách jsem stihala zapisovat většinu informací, hlavní zdroj učiva před testem poskytl E-learning. Paní inženýrka byla s prezentacemi a odkazy na učivo skutečně štědrá, připravila jsem se podle nich téměř perfektně.“). Vysoce hodnocena byla kvalita výuky, entuziasmus a přístup vyučující.

U předmětu **Praktikum z mikrobiologie** (11 hodnotitelů, tj. 16 %) byly pozitivně hodnoceny průběh výuky i náplň, avšak bez dalších komentářů.

Podobně také u předmětu **Právo II** (4 hodnotitelé, tj. 31 %) byla výuka hodnocena kladně bez dalších komentářů.

Struktura a vlastnosti makromolekul (5 hodnotitelů, tj. 19 %) předmět byl hodnocen jako přínosný z hlediska své náplně: „Přinesli mi to nové poznatky na poli polymerů, vlastně první nějaké hlubší znalosti, co se polymerů týče, takže za mě dobrý.“ Studenti také poukázali na zpracování částí přednášek v anglickém jazyce, psaní testů na přednáškách („Je trochu zvláštní, že na přednáškách, které jsou nepovinné, jsme psali dílčí testy. Možná by bylo lepší buďto nepsat testy, nebo zavést výuku jako seminář...?“) a nedostatečný časový prostor pro praktická cvičení k tomuto předmětu, která díky své náplni zasahovala do samotné přednášky: „Další související problém byl, že výuka navazovala na praktika z makromolekulární chemie, která se často protáhla a nestihli jsme tak přednášku (nebo i ten dílčí test) od začátku. Takže možná by bylo dobré i pozměnit zařazení v rozvrhu, ale to se týká asi spíše praktik. „).“

V předmětu **Technologie chemických výrob** (7 hodnotitelů, tj. 19 %) studenti velmi pozitivně hodnotili zajímavou náplň předmětu v kombinaci s přednesem a výbornými pedagogickými schopnostmi vyučujícího: „Bylo to velké množství informací ale všechny byly důležité. Nebýt tohoto předmětu, tak nemáme důležité vstupní znalosti do budoucna.“

Předmět **Technologie ochrany ovzduší** (3 hodnotitelé, tj. 25 %) je hodnocen neutrálně a je zmiňována náročnost vyučujícího.

Technologie ochrany půdy (3 hodnotitelé, tj. 25 %) je hodnocena kladně bez dalších komentářů. Studenti dle výběrových otázek vyhodnotili poskytnuté materiály a také výklad vyučujícího jako zcela dostatečné pro úspěšné absolvování zkoušky.

Náplň předmětu **Technologie ochrany vody** (4 hodnotitelé, tj. 31 %) byla hodnocena studenty jako zajímavá s dobrým přístupem vyučující ke studentům.

Úvod do bakalářské práce – Chemie materiálů (3 hodnotitelé, tj. 23 %) byl hodnocen neutrálně bez dalších připomínek či komentářů.

Úvod do medicínských materiálů a aplikací (10 hodnotitelů, tj. 15 %) byl hodnocen studenty jako velmi přínosný a byla oceněna praktičnost informací: „*Snaha předat veškeré znalosti na studenty. Praktické ukázky toho, čemu se nadále můžeme věnovat.*“.

Předmět **Vodní hospodářství průmyslu, obcí a krajiny** (4 hodnotitelé, tj. 33 %) dle hodnocení studentů obsahoval zajímavé informace a byl oceněn kladný přístup vyučující.

Podobně předmět **Základy analytické chemie** (3 hodnotitelé, tj. 25 %) byl hodnocen pozitivně, hlavně přístup a pedagogické schopnosti vyučujícího.

Náplň kurzu **Základy aplikované chemie** (3 hodnotitelé, tj. 30 %) hodnocena neutrálně, kvality vyučujícího kladně. Studenti by ocenili zařazení více přednášek z praxe.

Předmět **Základy chemie a technologie keramiky a skla** (4 hodnotitelé, tj. 17 %) byl hodnocen neutrálně. Je však vyzdvížena dobrá připravenost kurzu vzhledem k faktu, že se jedná o nově zavedený předmět: „*Na to, že jste učil předmět prvním rokem, určitě moc dobré. Máte celkem pěkně zpracované prezentace, snažil jste se uvádět i zajímavosti.*“

B. Seznam hodnocených předmětů navazujících magisterských studijních programů (nad 15 % hodnotících studentů)

Aplikovaná kinetika a katalýza (3 hodnotitelé, tj. 21 %) nebyla slovně hodnocena, avšak velmi pozitivně studenti bodově hodnotili e-learning, poskytnuté studijní materiály a pedagogické kvality vyučujícího. Slovní hodnocení nebylo uvedeno.

Biofyzikální chemie (18 hodnotitelů, tj. 16 %) je předmětem s kladným hodnocením. Velmi pozitivně byly posouzeny pedagogické schopnosti vyučujících jak bodově, tak i slovně. Např. „*Z mého pohledu (a pohledu většiny mých známých) pana doktora lze zařadit k těm nejlepším vyučujícím na fakultě, velmi oceňují jeho objasnění a konzultaci po každé zkoušce, jelikož po ni se mi konečně vytvořil celkový přehled fyzikální chemie ve hlavě. Má nepochybný talent vysvětlovat složité věci tak, aby to pochopil každý. Jeho entuziasmus je nakažlivý a mohu jistě říct, že byla jsem ráda studovat daný předmět pod jeho vedením.*“

Z výsledku ankety hodnocení předmětu **Biochemistry II** (6 hodnotitelů, tj. 17 %) tradičně vyplynulo výborné bodové hodnocení, čemu napovídá i slovní hodnocení: „*Paní profesorka dokázala ve své výuce srozumitelně a zajímavě vysvětlit probíranou problematiku.*“

U předmětu **Bioinženýrství II** (7 hodnotitelů, tj. 18 %) studenti kladně hodnotili obsah a přínos předmětu jako i pedagogické dovednosti vyučujícího („*Přínosná cvičení a dobré vysvětlení problematiky.*“).

Dalším hodnoceným předmětem byla **Degradace, stabilizace a aditivace polymerů** (3 hodnotitelé, tj. 27 %) s výsledkem pozitivního bodového i slovního hodnocení („*Zajímavý a zábavný předmět.*“).

Předmět **Dekontaminace a sanace životního prostředí** (3 hodnotitelé, tj. 20 %) byl bodově hodnocen jako průměrný, studenti vytýkali nižší přehlednost informací získaných na přednáškách. Dále studenti připomínkovali lehce předimenzovaný rozsah náplně předmětu a množství požadavků pro získání klasifikovaného zápočtu.

Characterization Methods of Polymer Materials (6 hodnotitelů, tj. 23 %) hodnocen kladně z hlediska náplně předmětu s ohledem na praktické využití informací. Studenti ocenili pedagogické schopnosti vyučující („*Velmi kvalitní vyučující, milá avšak ví co požaduje a také ví co je potřeba vědět.*“).

Chemická legislativa (1 hodnotitel, tj. 20 %) bodově ohodnocena pozitivně bez slovních komentářů.

Chemické inženýrství pro životní prostředí I (3 hodnotitelé, tj. 18 %) opět bodově ohodnoceno pozitivně bez slovních komentářů.

Předmět **Chemie a technologie silikátů I** (5 hodnotitelů, tj. 20 %) byl bodově ohodnocen pozitivně. Studenti upozornili na nižší slyšitelnost vyučujícího („*Pro přednášky bych volil menší učebnu než P1 nebo použití mikrofonu. Z důvodu špatné akustiky místnosti nebylo vše zřetelně slyšet.*“).

Chemie biopolymerů a supramolekul (5 hodnotitelů, tj. 24 %) byla jak bodově, tak i slovním komentářem ohodnocena pozitivně, přičemž byly oceněny příklady z praxe („*Zajímavá témata i příklady z praxe vyučujícího, rozhodně cenné informace, které se vždy hodí.*“).

Předmět **Chemometrie** (6 hodnotitelů, tj. 35 %) byl bodově hodnocen pozitivně.

Legislativa v ochraně životního prostředí (3 hodnotitelé, tj. 20 %) byla bodově hodnocena pozitivně. Ze slovního hodnocení bylo patrné, že studentům se líbila hlavně cvičení („*Skvělá cvičení, užitečná, zábavná. Mnohdy "suplovala" prof. Adamce v tom, že nám sdělovala i důležité informace z teorie. Případy z praxe byly skvělé, člověk si zvládl lépe představit, jak napasovat legislativu do reálu.*“). U přednášek studenti uvedli, že by ocenili větší věcnost.

Předmět **Pokročilá environmentální chemie a forenzní environmentalistika** (3 hodnotitelé, tj. 18 %) byl bodově hodnocen pozitivně a slovními komentáři studenti ocenili pedagoga („*Prostě skvělý a na pravém místě*“) a také náplň předmětu („*Zajímavá témata a hlavně aktuální*“).

Praktikum z instrumentální a strukturální analýzy – Chemie materiálů (1 hodnotitel, tj. 20 %) bylo bodově pozitivně hodnocené bez slovních komentářů.

Stejně tak **Praktikum z kompozitních materiálů** (4 hodnotitelé, tj. 29 %) bylo hodnoceno bodově i slovně pozitivně („*Úplně super, velká zábava a praktika byla hned zajímavější a příjemnější*“).

Praktikum z preparačních a testovacích metod I (1 hodnotitel, tj. 50 %) také patří mezi bodově kladně hodnocený předmět bez slovních komentářů.

Předmět **Struktura a vlastnosti anorganických materiálů** (5 hodnotitelů, tj. 20 %) byl hodnocen pozitivně jak bodově, tak i slovně. Hlavně byly vyzdvihnuty kvality vyučujícího („*Pan profesor se velmi snažil vysvětlit i ty nejtěžší vlastnosti a vlastně díky této přednášce jsem toho spoustu pochopil*.“).

Struktura a vlastnosti anorganických materiálů (1 hodnotitel, tj. 25 %) bodově kladně hodnocený předmět bez slovních komentářů.

Předmět **Technologie ochrany ovzduší** (9 hodnotitelů, tj. 28 %) byl bodově hodnocen jako průměr. Ve slovním hodnocení studenti poukazovali na nedodržování rozvrhovaných hodin a průběh zkoušení („*Pan doktor docházel na přednášky vždy se zpožděním, někdy je i úplně zrušil, emailem ve 4 ráno toho dne*.“)

Technologie zpracování polymerů (3 hodnotitelé, tj. 12 %) byla bodově hodnocena kladně a zvlášť byly vyzdvíženy pedagogické kvality vyučujícího („*Člověk který ví co říká a má spoustu zkušeností, za mě kvalitní profesor*“).

Týmový semestrální projekt – S3 (1 hodnotitel, tj. 20 %) byl hodnocen kladně, ale dle rozsáhlé náplně by studenti ocenili vyšší kreditové ohodnocení předmětu.

U předmětu **Vybrané kapitoly organické chemie** (15 hodnotitelů, tj. 15 %) by studenti ocenili modifikaci obsahu předmětu a více zacílení na cvičení získaných informací. Student například komentoval: „*Je zbytečné věnovat tři přednášky tomu, jak se vyhledává v odborné literatuře, pokud již studenti za sebou mají úspěšně hotovou bakalářskou práci, kde rešerši dělat museli*“.

ZÁVĚR

Na závěr bychom rády jménem fakulty poděkovaly všem studentům, kteří se zapojili do hodnocení výuky. Názor studentů na výuku je pro vyučující a všechny zaměstnance, kteří se na výuce podílejí, důležitý, poskytuje nám cennou zpětnou vazbu a tím i možnost pro zkvalitnění výuky a zároveň podává informaci o tom, co bylo ve výuce výjimečně dobré a zajímavé. Přestože je hodnocení nepovinné, rády bychom studenty požádaly, aby věnovali pozornost hodnocení předmětů i v dalším semestru a vyjádřili tak svůj názor na kvalitu výuky. Anketa je zcela anonymní, není třeba se obávat, že by byla dohledatelná identifikace studenta. Také děkujeme za kultivovanost při vyjadřování Vašich názorů, což také poukazuje na dobrou úroveň studentů naší fakulty a jejich schopností konstruktivně kritizovat a posuzovat, to znamená i pozitivně ocenit, v daném případě výuku a informace či znalosti, které měli možnost získat. Poděkování patří také všem ale především kladně hodnoceným kolegyním, kolegům, laborantkám a dalším, co se podíleli na zajištění výuky, za jejich kvalitní pedagogickou činnost.

V Brně 22. 2. 2022

doc. Mgr. Michaela Vašinová Galiová, Ph.D.
Proděkanka pro bakalářské studium

doc. Ing. Adriána Kovalčík, Ph.D.
Proděkanka pro navazující a doktorské studium