

Zpráva o hodnocení výuky v bakalářských a navazujících magisterských studijních programech na FEKT VUT v zimním semestru 2022/23

V období od 5. 12. 2022 do 11. 2. 2023 měli studenti FEKT možnost zapojit se do ankety týkající se hodnocení kvality výuky předmětů a vyučujících. V tomto období probíhala výuka opět prezenční formou (až na oprávněné výjimky).

Účast studentů na hodnocení kvality výuky je srovnatelná s předchozími roky. Ke studiu předmětů zimního semestru bakalářských a magisterských programů bylo zapsáno celkem 2776 studentů a ankety se zúčastnilo přibližně 18 % ze zapsaných studentů.

Do ankety bylo zařazeno 5 otázek k hodnocení předmětů a 4 otázky k hodnocení vyučujících.

Hodnocení předmětů:

- Zaujala vás přednášená problematika a pomohla vám probíraná látka k orientaci v dané oblasti?
- Byly předepsané studijní materiály (skripta, literatura) kvalitní a dostupné?
- Byla stanovena a zveřejněna pravidla pro organizaci výuky a hodnocení předmětu před zahájením výuky?
- Byly aktuální informace a studijní podklady přehledně zveřejňovány (např. v e-learningu, IS VUT)? Vámi zvolenou odpověď můžete komentovat.
- Připomínky studenta k předmětu. Uveďte rovněž informaci, zda byla zařazena do osnovy předmětu látka probraná v jiných předmětech.

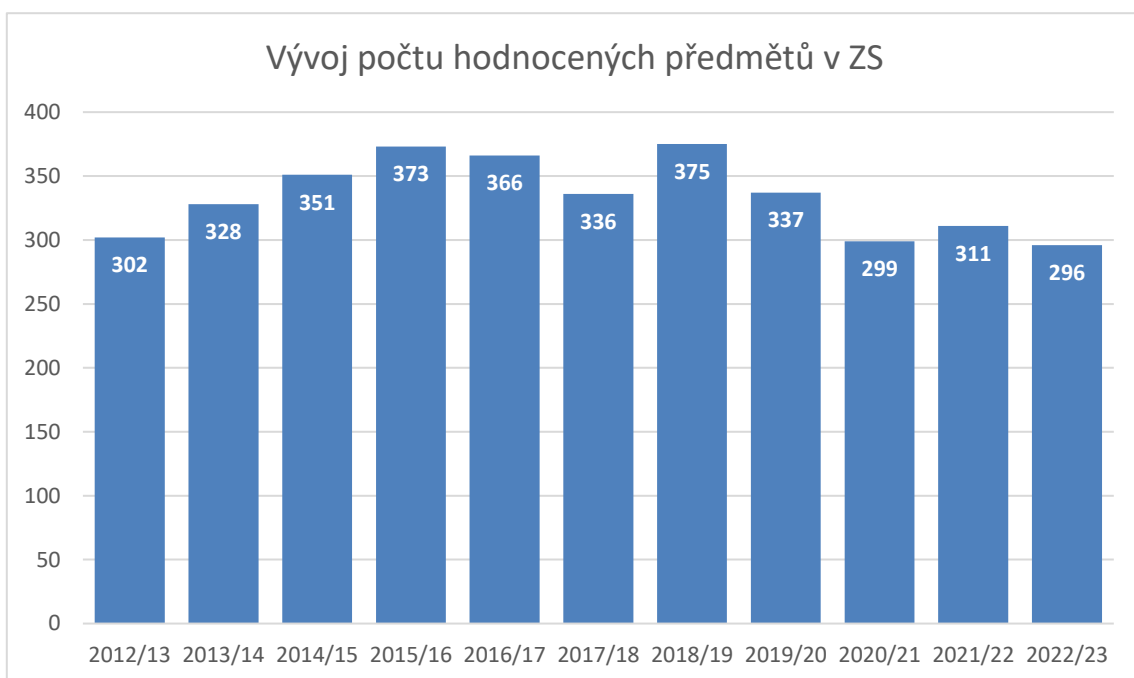
Hodnocení vyučujících:

- Byl(a) vyučující na výuku připraven(a) a dokázal(a) probíranou látku vysvětlit?
- Byl(a) vyučující ochotný/á komunikovat se studenty (konzultace, odpovědi na dotazy, vysvětlení nejasností u písemných prací apod.)?
- Dodržoval(a) vyučující stanovená pravidla pro hodnocení a organizaci výuky?
- Připomínky studenta k vyučujícímu.

Vyučující a garanti předmětů byli vyzváni k využívání možnosti reagovat na komentář studenta textovou odpovědí, především u kritických připomínek studentů. Řada vyučujících na tyto připomínky také reagovala.

O spuštění hodnocení kvality výuky studenty FEKT v IS VUT byli studenti informováni prostřednictvím zápisu z jednání kolegia děkana, internetových stránek FEKT a sociálních sítí a prostřednictvím studentů SPS. Účast na hodnocení kvality výuky však zůstala dobrovolná a vyplňování anket bylo jako vždy anonymní.

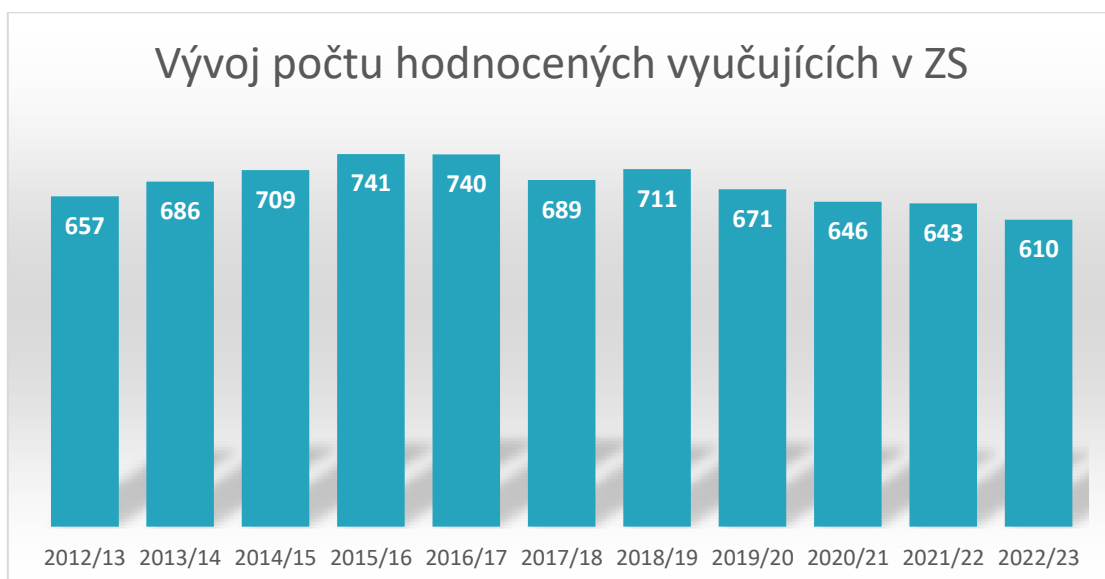
Z celkového počtu 593 (tentýž údaj v ZS minulého roku 611) otevřených předmětů bylo hodnoceno (tj. odpovězeno alespoň na jednu otázku) 296 (311) předmětů, což je 50 % (51 %). Podmínku pro zveřejnění výsledků studentům (účast minimálně 10 % zapsaných studentů do předmětu a minimálně 3 studenti) splnilo celkem 152 (201) předmětů, což je 26 % (31 %).



Vývoj počtu hodnocených předmětů v zimním semestru v jednotlivých akademických rocích
(informace z IS VUT)

Výsledky hodnocení bylo možné průběžně sledovat v IS VUT v modulu „Hodnocení výuky a ankety“ na záložce s názvem „Hodnocení – výuka“. Na této záložce si může každý zájemce seřadit předměty nebo vyučující podle hodnocení studentů (nejlepší = 1,00) i po uzavření ankety. Přitom si může zvolit minimální procento nebo počet studentů, kteří hodnocení prováděli, případně operátor „and“ nebo „or“. **Čím vyšší je počet nebo procento hodnotících studentů, tím je hodnocení objektivnější.**

Z celkového počtu 616 (673) vyučujících bylo hodnoceno (tj. odpovězeno alespoň na jednu otázku) 610 (643) vyučujících, což je 99 % (96 %). Výše uvedenou podmínku pro zveřejnění výsledků splnilo 260 (369) hodnocených vyučujících, což je 42 % (55 %).



Vývoj počtu hodnocených vyučujících v zimním semestru v jednotlivých akademických rocích
(informace z IS VUT)

Kvantitativní výsledky hodnocení pro každý předmět a každého vyučujícího jsou zobrazeny v IS VUT ve formě sloupcových diagramů. Výsledky hodnocení v grafické formě (sloupcové diagramy) jsou zobrazeny pouze u předmětů a vyučujících, které hodnotilo alespoň 10 % zapsaných studentů a alespoň 3 studenti.

Vyhodnocení slovních komentářů. Prodekanka pro vzdělávací činnost vyhodnotila celkem 2777 (v minulém roce 4022) komentářů u Hodnocení předmětů i Hodnocení vyučujících. Podobně jako v minulých letech z komentářů vyplývá, že studenti mají velkou snahu upozornit vyučující na konkrétní problémy. Je potěšitelné, že se letošního hodnocení za zimní semestr zúčastnili ve velké míře i studenti, kteří v komentáři uvedli vyjádření „bez připomínek“ (přibližně 35 % komentářů), nemálo studentů také kladně hodnotilo předměty nebo vyučující.

Z **hlediska obsahu** lze stejně jako v minulých semestrech všechny komentáře rozdělit na tři skupiny:

A) **Komentáře kladné**, ve kterých studenti vyjadřují poděkování vyučujícím za jejich kvalitní pedagogickou činnost a vstřícný přístup ke studentům, případně chválí obsahovou náplň předmětu, prezentaci přednášek nebo cvičení. Takové komentáře zcela určitě každého vyučujícího potěší a dodávají mu energii do další pedagogické práce. Z komentářů je dlouhodobě zřejmé, že studenti jsou schopni kladně ohodnotit i náročné předměty.

B) **Komentáře kritické**, ve kterých studenti upozorňují na problémy týkající se především obsahu předmětů, organizace výuky i vzájemné komunikace vyučující-student.

V zimním semestru nebyly zaznamenány komentáře upozorňující na nedodržování studijních předpisů související se způsobem hodnocení předmětu (podmínky udělení zápočtu, organizace závěrečné zkoušky), minimum komentářů upozorňuje na konkrétní chyby ve studijních materiálech, což vedení fakulty hodnotí velice kladně.

V hodnocení byla mimo jiné uvedena kritická připomínka (stížnost) na vyučující „vyžadující odevzdání telefonu a hodinek do nějaké krabice“. Připomínka byla řešena s vedoucím příslušného ústavu a bylo přislíbeno, že se tato situace již nebude opakovat, i když nevznikla bez zapříčinění samotným studentem. Od studenta vysokoškolačka každý vyučující ve cvičeních zcela samozřejmě očekává, že se během výuky bude věnovat procvičování předem prostudované probírané látky a ujasní si zde případné nejasnosti a neočekává, že se bude student věnovat aktivitám jiným.

V letošním hodnocení byl zaznamenán nárůst počtu kritických připomínek u některých předmětů, které se týkají „vysokých“ nároků (z jejich pohledu) na plnění úloh vyžadujících domácí přípravu, samostatnost při práci v laboratořích, při řešeních úloh apod. Přitom organizace předmětů ani požadavky na úspěšné ukončení předmětů se nezměnily (jsou dány schválenou akreditací). Vysoká škola musí garantovat znalosti, dovednosti a způsobilosti absolventa, které absolvent získá právě úspěšným absolvováním předmětů studijního plánu. Výběrem studijního programu si každý student zvolil skladbu předmětů včetně požadavků na jejich úspěšné ukončení, které nelze měnit.

Většina dalších připomínek směřuje k předsedům rad studijních programů, vedoucím ústavů nebo přímo garantům předmětů, kteří mají ve své kompetenci provést povolené úpravy ve studijním plánu příslušného programu, změnu vyučujícího nebo úpravu obsahu předmětu. Nejčastější připomínky v této skupině komentářů jsou následující.

- **Připomínky k obsahové náplni** jednotlivých forem výuky daného předmětu (přednášek, laboratorních nebo počítačových cvičení), jejich návaznosti nebo absenci výukových podkladů (skript, sbírek příkladů). Studenti by měli vědět, že obsahovou náplň předmětu a strukturu jednotlivých forem výuky (počet hodin přednášek, cvičení atd.) navrhuje garant předmětu a schvaluje ji příslušná rada studijního programu, jejímž předsedou je zpravidla vedoucí ústavu. Je nutné, aby se rady studijních programů zabývaly uvedenými „nedostatky“, pokud je počet připomínek stejného obsahu významný, a podle možností je řešily. U některých předmětů studenti-hodnotitelé konstatují vysokou náročnost např. praktické laboratorní výuky i přes skutečnost, že se ve srovnání s předchozím rokem náplň laboratorní výuky vůbec nezměnila, o čemž svědčí reakce vyučujícího: „Dříve byli studenti za jakoukoliv podobnou praxi vděční a hodnotili laboratoře celkem pozitivně, ale dnes spíše vidíme, že po nich nemůžeme chtít moc práce a očekávat pečlivost a důslednost“.

- **Připomínky k odborné, a především pedagogické kvalitě vyučujícího.** Jsou důležité pro vyučující, garanty předmětů, a především pro vedoucí ústavů, kteří musí výuku na svém ústavu sledovat a dbát o její úroveň, jak je uvedeno v článku 7, odstavce 7, písmene e) Studijního a zkušebního řádu VUT v Brně.
- **Organizace výuky na fakultě.** Pracovní týden pro všechny studenty v prezenční formě studia na VUT v Brně je od pondělí do pátku. Rozvrh je prioritně sestavován v uvedené dny od 8:00 do 18:00 hod., pouze ve výjimečných případech nelze uvedené časové rozmezí dodržet. Je snahou rozvrhovat výuku matematiky a fyziky v dopoledních hodinách. Vzhledem k velkému množství volitelných předmětů, které jsou studentům nabízeny, není možné sestavit rozvrh bez jakýchkoliv kolizí předmětů. Proto má každý student možnost zvolit si vhodné volitelné předměty a sestavit si rozvrh tak, aby mu vyhovoval.
- **Šablona pro zpracování závěrečné práce.** V hodnocení se vyskytla opět připomínka k povinné šabloně (Word) pro závěrečné práce, která pouze zmiňovala, že jsou v ní chyby, o co se konkrétně jedná autor zapomněl uvést. Většinou se jedná o úpravu nastavení některých parametrů, toto mohou studenti provést sami, na vysoké škole se očekává od studentů také samostatnost. Velmi ale ocením, pokud studenti zašlou na základě svých zkušeností konkrétní doporučení nebo odhalení **podstatných nedostatků** na adresu dedkova@vut.cz. Na základě takových informací může být šablona „doladěna“ a před zahájením následujícího roku zveřejněna opravená verze.
- **Výuka angličtiny na fakultě.** Vyskytují se opakovaně kritické připomínky k obsahu/úrovni jazykových předmětů, ale od řady studentů je uvedena také pochvala výuky jazykových předmětů. Pro některé studenty je daný předmět zbytečný, pro jiné příliš náročný. Ve srovnání s minulým rokem je však kritických připomínek méně. Tyto a jim podobné připomínky a dotazy byly opakovaně studentům vysvětleny v předchozích zprávách a rovněž byly diskutovány na každoročních setkáních studentů s vedením FEKT. Proto pouze ve stručnosti připomínám, že FEKT může pouze podporovat jazykovou výuku. Pro výuku cizího jazyka je nutná každodenní slovní komunikace. Je tedy v zájmu samotných studentů, aby se v cizím jazyce zdokonalovali. Na řadě zahraničních univerzit výuka angličtiny vůbec neprobíhá, protože se předpokládá, že student již angličtinu ovládá ze střední školy. Vzhledem k tomu, že studenti mají absolvovat některé odborné předměty v angličtině, budou jazykové předměty ve studijních plánu prozatím ponechány.

C) **Komentáře neutrální – informativní**, kde studenti sdělují svým budoucím kolegům „tipy a triky, doporučení“ pro úspěšné absolvování předmětu (co očekávat u zkoušky, jaké studijní materiály využívat, na co si dávat pozor).

Součástí hodnocení byla mimo jiné i otázka „*zda byla zařazena do osnovy předmětu látka probraná v jiných předmětech*“. Z uvedených reakcí studentů jsme získali užitečnou informaci, která bude využita při hodnocení jednotlivých studijních programů.

V porovnání s předchozími lety je v hodnocení patrný pokles počtu závažných konkrétních kritických připomínek, a naopak nárůst počtu připomínek, které jsou spíše neutrální nebo kladné. Studenti i v době neomezeného provozu fakulty oceňují, pokud mají v předmětech k dispozici vyučujícími připravená videa nebo nahrávky přednášek a cvičení. V rámci hodnocení se vyskytují i komentáře, kde se studenti vyjadřovali (kladně) ke změnám v předmětu nebo i ve studijních plánech (např. hodnocení v předmětu BPC-RR1 „Velmi si cením zpětné vazby, jakou na svůj předmět aplikujete. Jde to poznat, že se neustále zlepšuje.“).

V komentářích k předmětům se i letos vyskytují komentáře s názorem studentů, že **řadu předmětů nebudou v profesním životě potřebovat**, a tudíž **jsou pro výuku zbytečné**. Pokud by vysoká škola přijala doporučený přístup, mohla by nabízet zájemcům o studium školení nebo vybrané kurzy, namísto uceleného vysokoškolského vzdělání, jak je deklarováno např. v profilu absolventa navazujícího magisterského studijního programu Elektronika a komunikační technologie, který je nezbytnou součástí žádosti o akreditaci a který vysvětluje, proč nemohou studijní plány obsahovat pouze předměty požadované několika studenty:

..... Absolvent navazujícího magisterského programu Elektronika a komunikační technologie má kvalitní znalosti v oblasti návrhu, konstruování, provozu a aplikačního využití elektronických obvodů a systémů v nejrůznějších oblastech obecné slaboproudé elektroniky a elektronických komunikačních technologií. Jeho znalosti sahají spektrálně od nízkofrekvenční, přes vysokofrekvenční a mikrovlnnou techniku až po optické vlny. Student umí pracovat jak s analogovými elektronickými obvody, signály a systémy, tak i s moderními číslicovými, mikroprocesorovými a mikropočítačovými obvody a systémy. Absolvent je kvalifikován problematice radioelektroniky, mobilních a dalších elektronických komunikací, přístrojové elektroniky, zvukové a obrazové techniky, analogového a číslicového zpracování multimediálních signálů. Díky dostatečně

širokému základu aplikačně zaměřeného studia je zajištěna vysoká adaptabilita absolventa na konkrétní požadavky jeho budoucí praxe, a to i v jiných oblastech elektroniky a elektrotechniky.

Je potřeba si také uvědomit, že studijní dokumentace (studijní plány a obsahy předmětů) je součástí akreditačního spisu, který schvaluje orgán k tomu určený (Rada pro vnitřní hodnocení VUT nebo Národní akreditační úřad MŠMT) a ne všechny změny v této dokumentaci jsou podle platných nařízení povoleny.

Jako každý rok se v komentářích některých předmětů občas vyskytují různorodá někdy i rozporuplná hodnocení. V takových případech spíše subjektivního hodnocení je velmi problematické vyvozovat konkrétní závěry. Podle našich zjištění rozporuplné hodnocení předmětů bývá dáno mimo jiné i tím, že se na výuce jednoho předmětu podílí více vyučujících, kteří k výuce přistupují odlišným způsobem. Další příčinou rozdílného hodnocení u bakalářských předmětů se zdá být diametrálně odlišné hodnocení předmětů absolventy gymnázií a absolventy středních odborných škol, kde absolventům gymnázií chybí znalosti, které jsou vyučujícími považovány za samozřejmost (typicky obsluha měřicích přístrojů v laboratořích), naopak absolventům odborných škol chybí znalosti z matematiky a fyziky. Podobnou příčinou u předmětů magisterského studia jsou chybějící znalosti z povinných předmětů bakalářského studia, na které hodnocený předmět navazuje. Příčinami rozdílného hodnocení předmětů by se měli zabývat garanti těchto předmětů (např. kontrola předpokládaných prekvizit, zda studenti, kteří si předmět zapsali, mají předepsané znalosti potřebné k úspěšnému porozumění probírané látce). Studenti, kterým nějaké předpokládané znalosti chybí, často hodnotí vyučujícího „látka byla probírána příliš rychle“ nebo „probírané látce jsem neporozuměl/a protože vyučující vše nevysvětlil“ apod. V těchto případech je možnost nápravy pouze v rukou studentů, kterých se situace týká, je potřeba zvýšeným úsilím doplnit chybějící znalosti a problém vymizí.

V hodnocení se občas objevují i zajímavá porovnání, konstatování nebo přání:

„Tento předmět je jako rybí tuk - hnusnej, ale důležitěj.“

„Všichni vyučující byli fajn, cvika mě bavila i když nerozumím elektřině“

„Až budu velká chci být jako Vý“

Je potěšitelné, že všechny komentáře a kritické připomínky byly psány velice slušnou formou, studenti v drtivé většině případů své připomínky přesně a jasně popsali. Pro fakultu jsou velmi cenné konkrétní připomínky studentů, na které je možné reagovat.

Nejvýznamnější četné připomínky studentů, výrazně kladné (výborné) nebo výrazně záporné (kritické připomínky) hodnocení

Bakalářské studium

kladné hodnocení předmětů i vyučujících:

BPC-SNI, BPC-MVE, BPC-RR1, BPC-LOS, BPC-SAS (SASB) (UAMT)

BPC-UIM, BPC-ZSO, BPC-BEJ (UBMI)

BPC-EEE, BPC-RZB, BPC-SUE (UEEN)

BPC-EMV1, BPC-TDE, BPC-UME (UETE)

BPC-FY1, BPC-FY2 (UFYZ)

BPC-FSL (UJAZ)

BPC-MA1, BPC-MA1B, BPC-VMP (UMAT)

BPC-AEY, BPC-MEP (UMEL)

BPC-AE1, BPC-SI1, BPC-TVT (UREL)

BPC-NEO, BPC-EL1, BPC-ELS (UTEE)

BPC-ASI, BPC-IC2, BPC-ELA, BPC-KOM, BPC-ZSG, BPC-ZSY (UTKO)

BPC-ISE, BPC-EPB, BPC-VEL (UVEE)

kladné hodnocení vyučujících

BPC-AEI, BPC-AN4 (UJAZ)

Navazující magisterské studium

kladné hodnocení předmětů i vyučujících

MPC-TDS, MPC-ZPD, MID (UAMT)

MPA-PRG (UBMI)

MPC-NPE, MPC-PRS, MPC-PSD (UEEN)
MPC-SAJ (UETE)
MPC-FPF (UFYZ)
XPC-IPD (UJAZ)
MPC-VPA (UMAT)
MPC-MTE, XPC-POM (UMEL)
MPC-RKO, MPC-MKS, MPC-KVE (UREL)
MPC-TSD, XPC-CA1 (UTKO)
MPC-SVP, MPC-RP1 UVEE)

Zásadní kritické připomínky, náměty studentů k dále uvedeným předmětům projednané s vedoucími ústavů

Kontrola řešení připomínek z hodnocení ZS 2021/22

Předmět BPC-NDI

Byla řešena připomínka „Bylo by dobré přidat prerekvizity předmětu (BPC-DIO). Pro ty, co si tento předmět zapsali a neměli předchozí předměty byla celá výuka spíše utrpení než přínosné věci. Vyučující se ovšem velice snažili vysvětlit nám vše, co jsme se nenaučili v předmětech (např. BPC-DE1) i když se týkala jazyka VHDL.“

Na základě domluvy doc. Háze, vedoucího UMEL, a doc. Hudcové, garantky BPC-EKT, byl do studijního plánu programu BPC-EKT doplněn do kategorie volitelných předmětů předmět BPC-DIO. Prerekvizita v kartě předmětu uvedena je.

V letošním hodnocení jsou vyjádření studentů neutrální nebo kladné hodnocení.

Předmět MPC-MSI

Připomínky k organizaci a zajištění výuky předmětu projednal vedoucí UMEL doc. Háze s garantem předmětu a přijal opatření potřebná ke zlepšení současného stavu.

V letošním hodnocení je uvedeno 1 kladné hodnocení vyučujícího, kritická připomínka je pouze k vlastnostem softwaru OrCAD.

Předmět MPC-NDO

Připomínka se týkala porušení studijních předpisů VUT v souvislosti s organizací konkrétního termínu semestrální zkoušky. Při projednávání připomínky s vedoucím UMEL doc. Háze bylo zjištěno, že připomínka je oprávněná. K uvedené situaci došlo v důsledku toho, že vyučující, který měl organizaci na starosti, náhle onemocněl (ihned po termínu písemné části) a nebylo možné zajistit okamžitě náhradní řešení (závěr roku). Doc. Háze po projednání s garantem předmětu přijal opatření, aby k podobným situacím nedocházelo.

V letošním hodnocení již nejsou uvedeny žádné kritické připomínky.

Předměty BPC-MA3, BPC-PST, MPC-PSO

Ve svých komentářích studenti upozornili na z jejich pohledu nevhodný (arogantní, nepříjemný) způsob slovní komunikace vyučujícího BPC-MA3 a současně garanta a vyučujícího BPC-PST, MPC-PSO v průběhu výuky uvedených předmětů. Negativní studentské komentáře se netýkají odbornosti vyučujícího, náročnosti, hodnocení předmětů ani kvality studijních materiálů. Některé připomínky souvisí se skutečností, že vyučující při svém výkladu předpokládal u studentů znalosti, které jsou specifikovány v prerekvizitách uvedených předmětů. Vedení výuky, kdy některým studentům předpokládané znalosti chybí je velmi obtížné, opakování látky ve vymezeném čase není vždy možné, protože pak není dostatečně vysvětlena látka nová.

Nicméně uvedené negativní slovní komentáře naznačují, že očekávání, která mají studenti od vyučujícího na vysoké škole, tento vyučující způsobem vedení výuky nenaplnuje.

Vzhledem k četnosti uvedených negativních připomínek projednal tyto připomínky doc. Novák, vedoucí UMAT, na osobním jednání s dotčeným vyučujícím, kde se shodli na faktu, že konkrétní výroky vyučujícího, které jsou ve slovních komentářích ankety prezentované, by samozřejmě zaznít ve výuce neměly. Vyučující přislíbil, že se jich do budoucna vyvaruje.

K letošnímu hodnocení se vyjádřil doc. RNDr. Michal Novák, Ph.D., vedoucí UMAT:

Vyučující je nepříznivě hodnocen v předmětech BPC-PST, BPC-MA3 a MPC-PSO. V případě BPC-PST se v anketě vyjádřilo 14 z 52 (27 %), v případě BPC-MA3 pak 10 ze 118 (8 %) a v případě MPC-PSO 13 z 89

(15 %). V předmětu BPC-PST dotyčný pouze přednáší, v předmětu BPC-MA3 pouze cvičí a předmět MPC-PSO přednáší i cvičí.

Výtky jsou v zásadě dvou typů: nepoužívání Elearningu a to, že studenti očekávají jiný způsob chování vyučujícího. Co se týče Elearningu, vyučující ho nepoužíval proto, že vycházel z předpokladu, že po skončení karantény covid je nadbytečný a stačí používat IS, příp. informovat studenty pomocí aktualit. Elearning bude používán.

Problém očekávání jiného způsobu chování je velmi složitý. Všechny výše zmiňované předměty jsou stejného typu: předpokládají, že studenti použijí různé střípky svých znalostí k tomu, aby samostatným způsobem navrhli vhodné řešení problému, který je většinou zformulován jako slovní úloha. Ve všech předmětech je nutné naprosto samozřejmě používat znalosti z lineární algebry, analýzy, středoškolské znalosti o funkcích apod. a současně mít jistotu "řemeslném" středo- a základoškolském počítání. Pokud toto chybí, je řešení jakéhokoli příkladu velmi pracné a zdouhavé a frustrující pro obě strany.

Personální změna v zabezpečení výuky kriticky hodnocených předmětů není vzhledem k požadované odbornosti jednoduchá. Vedoucí UMAT zvažuje, že by garantování předmětu BPC-PST převzal jiný člen UMAT, garant programu BPC-IBE, doc Hajný, ale nevidí závažný důvod k personální změně v zabezpečení výuky v tomto předmětu BPC-PST. U BPC-PST i MPC-PSO bude nutné opětovně apelovat u vyučujícího na trpělivost, shovívavost a citlivé chování vůči studentům. U magisterského MPC-PSO je značným problémem také to, že předmět navazuje na BPC-MA3, který ovšem studenti mají ve 3. semestru. Přetržka mezi předměty je tak příliš dlouhá, což negativně ovlivňuje vstupní znalosti studentů. Opět doporučujeme studentům, aby sledovali prerekvizity k předmětům a neočekávali, že látka, kterou by měli před zápisem dotčeného předmětu znát, bude opakovaně vysvětlována.

Předmět MPC-MEZ

V hodnocení předmětu MPC-MEZ byla řešena kritická připomínka související s nedodržením studijních pravidel při udělování zápočtu: „Zápočet se skládá ze dvou testů, které se píší najednou a bez možnosti opravného termínu.“ Na základě údajů v IS VUT na kartě předmětu bylo zjištěno, že uvedená připomínka je oprávněná.

Připomínku projednal vedoucí UEEN prof. Toman s garantem předmětu, který následně upřesnil podmínky pro získání zápočtu v IS VUT: „Bodové hodnocení je sestaveno ze zápočtu max 40 b. a ústní zkoušky max 60 b. Aktivity během semestru se skládají ze samostatného projektu max 15 b., písemného testu z provozu distribučních soustav max. 15 b. a písemného testu ze spolehlivosti distribučních sítí max. 10 b. Minimální počet bodů pro udělení zápočtu je zisk 20 b z uvedených aktivit. Písemná část ověřuje schopnost studentů aplikovat teoretické znalosti na stanovení poměrů v síti během poruchových stavů a orientovat se v oblasti spolehlivosti provozu DS. Ústní část je zaměřena na jejich orientaci v tematických okruzích definovaných osnovou předmětu.“

V letošním hodnocení již není uvedena žádná kritická připomínka ke stanovení podmínek zápočtu.

Předmět MPC-TES

V hodnocení předmětu „Teorie elektrických strojů“, MPC-TES, byla opakovaně vznesena kritická připomínka k průběhu výuky:

„Je to na napsání knihy. Konzultace v pátek, v pátek měl volno. Dále jsme se dohodli na konzultace v úterý. Když jsme došli na konzultace, bylo nám řečeno, že to probereme na cvikách. Ve cvičení nám bylo řečeno, že od konzultací jsou konzultační hodiny.... Cvika probíhala stylem dělejte si co chcete. Za úkol bylo 5 semestrálních projektů, jejich vypracování každého projektu zabralo cca 20 stran. Učitel je arogantní, odmítá cokoli vysvětlit. Je asi super chytrý, ale učit neumí a asi ani nechce, spíš ho to otravuje. Mrzí mě docentova neochota předat znalost dál studentům. Mrzí mě, že docent se snaží nacytat studenty na tom co neumí.“

Připomínka byla projednána s vedoucím UVEE doc. Vítkem a garant předmětu (vyučující) doplnil do IS své vyjádření k připomínce:

„Na cvičeních byla možnost probíranou látku diskutovat a za přítomnosti vyučujícího pracovat na problematice, které studenti nerozuměli (např. miniúkoly, vypracovávat samostatnou práci), nebo zpracovávat úkoly v Simulinku.

Konzultační hodiny byly změněny na začátku semestru, z důvodu změny výuky předmětu MPC-TES, z úterý na pondělí od 8:00 do 9:00. Je možné, že to způsobilo uvedené nedorozumění. Termín konzultačních hodin bude pevně stanoven. V případě vysokého zájmu bude počet konzultačních hodin navýšen, zároveň je možné po předchozí domluvě konzultovat kdykoliv.

Zmiňované dílčí projekty nebylo nutné zpracovávat tak podrobně. Do budoucna budou zadání podrobněji specifikována a upřesněna, aby bylo více zřejmé, co je důležité.

Průběžně probíhá aktualizace a rozšiřování studijních materiálů, které jsou studentům dávány k dispozici.“

Je zřejmé, že část problému v předmětu MPC-TES stále spočívá v tom, že garant předmětu (vyučující) obecně od studentů magisterského programu očekává o něco vyšší samostatnost, iniciativu a uvědomění si vlastní zodpovědnosti za úspěch/neúspěch při studiu, což nemusí být některými studenty přijímáno kladně. Určitá tvrdost a neústupnost v přístupu ke studentům může být jimi možná někdy zaměňována za nezájem a přehlíživost.

Doporučení pro garanta – změnit v určitých situacích přístup ke studentům na vlídnější, což může vést ku prospěchu věci. Neznamená to však, ustupovat z nároků a požadavků kladených na studenty.

Doporučení pro studenty – sledovat prerekvizity k předmětu.

Z letošního hodnocení je patrné zlepšení komunikace mezi vyučujícím a studenty. Doporučení „*Do příštích let by byly určitě lepší nějaká ucelená skripta. Zatím se dalo učit pouze z prezentací, kde ale není všechno a velké množství věcí bylo nutné odvodit, případně často chodit na konzultace.*“ bylo konzultováno s garantem předmětu. Na skriptech v současné době garant pracuje, rád by obsah vytvořil v souladu s potřebami prezenčních studentů, pro které budou skripta určena. K tomu je potřeba získat z výuky zkušenosti, proto kvalitní skripta nelze napsat během jednoho roku. Garant doporučuje, aby studenti při studiu využívali především své poznámky z přednášek, které sledují text prezentace a v mnoha případech jej rozšiřují, např. podrobným odvozením použitých rovnic. Pokud se někdo učí pouze na základě textu prezentací, tak je to z pohledu garanta nedostatečné. Dostatečná je kombinace prezentace a poznámek z přednášek. V případě nejasností mohou studenti klást své dotazy na přednášce, cvičení, nebo na konzultaci.

Ke studiu pak mohou studenti využít literaturu, která je uvedena na kartě předmětu a je v zásadě aktuální a dostupná.

Děkujeme za všechny kritické, a přitom objektivní hodnocení i všechny připomínky studentů, vyjádřené slušnou a věcnou formou, vyučující, garanti předmětů i vedoucí ústavů je sledují, podle možností na připomínky reagují, komentáře jsou pro vyučující motivující a přispívají k postupnému zlepšení celého výukového procesu a následně i efektivitě studia každého studenta.

Celkové vyhodnocení (kvantitativní + komentáře) dává zcela konkrétní představu o názorech studentů na výuku v daném předmětu. Všechny grafické výsledky i slovní komentáře mají k dispozici vedoucí jednotlivých ústavů FEKT v IS VUT pro vlastní vyhodnocení a využití.

Řadu dalších připomínek můžeme studentům zodpovědět, případně vysvětlit, na tradičním setkání studentů s vedením FEKT. Bohužel účast studentů bývá tradičně velmi malá.

Studentům, kteří vložili do ankety jakékoliv kritické připomínky, doporučujeme nahlédnout opět do IS VUT a podívat se, jestli vyučující na kritické komentáře nějakým způsobem reagovali. Hodně vyučujících čte hodnocení studentů až po ukončení ankety a teprve potom reagují písemně na komentáře studentů. Studentům pak také doporučujeme sledovat prerekvizity k předmětu.

Vedení FEKT děkuje všem studentům, kteří se hodnocení zúčastnili, protože je to velmi užitečná a v podstatě i jediná zpětná vazba ve vzdělávacím procesu a cenná informace o způsobu zabezpečení výuky.

Vedení FEKT rovněž děkuje všem vyučujícím, kteří kvalitně zabezpečují své předměty, ať už jejich přípravou nebo přímou výukou, v souvislosti s hodnocením si také cení všech vyučujících, kteří na připomínky studentů promptně reagovali.

Současně všechny studenty vyzýváme, aby se zapojili do hodnocení kvality výuky i v letním semestru akademického roku 2022/23.