

Vysoké učení technické v Brně
Fakulta informačních technologií

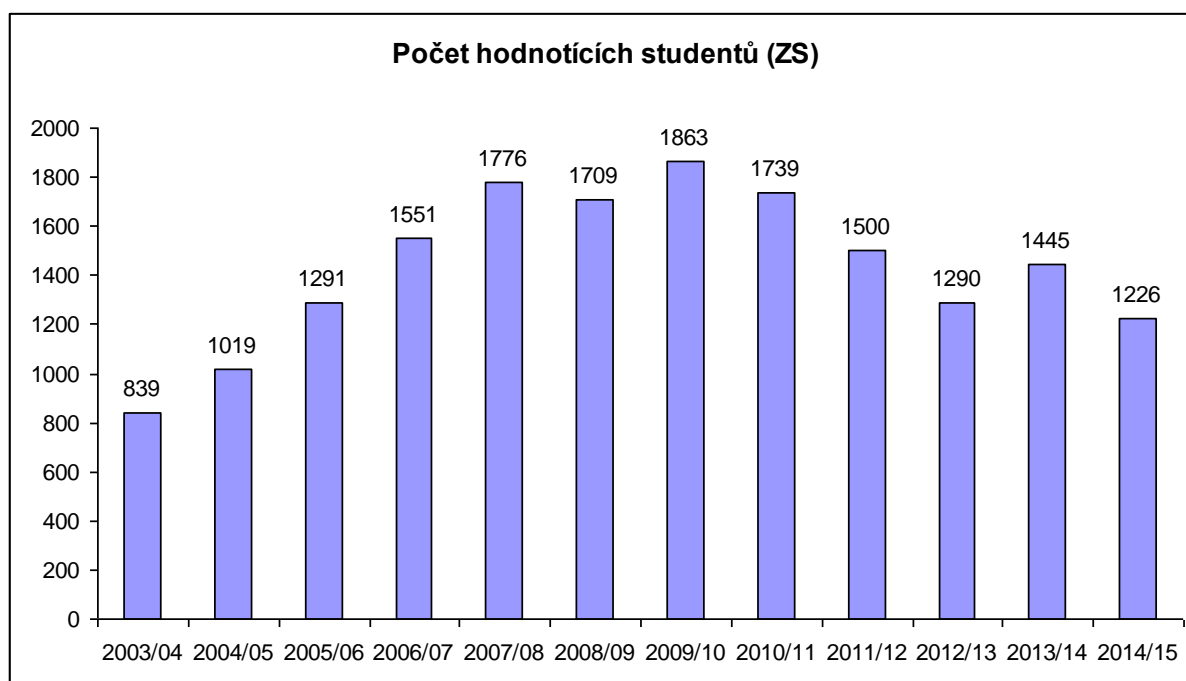
Zpráva o hodnocení výuky studenty za zimní semestr 2014/15

Základní statistické údaje

Hodnocení výuky studenty probíhalo v IS FIT tradičně od konce semestru, tj. od 8. 2. 2015. Možnost vyplňování anket byla uzavřena dne 22. 2. 2015 – vzhledem k původnímu požadavku prorektora na termín zveřejnění zprávy bylo hodnocení zkráceno (obvyklá lhůta na vyplnění byla měsíc od konce semestru). Pro další semestry navrhuje prodloužení lhůty pro zveřejnění této zprávy (např. 2 měsíce po konci semestru), aby měli studenti více času na vyplnění dotazníků a garanti předmětů, garanti oborů, vedoucí ústavů a proděkani pro vzdělávací činnost dostatek času na analýzu dotazníků, diskusi možných opatření i vypracování této zprávy.

Studenti mohou u každého předmětu odpovědět na až 19 otázek, z nichž 1 je otevřená (připomínky k předmětu, kde může student uvést cokoliv) a 18 je založeno na výběru z možností. Odpovědi studentů jsou anonymní. Bez vyplnění dotazníku nemohou studenti v IS FIT potvrdit svůj výsledek v daném předmětu. Do dalšího ročníku však lze postoupit a studium tak úspěšně uzavřít i bez potvrzených výsledků v předmětech. Vyplnění dotazníků je tedy fakticky dobrovolné, byť to někteří studenti mohou vnímat jinak. Zřejmě by bylo lepší odstranit i tuto formu nátlaku na vyplňování dotazníků a v příštím semestru povolit potvrzování výsledků v předmětech i bez vyplnění dotazníku. Nutit studenty vyplňovat dotazníky k předmětům, pokud nejsou sami přesvědčeni o jejich smysluplném využití, je kontraproduktivní a ve svém důsledku snižuje využitelnost dotazníků.

Účast studentů ukazuje následující graf:



Z celkem 113 otevřených předmětů, kde byl zapsán alespoň jeden student, (více než 10 studentů bylo zapsáno v 88 otevřených předmětech) bylo hodnoceno 84 předmětů.

Podmínku zveřejnění výsledků, tj. aby byl předmět hodnocen alespoň 8 studenty, splnilo 78 předmětů.

Průměrná návratnost u hodnocených předmětů se pohybuje okolo 56%.

Příloha č. 01 k ZKD 15 - 150423

Využití výsledků ankety

Výsledky hodnocení jsou **zveřejněny studentům** v IS FIT ve formě grafů a procentního podílu jednotlivých odpovědí u všech hodnocených předmětů, kde byl předmět hodnocen alespoň 8 studenty. Textové odpovědi studentů zveřejňovány nejsou, protože odpovědi jsou anonymní, nejsou nijak cenzurovány a jejich zveřejněním by fakulta nesla právní odpovědnost za jejich obsah.

Garant předmětu případně další správce předmětu vidí v IS FIT hodnocení předmětu včetně textových připomínek studentů. Garant se s výsledky hodnocení svého předmětu seznámí, posoudí jeho obsah a význam a v případě potřeby projedná výsledky hodnocení předmětu s jednotlivými učiteli ve svém předmětu a přijme vhodná opatření.

Garant programu/oboru vidí v IS FIT výsledky hodnocení všech předmětů. Je otázkou, zda by nebylo systematičtější, aby garant programu/oboru měl přístup pouze k hodnocením předmětů aktuálně zařazených do plánu studijního programu/oboru, jehož je garantem, byť k žádnému problému s tímto širším přístupem dosud nedošlo. Garant se seznámí s výsledky hodnocení, zejména pokud jde o aspekty vztahující se ke skladbě studijního plánu programu/oboru, a je-li to vhodné, může navrhnout změnu.

Vedoucí ústavu vidí v IS FIT výsledky hodnocení všech předmětů garantovaných jeho ústavem (příslušnost předmětu k ústavu je dána příslušností garanta předmětu k ústavu). Vedoucí ústavu se seznámí s výsledky hodnocení předmětů garantovaných ústavem a je-li to vhodné, projedná hodnocení s příslušným garantem předmětu, případně dalším učitelem, jehož se hodnocení dotýká.

Proděkani pro vzdělávací činnost a děkan vidí v IS FIT výsledky hodnocení všech předmětů. Proděkani se seznámí s výsledky hodnocení a tam, kde je to vhodné, ve spolupráci s příslušným vedoucím ústavu projednají hodnocení s učitelem, případně s garantem oboru. Vypracují závěrečnou zprávu o hodnocení a tuto projednají na jednání kolegia děkana fakulty.

Nejefektivnější využití připomínek studentů je přímo vyučujícími, kteří sami mají zájem o to, aby jejich práce byla dobře vnímána. I jediná dobře odůvodněná připomínka může přesvědčit vyučujícího, aby danou věc ve svém předmětu změnil. Vedoucí ústavů nebo proděkany mohou dotazníky pouze nasměrovat na případné vážnější problémy. Anonymní dotazníky totiž nejsou dostatečně spolehlivé na to, aby bylo možné iniciovat nápravu bez vlastního prošetření. Při pročítání otevřených komentářů lze například snadno nabýt dojmu, že jako ideální si studenti představují předmět se zábavnými přednáškami a lehkou zkouškou, přičemž jim vůbec nevadí, že probíranou látku nepochopili a že si tedy z předmětu kromě kreditů nic neodnášejí.

Souhrnné výsledky

1. **Aktuálnost látky** – hodnocení předmětů je celkem vyrovnané, většina předmětů je hodnocena kladně, nejhůře v tomto aspektu dopadají předměty GMU (studenti vytýkají pomínutí aktuálních trendů multimediálních procesorů), IAL (výklad založený na Pascalu) a IPZ (opět výtky k malému prostoru poskytnutému pro moderní technologie).
2. **Odborná úroveň přednášek** – velmi kladně je hodnocen předmět FAV, jinak je hodnocení poměrně vyrovnané. Nejhorší trojice předmětů je GMU (souvisí s výše uvedeným), IAL (souvisí s výše uvedeným) a MAT (bude diskutováno dále).
3. **Pedagogická úroveň přednášek** – v kladném smyslu opět vyčnívá FAV, VYPE, mezi tři nejhorší patří opět IAL, GMU a MAT.
4. **Návštěvnost přednášek** je poměrně vyrovnaná, i když obecně nízká (přes všechny předměty 7 % nikdy, 32 % někdy, 36 % většinou a 25 % vždy), mezi nejméně navštěvované přednášky patří IPZ, IAL, IIS, MOG, GMU.
5. **Pedagogická úroveň cvičení** – hodnocení opět vyrovnané, mezi tři výrazně nejlepší patří C1P, STI a HVR, s odstupem nejhorší je MAT.
6. **Návštěvnost cvičení** je také poměrně vyrovnaná, z výsledků vychází o stupeň lepší nežli návštěvnost přednášek.

7. **Využívání konzultací** – převážná většina studentů konzultace nevyužívá, procentuálně nejužívanější byly konzultace v ROB, v absolutních číslech pak IZP, IFJ, IMS, IDA, ITO.
8. **Dostupnost a kvalita studijních materiálů** je hodnocena poměrně vyrovnaně a nejsou viditelné zásadnější extrémy.
9. **Obtížnost předmětu** – jako nejobtížnější jsou studenty vnímány tyto předměty (v pořadí od nejobtížnějšího, s velmi malým odstupem): FAV, TIN, MAT, IMS, ISA, THE, ISS, IOA, MOG, IUS, IFJ, IDA, GAL, INP.
10. **Náročnost projektů** – v předmětech jako „příliš náročné“ nebo „příliš mnoho“ hodnotí projekty někteří studenti v předmětech TIN, IZP, v předmětu IFJ se 36 % studentů domnívá, že projekty jsou příliš náročné.
11. **Logická stavba předmětu** – u všech předmětů převažuje názor, že předmět je logicky vystavěn, jako nejlogičtější vystavěné se studentům jeví předměty IFJ, ISS, INP, INM, TIN, PGR, GAL, FAV.
12. Jak **předměty, které opakují známou látku**, jsou nejčastěji hodnoceny jazykové předměty a podpůrné semináře, což je pochopitelné, dále pak PCS, AIS, IIS, PBI, GZN, TIN a ITO.

Reakce na hodnocení a opatření

Z výše uvedených výsledků vyplývá, že nejhůře hodnoceným předmětem se stal předmět MAT, a to zejména v kategoriích pedagogické a odborné úrovně přednášek a cvičení.

Předmět Matematické struktury v informatice (MAT)

Hodnocení bylo projednáno s garantem předmětu MAT prof. RNDr. Josefem Šlapalem, CSc., jeho vyjádření k hodnocení je zde předloženo:

Ano, jsem si vědom značné rychlosti přednášení, která je způsobena velkým rozsahem látky. I při té rychlosti taktak stíhám vše odpřednášet. Řešením by bylo snížit obsah látky nebo přednes zestručnit (např. vynecháním některých důkazů), prodiskutuji to s vedením FITu. Snažím se vysvětlit všechny detaily, i ty hlubší aby případní zájemci o porozumění veškeré látce nebyli ochuzeni. A chápu, že pochopení některých důkazů opravdu vyžaduje jistou námahu, znalosti a schopnosti. Zvážím, zda nevyпустить komentování komplikovanějších důkazů a ušetřený čas nevěnovat ještě podrobnějšímu vysvětlování zaváděných pojmů a jejich vlastností včetně prezentování více příkladů. Ale opravdu jsem se snažil vše vysvětlit co nejdůkladněji, užívané pojmy zavedené v bakalářském studiu jsem přece vždy opakoval s poznámkou, že už se tyto pojmy probíraly (jen jsem projevil jistou nevoli, když si studenti ani nevzpomněli, že o těchto pojmech už slyšeli).

Co se týká přednášení podle učebního textu (nejedná se o skripta), hodně studentů mi vytýká, že přednáška je jen čtením tohoto textu. Přitom se snažím právě o opak, totiž o takový komentář, který by studentům pochopení učebního textu co nejvíce napomohl. Text totiž obsahuje právě jen tu látku, kterou by měli studenti zvládnout, je tedy nevhodnějším materiálem ke studiu MATu. A jelikož je psán strohým matematickým stylem s hlavním důrazem na korektnost, studenti některým pasážím nerozumějí, jelikož si neuvědomují potřebné souvislosti. A právě tyto souvislosti jsem se vždy snažil vysvětlit. Zdá se, že neúspěšně. Volání studentů po větším množství (zejména informaticky zaměřených) příkladů také chápu, i zde je problémem nedostatek času. Možná by stálo za zvážení skutečně přednášet 3 hodiny a pak 1 hodinu dělat jen demonstrační cvičení (a nikoliv příklady jen zahrnovat do přednášky). To cvičení by klidně mohl vést i jiný vyučující, aby studenti slyšeli ještě další přístup k probírané látce. Co se týká vztahu zveřejňování přednášek a účasti na přednáškách (která je v přímé úměře úspěšnosti u zkoušek), mám za to, že nepřímá úměrnost byla na FITu prokázána. Ano, cvičící zřejmě podcenili přípravu na výuku - jsou zvyklí vyučovat studenty matematického inženýrství, kterým přece jen často stačí naznačit způsob řešení daného příkladu a jsou pak sami schopni toto řešení dovést ke zdánému konci.

Příloha č. 01 k ZKD 15 - 150423

Pokud jde o zkoušku, opravdu se snažíme, aby v příkladech žádné záludnosti nebyly. Vždy nám vezme hodně času příklady na zkoušku vymyslet tak, aby se neopakovaly a co nejlépe ověřily znalosti přednášené látky. Ani ta letošní první opravná písemka nebyla z našeho pohledu nijakým extrémem, jak mohli konečně studenti při ukázce jejího řešení vidět. Ano, dali jsme si záležet, aby druhá opravná písemka byla co nejobjektivnější, rozhodně však nebyla nějak výrazně lehká. Všechny studenty, kteří získali alespoň 45 bodů, jsem si pozval po poslední opravné zkoušce na krátký test, na němž mohli získat až 5 bodů. V testu jsem dal naprosto jednoduché teoretické otázky, např. definici grupy. Výsledky byly žalostné, pouze 2 studenti získali potřebný počet bodů k úspěšnému složení zkoušky. Čili se mi zdá, že rozhraní mezi úspěšnými a neúspěšnými studenty u zkoušky z MATu je docela objektivní.

Z hodnocení je cítit velká nevraživost některých studentů vůči mně a věřte, že mi to není lhostejné. Dokonce mě někteří obviňují z arogance, i když nikdo, kdo mě zná, by mě z tohoto neobvinil. Ale to jsem si zavinil sám zbytečnými rádoby vtipnými a ironickými poznámkami během přednášení. Opravdu jsem se snažil přednášet a vysvětlovat látku tak, jak nejlépe umím. Někteří studenti kritizují moje pedagogické výkony jako nevyhovující. Protože vedení FITu nebere hodnocení studentu na lehkou váhu, jistě kritické připomínky studentů ověří a v případě prokázání jejich oprávněnosti zváží výměnu přednášejícího předmětu MAT. Já se pak určitě takové výměně bránit nebudu, jelikož mi vůbec není lhostejné, když tak mnoho lidí hodnotí výsledky mé práce jako špatné a dokonce se na mě za to zlobí.

Navržená opatření pro příští akademický rok jsou následující:

1. důsledně dodržovat rozdělení předmětu na přednášky a demonstrační cvičení,
2. nerozvrhovat přednášku do bloku s několika dalšími povinnými matematickými/teoretickými předměty,
3. zavést seminář matematiky, vyučovaný učiteli z FIT, kteří by procvičovali probíranou látku na příkladech vhodných pro informatiky.

Doplňující poznámka:

Předmět Seminář matematických struktur (SMT, garant prof. Ing. Tomáš Vojnar, Ph.D.) byl schválen Radou navazujícího magisterského studijního programu dne 25. 3. 2015 se zařazením do studijního plánu již od akademického roku 2015/16.

Předmět Teoretická informatika (TIN)

Na základě připomínek studentů v dotaznících a diskuze s Bc. Karlem Benešem, který v letošním roce dosáhl v TIN nejlepšího výsledku, prof. RNDr. Milan Češka, CSc., navrhuje následující dvě změny pro další roky:

1. DÚ (projekty) budeme zadávat s větším časovým předstihem tak, aby bylo více prostoru k přemýšlení a případným konzultacím.
2. V závěrečné zkoušce položíme větší důraz na uplatnění tvůrčích schopností (řešením neznámých problémů) ve srovnání s ověřováním znalosti odpřednášených a nastudovaných poznatků a míry jejich pochopení.

Předmět Výstavba překladačů (v angličtině, VYPE)

Výtah z reakce vyučujících:

Plánujeme doplnit mírnou variabilitu zadání projektu (více orientovanou na teorii nebo na praxi).

Předmět Grafové algoritmy (GAL)

Reakce vyučujících:

Příloha č. 01 k ZKD 15 - 150423

Několikrát opakovanou výtkou bylo, že některé implementační zadání projektu vyžaduje též tvorbu GUI, což není náplní předmětu. Zvážíme tedy utlumení těchto zadání a zavedení více variant zadání, které se týká čistě grafových algoritmů (již nyní taková byla, ale jen v poměru cca 50:50). Mírně se pokusíme též snížit časovou náročnost závěrečné písemné zkoušky (nyní 2,5 hodiny).

Předmět Algoritmy (IAL)

Stanovisko proděkana:

Hodnocení předmětu Algoritmy vybočilo negativním směrem v řadě kritérií (např. 36 % respondentů považuje pedagogickou úroveň přednášek za nevyhovující a 22 % považuje za nevyhovující i jejich odbornou úroveň). Z textových odpovědí vyplývá, že za hlavní problém předmětu studenti považují použití jazyka odvozeného od Pascalu pro popis a vysvětlování algoritmů na přednáškách, v opoře či na zkouškách. Jestliže se v prvním ročníku jako svůj první programovací jazyk studenti učili jazyk C, celkem logicky očekávají, že bude použit i v dalším ročníku pro vysvětlení principů algoritmů. A nic na tom nezmění ani argumenty, že jazyk Pascal je pro svoji větší ideovou čistotu vhodnější pro výuku algoritmů než jazyk C nebo že znalost dalšího imperativního programovacího jazyka zvýší přehled a flexibilitu absolventů.

Tento problém není nový, nicméně jeho řešení není jednoduché (převod všech studijních materiálů z jednoho programovacího jazyka do druhého představuje netriviální množství práce). Garant předmětu, prof. Ing. Jan M. Honzík, CSc., se bohužel rozhodl při celofakultním přechodu od Pascalu jako prvního vyučovaného programovacího jazyka na jazyk C odpovídající inovaci předmětu neudělat (došlo pouze k převodu domácích úloh a projektů) a v současné době tento převod od něj asi ani nelze očekávat. Problém se však postupně vyřeší přirozenou cestou sám – od příštího akademického roku převezme jednu přednáškovou skupinu Ing. Ivana Burgetová, Ph.D., přičemž během dalšího roku či dvou dojde ke změně přednášejícího i pro druhou přednáškovou skupinu. Převod přednášek do jazyka C zřejmě spojený i s aktualizací probírané látky (například optimalizace algoritmů založené na rychlejším bitovém posuvu místo pomalejších multiplikativních operací jsou na dnešních počítačových architekturách, kde je stále více kritická latence spojená s přístupem k paměti, obtížně využitelné) pak bude jejich ne zcela snadným úkolem.

K personálním změnám v předmětu Algoritmy vedení fakulty dosud nepřistoupilo, protože pan profesor Honzík je pro fakultu stále velice přínosnou osobou (je například členem Stálé pracovní skupiny Akreditační komise ČR pro Aplikovanou informatiku a výpočetní techniku). A z pohledu Akreditační komise ČR, který je pro fakultu opravdu podstatný, představuje nahrazení profesora odborným asistentem měřitelný pokles kvality personálního zabezpečení studijního programu. Zde jsou tedy dva pohledy na kvalitu v příkrém rozporu.

S panem profesorem jsem prodiskutoval i další témata, která se v textových komentářích vyskytovala. Určitá část studentů očividně nesdílí smysl pro humor, kterým se pan profesor Honzík snaží odlehčit přednášky (nejedná-li se o komentáře indukované frustrací respondentů z použití jazyka odvozeného od Pascalu). V textových komentářích byl celkem třikrát uveden odkaz na užití Eskymáků jako synonyma pro málo zdatné programátory. Jedná se sice o humor za hranou politické korektnosti, nicméně se domnívám, že tím pan profesor Honzík nechtěl nikoho urazit – ani Eskymáky ani studenty. Pokud bychom chtěli být zcela korektní, měli bychom se vyhnout už samotnému výrazu Eskymák, neboť ho nemalá část Inuitů považuje za pejorativní. Je však zřejmé, že použití Inuitů by bylo nepochopitelné a postrádalo by – dle mého názoru – vtip (a politická korektnost přednášky by stejně příliš nevzrostla). Pan profesor při diskuzi navrhl, že potenciálně problematické vtipy v příštím roce při přednáškách omezí, a to i za cenu, že se přednášky stanou „šedivějšími“.

Předmět Formální jazyky a překladače (IFJ)

Reakce vyučujících:

Studenti oceňují komplexnost projektu, ale stěžují si, že přednášená látka je často ve skluzu za harmonogramem implementace projektu. Zde by bylo řešením mít blokové přednášky na začátku semestru, bude-li to na FITu zvládnutelné vzhledem k organizaci ostatní výuky. Je také možné veškeré materiály pro samostudium k projektu posílat zapsaným studentům již během letních prázdnin, což asi nevyužije moc studentů. Otázkou zůstává, zda je

Příloha č. 01 k ZKD 15 - 150423

vhodné studenty úkolovat před oficiálním ustanovením týmů pro projekt. Pokusíme se pořádat více demonstračních cvičení zaměřených na projekt nad rámec hodinových dotací IFJ (např. letos se jednalo o 4 hodinová demonstrační cvičení).

Poznámka proděkana:

Bloková výuka v takto velkém předmětu by byla možná zřejmě pouze v sobotu. Jenom obtížně by se totiž hledal duální předmět, ve kterém by naopak bylo možné přesunout přednes látky do druhé části semestru, aby bylo možné zachovat současný způsob plánování výuky na FIT. Blokované přednášky jsou však problematické i z jiných než organizačních důvodů. Při nepochopení určité části probírané látky mají studenti při stávajícím systému šanci do příští přednášky nepochopenou látku dostudovat. Při blokované výuce však nepochopení určité části látky znamená nepochopení i veškeré další látky, která na studentem nepochopenou problematiku navazuje. Navíc s udržení pozornosti při například devítihodinovém bloku IFJ by měla nemalá část studentů problémy. Určitě by se pak v dotaznicích objevila celá řada negativních připomínek právě na blokovou výuku.

Předmět Periferní zařízení (IPZ)

Výtah z reakce garanta:

Zásadní problém vidím v tom, že jinak předmět hodnotí ti studenti, kteří mají už nějaké znalosti (průmyslováci) a ti, kteří je nemají. Příklad komentáře studenta:

„Jelikož nemám elektrotechnické pozadí, byl pro mě tento předmět velmi, opravdu velmi poučný. Konečně jsem se dozvěděl, jak ten počítač vlastně jako celek s periferiemi v principech funguje.“

Průmyslováci zřejmě žádají nastavbu nad tím, co slyšeli už na střední škole. To ale dost dobře nejde, protože výrazně větší počet studentů je z gymnázií.

Negativní reakce jsou především o tom, že opakují jisté informace. Proberu např. sběrnice a pak udělám závěrečný přehled. Totéž o rozhraních monitorů. Studenti toto evidentně nechťejí, takže to přestanu dělat. I když mne k tomu kdysi sami vyzvali.

Poznámka proděkana:

Tím, že bude předmět v novém studijním plánu zařazen jako volitelný, snad bude lépe naplňovat očekávání studentů, kteří si ho zapíší. Shrnutí probírané látky po určitém logickém celku je v obecné rovině určitě žádoucí. Z reakcí studentů lze spíše vycítit, že opakování již probrané látky považovali za zbytečně rozsáhlé. Spíše než zrušení těchto shrnutí lze proto doporučit jejich redukcii případně výraznější odlišení od probírání nové látky.

Předmět Tvorba uživatelských rozhraní (ITU)

Výtah z reakce vyučujícího:

Předmět je zaměřen spíše prakticky na obeznámení studentů s nástroji na tvorbu GUI a jejich praktické využití. Nejdůležitějším výsledkem předmětu je projekt (55 bodů), který je možno realizovat v týmech o maximálně 3 studentech. Projekt prošel následujícím vývojem.

2012/13

Projekt měl jeden termín odevzdání na konci. Studenti si stěžovali, že na projektu průběžně nepracují a že pak nakonec nestíhají projekt řádně dokončit.

2013/14

Projekt měl více termínů odevzdání:

- 1/3 – Plán řešení projektu (dokument)
- 2/3 – Presentace a revize plánu (prezentace)
- 3/3 – Obhajoba (prezentace, dokument, řešení)

Příloha č. 01 k ZKD 15 - 150423

První dva termíny se do celkového hodnocení projektu neodrazily (takové změny jsem si nedovolil), ale jelikož to studenti nevěděli, tak to víceméně všichni splnili. Zpětná vazba ukázala, že je to užitečná změna, zejména že mohou o řešení mluvit dříve než u závěrečné obhajoby. Stížnosti jsou na náročnost práce v týmu. Nechtějí pracovat v týmu. Prezentace navíc v půlce předmětu je časově náročná, ale chtěl jsem to vyzkoušet.

2014/15

Do projektu přidáno peer-review dokumentací (experiment) na úkor prezentace, kterou se mi z časových důvodů nepodařilo studentům nabídnout.

- 1/3 – Analýza zadání a návrh řešení projektu (1. dokument)
- 2/3 – Popis řešení, implementace a návrh testování (2. dokument), peer-review
- 3/3 – Finální obhajoba

Všichni, kdo odevzdali 2. dokument, byli recenzenti. Každý 2. dokument byl rozeslán dvěma náhodným recenzentům, ti vyplnili připravený dotazník s recenzí. Tyto dvě recenze byly rozeslány autorům. Autoři pak ještě vyplnili zpětnou vazbu k recenzím, které dostali (jejich přínos a kvalitu), aby se ověřila kvalita recenzí, což s ohledem na jejich počet (2x360 recenzí) nebylo v silách vyučujícího.

Peer-review nebyl ve zpětných vazbách zmiňován (jen jednou, že to zabralo drahocenný čas). Stále to považuji za dobrý nápad, doladím proces a zopakuji. Studenti mají možnost přečíst si "téměř finální" dvě dokumentace projektů jiných týmů a jsou nuceni se nad textem a obsahem kriticky zamyslet – recenzní dotazník je zaměřuje na důležité aspekty technického textu. Učí se tak nad textem a jeho tvorbou více přemýšlet.

Dlouhodobě se potýkám s hodnocením projektu, protože je obtížné projekt hodnotit objektivně a vždy je několik týmů, které jsou z hodnocení roztrpčeni. Snažím se to nějak zlepšovat, ale toto je asi řešitelné pouze tak, že je člověk připraven na kritiku a dělá to dle svého nejlepšího svědomí.

Zpětná vazba samozřejmě obsahuje více informací, které průběžně reflektuji. Například

- *Více času na obhajobu a diskuzi projektu – v posledním běhu jsem ji již prodloužil, ale stále nestačí.*
- *Neměnit v průběhu semestru termíny a informace pro studenty apod. – tím, že zkouším různé inovace, se mi zkrátka nedaří všechno dobře nastavit hned před zahájením předmětu, ale tato kritika mi zase tak nevadí, protože považuji za důležitou ochotu (moji i jejich) reagovat na situaci tak, aby byl vzdělávací proces co nejvíce přínosný.*
- *Studenti se liší v hodnocení obsahové kvality – vždy se ozve několik, že je předmět „naprd“, protože se nedozvěděli nějaké konkrétní informace. Mají pravdu, informace, po kterých volají, jsou důležité, ale předmět na toto nemá kapacitu. Přesto připravuji zařazení těchto znalostí (možná jako další přednášku), ale to je na větší diskuzi týkající se zátěže předmětu apod.*
- *Studenti si opakovaně vychvalují "inovativní přístup a myšlení garanta předmětu" (někteří ale na to stejné nadávají).*
- *Jedno cvičení je čistě diskuzní – studenti nepracují s počítačem – má to dobrou odezvu.*

Poznámka proděkana:

Rada bakalářského studijního programu dne 12. 11. 2014 schválila v rámci modernizace bakalářského studijního programu rozšíření přednášek ze 14 hodin za semestr na obvyklých 26 hodin od akademického roku 2017/18. Vznikne tím prostor například pro důležité a dosud opomíjené téma „uživatelská zkušenost“.

V Brně dne 10. 4. 2015

Ing. Bohuslav Křena, Ph.D.

proděkan pro vzdělávací činnost
v bakalářském studiu

Doc. Ing. Richard Růžička, Ph.D.

proděkan pro vzdělávací činnost
v magisterském studiu