

# Zpráva o hodnocení výuky v bakalářských a magisterských studijních programech/oborech na Fakultě podnikatelské VUT v Brně v letním semestru akademického roku 2018/2019

## 1. Úvod

V letním semestru akademického roku 2018/2019 proběhlo na Fakultě podnikatelské VUT v Brně každoroční hodnocení kvality výuky ze strany studentů. Hodnocení probíhá v elektronické formě v informačním systému, přičemž každý student má právo zúčastnit se hodnocení anonymně. Několikanásobná účast jednoho studenta při hodnocení jednoho předmětu je vyloučena.

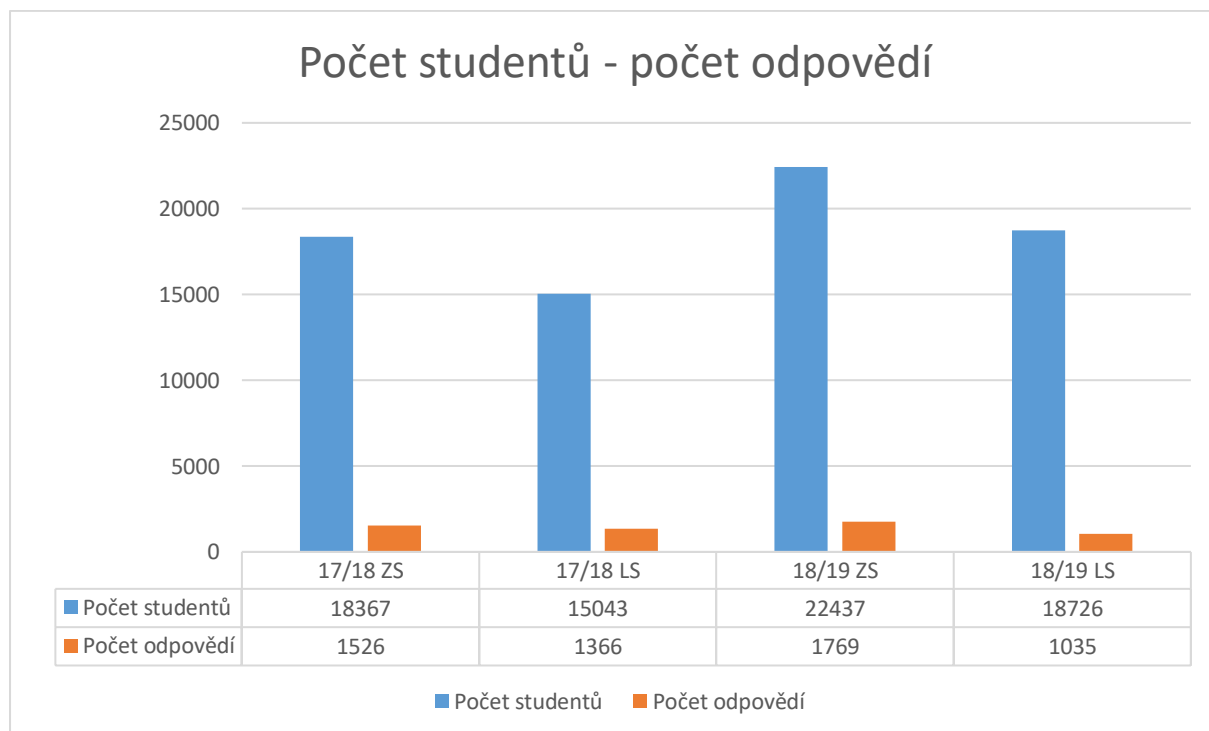
## 2. Vymezení vnitřní normy, podle které je zpráva vypracována

Tato zpráva se týká hodnocení výuky v bakalářských a magisterských navazujících studijních programech, které jsou organizačně zajišťovány Fakultou podnikatelskou VUT v Brně a je vypracována v souladu se směrnici č. 73/2017 Pravidla pro hodnocení vzdělávací činnosti studenty, absolventy VUT a zaměstnavateli (dále jen směrnice).

## 3. Údaje o počtu studentů

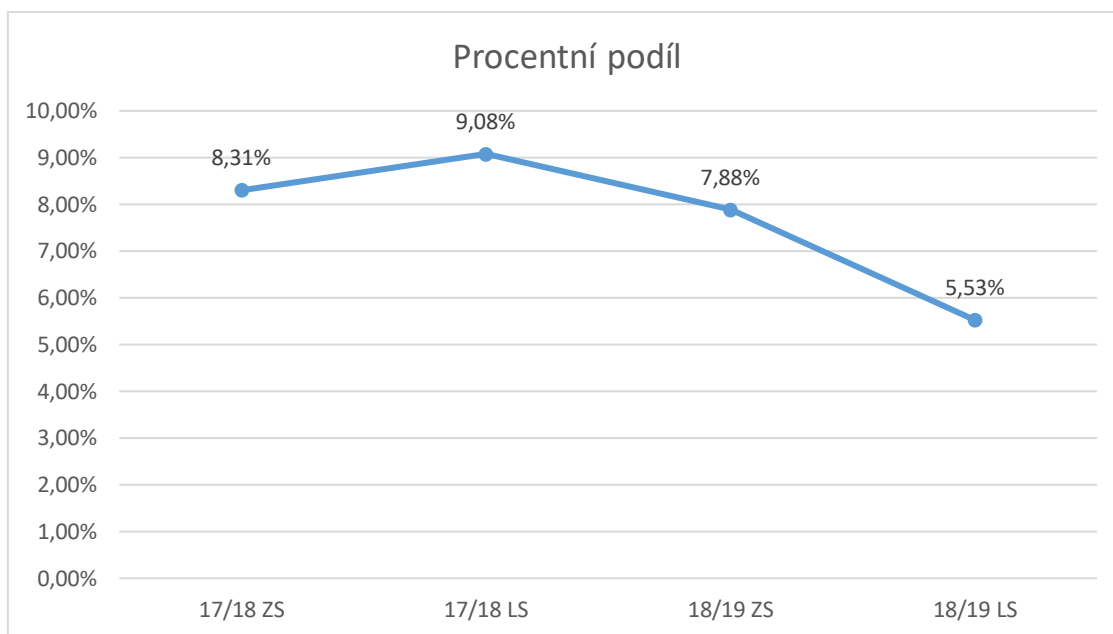
Počet studentů celkem v předmětech v zimním semestru: 18 726

Počet studentů, kteří se zúčastnili ankety v zimním semestru: 1 035

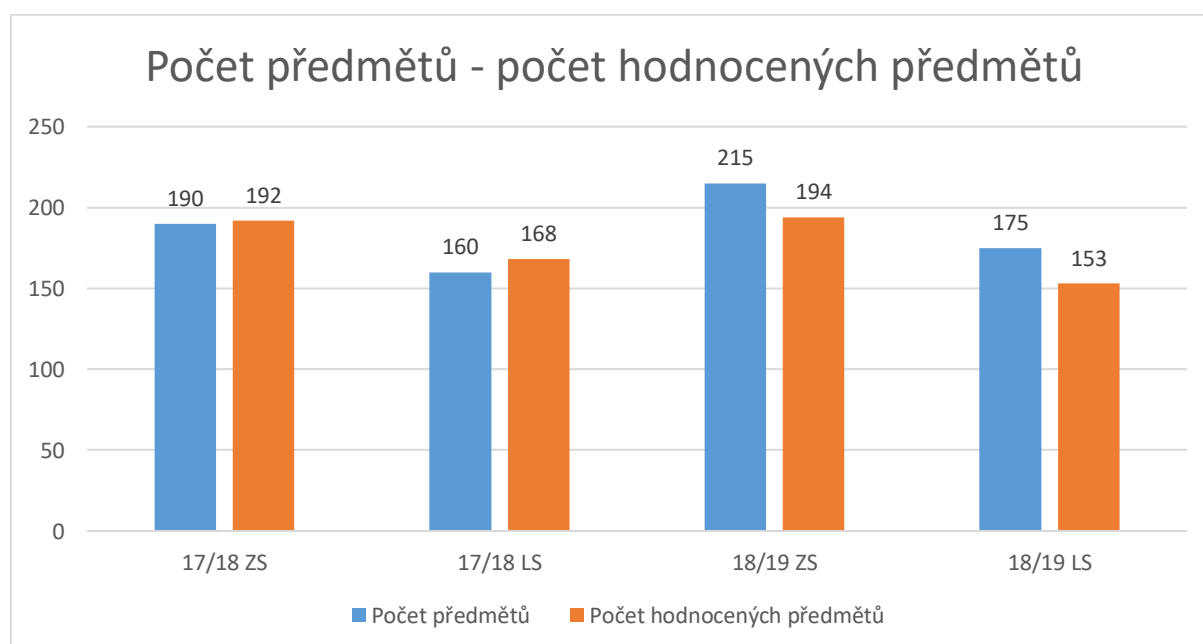


Vzhledem k rozdílnému počtu studentů v jednotlivých předmětech je účast studentů v anketě vyhodnocena v procentech. Proti akademickému roku 2017/2018 došlo k poklesu studentů, kteří se zúčastnili anketě jak v zimním tak i v letním semestru.

V meziročním porovnání proti letnímu semestru akademického roku 2017/2018 došlo k poklesu z 9,08 % na 5,53 %.



Údaje o počtech studentů jsou ještě doplněny o počty předmětů. Níže uvedený graf ukazuje počty předmětů, které byly vyučovány v jednotlivých semestrech a počty předmětů, které byly hodnoceny alespoň jedním studentem (v absolutním vyjádření).



V následující tabulce jsou uvedeny počty předmětů, které spadají do příslušného intervalu odpovědí (intervaly vyjadřují procenta odpovědí studentů na předměty).

<b>Intervaly počtu odpovědí – v procentech</b>	<b>Počet předmětů spadajících do intervalu</b>
1 – 10	128
11 – 20	23
21 – 30	2
31 – 40	0
Více jak 41	0

Nejvíce předmětů, které byly v anketě hodnoceny (128) byly hodnoceny maximálně 10 procenty studentů, kteří měli zapsaný předmět a mohli se tak ankety zúčastnit. Předměty, u kterých se hodnocení pohybuje nad 30 procentní hranicí, jsou předměty, ve kterých počet studentů, kteří mají předmět zapsaný, se pohybuje maximálně do 20. V porovnání se zimním semestrem je toto rozložení v podstatě shodné.

#### **4. Seznam otázek**

Do ankety je zařazeno několik typů otázek, které jsou rozděleny do dvou skupin:

- Otázky týkající se hodnocení předmětu.
- Otázky týkající se hodnocení vyučujících.

Na fakultě jsou v anketě zařazeny otázky v uvedených skupinách, které lze použít pro hodnocení předmětů ve všech studijních programech. Pro čtyři studijní programy si garanti sestavili vlastní sady otázek.

Seznam otázek je uveden v Příloze 1.

#### **5. Dostupnost výsledků hodnocení**

Dostupnost výsledků hodnocení Anketa Hodnocení předmětů je spouštěna se začátkem zkouškového období a končí cca 14 dní po jeho skončení. Po skočení ankety jsou výsledky zveřejněny ve studentském informačním systému StudIS (v modulu „Výsledky hodnocení předmětů“) a to po dobu 2 měsíců. V modulu jsou zobrazeny všechny hodnocené předměty fakulty, se základními statistickými údaji (jako např. ústav předmětu, semestr předmětu, počet zapsaných studentů, počet studentů hodnotící předmět, atd.) V detailu předmětu jsou pak dostupné výsledné statistiky předmětu (např. celkový počet zapsaných studentů, počet udělených zápočtů, počet úspěšných absolventů předmětu, průměrná známka, atd.), stejně tak i statistické přehledy z odpovědí na jednotlivé otázky včetně grafického vyjádření.

V modulu je možné filtrovat dle akademického roku, podle semestru, zkratky předmětu, názvu předmětu a druhu vypsané ankety (prezenční anebo kombinované studium). Pro studenty je anketa dostupná pouze v informačním systému StudIS po dobu, která je nastavená v parametrizaci dle zadání vedení fakulty.

Zaměstnanci mají možnost nahlížet do výsledků ankety z informačního systému Apollo (modul Hodnocení výuky a ankety) anebo z webového informačního systému Teacher, přičemž přístup není nijak časově omezen.

## 6. Způsob projednávání výsledků hodnocení s vyučujícími

Po uzavření ankety jsou akademičtí pracovníci informováni o dostupnosti výsledků v IS Apollo. Ředitelé ústavů se seznámí s výsledky hodnocení předmětů, které garantují a vyučují zaměstnanci ústavu. S guaranty předmětů, případně dalším učitelem, jehož se hodnocení dotýká, projedná výsledky hodnocení předmětů včetně případných přijatých opatření. Po projednání výsledků ankety napíše ředitel ústavu souhrnnou závěrečnou zprávu za ústav, kterou pošle děkanovi fakulty včetně případných opatření nebo změn.

Děkan tuto zprávu projedná s ředitelem ústavu. Zpráva je zveřejněna současně s výsledky ankety ve studentském informačním systému StudIS.

Proděkan pro studium se seznámí s výsledky hodnocení a tam, kde je to vhodné projedná hodnocení s garantem studijního programu. Vypracuje závěrečnou zprávu o hodnocení a tato je projednána na kolegiu děkana.

## 7. Vyjádření vedoucích pracovníků ústavů

### Ústav ekonomiky

#### A) Komentáře kladné:

- obsahová úroveň přednášek i cvičení byla většinou hodnocena velmi kladně,
- připravenost vyučujících je na vysoké úrovni.

#### B) Komentáře kritické:

- složitost výkladu v některých tématech a s tím související rychlá ztráta pozornosti studentů,
- časté alternování přednášejícího (garanta předmětu) jinými pedagogy,
- doba přednášek v nevhodnou dobu (v pozdních odpoledních hodinách).

#### C) Komentáře neutrální:

- při hodnocení cvičení byla v některých předmětech akcentována příliš velká (zbytečná) hodinová dotace,
- někteří pedagogové nezveřejňují přednášky v aktualitách předmětu.

#### D) Přijatá opatření:

Závěry z hodnocení výuky byly projednány na poradě ústavu a následně byly s guaranty předmětů navrženy kroky k odstranění relevantních nedostatků:

- doporučeno více využívat aktivizačních metod při výuce,
- dodržovat osobní přítomnost garantů předmětů (přednášejících) na výuce,
- doporučeno vystavit prezentace přednášek v aktualitách předmětů,

společně s guaranty SP bude provedena revize hodinové dotace jednotlivých předmětů.

## Ústav financí

### A) Komentáře kladné

- Obsahová náplň přednášek je na vysoké úrovni
- Vyučující je ochotný, spravedlivý a příjemný
- Zajímavé a přínosné přednášky
- Vyučující odpovídá na mailly velice brzy
- Vyučující umí vysvětlit a svým přednesem zaujal, dává prostor na dotazy
- Kladně hodnoceno zapojení externích odborníků ve výuce

### B) Komentáře kritické

- Vyučující neochotný komunikovat
- Nedochovilnost vyučujícího a tedy pozdější zahajování výuky
- Ve velkých posluchárnách u přednášejícího tišší projev a nepoužívání mikrofonu
- Nízké množství procvičovaných příkladů a nedostatek výukové dotace ve cvičeních
- Nedodržování termínů zapisování zápočtů
- Vyučující odpovídá na mailly pozdě

### C) Komentáře neutrální

- Někteří vyučující nezveřejňují přednášky v aktualitách předmětu

Jednotlivé výtky byly individuálně projednány s příslušnými vyučujícími. Přednášejícím bylo doporučeno používat ve velkých přednáškových místnostech mikrofony. Bylo připomenuto garantům, aby prováděli pravidelně hospitace ve výuce. K výsledkům této studentské ankety je i přihlíženo při stanovování odměn za pedagogickou činnost u těchto vyučujících.

## Ústav informatiky

Z podrobnější analýzy ankety vyplývá, že studenti hodnotí většinu předmětů neutrálně, nebo mírně pozitivně. Kladné komentáře se obvykle týkají přístupu pedagogů ke studentům a vysoké kvality přednášek či cvičení. Jako problematická se jeví nedostatečná časová dotace cvičení u některých z předmětů a styl výkladu některých pedagogů.

Slovní komentáře studentů rozdělit na tři skupiny:

- Komentáře, ve kterých studenti pouze sdělují své názory na výuku dalším kolegům ve smyslu doporučení dodatečných studijních materiálů a „rad“ ohledně studia a přípravy na zkoušku, opakuje se nabádání k docházce na cvičení či přednášky.
- Komentáře pozitivní, týkající se především dobré komunikace pedagogů se studenty, byly oceněny předměty, které kladou důraz na potřeby praxe a studenti také oceňují změnu přístupu pedagogů, kteří reagovali na předchozí výtky.
- Komentáře obsahující výtky byly zaměřeny zejména na přístup některých pedagogů k vedení cvičení a špatná komunikace mezi více vyučujícími v rámci jednoho předmětu a nedostatečné procvičení látky, problémy vyplývající z nedostatečné časové dotace cvičení a zadaná nepřiměřeně náročná semestrální práce.

Pedagogové, k jejichž předmětům se objevily negativní komentáře, byli požádáni o reakci a následně s nimi byl problém projednán osobně s ředitelem ústavu a byla přijata opatření, vedoucí ke zkvalitnění pedagogické práce.

Projednávané připomínky:

- nedostatečná hodinová dotace předmětu - projednáno s vyučujícím a vedením fakulty, v příštím semestru bude časová dotace navýšena
- časově příliš náročná semestrální práce - projednáno s vyučujícím, připomínky studentů budou příští rok zohledněny
- rozdílný přístup vyučujících v rámci jednoho předmětu – projednáno s vyučujícími, budou přijata potřebná opatření
- neochota komunikace se studenty - projednáno s vyučujícím

Hodnocení učitelů z této studentské ankety je a bude opět použito při stanovování odměn pracovníků ústavu ve II. pololetí t. r. a bude součástí jednání ředitele ústavu s jednotlivými pracovníky v souvislosti s hodnocením plnění jejich Plánů osobního růstu za tento rok a zpřesňování těchto plánů na rok další v počátku příštího roku.

## Ústav managementu

A) Komentáře kladné

- Připravenost vyučujícího, zaujetí a osobní zaujetí
- Provázanost předmětů
- Zapojení studentů do výuky
- Praktické pojetí výuky

B) Komentáře kritické

*Hodnocení ve vztahu k předmětům*

- Přírnost předmětu
  - Negativní je vnímání nejasné přírnosti některých předmětů
    - Řádově jde o jednotky předmětů
    - Může plynout jak z nepochopení látky, tak z formy výuky, ale také z osobních preferencí a potřeb studentů.
- Nevyhovující zařazení do studijního programu
  - Nejčastěji souvisí s předměty, které buď poskytují informace podstatné pro úspěšné zakončení studia (zde je požadavek na zařízení spíš do posledních semestrů), nebo jde o předměty koncepční, které vytváří celkový rámec chápání studijní problematiky (zde je požadavek na zařazení spíše na začátek studia.
- Provázanost hodnocení ze cvičení s hodnocení ze zkoušky
  - Studenti velmi negativně vnímají, pokud není vazba mezi hodnocením cvičení a zkouškou..
- Opakující se témata ve výuce
  - Tento problém souvisí jednak s postupným rozvoje předmětů a také s odlišnou úrovní znalostí studentů
    - Řešením je jednak kontrola výstupů z jednotlivých předmětů a také důslednější vyžadování prerekvizit.

- Některá témata se logicky „opakovat“ musí, protože jsou vždy v jiném kontextu. Pak je třeba dát větší důraz na vysvětlení odlišností.

#### *Hodnocení ve vztahu k vyučujícím*

- Nejproblematictější oblasti
  - Problémy v komunikaci – pomalá reakce na maily, případně nedostupnost vyučujícího.
    - Jde o výjimky
    - Bude řešeno individuálně - pohovor

#### C) Komentáře neutrální

Občas se objevují nereálné požadavky vyplývající spíše z aktuální potřeby jednotlivých studentů. Podle těch určitě nelze měnit obsah celého předmětu.

- Nedostatečné technické zázemí
  - Nejčastěji se týkalo wifi a zázemí pro samostatnou práci studentů

#### D) Přijatá opatření

- Technické zabezpečení - wifi a zázemí pro samostatnou práci studentů
  - Tato oblast je postupně řešena na úrovni fakulty
- Problémy v komunikaci – pomalá reakce na maily, případně nedostupnost vyučujícího.
  - Rozvoj forem elektronické komunikace i podporou využívání osobních konzultací.
- Příprava nové akreditace
  - Změna filozofie hodnocení – provázanost cvičení a zkoušek
  - Úprava struktury studijních programů a zejména pak tvorba studijních programů nových – inovace ESBD a příprava SRP
  - Nový profil absolventy u nového programu SRP

#### **4. Vyjádření garantů předmětů**

Bez vyjádření.

#### **5. Konkrétní opatření v případě zjištěných nedostatků**

Dle uvážení ředitelů ústavů ve spolupráci s guaranty studijních programů.

#### **6. Závěry z hodnocení výuky**

Závěrem lze konstatovat, že celkové vyhodnocení (kvantitativní + komentáře) i s ohledem na nižší počet respondentů dává jistou konkrétní představu o názorech studentů na výuku v daném předmětu. Zjištěné nedostatky byly odstraněny projednáním ředitelů ústavů s dotyčnými dle uvážení.

Vedení FP děkuje všem studentům, kteří se hodnocení zúčastnili a současně vyzýváme studenty, aby se zapojili do hodnocení kvality výuky i v zimním semestru akademického roku 2019/20.

## Příloha 1 – Seznam otázek

<b>Otázky FP – pro všechny studijní programy/obory</b>
Do jaké míry byl pro Vás předmět přínosný? Pokud byl málo přínosný, uveďte proč.
V jakém rozsahu (přibližně) se probíraná látka opakovala z již absolvovaných předmětů?
Jaká byla dostupnost kvalitních studijních materiálů?
Z jakých materiálů doporučujete budoucím studentům přípravu na bodované aktivity předmětu (testy, písemné práce, zkouška)?
Komentáře studenta k předmětu
Jak hodnotíte osobní přínos předmětu z hlediska nových znalostí?
Jak hodnotíte osobní přínos předmětu z hlediska nových znalostí?
Byl(a) vyučující na výuku připraven(a)?
Dokázal vyučující probíranou látku vysvětlit?
Byl vyučující ochotný komunikovat se studenty (konzultace, odpovědi na dotazy, vysvětlení nejasností u písemných prací apod.)?
Dodržoval vyučující pravidla pro bodové hodnocení a organizaci výuky stanovené na začátku semestru?
Komentáře studenta k vyučujícímu

<b>Otázky pro studijní program Procesní management</b>
Do jaké míry byl pro Vás předmět přínosný? Pokud byl málo přínosný, uveďte proč.
V jakém rozsahu (přibližně) se probíraná látka opakovala z již absolvovaných předmětů?
Jaká byla dostupnost kvalitních studijních materiálů?
Z jakých materiálů doporučujete budoucím studentům přípravu na bodované aktivity předmětu (testy, písemné práce, zkouška)?
Komentáře studenta k předmětu
Byl(a) vyučující na výuku připraven(a)?
Dokázal vyučující probíranou látku vysvětlit?
Byl vyučující ochotný komunikovat se studenty (konzultace, odpovědi na dotazy, vysvětlení nejasností u písemných prací apod.)?
Dodržoval vyučující pravidla pro bodové hodnocení a organizaci výuky stanovené na začátku semestru?
Komentáře studenta k vyučujícímu



<b>Otázky pro studijní program Entrepreneurship and Small Business Development</b>
Jak hodnotíte osobní přínos předmětu z hlediska nových znalostí?
Jak hodnotíte potenciální osobní praktický přínos předmětu?
Opakuje předmět zbytečně oblasti probírané v jiných předmětech?
Z jakých předmětů jsou opakované oblasti?
Jak hodnotíte úroveň e-learningové, případně další online podpory výuky předmětu?
Je úroveň studijních materiálů pro daný předmět dostatečná?
Jaké studijní materiály v předmětu postrádáte?
Jaká je celková náročnost předmětu?
Jaká je náročnost splnění podmínek zakončení?
Jak hodnotíte vlastní úsilí vynaložené pro absolvování předmětu?
Co byste doporučil(a) pro zkvalitnění předmětu?
Další komentář k předmětu:
Byl(a) vyučující na výuku připraven(a)?
Dokázal vyučující probíranou látku vysvětlit?
Byl vyučující ochotný komunikovat se studenty (konzultace, odpovědi na dotazy, vysvětlení nejasností u písemných prací apod.)?
Dodržoval vyučující pravidla pro bodové hodnocení a organizaci výuky stanovené na začátku semestru?
Komentáře studenta k vyučujícímu

<b>Otázky pro studijní program Účetnictví a daně</b>
Do jaké míry byl pro Vás předmět přínosný?
Co by přispělo k tomu, aby byl daný předmět přínosnější:
V jakém rozsahu (přibližně) se probíraná látka opakovala z již absolvovaných předmětů?
Jaká byla dostupnost studijních materiálů?
V rámci hodnocení prosím berte v potaz, že studijní materiály nezahrnují pouze podklady k přednáškám či cvičením vystavené vyučujícím, ale i knižní a časopisecké publikace ve fakultní knihovně a odborné elektronické zdroje (databáze) dostupné na FP.
Vaše náměty na doplnění studijních materiálů a zdrojů:
Předmět je koncipován srozumitelně a jednotlivá témata mají logickou návaznost
Vaše doporučení k obsahové náplni a strukturování předmětu:
Byl(a) vyučující na výuku připraven(a)?
Vaše doporučení pro zlepšení:
Byl výklad podaný vyučujícím srozumitelný? Dokázal vyučující probíranou látku vysvětlit?
Pokud ne, prosím specifikujte problém a uveďte Vaše doporučení pro zlepšení:
Byl vyučující ochotný komunikovat se studenty (konzultace, odpovědi na dotazy, vysvětlení nejasností u písemných prací apod.)?
Pokud ne, prosím specifikujte, kdy tomu tak nebylo.
Dodržoval vyučující pravidla pro bodové hodnocení a organizaci výuky dle karty předmětu a informací sdělených na začátku semestru?
Pokud ne, v čem konkrétně je porušil/porušoval:
Dodržoval vyučující termíny konzultací a zahajoval a ukončoval výuku včas? Reagoval vyučující v přiměřené lhůtě (tj. 3 pracovní dny) na e-maily zaslané z oficiálních e-mailových účtů VUT?
Pokud ne, co porušil/porušoval:
<b>Otázky pro studijní program Řízení a ekonomika podniku</b>

Jak hodnotíte osobní přínos předmětu z hlediska nových znalostí?
Jak hodnotíte potenciální osobní praktický přínos předmětu?
Opakuje předmět zbytečně oblasti probírané v jiných předmětech?
Z jakých předmětů jsou opakované oblasti?
Jak hodnotíte úroveň e-learningové, případně další online podpory výuky předmětu?
Je úroveň studijních materiálů pro daný předmět dostatečná?
Jaké studijní materiály v předmětu postrádáte?
Jaká je celková náročnost předmětu?
Jaká je náročnost splnění podmínek zakončení?
Jak hodnotíte vlastní úsilí vynaložené pro absolvování předmětu?
Co byste doporučil(a) pro zkvalitnění předmětu?
Další komentář k předmětu:
Byl(a) vyučující na výuku připraven(a)?
Dokázal vyučující probíranou látku vysvětlit?
Byl vyučující ochotný komunikovat se studenty (konzultace, odpovědi na dotazy, vysvětlení nejasností u písemných prací apod.)?
Dodržel vyučující pravidla pro bodové hodnocení a organizaci výuky stanovené na začátku semestru?
Komentáře studenta k vyučujícímu