

# Zpráva o hodnocení výuky v bakalářských a magisterských studijních programech/oborech na Fakultě podnikatelské VUT v Brně v letním semestru akademického roku 2019/2020

## 1. Úvod

V letním semestru akademického roku 2019/2020 proběhlo na Fakultě podnikatelské VUT v Brně každoroční hodnocení kvality výuky ze strany studentů. Hodnocení probíhá v elektronické formě v informačním systému, přičemž každý student má právo zúčastnit se hodnocení anonymně. Několikanásobná účast jednoho studenta při hodnocení jednoho předmětu je vyloučena.

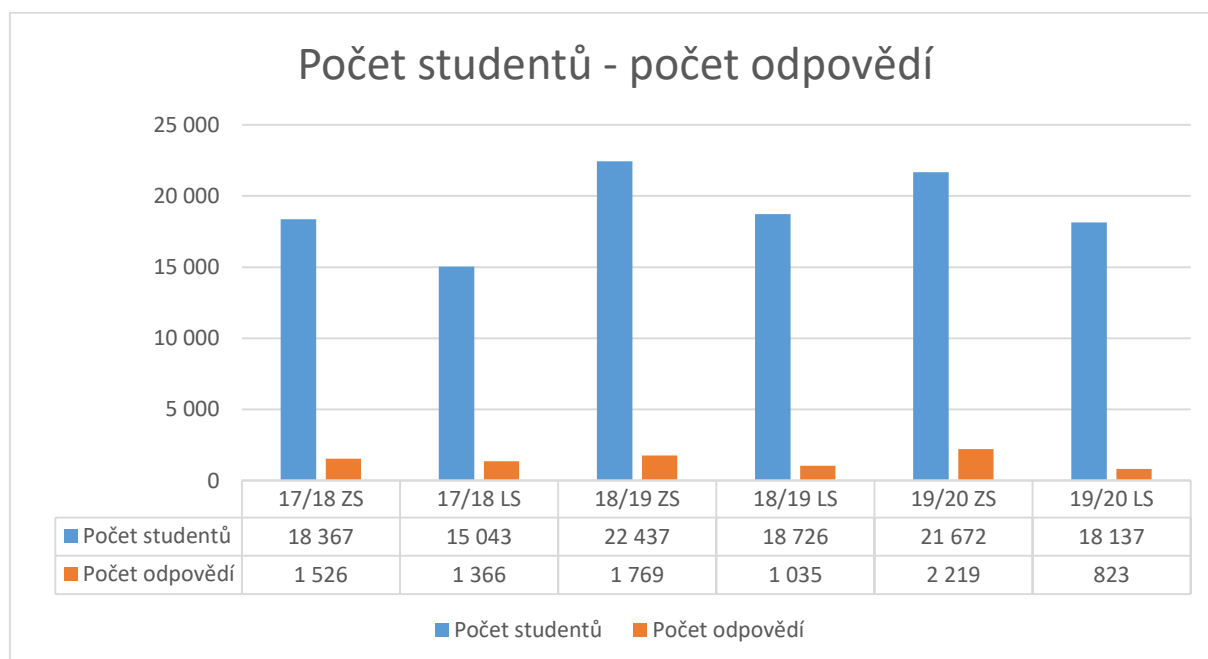
## 2. Vymezení vnitřní normy, podle které je zpráva vypracována

Tato zpráva se týká hodnocení výuky v bakalářských a magisterských navazujících studijních programech, které jsou organizačně zajišťovány Fakultou podnikatelskou VUT v Brně a je vypracována v souladu se směrnici č. 73/2017 Pravidla pro hodnocení vzdělávací činnosti studenty, absolventy VUT a zaměstnavateli (dále jen směrnice).

## 3. Údaje o počtu studentů

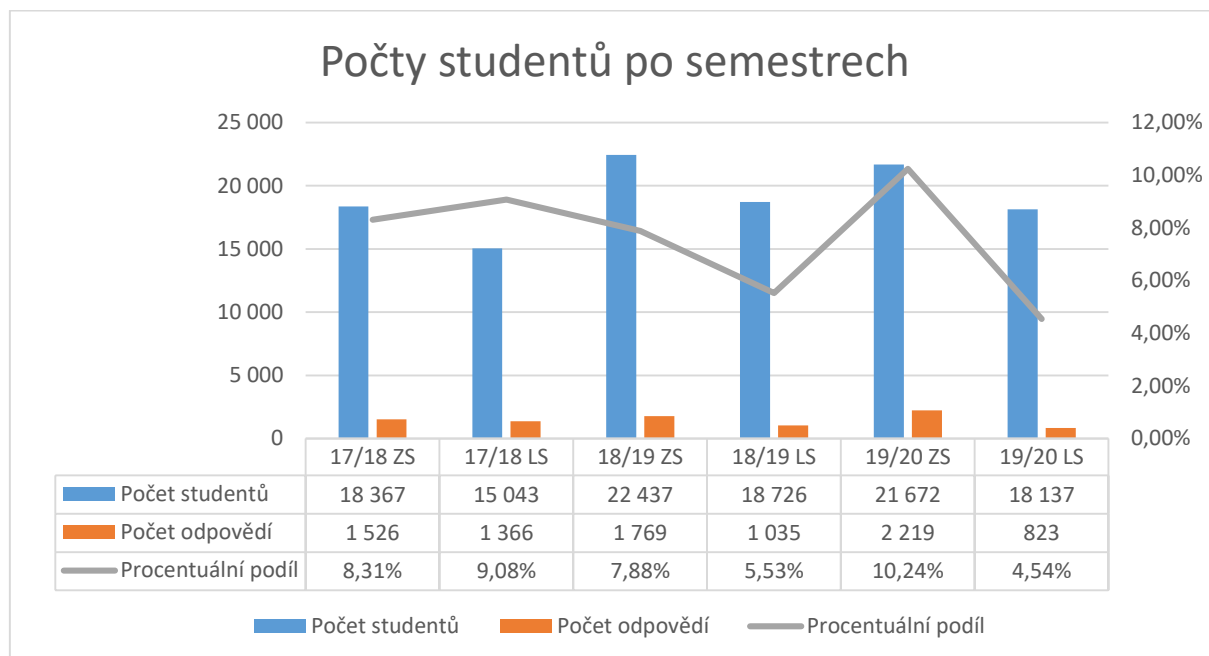
Počet studentů celkem v předmětech v letním semestru: 18 137

Počet studentů, kteří se zúčastnili ankety v letním semestru: 823

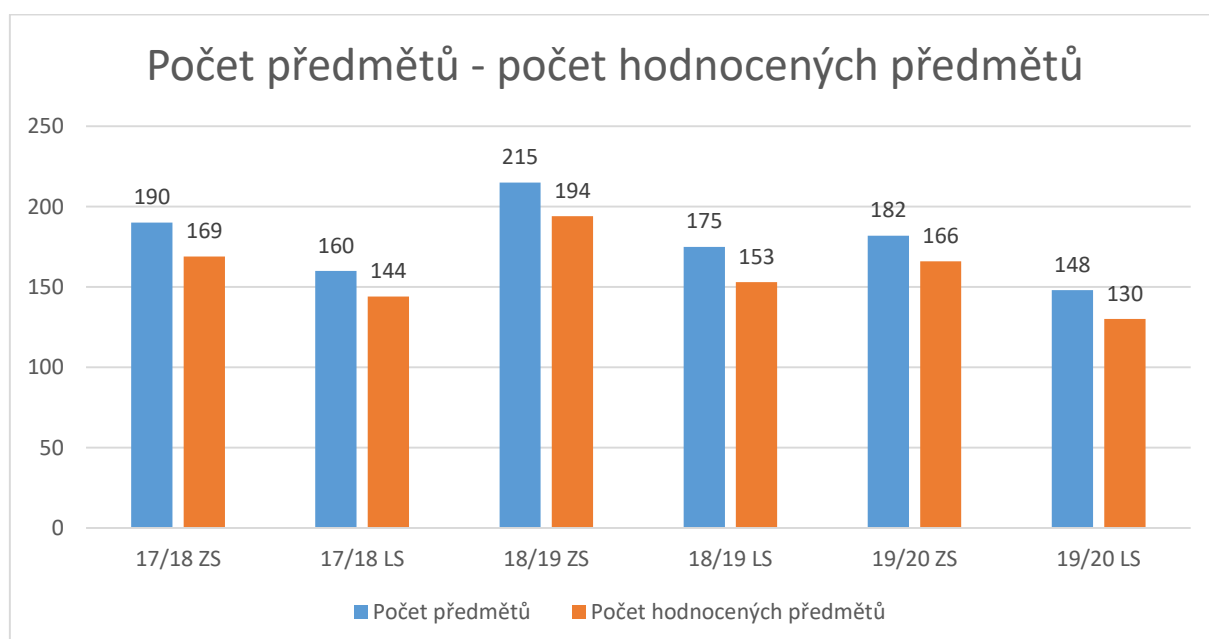


Vzhledem k rozdílnému počtu studentů v jednotlivých předmětech je účast studentů v anketě také vyhodnocena v procentech.

V meziročním porovnání proti letnímu semestru akademického roku 2018/2019 došlo k poklesu z 5,53 % na 4,54 %. To je v absolutním vyjádření pokles o 212 studentů, kteří se zúčastnili ankety proti letnímu semestru 2018/2019. Částečně lze tento pokles vysvětlit přechodem na distanční formu výuky v březnu 2020 vlivem epidemické situace, která se odrazila i účastí studentů na hodnocení předmětů.



Údaje o počtech studentů jsou ještě doplněny o počty předmětů. Níže uvedený graf ukazuje počty předmětů, které byly vyučovány v jednotlivých semestrech a počty předmětů, které byly hodnoceny alespoň jedním studentem (v absolutním vyjádření).



V letním semestru akademického roku 2019/2020 se menší účast studentů odrazila i v rozložení toho, kolik procent studentů, kteří mají zapsaný předmět, se zúčastnilo jeho hodnocení. Ze 130 hodnocených předmětů je 117 předmětů, ve kterých se počet studentů, kteří se zúčastnili hodnocení, pohyboval maximálně do výše 10%, ze zapsaných studentů v předmětu. Tyto hodnoty jsou uvedeny v porovnání s předchozími akademickými roky v níže uvedené tabulce.

Snahou vedení fakulty bude ve spolupráci s AS FP nastavit motivační faktory studentům tak, aby se větší počet hodnocených předmětů přesunul do intervalu <11 – 20>, výhledově pak (2025+) v souladu se Strategickým záměrem fakulty a hodnocením kvality do intervalu <21 - 30>.

Interval procenta odpovědí	17/18 ZS Počet předmětů	17/18 LS Počet předmětů	18/19 ZS Počet předmětů	18/19 LS Počet předmětů	19/20 ZS Počet předmětů	19/20 LS Počet předmětů
1 – 10	126	102	126	128	96	117
11 – 20	35	39	64	23	51	11
21 – 30	6	2	4	2	14	2
31 – 40	1	1	0	0	4	0
Více jak 41	1	0	0	0	1	0

#### 4. Seznam otázek

Do ankety je zařazeno několik typů otázek, které jsou rozděleny do dvou skupin:

- Otázky týkající se hodnocení předmětu.
- Otázky týkající se hodnocení vyučujících.

Na fakultě jsou v anketě zařazeny otázky ve skupinách, které lze použít pro hodnocení předmětů ve všech studijních programech. Pro čtyři studijní programy si garanti sestavili vlastní sady otázek. Vzhledem k distanční formě výuky byly sady otázek doplněny i o otázky on – line výuky a zkoušení.

Seznam otázek je uveden v Příloze 1.

#### 5. Dostupnost výsledků hodnocení

Dostupnost výsledků hodnocení Anketa Hodnocení předmětů je spouštěna se začátkem zkouškového období a končí cca 14 dní po jeho skončení. Po skočení ankety jsou výsledky zveřejněny ve studentském informačním systému Studis (v modulu „Výsledky hodnocení předmětů“) a to po dobu 2 měsíců. V modulu jsou zobrazeny všechny hodnocené předměty fakulty, se základními statistickými údaji (jako např. ústav předmětu, semestr předmětu, počet zapsaných studentů, počet studentů hodnotící předmět, atd.) V detailu předmětu jsou pak dostupné výsledné statistiky předmětu (např. celkový počet zapsaných studentů, počet udělených zápočtů, počet úspěšných absolventů předmětu, průměrná známka, atd.), stejně tak i statistické přehledy z odpovědí na jednotlivé otázky včetně grafického vyjádření.

V modulu je možné filtrovat dle akademického roku, podle semestru, zkratky předmětu, názvu předmětu a druhu vypsání ankety (prezenční nebo kombinované studium). Pro studenty je anketa dostupná pouze v informačním systému Studis po dobu, která je nastavená v parametrizaci dle zadání vedení fakulty.

Zaměstnanci mají možnost nahlížet do výsledků ankety z informačního systému Apollo (modul Hodnocení výuky a ankety) anebo z webového informačního systému Teacher, přičemž přístup není nijak časově omezen.

## **6. Způsob projednávání výsledků hodnocení s vyučujícími**

Po uzavření ankety jsou akademičtí pracovníci informováni o dostupnosti výsledků v IS Apollo. Ředitelé ústavů se seznámí s výsledky hodnocení předmětů, které garantují a vyučují zaměstnanci ústavu. S guaranty předmětů, případně dalším učitelem, jehož se hodnocení dotýká, projedná výsledky hodnocení předmětů včetně případných přijatých opatření. Po projednání výsledků ankety napíše ředitel ústavu souhrnnou závěrečnou zprávu za ústav, kterou pošle děkanovi fakulty včetně případných opatření nebo změn.

Děkan tuto zprávu projedná s ředitelem ústavu. Zpráva je zveřejněna současně s výsledky ankety ve studentském informačním systému Studis.

Proděkan pro studium se seznámí s výsledky hodnocení a tam, kde je to vhodné projedná hodnocení s garantem studijního programu. Vypracuje závěrečnou zprávu o hodnocení a tato je projednána na kolegiu děkana a v AS FP.

## **7. Vyjádření vedoucích pracovníků ústavů**

Vyjádření vedoucích pracovníků je rozděleno na jednotlivé ústavy fakulty ve struktuře:

- Komentáře kladné
- Komentáře záporné
- Komentáře neutrální
- Nejvýznamnější kladné hodnocení
- Zásadní kritické připomínky včetně opatření
- Shrnutí (volitelné)

## Ústav ekonomiky

### Komentáře kladné

- Obsahová náplň většiny přednášek je na vysoké úrovni;
- Velmi kladně je hodnoceno zapojení externích vyučujících – odborníků z praxe.

### Komentáře záporné

- Obsahová náplň: u většiny pedagogů bez připomínek, s výjimkou jednoho předmětu (viz níže);
- Odborná a pedagogická kvalita vyučujících: v některých předmětech se na přednáškách podílí doktorandi či asistenti;
- Organizace výuky: přechod na on-line výuku byl v některých předmětech problematický, zprvu velké rozdíly v přístupu mezi předměty (on-line výuka vs. podklady pro samostudium);
- Neutrální: nejasné podmínky pro zakončení předmětu v on-line formě; časová prodleva v komunikaci se studenty (zejména formou e-mailové komunikace).

### Nejvýznamnější kladné hodnocení

- Bakalářské studijní programy: Ekonomické praktikum  
Komentář: vynikající komunikace se studenty, přátelský přístup a ochota vše vysvětlit i mimo konzultační hodiny, vysoká kvalita výuky formou on-line;
- Magisterské studijní programy: Ekonomika podniku 2  
Komentář: velmi zajímavé přednášky, vstřícnost při komunikaci se studenty, „pedagog, který dodává fakultě prestiž i lidskou tvář“.

### Zásadní kritické připomínky

- Bakalářské studijní programy: bez zásadních kritických připomínek;
- Magisterské studijní programy: Ekonomie

Komentář včetně opatření: nízká ochota vysvětlit probíranou látku, laxní přístup k výuce, „výuka jako nutné zlo k dosažení doktorského titulu“. Hodnocení probráno s vyučujícím i garantem předmětu, od příštího akademického roku dojde ke změně cvičícího, Dr. Poláček po vzájemné dohodě ukončí pracovní poměr na FP k 30. 8. 2021.

## **Ústav financí**

### **Komentáře kladné**

Mezi kladné komentáře patří komentáře týkající se praktické využitelnosti získaných poznatků, uvádění příkladů z praxe, existence podkladových materiálů pro přednášky a cvičení, rychlé reakce vyučujících.

### **Komentáře záporné**

#### Obsahová náplň

Některé předměty mají naopak kritické ohlasy ve vztahu náročnosti, event. rozsáhlosti, materií s požadavkem na zahrnutí většího počtu příkladů.

#### Odborná a pedagogická kvalita vyučujících

U některých předmětů je poukazováno na „nezáživnost“ přednášek, problémy v dostupnosti studijních materiálů (podkladů). U některých pedagogů studenti poukázali na potřebu přizpůsobit výklad úrovni znalosti studentů.

#### Organizace výuky

U některých vyučujících bylo poukazováno na nedodržování pravidel pro komunikaci (nereagování na e-maily) a nedodržování časové dotace pro výuku (krácení přednášek, atd.). V tomto semestru došlo v důsledku pandemie COVID-19 k přechodu na on-line výuku. V tomto ohledu studenti uváděli, že u některých předmětů nebyla distanční výuka realizována (vystaveny studijní materiály a realizace konzultací k nim – dle tehdejšího pokynu vedení FP se nicméně jednalo o jednu z přijatelných možností).

### **Neutrální**

U některých předmětů je doporučeno rozšíření přednášek o některé bloky a v rámci cvičení rozšířit spektrum příkladů, u některých naopak požadavek na snížení rozsahu materie. U některých předmětů studenti vznášeli požadavek na nahrávání přednášek.

Příslušné výhrady byly projednány v rámci hodnotících rozhovorů (jeden z akademických pracovníků, u kterého se dané výhrady opakovaly, již na FP nepracuje).

Suma k hodnocení: obecně lze konstatovat relativně nízkou míru účasti s výjimkou předmětů, ve kterých ve větší intenzitě studenti vyjadřují svoji nespokojenost (zpravidla se zároveň jedná o předměty s celkovým horším výsledným hodnocením).

### **Nejvýznamnější kladné hodnocení**

V úhrnu dobrá hodnocení, nízká účast v rámci hodnocení; u předmětů s větším počtem hodnocení vyšší variabilita

#### Bakalářské studijní programy

S ohledem na relativně nízkou účast nelze učinit jednoznačné závěry.

Magisterské studijní programy

S ohledem na relativně nízkou účast nelze učinit jednoznačné závěry.

### **Zásadní kritické připomínky**

Bakalářské studijní programy

Daňová soustava – nespokojenost s přístupem přednášejícího průběhem zápočtu a zkoušky. Vyučující reagoval garantovi programu na důvody stížností studentů. Připustil, že nová koncepce původně užitá formy zápočtu nebyla vhodná – došlo ke změně koncepce a zároveň byl studentům poskytnut náhradní termín. Co se týče zkoušky, byl studentům poskytnut i dodatečný prezenční termín. Pravidelné konzultace byly možné, studenty užívány marginálně.

Pro další rok byla zvolena jiná koncepce zápočtových písemek a zkoušky.

Účetnictví subjektů veřejného prostoru – špatná orientace vyučujícího v oblasti, nedodržování pravidel, nekomunikování, pozdní příchody.

Příslušný pedagog již na FP nepůsobí.

Magisterské studijní programy

S ohledem na relativně nízkou účast nelze učinit jednoznačné závěry.

## Ústav informatiky

**Komentáře kladné** – v kladných komentářích se studenti soustředili na zvládnutí distanční výuky. V několika případech studenti pozitivně hodnotili kvalitu podpůrných materiálů, které jim vyučující během průběžně semestru připravovali a přínos předmětu pro praxi.

**Komentáře záporné** – slovní komentáře studentů jsou rozděleny na tři skupiny:

*Obsahová náplň* – k obsahové náplni studenti neměli téměř žádné připomínky. Ojedinele se objevily výtky, ve kterých studenti upozorňují na opakování některých tematických okruhů v rámci více předmětů.

*Odborná a pedagogická kvalita vyučujících* - z hlediska odborné úrovně pedagogů se v anketě objevily významnější připomínky pouze v jednom případě, kdy se jednalo o doktorandy, vyučující prvním rokem. S garantem předmětu a těmito pedagogy byly připomínky studentů projednány.

*Organizace výuky* – studenti si stěžovali především na nedostatky v online výuce, které byly způsobeny převážně tím, že někteří pedagogové se obtížně vyrovnávali s mimořádným způsobem přípravy a s prací s pro ně nezvyklými technologiemi. Dalším významným faktorem bylo nedostačující technické vybavení jednotlivců pro online výuku. Vedení ústavu věnovalo pozornost také stížnostem studentů na nedostatečnou komunikaci mezi studenty a pedagogy, nedostatečnému počtu online hodin a špatnou organizací zápočtů a zkoušek. S pedagogy, k jejichž předmětům se objevily negativní komentáře, byl problém projednán osobně s ředitelem ústavu a byla přijata opatření, vedoucí ke zkvalitnění pedagogické práce.

**Komentáře neutrální:** Komentáře, ve kterých studenti pouze sdělují své názory na výuku dalším kolegům a dávají jim doporučení ohledně dalších studijních materiálů (videa, sbírky příkladů atp.) a tipy k přípravě na zkoušku.

### Nejvýznamnější kladné hodnocení

Bakalářské studijní programy

Statistika

Studenti kladně hodnotili především pedagogický přístup vyučující, zejména plynulý přechod na distanční výuku (příprava videí, zvládnutí distanční formy výuky)

Magisterské studijní programy

Management informační bezpečnosti

Studenti i přes jimi zmiňovanou náročnost předmětu kladně hodnotili přínos pro budoucí praxi i přístup vyučujícího, zejména předání praktických znalostí, zkušeností a ochotu se studentům individuálně věnovat.

### Zásadní kritické připomínky

Bakalářské studijní programy

Podnikové informační systémy

Stížnosti studentů se týkaly jak celkového přístupu cvičících ke studentům, tak kvality výkladu. Vzhledem k tomu, že se jednalo o studenty doktorského studia, byla společně se školitelem a garantem předmětu navržena vhodná opatření, vedoucí k tomu, aby doktorandi zlepšili svůj přístup a aby byly odstraněny kritizované nedostatky. Dále bylo studentům doporučeno v příštím semestru opakovaně absolvovat náslechy u zkušenějších pedagogů. Dále bude vedením ústavu dbáno na častější hospitace v rámci tohoto předmětu.



### **Shrnutí**

Ve většině předmětů zajišťovaných Ústavem informatiky nebyly shledány zásadní výtky nebo připomínky k obsahu předmětů nebo vyučujícím. Převážná část komentářů se týkala distančního způsobu výuky. Aby se v zimním semestru zvýšila kvalita online výuky, byla realizována školení a pedagogům byly poskytnuty i individuální konzultace ohledně práce s MS Teams, který byl zvolen jako primární prostředek pro online výuku. Dále bylo v odpovídajícím množství a kvalitě zajištěno technické vybavení pro pedagogy ústavu. Pedagogové, k jejichž předmětům se objevily negativní komentáře, byli požádáni o reakci a následně s nimi byl problém projednán osobně s ředitelem ústavu. Hodnocení učitelů z této studentské ankety bude také použito při stanovování mimořádných odměn pracovníků ústavu.

## Ústav managementu

Zcela minimální účast studentů na anketě – cca do 3% (zcela výjimečně 10%), ale obecně odpovídaly jednotky studentů. Z tohoto pohledu je obtížné odhadovat vypovídací schopnost, respektive váhu komentářů.

### Komentáře kladné

- Připravenost vyučujícího, zaujetí a osobní zaujetí
- Komunikace – rychlost, forma
- Provázanost předmětů
- Zapojení studentů do výuky
- Praktické pojetí výuky
- Online výuky - Možnost konzultací, dostupnost materiálů

### Komentáře záporné

- Obsahová náplň
  - Rozsah předmětu – velké množství obsahu a materiálů
  - Bylo by vhodné předměty více obsahově propojovat
- Odborná a pedagogická kvalita vyučujících
  - Nepřipravenost některých vyučujících z hlediska online výuky – problémy s ovládním nástrojů
- Organizace výuky
  - Problémy s dodržováním termínů – zapisování hodnocení, odpovědi na dotazy apod.

### Neutrální

- Práce s vědeckými články – komplikované, ale v zásadě zajímavé
- Doporučuji chodit na přednášky
- Více využít odborníky z praxe

### Nejvýznamnější kladné hodnocení

Jde pouze o výběr předmětů, ve kterých se dané ohlasy objevily. Obecně se opakuje typ pozitivních ohlasů, tj. stejná nebo obdobná pozitiva se objevovala u řady dalších předmětů.

Bakalářské studijní programy

Podpora prodeje a reklama

- Kvalitní přednášky, přístup vyučujícího

Magisterské studijní programy

Strategický management

- Forma výuky, komunikace, interaktivní nástroje ve výuce

Manažerská psychologie

- Výborná příprava vyučujícího, přístup vyučujícího

### Zásadní kritické připomínky

Také zde platí, že jde řádově o jednotky odpovědí. Je tedy těžké posoudit, jaká je váha těchto zásadnějších komentářů.

Bakalářské studijní programy

**MARKETING**

- Limity způsobené online výukou
- Dostupnost materiálů typu skripta

Opatření: Podobně jako dalších předmětů je zásadním způsobem rozvíjena online podpora výuky – materiály, používané nástroje atd. Rozvíjí se další studijní materiály.

Managerial Communication

- Prodleva mezi zkouškou a zapsáním výsledků

Opatření: Částečně způsobeno technickými problémy. Bude projednáno v rámci porady.

**Magisterské studijní programy**

Strategický management

- Problematická přínosnost pro obor UFŘP

Opatření: Podobný problém se vyskytuje i na Programu IM. S garanty bude projednána případná modifikace předmětu. Variantou je příprava doplňkových studijních materiálů, což by ale patrně vedlo ještě k větší náročnosti.

**4. Vyjádření garantů předmětů**

Bez vyjádření.

**5. Konkrétní opatření v případě zjištěných nedostatků**

Dle uvážení ředitelů ústavů ve spolupráci s garanty studijních programů.

**6. Závěry z hodnocení výuky**

Závěrem lze konstatovat, že celkové vyhodnocení (kvantitativní + komentáře) dává vzhledem k malé účasti studentů sice jistou představu o názorech studentů na výuku v daném předmětu, ale je těžké posoudit jaká je váha, případně vypovídací schopnost těchto komentářů a hodnocení.

Jedním z hlavních úkolů vedení fakulty společně s AS FP bude zaměřit se na motivaci studentů pro zvýšení účasti v této anketě tak, aby fakulta od roku 2025 se přiblížila alespoň 30 procentní průměrné účasti studentů na hodnocení ankety.

Vedení FP děkuje všem studentům, kteří se hodnocení zúčastnili a současně vyzýváme studenty, aby se zapojili do hodnocení kvality výuky i v letním semestru akademického roku 2019/20.

**Příloha 1 – Seznam otázek**

Pořadí	Otázky FP – pro všechny studijní programy/obory
1	Do jaké míry byl pro Vás předmět přínosný? Pokud byl málo přínosný, uveďte proč.
2	Jak hodnotíte osobní přínos předmětu z hlediska nových znalostí?
3	V jakém rozsahu (přibližně) se probíraná látka opakovala z již absolvovaných předmětů?
4	Jaká byla dostupnost kvalitních studijních materiálů?
5	Z jakých materiálů doporučujete budoucím studentům přípravu na bodované aktivity předmětu (testy, písemné práce, zkouška)?
6	Jakým způsobem probíhala distanční výuka, co vám na ní vyhovovalo / nevyhovovalo?
7	Zprostředkoval(i) Vám vyučující přístup k dostatečným podkladům pro samostudium?
8	Co by bylo možné zlepšit?
9	Byli jste dostatečně informováni o způsobu distančního zkoušení?
10	Byl vypsán dostatečný počet termínů distanční zkoušky přiměřeně časově rozložených?
11	Komentáře studenta k předmětu
12	Byl(a) vyučující na výuku připraven(a)?
13	Dokázal vyučující probíranou látku vysvětlit?
14	Byl vyučující ochotný komunikovat se studenty (konzultace, odpovědi na dotazy, vysvětlení nejasností u písemných prací apod.)?
15	Dodržoval vyučující pravidla pro bodové hodnocení a organizaci výuky stanovené na začátku semestru?
16	Jak probíhala komunikace v předmětu? Byla možnost konzultací?
17	Byli jste v kontaktu s vyučujícím (vyučujícími)?
18	Komentáře studenta k vyučujícímu

Pořadí	Otázky pro studijní program Procesní management
1	Do jaké míry byl pro Vás předmět přínosný? Pokud byl málo přínosný, uveďte proč.
2	V jakém rozsahu (přibližně) se probíraná látka opakovala z již absolvovaných předmětů?
3	Jaká byla dostupnost kvalitních studijních materiálů?
4	Z jakých materiálů doporučujete budoucím studentům přípravu na bodované aktivity předmětu (testy, písemné práce, zkouška)?
5	Jakým způsobem probíhala distanční výuka, co vám na ní vyhovovalo / nevyhovovalo?
6	Zprostředkoval(i) Vám vyučující přístup k dostatečným podkladům pro samostudium?
7	Co by bylo možné zlepšit?
8	Byli jste dostatečně informováni o způsobu distančního zkoušení?
9	Byl vypsán dostatečný počet termínů distanční zkoušky přiměřeně časově rozložených?
10	Komentáře studenta k předmětu
11	Byl(a) vyučující na výuku připraven(a)?
12	Dokázal vyučující probíranou látku vysvětlit?
13	Byl vyučující ochotný komunikovat se studenty (konzultace, odpovědi na dotazy, vysvětlení nejasností u písemných prací apod.)?
14	Dodržoval vyučující pravidla pro bodové hodnocení a organizaci výuky stanovené na začátku semestru?
15	Jak probíhala komunikace v předmětu? Byla možnost konzultací?
16	Byli jste v kontaktu s vyučujícím (vyučujícími)?
17	Komentáře studenta k vyučujícímu

Pořadí	Otázky pro studijní program Účetnictví a daně
1	Do jaké míry byl pro Vás předmět přínosný?
2	Co by přispělo k tomu, aby byl daný předmět přínosnější:
3	V jakém rozsahu (přibližně) se probíraná látka opakovala z již absolvovaných předmětů?
4	Jaká byla dostupnost studijních materiálů? V rámci hodnocení prosím berte v potaz, že studijní materiály nezahrnují pouze podklady k přednáškám či cvičením vystavené vyučujícím, ale i knižní a časopisecké publikace ve fakultní knihovně a odborné elektronické zdroje (databáze) dostupné na FP.
5	Vaše náměty na doplnění studijních materiálů a zdrojů:
6	Předmět je koncipován srozumitelně a jednotlivá témata mají logickou návaznost
7	Vaše doporučení k obsahové náplni a strukturování předmětu:
8	Jakým způsobem probíhala distanční výuka, co vám na ní vyhovovalo / nevyhovovalo?
9	Zprostředkoval(i) Vám vyučující přístup k dostatečným podkladům pro samostudium?
10	Co by bylo možné zlepšit?
11	Byli jste dostatečně informováni o způsobu distančního zkoušení?
12	Byl vypsán dostatečný počet termínů distanční zkoušky přiměřeně časově rozložených?
13	Byl(a) vyučující na výuku připraven(a)?
14	Vaše doporučení pro zlepšení:
15	Byl výklad podaný vyučujícím srozumitelný? Dokázal vyučující probíranou látku vysvětlit?
16	Pokud ne, prosím specifikujte problém a uveďte Vaše doporučení pro zlepšení:
17	Byl vyučující ochotný komunikovat se studenty (konzultace, odpovědi na dotazy, vysvětlení nejasností u písemných prací apod.)?
18	Pokud ne, prosím specifikujte, kdy tomu tak nebylo.
19	Dodržoval vyučující pravidla pro bodové hodnocení a organizaci výuky dle karty předmětu a informací sdělených na začátku semestru?
20	Pokud ne, v čem konkrétně je porušil/porušoval:
21	Dodržoval vyučující termíny konzultací a zahajoval a ukončoval výuku včas? Reagoval vyučující v přiměřené lhůtě (tj. 3 pracovní dny) na e-maily zaslané z oficiálních e-mailových účtů VUT?
22	Pokud ne, co porušil/porušoval:
23	Jak probíhala komunikace v předmětu? Reagoval vyučující na Vaše e-maily v době 3 pracovních dnů? Byla možnost konzultací?
24	Byli jste v kontaktu s vyučujícím (vyučujícími)? Jakou formou?

Pořadí	Otázky pro studijní program Entrepreneurship and Small Business Development
1	Jak hodnotíte osobní přínos předmětu z hlediska nových znalostí?
2	Jak hodnotíte potenciální osobní praktický přínos předmětu?
3	Opakuje předmět zbytečně oblasti probírané v jiných předmětech?
4	Z jakých předmětů jsou opakované oblasti?
5	Jak hodnotíte úroveň e-learningové, případně další online podpory výuky předmětu?
6	Je úroveň studijních materiálů pro daný předmět dostatečná?
7	Jaké studijní materiály v předmětu postrádáte?
8	Jaká je celková náročnost předmětu?
9	Jaká je náročnost splnění podmínek zakončení?
10	Jak hodnotíte vlastní úsilí vynaložené pro absolvování předmětu?
11	Co byste doporučil(a) pro zkvalitnění předmětu?
12	Jakým způsobem probíhala distanční výuka, co vám na ní vyhovovalo / nevyhovovalo?
13	Zprostředkoval(i) Vám vyučující přístup k dostatečným podkladům pro samostudium?
14	Co by bylo možné zlepšit?
15	Byli jste dostatečně informováni o způsobu distančního zkoušení?
16	Byl vypsán dostatečný počet termínů distanční zkoušky přiměřeně časově rozložených?
17	Další komentář k předmětu:
18	Byl(a) vyučující na výuku připraven(a)?
19	Dokázal vyučující probíranou látku vysvětlit?
20	Byl vyučující ochotný komunikovat se studenty (konzultace, odpovědi na dotazy, vysvětlení nejasností u písemných prací apod.)?
21	Dodržoval vyučující pravidla pro bodové hodnocení a organizaci výuky stanovené na začátku semestru?
22	Jak probíhala komunikace v předmětu? Byla možnost konzultací?
23	Byli jste v kontaktu s vyučujícím (vyučujícími)?
24	Komentáře studenta k vyučujícímu

Pořadí	Otázky pro studijní program Řízení a ekonomika podniku
1	Jak hodnotíte osobní přínos předmětu z hlediska nových znalostí?
2	Jak hodnotíte potenciální osobní praktický přínos předmětu?
3	Opakuje předmět zbytečně oblasti probírané v jiných předmětech?
4	Z jakých předmětů jsou opakované oblasti?
5	Jak hodnotíte úroveň e-learningové, případně další online podpory výuky předmětu?
6	Je úroveň studijních materiálů pro daný předmět dostatečná?
7	Jaké studijní materiály v předmětu postrádáte?
8	Jaká je celková náročnost předmětu?
9	Jaká je náročnost splnění podmínek zakončení?
10	Jak hodnotíte vlastní úsilí vynaložené pro absolvování předmětu?
11	Co byste doporučil(a) pro zkvalitnění předmětu?
12	Jakým způsobem probíhala distanční výuka, co vám na ní vyhovovalo / nevyhovovalo?
13	Zprostředkoval(i) Vám vyučující přístup k dostatečným podkladům pro samostudium?
14	Co by bylo možné zlepšit?
15	Byli jste dostatečně informováni o způsobu distančního zkoušení?
16	Byl vypsán dostatečný počet termínů distanční zkoušky přiměřeně časově rozložených?
17	Další komentář k předmětu:
18	Byl(a) vyučující na výuku připraven(a)?
19	Dokázal vyučující probíranou látku vysvětlit?
20	Byl vyučující ochotný komunikovat se studenty (konzultace, odpovědi na dotazy, vysvětlení nejasností u písemných prací apod.)?
21	Dodržoval vyučující pravidla pro bodové hodnocení a organizaci výuky stanovené na začátku semestru?
22	Jak probíhala komunikace v předmětu? Byla možnost konzultací?
23	Byli jste v kontaktu s vyučujícím (vyučujícími)?
24	Komentáře studenta k vyučujícímu