

# Zpráva o hodnocení výuky v bakalářských a magisterských studijních programech/oborech na Fakultě podnikatelské VUT v Brně v letním semestru akademického roku 2020/2021

## 1. Úvod

V letním semestru akademického roku 2020/2021 proběhlo na Fakultě podnikatelské VUT v Brně každoroční hodnocení kvality výuky ze strany studentů. Hodnocení probíhá v elektronické formě v informačním systému, přičemž každý student má právo zúčastnit se hodnocení anonymně. Několikanásobná účast jednoho studenta při hodnocení jednoho předmětu je vyloučena.

## 2. Vymezení vnitřní normy, podle které je zpráva vypracována

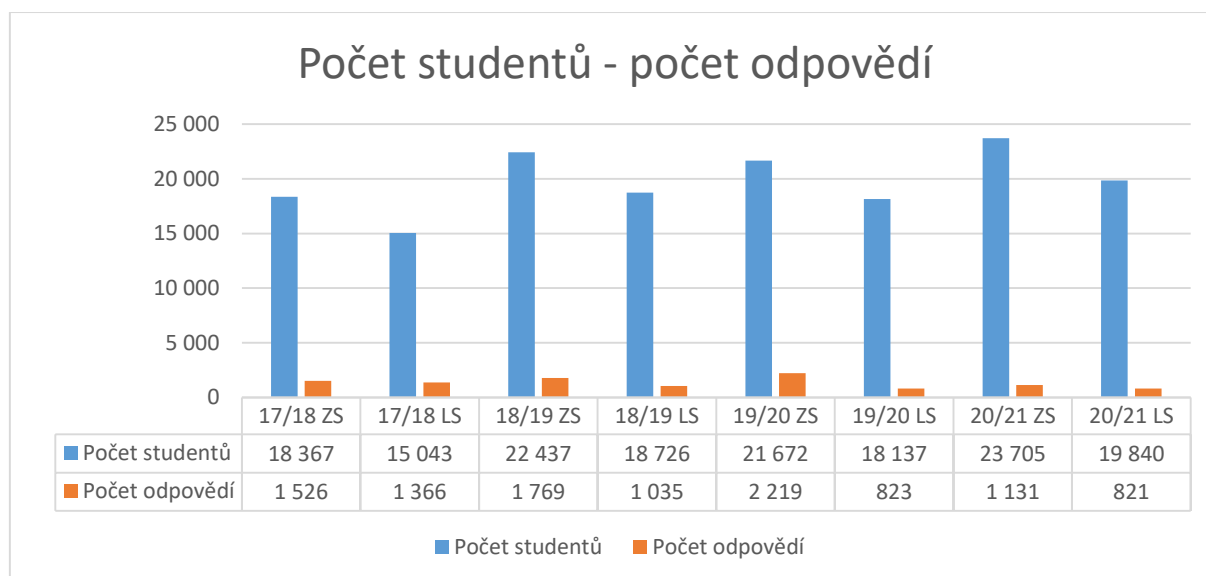
Tato zpráva se týká hodnocení výuky v bakalářských a magisterských navazujících studijních programech, které jsou organizačně zajišťovány Fakultou podnikatelskou VUT v Brně a je vypracována v souladu se směrnici č. 73/2017 Pravidla pro hodnocení vzdělávací činnosti studenty, absolventy VUT a zaměstnavateli (dále jen směrnice).

## 3. Údaje o počtu studentů

Počet studentů celkem v předmětech v letním semestru: 19 840

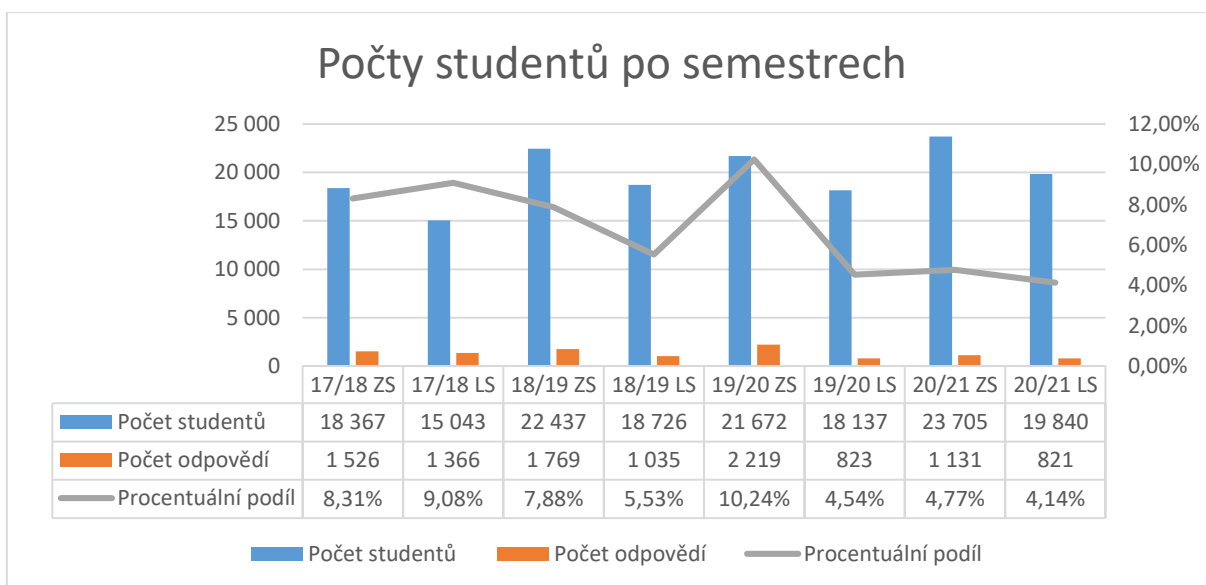
Počet studentů, kteří se zúčastnili ankety v letním semestru: 821

Vyšší počet studentů v předmětech souvisí s důsledkem změny v přijímacím řízení do akademického roku 2020/2021, kdy fakulta vzhledem k epidemické situaci přijímala studenty na základě prominutí přijímací zkoušky.

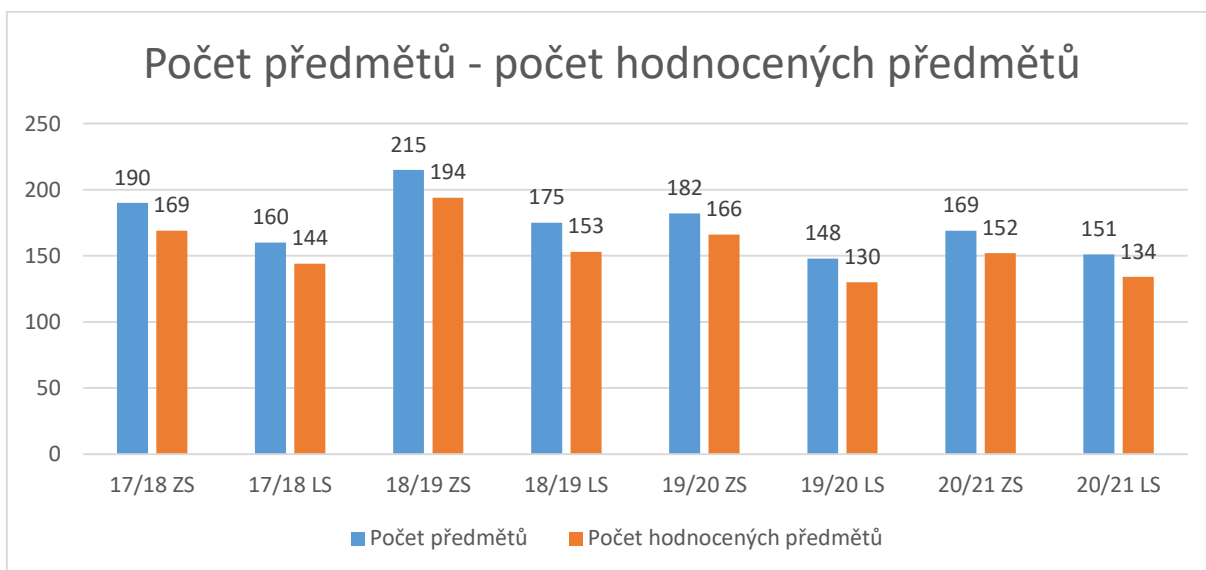


Vzhledem k rozdílnému počtu studentů v jednotlivých předmětech je účast studentů v anketě také vyhodnocena v procentech.

V meziročním porovnání proti letnímu semestru akademického roku 2019/2020 nedošlo k výraznějšímu poklesu studentů, kteří se ankety zúčastnili. Rozdíl v absolutním vyjádření je pouze o dva studenty méně proti letnímu semestru 2019/2020. V porovnání s ostatními akademickými roky se sice jedná o nejnižší procentuální podíl studentů, kteří se ankety zúčastnili, nicméně se drží na úrovni posledních dvou semestrů. Částečně to lze vysvětlit pokračováním distanční formy výuky během celého semestru a fyzické neúčasti studentů ve výuce a na fakultě vlivem epidemické situace.



Údaje o počtech studentů jsou ještě doplněny o počty předmětů. Níže uvedený graf ukazuje počty předmětů, které byly vyučovány v jednotlivých semestrech a počty předmětů, které byly hodnoceny alespoň jedním studentem (v absolutním vyjádření).



V letním semestru akademického roku 2020/2021 lze podobný vývoj spatřit i v rozložení toho, kolik procent studentů, kteří mají zapsaný předmět, se zúčastnilo jeho hodnocení. Ze 134 hodnocených předmětů je 122 předmětů, ve kterých se počet studentů, kteří se zúčastnili hodnocení, pohyboval maximálně do výše 10%, ze zapsaných studentů v předmětu. V tomto směru tak pokračuje situace, kdy probíhala v plném režimu distanční forma výuky a studenti fyzicky nenavštěvovali fakultu. Tyto hodnoty jsou uvedeny v porovnání s předchozími akademickými roky v níže uvedené tabulce.

Snahou vedení fakulty bude ve spolupráci s AS FP nastavit motivační faktory studentům tak, aby se větší počet hodnocených předmětů přesunul do intervalu <11 – 20>, výhledově pak (2025+) v souladu se Strategickým záměrem fakulty a hodnocením kvality do intervalu <21 - 30>.

Interval procenta odpovědí	17/18 ZS Počet předmětů	17/18 LS Počet předmětů	18/19 ZS Počet předmětů	18/19 LS Počet předmětů	19/20 ZS Počet předmětů	19/20 LS Počet předmětů	20/21 ZS Počet předmětů	20/21 LS Počet předmětů
1 – 10	126	102	126	128	96	117	128	122
11 – 20	35	39	64	23	51	11	20	12
21 – 30	6	2	4	2	14	2	2	0
31 – 40	1	1	0	0	4	0	2	0
Více jak 41	1	0	0	0	1	0	0	0

#### 4. Seznam otázek

Do ankety je zařazeno několik typů otázek, které jsou rozděleny do dvou skupin:

- Otázky týkající se hodnocení předmětu.
- Otázky týkající se hodnocení vyučujících.

Na fakultě jsou v anketě zařazeny otázky ve skupinách, které lze použít pro hodnocení předmětů, ve všech studijních programech. Pro čtyři studijní programy si garanti sestavili vlastní sady otázek. Vzhledem k distanční formě výuky byly sady otázek doplněny i o otázky on – line výuky a zkoušení.

Seznam otázek je uveden v Příloze 1.

#### 5. Dostupnost výsledků hodnocení

Dostupnost výsledků hodnocení Anketa Hodnocení předmětů je spouštěna se začátkem zkouškového období a končí cca 14 dní po jeho skončení. Po skočení ankety jsou výsledky zveřejněny ve studentském informačním systému Studis (v modulu „Výsledky hodnocení předmětů“) a to po dobu 2 měsíců. V modulu jsou zobrazeny všechny hodnocené předměty fakulty, se základními statistickými údaji (jako např. ústav předmětu, semestr předmětu, počet zapsaných studentů, počet studentů hodnotící předmět, atd.) V detailu předmětu jsou pak dostupné výsledné statistiky předmětu (např. celkový počet zapsaných studentů, počet udělených zápočtů, počet úspěšných absolventů předmětu, průměrná známka, atd.), stejně tak i statistické přehledy z odpovědí na jednotlivé otázky včetně grafického vyjádření.

V modulu je možné filtrovat dle akademického roku, podle semestru, zkratky předmětu, názvu předmětu a druhu vypsané ankety (prezenční nebo kombinované studium). Pro studenty je anketa

dostupná pouze v informačním systému Studis po dobu, která je nastavená v parametrizaci dle zadání vedení fakulty.

Zaměstnanci mají možnost nahlížet do výsledků ankety z informačního systému Apollo (modul Hodnocení výuky a ankety) anebo z webového informačního systému Teacher, přičemž přístup není nijak časově omezen.

## **6. Způsob projednávání výsledků hodnocení s vyučujícími**

Po uzavření ankety jsou akademičtí pracovníci informováni o dostupnosti výsledků v IS Apollo. Ředitelé ústavů se seznámí s výsledky hodnocení předmětů, které garantují a vyučují zaměstnanci ústavu. S guaranty předmětů, případně dalším učitelem, jehož se hodnocení dotýká, projedná výsledky hodnocení předmětů včetně případných přijatých opatření. Po projednání výsledků ankety napíše ředitel ústavu souhrnnou závěrečnou zprávu za ústav, kterou pošle děkanovi fakulty včetně případných opatření nebo změn.

Děkan tuto zprávu projedná s ředitelem ústavu. Zpráva je zveřejněna současně s výsledky ankety ve studentském informačním systému Studis.

Proděkan pro studium se seznámí s výsledky hodnocení a tam, kde je to vhodné projedná hodnocení s garantem studijního programu. Vypracuje závěrečnou zprávu o hodnocení a tato je projednána na kolegiu děkana a v AS FP.

## **7. Vyjádření vedoucích pracovníků ústavů**

Vyjádření vedoucích pracovníků je rozděleno na jednotlivé ústavy fakulty ve struktuře:

- Komentáře kladné
- Komentáře záporné
- Komentáře neutrální
- Nejvýznamnější kladné hodnocení
- Zásadní kritické připomínky včetně opatření
- Shrnutí (volitelné)

## Ústav ekonomiky

### Komentáře kladné

- Obsahová úroveň přednášek i cvičení byla hodnocena velmi kladně;
- Organizace on-line výuky byla ve srovnání s předchozími semestry na výrazně lepší úrovni;
- Připravenost pedagogů na on-line formu výuky je rovněž na vysoké úrovni (zejména ve srovnání s předchozími semestry);
- Velmi kladně je hodnoceno zapojení externích vyučujících – odborníků z praxe (doporučeno využívat přednášky externistů on-line formou i ve standardním režimu).

### Komentáře záporné

- Složitost výkladu v některých tématech a s tím související rychlá ztráta pozornosti studentů při on-line výuce;
- Občas se vyskytovaly technické potíže s připojením pedagogů přes MS Teams;
- Někteří pedagogové dostatečně nereagují na e-maily od studentů.

### Komentáře neutrální

- Rychleji zveřejňovat materiály pro studium (např. PPT prezentace) v aktualitách předmětů;
- Při on-line výuce mít zapnutou kameru (alespoň v úvodu přednášky).

### Nejvýznamnější kladné hodnocení

- Vyučující předmětů Mikroekonomie 1 (prof. Škapa, Dr. Procházková, Ing. Holendová): záživná forma výkladu, příklady z praxe, ochota vysvětlit probíranou látku, nabídka konzultací přes MS Teams, rychlá reakce na dotazy studentů formou e-mailu.

### Zásadní kritické připomínky včetně opatření

- U jednoho pedagoga byla stížnost na pomalé, resp. žádné odpovídání na e-maily. Dotyčný byl důrazně požádán, aby na e-maily reagoval do tří pracovních dnů. V případě opakovaných stížností dojde k nezbytným personálním opatřením.

## **Ústav financí**

### **Komentáře kladné**

K častým kladným komentářům, které se týkají samotných předmětů, patří přínosnost předmětu, využitelnost získaných poznatků (zvláště praktických), uvádění příkladů z praxe a kvalitní studijní materiály. Jako kladné komentáře týkající se vyučujících je velmi často oceňována odbornost, rychlé reakce na e-maily a studenty zvláště chválena komunikativnost, lidský přístup vyučujícího a vstřícnost (včetně přidání jednoho cvičení pro lepší pochopení látky).

### **Komentáře záporné**

#### **Obsahová náplň**

V několika předmětech bylo zmiňováno, že je mnoho teoretických poznatků na úkor spíše praktických znalostí. Některé předměty považují studenti za velmi náročné (obsahem, hloubkou i rozsahem), byla zmiňována i vysoká náročnost zkoušky.

#### **Odborná a pedagogická kvalita vyučujících**

V některých případech si studenti stěžovali na příliš rychlý výklad, případně jistou chaotičnost ve výkladu. V jednom případě (cvičení vedla doktorandka) na neohodnocení seminárních prací a nulovou zpětnou vazbu.

#### **Organizace výuky**

Výuka byla v letním semestru vedena pouze distančně: tento způsob některým studentům sice vyhovoval (a v anketě tuto skutečnost zmiňovali), ale některým nikoliv (v doporučeních se potom objevilo přání, aby výuka byla prezenční). Vzhledem k náročnosti některých předmětů by studenti uvítali i rozšíření časové dotace. Někteří vyučující nereagovali včas na e-maily, v jednom případě byly zmiňovány pravidelné pozdní příchody do výuky.

#### **Neutrální**

Jako doporučení se častěji vyskytovalo větší zaměření na praktické příklady, rozšíření studijních materiálů (včetně prezentací a dalších materiálů pro výuku). U některých předmětů studenti vznášeli požadavek na nahrávání výuky, aby se k nejasnostem mohli ještě sami vrátit. Mnozí studenti by preferovali „klasickou“, prezenční výuku.

Příslušné výhrady byly projednány v rámci hodnotících rozhovorů s garanty a přednášejícími předmětů.

#### **Shrnutí, komentář**

Ankety se opět zúčastnilo velmi málo studentů: v některých předmětech pouze jeden či dva respondenti. Výsledky potom nemohou být ani objektivní, ani nemají patřičnou vypovídající schopnost.

### **Nejvýznamnější kladná hodnocení**

#### **Bakalářské studijní programy**

UadsP (velká přínosnost předmětu, výborní a erudovaní vyučující)

- Magisterské studijní programy

coP, coK (sbírka příkladů, odbornost vyučujícího, přínosnost předmětu)

FropP (přístup vyučujících, velká přínosnost předmětu)

## **Zásadní kritické připomínky**

### **Bakalářské studijní programy**

uceP (složitá látka zvláště pro ty, kteří účetnictví neměli na SŠ)

KdasP (náročnost předmětu/zkoušky)

### **Magisterské studijní programy**

fapP (nespokojenost s jednou ze cvičících: zmatený a chaotický výklad, neodepisuje na e-mail, nulová zpětná vazba k seminárním pracem)

Dané nebylo projednáno – doktorandka ukončila studium.

## Ústav informatiky

### Komentáře kladné

V kladných komentářích studenti oceňovali především dobrou komunikaci v rámci distanční výuky. V několika případech studenti pozitivně hodnotili kvalitu podpůrných materiálů, které jim vyučující během průběžně semestru připravovali. Pozitivně také hodnotili praktický přínos výuky i přes to, že se jednalo o náročný předmět. Dále si všímali osobního přístupu některých pedagogů a kvalitního vysvětlení probírané. V některých případech studenti ocenili snahu o individuální přístup vyučujícího na přednáškách a cvičeních. V souvislosti s distančním způsobem výuky studenti pozitivně hodnotili vysokou kvalitu podpůrných materiálů, které jim někteří vyučující průběžně poskytovali.

### Komentáře záporné

Slovní komentáře studentů jsou rozděleny na tři skupiny:

#### Obsahová náplň

Komentáře, obsahující výtky, ve kterých studenti upozorňují na problémy týkající se především opakování obsahu předmětů. K obsahové náplni studenti neměli téměř žádné připomínky. Ojediněle se objevily výtky, ve kterých studenti upozorňují na opakování některých tematických okruhů v rámci více předmětů. V některých případech však z komentáře vyplývá, že student absolvoval předmět s obdobnou náplní v rámci jiného studijního programu.

#### Odborná a pedagogická kvalita vyučujících

Z hlediska odborné úrovně pedagogů se v anketě objevily významnější připomínky pouze v jednom případě. Ve slovních komentářích studentů se opakuje kritika, že výuka byla vedena poněkud nesrozumitelným způsobem – příliš rychlý výklad, špatná srozumitelnost, nedostačující vysvětlení látky. S garantem předmětu a tímto pedagogem byly připomínky studentů projednány a byla přijata opatření, která by měla kvalitu výkladu zvýšit.

*Organizace výuky* - V ojedinělých případech se objevily stížnosti studentů na nedostatečnou komunikaci mezi studenty a pedagogy a špatnou organizaci zkoušek a zápočtových testů. Vedení ústavu těmito stížnostem věnovalo zvýšenou pozornost a s pedagogy, k jejichž předmětům se tyto komentáře objevily, byl problém projednán a byla přijata opatření, vedoucí ke zkvalitnění pedagogické práce.

Příslušní pedagogové byli také upozorněni na povinnost odpovídat studentům na e-maily do tří pracovních dnů. V případě špatné organizace zkoušek a zápočtových testů bude v budoucnu ze strany pedagogů dbáno na včasné informování studentů.

### Komentáře neutrální

Komentáře, ve kterých studenti pouze sdělují své názory na výuku dalším kolegům a dávají jim doporučení ohledně dalších studijních materiálů (odkazy na Youtube, sbírky příkladů atp.) a tipy k přípravě na zkoušku.

### Nejvýznamnější kladné hodnocení

#### Bakalářské studijní programy

PmlP – Praktikum z matematiky 2 – garant/vyučující doc. RNDr. Bedřich Půža, CSc./Mgr. Eva Michalíková, Ph.D.

Studenti kladně hodnotili především pedagogický přístup vyučující, zejména organizaci distanční výuky.



## **Magisterské studijní programy**

IsiP- Systémová integrace - grant/vyučující doc. Ing. Miloš Koch, CSc.

Studenti předmětu kladně hodnotili přínos pro budoucí praxi i pedagogický přístup vyučujícího, zejména poutavý výklad a ochotu se studentům věnovat.

### **Zásadní kritické připomínky včetně opatření**

Mmop – Matematické metody optimalizace projektů

Studenti si stěžovali na nedostatky v komunikaci, zejména na opožděné odpovídání na maily a nedostatečné informování ohledně možností ukončení předmětu. Dále vyučujícímu vytýkali nesrozumitelný výklad a technické problémy při distanční výuce.

Na základě rozhovoru s vyučujícím jsme dospěli k závěru, že studenti očekávali přesněji definované podmínky pro ukončení předmětu a informace předané pouze ústně jsou nedostačující. V příštím semestru budou tyto informace důsledně vystavovány v aktualitách a e-learningu. Dále byla vyučujícímu připomenuta povinnost odpovídat studentům na e-maily do tří pracovních dnů.

Vyučující bude v budoucnu více komunikovat se studenty během výkladu, aktivněji je zapojí do výuky a doplní materiály na e-learningu.

Z hlediska technických problémů byla zjednána náprava a v budoucnu bude více dbáno na pravidelné prověření kvality připojení a zvuku.

V příštím roce tedy bude tedy důsledně dbáno na důkladné vysvětlení probírané látky, dostatečnou informovanost a aktivní komunikaci se studenty.

### **Shrnutí (volitelné)**

Ve většině předmětů zajišťovaných Ústavem informatiky nebyly shledány zásadní výtky nebo připomínky k obsahu předmětů nebo vyučujícím. Převážná část komentářů se týkala distančního způsobu výuky. Pedagogové, k jejichž předmětům se objevily negativní komentáře, byli požádáni o reakci a následně s nimi byl problém projednán osobně s ředitelkou ústavu. Připomínky, které byly vyhodnocené jako relevantní a přínosné budou ve spolupráci s vyučujícími v následujícím semestru zohledněny. Hodnocení učitelů z této studentské ankety bude také použito při stanovování mimořádných odměn pracovníků ústavu.

## Ústav managementu

### Komentáře kladné

- Připravenost vyučujícího, zaujetí a osobní zaujetí
- Provázanost předmětů
- Zapojení studentů do výuky
- Praktické pojetí výuky

### Komentáře záporné

#### Hodnocení ve vztahu k předmětům

- Přírnost předmětu
  - Negativní je vnímání nejasné přírnosti některých předmětů
    - Řádově jde o jednotky hodnocení
    - Může plynout jak z nepochopení látky, tak z formy výuky, ale také z osobních preferencí a potřeb studentů.
- Nevyhovující zařazení do studijního programu
  - Nejčastěji souvisí s předměty, které buď poskytují informace podstatné pro úspěšné zakončení studia (zde je požadavek na zařazení spíš do posledních semestrů), nebo jde o předměty koncepční, které vytváří celkový rámec chápání studijní problematiky (zde je požadavek na zařazení spíše na začátek studia).
- Provázanost hodnocení ze cvičení s hodnocení ze zkoušky
  - Studenti velmi negativně vnímají, pokud není vazba mezi hodnocením cvičení a zkouškou.
- Opakující se témata ve výuce
  - Tento problém souvisí jednak s postupným rozvoje předmětů a také s odlišnou úrovní znalostí studentů
    - Řešením je jednak kontrola výstupů z jednotlivých předmětů a také důslednější vyžadování prerekvizit.
    - Některá témata se logicky „opakovat“ musí, protože jsou vždy v jiném kontextu. Pak je třeba dát větší důraz na vysvětlení odlišností.
- Problémy s realizací online výuky
  - Problémy se softwarovým a hardwarovým vybavením
  - Nedostupnost laboratoří v době online výuky
  - Problémy v oblasti online cvičení, přednášky byly zpravidla v pořádku.

#### Hodnocení ve vztahu k vyučujícím

- Nejproblematictější oblasti
  - Problémy v komunikaci – pomalá reakce na mailly, případně nedostupnost vyučujícího.
    - Jde o výjimky
    - Bude řešeno individuálně – pohovor

## **Komentáře neutrální, případně doporučení studentů**

- Občas se objevují nereálné požadavky vyplývající spíše z aktuální potřeby jednotlivých studentů. Podle těch určitě nelze měnit obsah celého předmětu.
- Požadavky na studijní materiály a fungování e-learningu. Zde je problémem celková koncepce rozvoje těchto podkladů

## **Nejvýznamnější kladné hodnocení**

Zpravidla vztaženy ke konkrétním vyučujícím (Mráček, Kaňovská, Bumberová, Zich...). Současně je zajímavé, že i u těchto vyučujícím se v některých případech objevují „negativní“ komentáře (Bumberová, Zich). Problémem může být „širokopásmové“ nasazení předmětů napříč programy (např. Strategický management), které potom neumožňuje vyjít vstříc požadavkům studentů z různých programů.

## **Přijatá opatření**

- Problémy v komunikaci – pomalá reakce na maily, případně nedostupnost vyučujícího.
  - Rozvoj forem elektronické komunikace i podporou využívání osobních konzultací.
- Rozvoj nově rozběhnutých akreditací
  - Rozvoj filozofie hodnocení – provázanost cvičení a zkoušek
  - Rozvoj provázanosti předmětů – programy SRP, ESBD
- Rozvoj studijních materiálů
  - Důraz na online podporu
  - Nahrávání videí, přednášek apod.

#### **4. Vyjádření garantů předmětů**

Bez vyjádření.

#### **5. Konkrétní opatření v případě zjištěných nedostatků**

Dle uvážení ředitelů ústavů ve spolupráci s guaranty studijních programů.

#### **6. Závěry z hodnocení výuky**

Závěrem lze konstatovat, že celkové vyhodnocení (kvantitativní + komentáře) dává vzhledem k malé účasti studentů sice jistou představu o názorech studentů na výuku v daném předmětu, ale je těžké posoudit jaká je váha, případně vypovídací schopnost těchto komentářů a hodnocení.

Vzhledem ke skutečnosti, že výsledky ankety alespoň co do počtu zúčastněných studentů v podstatě kopírují stav z letního semestru 2019/2020 včetně distanční formy výuky zůstává jedním z hlavních úkolů vedení fakulty společně s AS FP zaměřit se na motivaci studentů pro zvýšení účasti v této anketě tak, aby fakulta od roku 2025 se přiblížila alespoň 30 procentní průměrné účasti studentů na hodnocení ankety.

Vedení FP děkuje všem studentům, kteří se hodnocení zúčastnili a současně vyzýváme studenty, aby se zapojili do hodnocení kvality výuky i v zimním semestru akademického roku 2021/22.

**Příloha 1 – Seznam otázek**

Pořadí	Otázky FP – pro všechny studijní programy/obory
1	Do jaké míry byl pro Vás předmět přínosný? Pokud byl málo přínosný, uveďte proč.
2	Jak hodnotíte osobní přínos předmětu z hlediska nových znalostí?
3	V jakém rozsahu (přibližně) se probíraná látka opakovala z již absolvovaných předmětů?
4	Jaká byla dostupnost kvalitních studijních materiálů?
5	Z jakých materiálů doporučujete budoucím studentům přípravu na bodované aktivity předmětu (testy, písemné práce, zkouška)?
6	Jakým způsobem probíhala distanční výuka, co vám na ní vyhovovalo / nevyhovovalo?
7	Zprostředkoval(i) Vám vyučující přístup k dostatečným podkladům pro samostudium?
8	Co by bylo možné zlepšit?
9	Byli jste dostatečně informováni o způsobu distančního zkoušení?
10	Byl vypsán dostatečný počet termínů distanční zkoušky přiměřeně časově rozložených?
11	Komentáře studenta k předmětu
12	Byl(a) vyučující na výuku připraven(a)?
13	Dokázal vyučující probíranou látku vysvětlit?
14	Byl vyučující ochotný komunikovat se studenty (konzultace, odpovědi na dotazy, vysvětlení nejasností u písemných prací apod.)?
15	Dodržoval vyučující pravidla pro bodové hodnocení a organizaci výuky stanovené na začátku semestru?
16	Jak probíhala komunikace v předmětu? Byla možnost konzultací?
17	Byli jste v kontaktu s vyučujícím (vyučujícími)?
18	Komentáře studenta k vyučujícímu

Pořadí	Otázky pro studijní program Procesní management
1	Do jaké míry byl pro Vás předmět přínosný? Pokud byl málo přínosný, uveďte proč.
2	V jakém rozsahu (přibližně) se probíraná látka opakovala z již absolvovaných předmětů?
3	Jaká byla dostupnost kvalitních studijních materiálů?
4	Z jakých materiálů doporučujete budoucím studentům přípravu na bodované aktivity předmětu (testy, písemné práce, zkouška)?
5	Jakým způsobem probíhala distanční výuka, co vám na ní vyhovovalo / nevyhovovalo?
6	Zprostředkoval(i) Vám vyučující přístup k dostatečným podkladům pro samostudium?
7	Co by bylo možné zlepšit?
8	Byli jste dostatečně informováni o způsobu distančního zkoušení?
9	Byl vypsán dostatečný počet termínů distanční zkoušky přiměřeně časově rozložených?
10	Komentáře studenta k předmětu
11	Byl(a) vyučující na výuku připraven(a)?
12	Dokázal vyučující probíranou látku vysvětlit?
13	Byl vyučující ochotný komunikovat se studenty (konzultace, odpovědi na dotazy, vysvětlení nejasností u písemných prací apod.)?
14	Dodržoval vyučující pravidla pro bodové hodnocení a organizaci výuky stanovené na začátku semestru?
15	Jak probíhala komunikace v předmětu? Byla možnost konzultací?
16	Byli jste v kontaktu s vyučujícím (vyučujícími)?
17	Komentáře studenta k vyučujícímu

Pořadí	Otázky pro studijní program Účetnictví a daně
1	Do jaké míry byl pro Vás předmět přínosný?
2	Co by přispělo k tomu, aby byl daný předmět přínosnější:
3	V jakém rozsahu (přibližně) se probíraná látka opakovala z již absolvovaných předmětů?
4	Jaká byla dostupnost studijních materiálů? V rámci hodnocení prosím berte v potaz, že studijní materiály nezahrnují pouze podklady k přednáškám či cvičením vystavené vyučujícím, ale i knižní a časopisecké publikace ve fakultní knihovně a odborné elektronické zdroje (databáze) dostupné na FP.
5	Vaše náměty na doplnění studijních materiálů a zdrojů:
6	Předmět je koncipován srozumitelně a jednotlivá témata mají logickou návaznost
7	Vaše doporučení k obsahové náplni a strukturování předmětu:
8	Jakým způsobem probíhala distanční výuka, co vám na ní vyhovovalo / nevyhovovalo?
9	Zprostředkoval(i) Vám vyučující přístup k dostatečným podkladům pro samostudium?
10	Co by bylo možné zlepšit?
11	Byli jste dostatečně informováni o způsobu distančního zkoušení?
12	Byl vypsán dostatečný počet termínů distanční zkoušky přiměřeně časově rozložených?
13	Byl(a) vyučující na výuku připraven(a)?
14	Vaše doporučení pro zlepšení:
15	Byl výklad podaný vyučujícím srozumitelný? Dokázal vyučující probíranou látku vysvětlit?
16	Pokud ne, prosím specifikujte problém a uveďte Vaše doporučení pro zlepšení:
17	Byl vyučující ochotný komunikovat se studenty (konzultace, odpovědi na dotazy, vysvětlení nejasností u písemných prací apod.)?
18	Pokud ne, prosím specifikujte, kdy tomu tak nebylo.
19	Dodržoval vyučující pravidla pro bodové hodnocení a organizaci výuky dle karty předmětu a informací sdělených na začátku semestru?
20	Pokud ne, v čem konkrétně je porušil/porušoval:
21	Dodržoval vyučující termíny konzultací a zahajoval a ukončoval výuku včas? Reagoval vyučující v přiměřené lhůtě (tj. 3 pracovní dny) na e-maily zasláné z oficiálních e-mailových účtů VUT?
22	Pokud ne, co porušil/porušoval:
23	Jak probíhala komunikace v předmětu? Reagoval vyučující na Vaše e-maily v době 3 pracovních dnů? Byla možnost konzultací?
24	Byli jste v kontaktu s vyučujícím (vyučujícími)? Jakou formou?

Pořadí	Otázky pro studijní program Entrepreneurship and Small Business Development
1	Jak hodnotíte osobní přínos předmětu z hlediska nových znalostí?
2	Jak hodnotíte potenciální osobní praktický přínos předmětu?
3	Opakuje předmět zbytečně oblasti probírané v jiných předmětech?
4	Z jakých předmětů jsou opakované oblasti?
5	Jak hodnotíte úroveň e-learningové, případně další online podpory výuky předmětu?
6	Je úroveň studijních materiálů pro daný předmět dostatečná?
7	Jaké studijní materiály v předmětu postrádáte?
8	Jaká je celková náročnost předmětu?
9	Jaká je náročnost splnění podmínek zakončení?
10	Jak hodnotíte vlastní úsilí vynaložené pro absolvování předmětu?
11	Co byste doporučil(a) pro zkvalitnění předmětu?
12	Jakým způsobem probíhala distanční výuka, co vám na ní vyhovovalo / nevyhovovalo?
13	Zprostředkoval(i) Vám vyučující přístup k dostatečným podkladům pro samostudium?
14	Co by bylo možné zlepšit?
15	Byli jste dostatečně informováni o způsobu distančního zkoušení?
16	Byl vypsán dostatečný počet termínů distanční zkoušky přiměřeně časově rozložených?
17	Další komentář k předmětu:
18	Byl(a) vyučující na výuku připraven(a)?
19	Dokázal vyučující probíranou látku vysvětlit?
20	Byl vyučující ochotný komunikovat se studenty (konzultace, odpovědi na dotazy, vysvětlení nejasností u písemných prací apod.)?
21	Dodržoval vyučující pravidla pro bodové hodnocení a organizaci výuky stanovené na začátku semestru?
22	Jak probíhala komunikace v předmětu? Byla možnost konzultací?
23	Byli jste v kontaktu s vyučujícím (vyučujícími)?
24	Komentáře studenta k vyučujícímu

Pořadí	Otázky pro studijní program Řízení a ekonomika podniku
1	Jak hodnotíte osobní přínos předmětu z hlediska nových znalostí?
2	Jak hodnotíte potenciální osobní praktický přínos předmětu?
3	Opakuje předmět zbytečně oblasti probírané v jiných předmětech?
4	Z jakých předmětů jsou opakované oblasti?
5	Jak hodnotíte úroveň e-learningové, případně další online podpory výuky předmětu?
6	Je úroveň studijních materiálů pro daný předmět dostatečná?
7	Jaké studijní materiály v předmětu postrádáte?
8	Jaká je celková náročnost předmětu?
9	Jaká je náročnost splnění podmínek zakončení?
10	Jak hodnotíte vlastní úsilí vynaložené pro absolvování předmětu?
11	Co byste doporučil(a) pro zkvalitnění předmětu?
12	Jakým způsobem probíhala distanční výuka, co vám na ní vyhovovalo / nevyhovovalo?
13	Zprostředkoval(i) Vám vyučující přístup k dostatečným podkladům pro samostudium?
14	Co by bylo možné zlepšit?
15	Byli jste dostatečně informováni o způsobu distančního zkoušení?
16	Byl vypsán dostatečný počet termínů distanční zkoušky přiměřeně časově rozložených?
17	Další komentář k předmětu:
18	Byl(a) vyučující na výuku připraven(a)?
19	Dokázal vyučující probíranou látku vysvětlit?
20	Byl vyučující ochotný komunikovat se studenty (konzultace, odpovědi na dotazy, vysvětlení nejasností u písemných prací apod.)?
21	Dodržoval vyučující pravidla pro bodové hodnocení a organizaci výuky stanovené na začátku semestru?
22	Jak probíhala komunikace v předmětu? Byla možnost konzultací?
23	Byli jste v kontaktu s vyučujícím (vyučujícími)?
24	Komentáře studenta k vyučujícímu