

Zpráva o hodnocení výuky v bakalářských a magisterských studijních programech/oborech na Fakultě podnikatelské VUT v Brně v letním semestru akademického roku 2021/2022

1. Úvod

V letním semestru akademického roku 2021/2022 proběhlo na Fakultě podnikatelské VUT v Brně každoroční hodnocení kvality výuky ze strany studentů. Hodnocení probíhá v elektronické formě v informačním systému, přičemž každý student má právo zúčastnit se hodnocení anonymně. Několikanásobná účast jednoho studenta při hodnocení jednoho předmětu je vyloučena.

2. Vymezení vnitřní normy, podle které je zpráva vypracována

Tato zpráva se týká hodnocení výuky v bakalářských a magisterských navazujících studijních programech, které jsou organizačně zajišťovány Fakultou podnikatelskou VUT v Brně a je vypracována v souladu se směrnicí č. 73/2017 Pravidla pro hodnocení vzdělávací činnosti studenty, absolventy VUT a zaměstnavateli (dále jen směrnice).

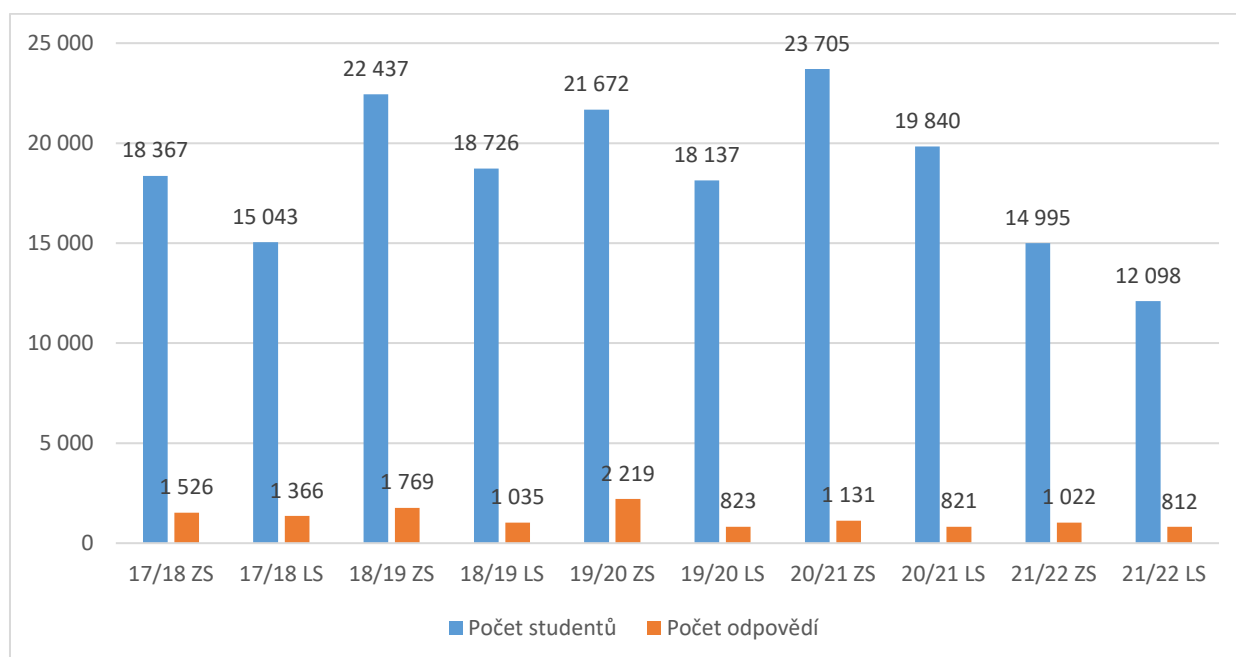
3. Údaje o počtu studentů

Počet studentů celkem v předmětech v letním semestru: 12 098

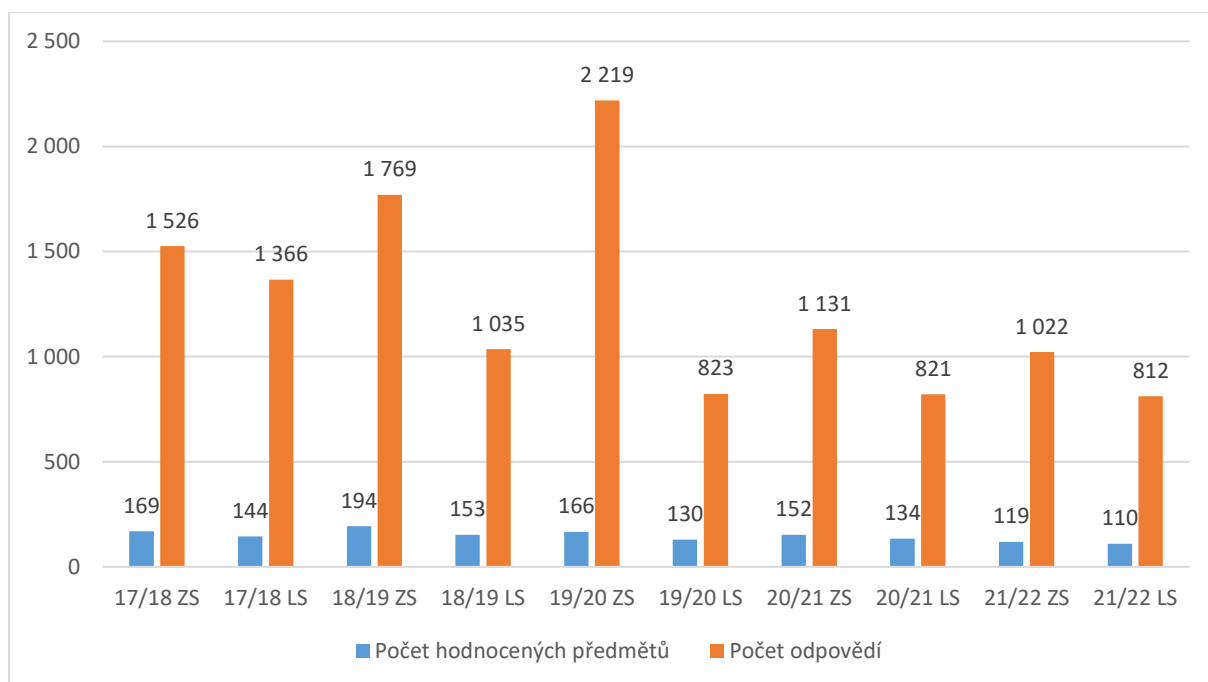
Počet studentů, kteří se zúčastnili ankety v letním semestru: 812

Počet hodnocených předmětů: 110

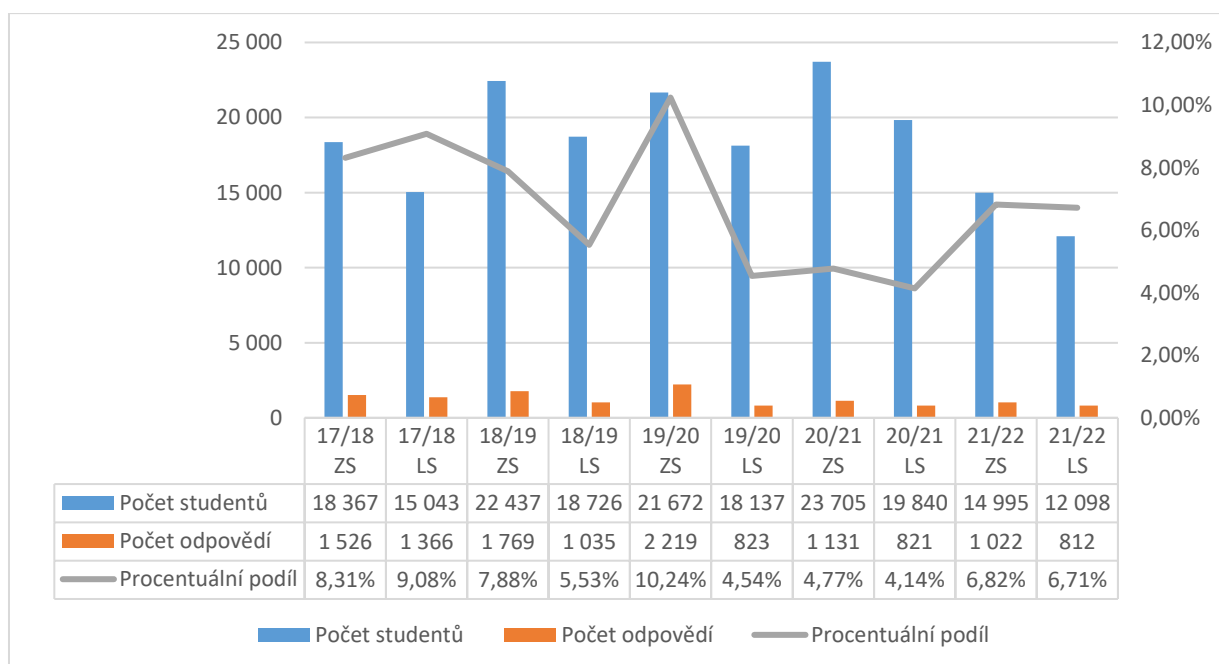
Srovnání počtu studentů v předmětech a počtu studentů, kteří se zúčastnili ankety, je uvedeno v grafu.



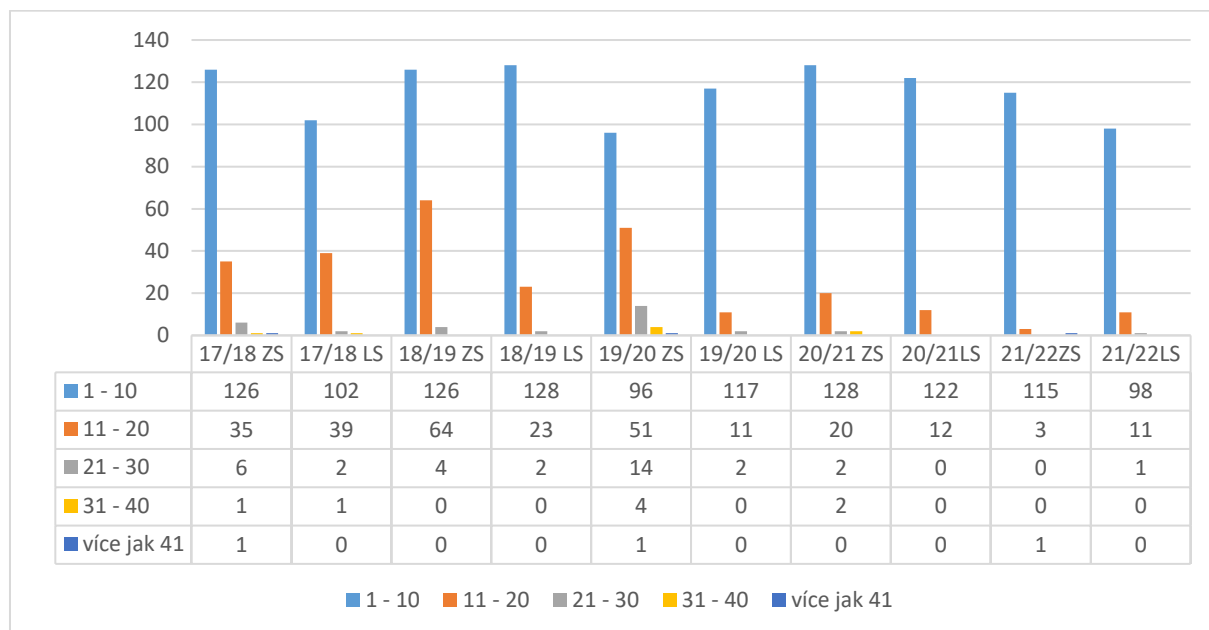
Počet hodnocených předmětů a počet odpovědí je uveden v následujícím grafu.



V porovnání se zimním semestrem akademického roku 2021/2022 lze konstatovat, že v letním semestru 2021/2022 se hodnocení pohybovalo na přibližně stejné úrovni, tedy 6,71 procent.



V následujícím grafu je uvedeno rozložení, kolik procent studentů z těch, kteří mají zapsaný předmět, se zúčastnilo jeho hodnocení. Nejvyšší počet hodnocených předmětů je v intervalu od 1 do 10 procent.



Snahou vedení fakulty bude ve spolupráci s AS FP nastavit motivační faktory studentům tak, aby se větší počet hodnocených předmětů přesunul do intervalu <11 – 20>, výhledově pak (2025+) v souladu se Strategickým záměrem fakulty a hodnocením kvality do intervalu <21 - 30>.

4. Seznam otázek

Do ankety je zařazeno několik typů otázek, které jsou rozděleny do dvou skupin:

- Otázky týkající se hodnocení předmětu.
- Otázky týkající se hodnocení vyučujících.

Na fakultě jsou v anketě zařazeny otázky ve skupinách, které lze použít pro hodnocení předmětů ve všech studijních programech. Pro čtyři studijní programy si garanti sestavili vlastní sady otázek.

Seznam otázek je uveden v Příloze 1.

5. Dostupnost výsledků hodnocení

Dostupnost výsledků hodnocení Anketa Hodnocení předmětů je spouštěna se začátkem zkouškového období a končí cca 14 dní po jeho skončení. Po skočení ankety jsou výsledky zveřejněny ve studentském informačním systému Studis (v modulu „Výsledky hodnocení předmětů“) a to po dobu 2 měsíců. V modulu jsou zobrazeny všechny hodnocené předměty fakulty, se základními statistickými údaji (jako např. ústav předmětu, semestr předmětu, počet zapsaných studentů, počet studentů hodnotící předmět, atd.) V detailu předmětu jsou pak dostupné výsledné statistiky předmětu (např. celkový počet zapsaných studentů, počet udělených zápočtů, počet úspěšných absolventů předmětu, průměrná známka, atd.), stejně tak i statistické přehledy z odpovědí na jednotlivé otázky včetně grafického vyjádření.

V modulu je možné filtrovat dle akademického roku, podle semestru, zkratky předmětu, názvu předmětu a druhu vypsání ankety (prezenční nebo kombinované studium). Pro studenty je anketa dostupná pouze v informačním systému Studis po dobu, která je nastavená v parametrizaci dle zadání vedení fakulty.

Zaměstnanci mají možnost nahlížet do výsledků ankety z informačního systému Apollo (modul Hodnocení výuky a ankety) anebo z webového informačního systému Teacher, přičemž přístup není nijak časově omezen.

6. Způsob projednávání výsledků hodnocení s vyučujícími

Po uzavření ankety jsou akademičtí pracovníci informováni o dostupnosti výsledků v IS Apollo. Ředitelé ústavů se seznámí s výsledky hodnocení předmětů, které garantují a vyučují zaměstnanci ústavu. S garanty předmětů, případně dalším učitelem, jehož se hodnocení dotýká, projedná výsledky hodnocení předmětů včetně případných přijatých opatření. Po projednání výsledků ankety napíše ředitel ústavu souhrnnou závěrečnou zprávu za ústav, kterou pošle děkanovi fakulty včetně případných opatření nebo změn.

Děkan tuto zprávu projedná s ředitelem ústavu. Zpráva je zveřejněna současně s výsledky ankety ve studentském informačním systému Studis.

Proděkan pro studium se seznámí s výsledky hodnocení a tam, kde je to vhodné projedná hodnocení s garantem studijního programu. Vypracuje závěrečnou zprávu o hodnocení a tato je projednána na kolegiu děkana a v AS FP.

7. Vyjádření vedoucích pracovníků ústavů

Vyjádření vedoucích pracovníků je rozděleno na jednotlivé ústavy fakulty ve struktuře:

- Komentáře kladné
- Komentáře záporné
- Komentáře neutrální
- Nejvýznamnější kladné hodnocení
- Zásadní kritické připomínky včetně opatření
- Shrnutí (volitelné)

Ústav ekonomiky

Komentáře kladné

- Obsahová úroveň přednášek i cvičení byla u většiny předmětů hodnocena velmi kladně;
- Odborná a pedagogická kvalita vyučujících – zlepšení ve srovnání s předchozím rokem;
- Větší zapojení odborníků z praxe do přednášek.

Komentáře záporné

- Obsahová náplň: složitost výkladu v některých tématech a s tím související rychlá ztráta pozornosti studentů;
- Rozdílná úroveň podkladů pro samostudium, v některých předmětech nejsou vystaveny v aktualitách z předmětů.

Nejvýznamnější kladné hodnocení

- Mikroekonomie 1 – cvičící Ing. Holendová („komunikace byla super, na jakoukoli otázku každý dostal odpověď, cvičící byla velmi vstřícná a ochotná cokoli vysvětlit“).

Zásadní kritické připomínky

- Bez zásadních kritických připomínek.

Ústav financí

Komentáře kladné

K nejčastěji zmiňovaným kladným hodnocením, která se týkají samotných předmětů, patří opět přínosnost předmětu, uvádění příkladů z praxe, případně kvalitní studijní materiály (včetně vystavovaných prezentací z přednášek). U vyučujících je zvláště oceňována odbornost či profesionalita, rychlá reakce na e-maily, komunikativnost, lidský přístup vyučujícího a vstřícnost.

Komentáře záporné

Obsahová náplň

Některé předměty považují studenti za velmi náročné (obsahem, hloubkou požadovaných znalostí i rozsahem), u některých studenti pochybují o přínosnosti.

Odborná a pedagogická kvalita vyučujících

V několika případech studenti zmiňovali příliš rychlý výklad (zvláště pro studenty, kteří se s danou problematikou nikdy nesetkali), jistou chaotičnost ve výkladu (přeskakování z tématu na jiné téma bez předchozího vysvětlení).

Organizace výuky

Výuka byla vedena již prezenčně. Studenti v několika případech popisovali, že někteří vyučující nereagovali včas nebo dokonce vůbec na e-maily, oproti minulým rokům však nebyly stížnosti na významné pozdní příchody do výuky.

Neutrální

Jako doporučení se častěji vyskytoval požadavek na rozšíření studijních materiálů (včetně prezentací a dalších materiálů pro výuku). Je zajímavé, že u předmětů, kde byla zmiňována jejich vysoká náročnost (včetně zkoušky), se objevilo doporučení, aby otázky byly součástí státních závěrečných zkoušek.

Shrnutí, komentář

Ankety se opět zúčastnilo velmi málo studentů: v některých předmětech pouze dva respondenti. Výsledky potom nemohou být ani objektivní, ani nemají patřičnou vypovídající schopnost. Tj. je ke zvážení, zda se výsledky za těchto okolností zabývat.

Nejvýznamnější kladná hodnocení

Bakalářské studijní programy

Zdanění právnických osob (UzpoP), Veřejné právo (UvpP), Veřejné finance (Uvfp): přínosnost předmětu, výborní vyučující.

Finanční analýza (fapP): velká spokojenost s jednou ze cvičících (velmi dobrá příprava, skvělý výklad).

Magisterské studijní programy

International Taxation of Incomes (FitiP): velká přínosnost předmětu (i když náročnost i díky angličtině), výborný vyučující.

Zásadní kritické připomínky

Bakalářské studijní programy

Zdanění právnických osob (UzpoP): výklad bez prezentací.

Finanční analýza (fapP): nespokojenost s jednou ze cvičících (nedodržení podmínek, neodepisuje na e-mail).

Magisterské studijní programy

Konsolidace účetní závěrky (FkuzP): občas nevysvětlené souvislosti a návaznosti, vyučující někdy neodpověděla na e-mail.

Příslušné výhrady budou projednány s guaranty a přednášejícími předmětů a přijata adekvátní opatření.

Ústav informatiky

Komentáře kladné

V kladných komentářích studenti oceňovali snahu o individuální přístup vyučujícího na přednáškách a cvičeních a vysokou kvalitu podpůrných materiálů, které jim někteří vyučující průběžně poskytovali. V některých případech daný předmět přednáší více vyučujících a hodnocení odráží způsob přednášení a osobního přístupu ke studentům. Zpravidla je kladné hodnocení schopnosti vysvětlit probíranou látku spojené s kladným hodnocením ochoty komunikace. Je tedy patrné, že osobnost pedagoga a jeho přístup ke studentům dokáže výrazně zlepšovat (či zhoršovat) celkový dojem i subjektivní pocit o kvalitě získaných znalostí.

Komentáře záporné – slovní komentáře studentů jsou rozděleny na tři skupiny:

Obsahová náplň - K obsahové náplni studenti neměli téměř žádné připomínky. Ojedinele se objevily výtky, ve kterých studenti upozorňují na opakování některých tematických okruhů v rámci více předmětů. V některých případech však z komentáře vyplývá, že student absolvoval předmět s obdobnou náplní v rámci jiného studijního programu.

Odborná a pedagogická kvalita vyučujících - z hlediska odborné úrovně pedagogů se v anketě neobjevily významnější připomínky. Ve slovních komentářích studentů se opakovala kritika, že výuka byla vedena poněkud nesrozumitelným způsobem – příliš rychlý výklad, špatná srozumitelnost, nedostačující vysvětlení látky, nezapojování studentů do cvičení. S garantem předmětu a cvičícím byly připomínky studentů projednány a byla přijata opatření, která by měla kvalitu výkladu zvýšit.

Organizace výuky - V jednom případě se objevily stížnosti studentů na špatnou organizaci zkoušek. Vedení ústavu těmto stížnostem věnovalo zvýšenou pozornost, problém ještě v průběhu zkouškového období projednán a byla přijata opatření, vedoucí k odstranění problému.

Na poradě ústavu byli také pedagogové upozorněni na povinnost odpovídat studentům na e-maily do tří pracovních dnů.

Komentáře neutrální

Komentáře, ve kterých studenti pouze sdělují své názory na výuku dalším kolegům a dávají jim doporučení ohledně dalších studijních materiálů (odkazy na Youtube, sbírky příkladů atp.) a tipy k přípravě na zkoušku.

Nejvýznamnější kladné hodnocení

Bakalářské studijní programy

Bma2P – Matematika 2 – grant/vyučující doc. RNDr. Bedřich Půža, CSc./prof. Ivan Mezník, RNDr. CSc.; Mgr. Martina Bobalová, Ph.D.

Studenti kladně hodnotili především pedagogický přístup obou vyučujících, zejména kvalitní vysvětlení probírané látky.

Magisterské studijní programy

RP ICT - Řízení projektů v ICT - grant/vyučující Ing. Lenka Smolíková, Ph.D.

Studenti předmětu kladně hodnotili přínos pro budoucí praxi, pedagogický přístup vyučujícího a zejména výborný způsob komunikace a ochotu se studentům věnovat.

Zásadní kritické připomínky

Bakalářské studijní programy

Ma2P – Matematika 2 - cvičení

Studenti si stěžovali na nedostatky v komunikaci, zejména na opožděné odpovídání na maily, nesrozumitelný výklad a neochotu zapojení studentů do výuky.

Byla zvolena forma výuky promítáním, kde byla procvičovaná látka popsána či vizualizována a cvičícím komentována a vysvětlována. Na konci pracovního týdne byly dodatečně včleňovány do výukového materiálu podrobnosti a ten byl poté v plné šíři vystaven na e-learningu. Studenti však poukazovali na velkou prodlevu mezi proběhlým cvičením a vystavením materiálů.

Anketa byla s vyučujícím projednána a v příštím období vyučující zohlední žádosti studentů plynoucí z ankety a bude realizovat výuku formou kombinace vyvolávání k tabuli a prezentace a podpoří aktivitu studentů ve výuce. Bude operativně přizpůsobovat formu výuky v kooperaci se studenty tak, aby byla pro ně co nejvíce efektivní a vhodná a bude s nimi v budoucnu více komunikovat během výkladu.

Shrnutí

Ve většině předmětů zajišťovaných Ústavem informatiky nebyly shledány zásadní výtky nebo připomínky k obsahu předmětů nebo vyučujícím. Převážná část negativních komentářů se týkala komunikace vyučujícího se studenty. Pedagogové, k jejichž předmětům se objevily negativní komentáře, byli požádáni o reakci a následně s nimi byl problém projednán osobně s ředitelkou ústavu. Připomínky, které byly vyhodnocené jako relevantní a přínosné budou ve spolupráci s vyučujícími v následujícím semestru zohledněny. Hodnocení učitelů z této studentské ankety bude také použito při stanovování mimořádných odměn pracovníků ústavu.

Ústav managementu

Počet a případně % hodnotících 1% - 10%

Komentáře kladné

Připomínky k obsahové náplni jednotlivých forem výuky daného předmětu (přednášek, laboratorních nebo počítačových cvičení, průběhu výuky apod.

- Praktická orientace
- Materiály v e-learningu
- Interdisciplinarita
- Výborný předmět
- Materiály připravily na zkoušku
- Prostor věnovaný diskuzi
- Doprovodné materiály
- Propojení výuky s projekty
- Novost informací
- Variabilita projektu
- Předmět je zpestřením
- Připomínky směrem k vyučující/mu.
 - Kvalita prezentací
 - Rychlá komunikace
 - Srozumitelný výklad
 - Zkušenosti vyučujícího
 - Zapojení externího odborníka z praxe
 - Zájem o názor studentů
 - Interakce ve výuce – online
 - Konzultace se studenty
 - Online podpora výuky
 - Využití MS Teams pro komunikace
- Vyjádření vyučující/ho
 - Vyučující pracují s pozitivní zpětnou vazbou v rámci dalšího rozvoje předmětu a svého přístupu – důraz na posílení silných stránek

Komentáře kritické

(kritické připomínky) hodnocení

- Připomínky k obsahové náplni jednotlivých forem výuky daného předmětu (přednášek, laboratorních nebo počítačových cvičení, průběhu výuky apod.
 - Chybí workshopy
 - Klást větší důraz na vysvětlení simulace (pozn. nástroj pro výuku)
 - Malý důraz na praxi
 - Prezentace spíše historického pojetí témat předmětu
 - Nejasnost v podmínkách absolvování
 - Koncentrace veškeré výuky do jednoho bloku nebyla příjemná
 - Málo doplňujících materiálů
 - Některá témata přednášek byla příliš abstraktní – zejména v úvodu

- Chybí skripta
- Nedostatečné využití e-learningu
- Neúčinnost předmětu
- Rozsah prezentací
- Připomínky směrem k vyučující/mu.
 - Monotónní prezentace
 - Problémy v komunikaci – neodpovídání na mailly
- Vyjádření vyučující/ho
 - Vyučující uvádí vysvětlení některých problémů (komunikace apod). U opatření typu materiály, nejasnost projektu apod, mají prostor přijmout opatření.

Komentáře neutrální, případně doporučení studentů (zkoušky, studijní materiály,...).

- Elektronická komunikace na úrovni
- Dát možnost distanční výuky
- Možnost online konzultace byl dobrá
- Vytvořit více prostoru pro diskuzi
- Dát více informací k teorii
- Zlepšit přístup k přednáškám v e-learningu – dřívější dostupnost
- Nabídnout více materiálů „navíc“ pro zájemce
- Vyjádření vyučující/ho
 - Některé oblasti nejsou v pravomoci vyučujících – využití online výuky.
 - Ostatní aspekty mohou rozvíjet – obsah předmětu, forma výuky, rozsah materiálů

Přijatá opatření

- Problémy v komunikaci – mailly apod.
 - Bylo řešeno vždy v průběhu semestru – pohovor s konkrétními vyučujícími a okamžité sjednání nápravy
 - Forma verbální komunikace a možné negativní vnímání ze strany studentů byla projednána v rámci porad
- Forma a obsah předmětů
 - Předměty jsou průběžně inovovány. Připravujeme program školení a vzdělávacích aktivit zaměřených na nové přístupy k výuce
 - V rámci studijních programů SRP, ESBD a PM probíhá intenzivní komunikace a spolupráce na úrovni garant – ředitel – vyučující.
 - Online výuka není ve standardu možná – legislativní omezení.
- Rozvoj materiálů
 - Probíhá příprava projektu zaměřeného na rozvoj blended forem výuky, jehož součástí je rozvoj nových studijních materiálů

4. Konkrétní opatření v případě zjištěných nedostatků

Dle uvážení ředitelů ústavů ve spolupráci s garanty studijních programů.

5. Závěry z hodnocení výuky

Závěrem lze konstatovat, že celkové vyhodnocení (kvantitativní + komentáře) dává vzhledem k malé účasti studentů sice jistou představu o názorech studentů na výuku v daném předmětu, ale je těžké posoudit jaká je váha, případně vypovídací schopnost těchto komentářů a hodnocení. Proto jedním z úkolů vedení fakulty společně s AS FP je zaměřit se na motivaci studentů pro zvýšení účasti v této anketě tak, aby se účast v anketě od roku 2025+ přiblížila alespoň 30 procentní průměrné účasti studentů na hodnocení ankety.

Vedení FP děkuje všem studentům, kteří se hodnocení zúčastnili a současně vyzýváme studenty, aby se zapojili do hodnocení kvality výuky i v letním semestru akademického roku 2020/21.

Příloha 1 – Seznam otázek

Pořadí	Otázky FP – pro všechny studijní programy/obory
1	Do jaké míry byl pro Vás předmět přínosný? Pokud byl málo přínosný, uveďte proč.
2	Jak hodnotíte osobní přínos předmětu z hlediska nových znalostí?
3	V jakém rozsahu (přibližně) se probíraná látka opakovala z již absolvovaných předmětů?
4	Jaká byla dostupnost kvalitních studijních materiálů?
5	Z jakých materiálů doporučujete budoucím studentům přípravu na bodované aktivity předmětu (testy, písemné práce, zkouška)?
6	Jakým způsobem probíhala distanční výuka, co vám na ní vyhovovalo / nevyhovovalo?
7	Zprostředkoval(i) Vám vyučující přístup k dostatečným podkladům pro samostudium?
8	Co by bylo možné zlepšit?
9	Komentáře studenta k předmětu
10	Byl(a) vyučující na výuku připraven(a)?
11	Dokázal vyučující probíranou látku vysvětlit?
12	Byl vyučující ochotný komunikovat se studenty (konzultace, odpovědi na dotazy, vysvětlení nejasností u písemných prací apod.)?
13	Dodržoval vyučující pravidla pro bodové hodnocení a organizaci výuky stanovené na začátku semestru?
14	Jak probíhala komunikace v předmětu? Byla možnost konzultací?
15	Byli jste v kontaktu s vyučujícím (vyučujícími)?
16	Komentáře studenta k vyučujícímu

Pořadí	Otázky pro studijní program Procesní management
1	Do jaké míry byl pro Vás předmět přínosný? Pokud byl málo přínosný, uveďte proč.
2	V jakém rozsahu (přibližně) se probíraná látka opakovala z již absolvovaných předmětů?
3	Jaká byla dostupnost kvalitních studijních materiálů?
4	Z jakých materiálů doporučujete budoucím studentům přípravu na bodované aktivity předmětu (testy, písemné práce, zkouška)?
5	Jakým způsobem probíhala distanční výuka, co vám na ní vyhovovalo / nevyhovovalo?
6	Zprostředkoval(i) Vám vyučující přístup k dostatečným podkladům pro samostudium?
7	Co by bylo možné zlepšit?
8	Komentáře studenta k předmětu
9	Byl(a) vyučující na výuku připraven(a)?
10	Dokázal vyučující probíranou látku vysvětlit?
11	Byl vyučující ochotný komunikovat se studenty (konzultace, odpovědi na dotazy, vysvětlení nejasností u písemných prací apod.)?
12	Dodržoval vyučující pravidla pro bodové hodnocení a organizaci výuky stanovené na začátku semestru?
13	Jak probíhala komunikace v předmětu? Byla možnost konzultací?
14	Byli jste v kontaktu s vyučujícím (vyučujícími)?
15	Komentáře studenta k vyučujícímu

Pořadí	Otázky pro studijní program Účetnictví a daně
1	Do jaké míry byl pro Vás předmět přínosný?
2	Co by přispělo k tomu, aby byl daný předmět přínosnější:
3	V jakém rozsahu (přibližně) se probíraná látka opakovala z již absolvovaných předmětů?
4	Jaká byla dostupnost studijních materiálů? V rámci hodnocení prosím berte v potaz, že studijní materiály nezahrnují pouze podklady k přednáškám či cvičením vystavené vyučujícím, ale i knižní a časopisecké publikace ve fakultní knihovně a odborné elektronické zdroje (databáze) dostupné na FP.
5	Vaše náměty na doplnění studijních materiálů a zdrojů:
6	Předmět je koncipován srozumitelně a jednotlivá témata mají logickou návaznost
7	Vaše doporučení k obsahové náplni a strukturování předmětu:
8	Zprostředkoval(i) Vám vyučující přístup k dostatečným podkladům pro samostudium?
9	Co by bylo možné zlepšit?
10	Byl(a) vyučující na výuku připraven(a)?
11	Vaše doporučení pro zlepšení:
12	Byl výklad podaný vyučujícím srozumitelný? Dokázal vyučující probíranou látku vysvětlit?
13	Pokud ne, prosím specifikujte problém a uveďte Vaše doporučení pro zlepšení:
14	Byl vyučující ochotný komunikovat se studenty (konzultace, odpovědi na dotazy, vysvětlení nejasností u písemných prací apod.)?
15	Pokud ne, prosím specifikujte, kdy tomu tak nebylo.
16	Dodržoval vyučující pravidla pro bodové hodnocení a organizaci výuky dle karty předmětu a informací sdělených na začátku semestru?
17	Pokud ne, v čem konkrétně je porušil/porušoval:
18	Dodržoval vyučující termíny konzultací a zahajoval a ukončoval výuku včas? Reagoval vyučující v přiměřené lhůtě (tj. 3 pracovní dny) na e-maily zaslané z oficiálních e-mailových účtů VUT?
19	Pokud ne, co porušil/porušoval:
20	Jak probíhala komunikace v předmětu? Reagoval vyučující na Vaše e-maily v době 3 pracovních dnů? Byla možnost konzultací?
21	Byli jste v kontaktu s vyučujícím (vyučujícími)? Jakou formou?

Pořadí	Otázky pro studijní program Entrepreneurship and Small Business Development
1	Jak hodnotíte osobní přínos předmětu z hlediska nových znalostí?
2	Jak hodnotíte potenciální osobní praktický přínos předmětu?
3	Opakuje předmět zbytečně oblasti probírané v jiných předmětech?
4	Z jakých předmětů jsou opakované oblasti?
5	Jak hodnotíte úroveň e-learningové, případně další online podpory výuky předmětu?
6	Je úroveň studijních materiálů pro daný předmět dostatečná?
7	Jaké studijní materiály v předmětu postrádáte?
8	Jaká je celková náročnost předmětu?
9	Jaká je náročnost splnění podmínek zakončení?
10	Jak hodnotíte vlastní úsilí vynaložené pro absolvování předmětu?
11	Co byste doporučil(a) pro zkvalitnění předmětu?
12	Zprostředkoval(i) Vám vyučující přístup k dostatečným podkladům pro samostudium?
13	Co by bylo možné zlepšit?
14	Další komentář k předmětu:
15	Byl(a) vyučující na výuku připraven(a)?
16	Dokázal vyučující probíranou látku vysvětlit?
17	Byl vyučující ochotný komunikovat se studenty (konzultace, odpovědi na dotazy, vysvětlení nejasností u písemných prací apod.)?
18	Dodržel vyučující pravidla pro bodové hodnocení a organizaci výuky stanovené na začátku semestru?
19	Jak probíhala komunikace v předmětu? Byla možnost konzultací?
20	Byli jste v kontaktu s vyučujícím (vyučujícími)?
21	Komentáře studenta k vyučujícímu

Pořadí	Otázky pro studijní program Řízení a ekonomika podniku
1	Jak hodnotíte osobní přínos předmětu z hlediska nových znalostí?
2	Jak hodnotíte potenciální osobní praktický přínos předmětu?
3	Opakuje předmět zbytečně oblasti probírané v jiných předmětech?
4	Z jakých předmětů jsou opakované oblasti?
5	Jak hodnotíte úroveň e-learningové, případně další online podpory výuky předmětu?
6	Je úroveň studijních materiálů pro daný předmět dostatečná?
7	Jaké studijní materiály v předmětu postrádáte?
8	Jaká je celková náročnost předmětu?
9	Jaká je náročnost splnění podmínek zakončení?
10	Jak hodnotíte vlastní úsilí vynaložené pro absolvování předmětu?
11	Co byste doporučil(a) pro zkvalitnění předmětu?
12	Jakým způsobem probíhala distanční výuka, co vám na ní vyhovovalo / nevyhovovalo?
13	Zprostředkoval(i) Vám vyučující přístup k dostatečným podkladům pro samostudium?
14	Co by bylo možné zlepšit?
15	Byli jste dostatečně informováni o způsobu distančního zkoušení?
16	Byl vypsán dostatečný počet termínů distanční zkoušky přiměřeně časově rozložených?
17	Další komentář k předmětu:
18	Byl(a) vyučující na výuku připraven(a)?
19	Dokázal vyučující probíranou látku vysvětlit?
20	Byl vyučující ochotný komunikovat se studenty (konzultace, odpovědi na dotazy, vysvětlení nejasností u písemných prací apod.)?
21	Dodržoval vyučující pravidla pro bodové hodnocení a organizaci výuky stanovené na začátku semestru?
22	Jak probíhala komunikace v předmětu? Byla možnost konzultací?
23	Byli jste v kontaktu s vyučujícím (vyučujícími)?
24	Komentáře studenta k vyučujícímu