

Zpráva o hodnocení výuky v bakalářských a magisterských studijních programech na Fakultě podnikatelské VUT v Brně v letním semestru akademického roku 2022/2023

1. Úvod

V letním semestru akademického roku 2022/2023 proběhlo na Fakultě podnikatelské VUT v Brně každoroční hodnocení kvality výuky ze strany studentů. Hodnocení probíhá v elektronické formě v informačním systému. Vyučující a garanti předmětů byli vyzváni k využívání možnosti reagovat na komentář studenta textovou odpovědí, především u kritických připomínek studentů.

O spuštění hodnocení kvality výuky studenty FP v IS VUT byli studenti informováni prostřednictvím zápisu z jednání kolegia děkana, internetových stránek FP a sociálních sítí. Účast na hodnocení kvality výuky byla dobrovolná a vyplňování anket bylo jako vždy anonymní.

2. Vymezení vnitřní normy, podle které je zpráva vypracována

Tato zpráva se týká hodnocení výuky v bakalářských a magisterských navazujících studijních programech, které jsou organizačně zajišťovány Fakultou podnikatelskou VUT v Brně a je vypracována v souladu se směrnicí č. 73/2017 Pravidla pro hodnocení vzdělávací činnosti studenty, absolventy VUT a zaměstnavateli (dále jen směrnice).

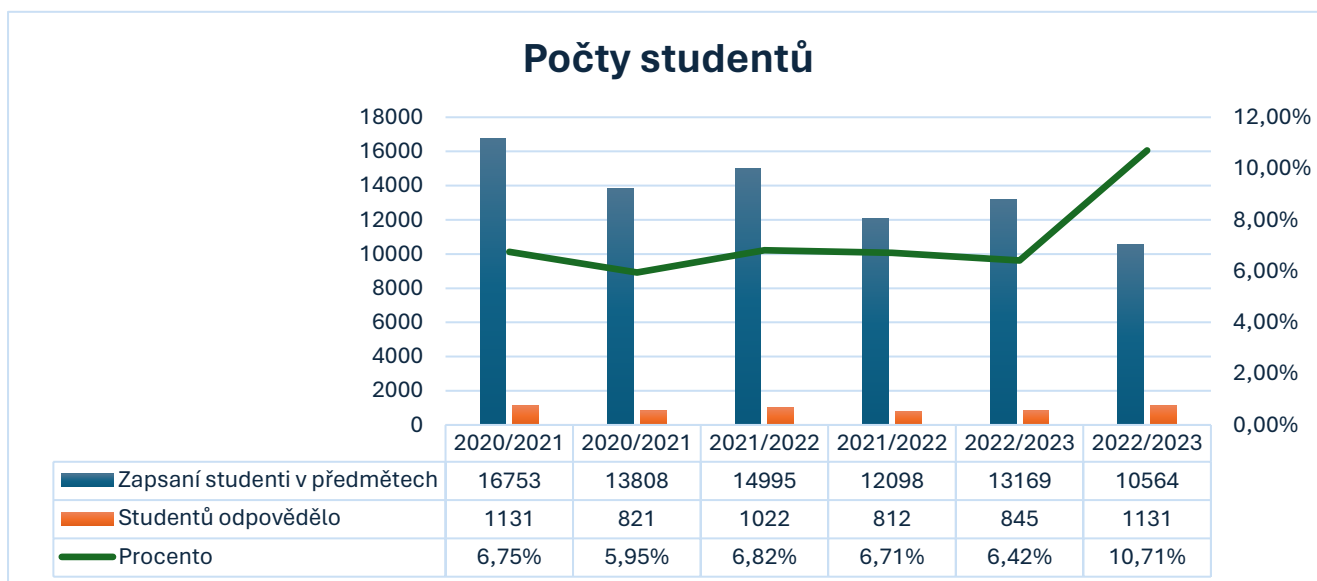
3. Údaje o počtu studentů a hodnocených předmětech

Počet zapsaných studentů v předmětech: 10 564

Počet studentů, kteří se zúčastnili ankety: 1 131

Procento: 10,71%

Graf 1: Údaje o počtech studentů



V grafu jsou uvedeny počty studentů za akademické roky 2020/2021-2022/2023 (LS). V porovnání se zimním semestrem akademického roku 2022/2023 došlo k nárůstu studentů, kteří se zúčastnili ankety o 4.29 procentních bodů. To je v absolutním vyjádření nárůst o 286 studentů, kteří hodnotili alespoň jeden ze zapsaných předmětů.

Průměrná procentuální účast je za období 2020/2021-2022/2023 (LS): 7.22%

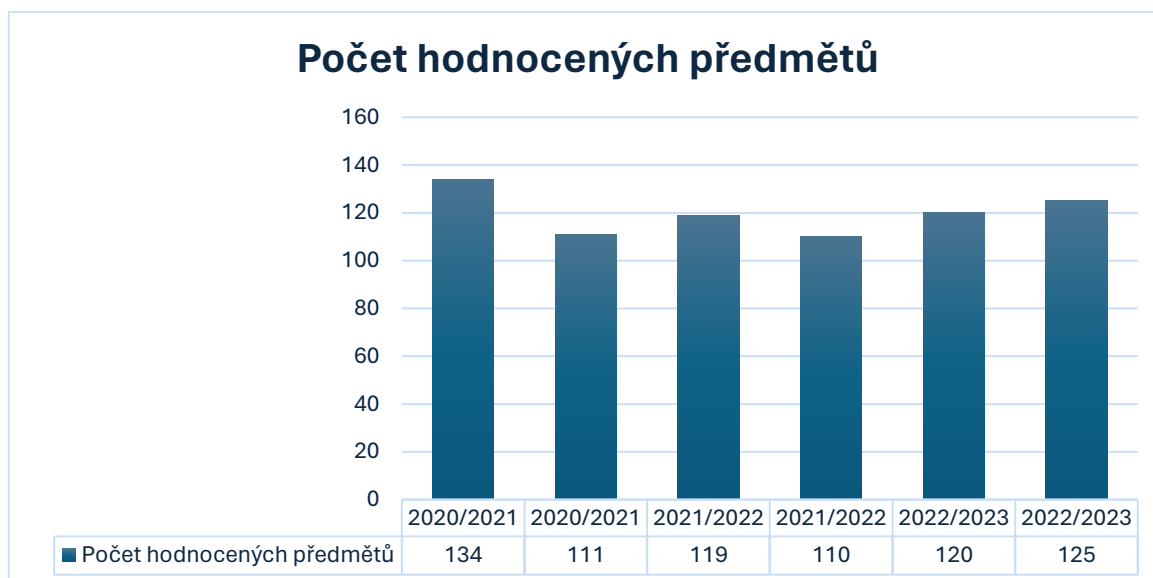
Medián: 6.73

4. Počet hodnocených předmětů

V následujícím grafu je uveden počet předmětů za akademické roky 2020/2021–2022/2023 v zimním a letním semestru.

Počet hodnocených předmětů v LS 2022/2023: 125

Graf 2: Počet hodnocených předmětů



Výsledky hodnocení bylo možné průběžně sledovat v IS VUT v modulu „Hodnocení výuky a ankety“ na záložce s názvem „Hodnocení – výuka“. Čím vyšší je počet nebo procento hodnotících studentů, tím je hodnocení objektivnější.

Pokud bychom do hodnocení zařadili pouze předměty, které hodnotilo alespoň 10 % studentů a alespoň 3 studenti, pak by počet hodnocených předmětů klesnul na hodnotu 49:

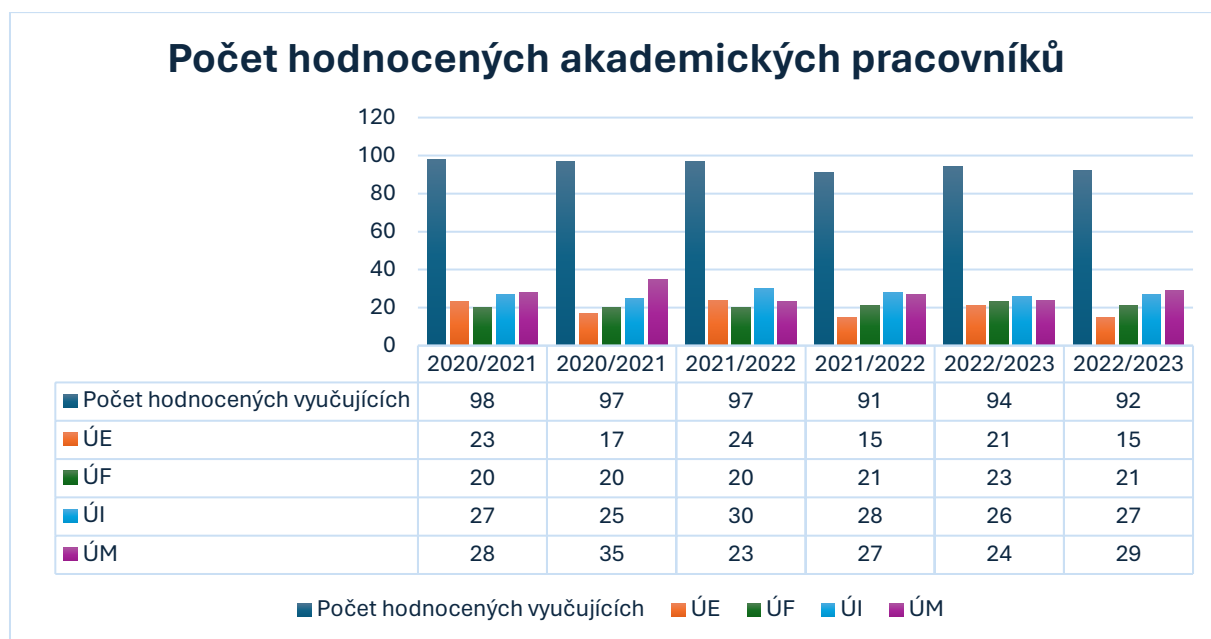
Počet předmětů bez omezujících podmínek: 125

Počet předmětů, které hodnotilo alespoň 10 % studentů a alespoň 3 studenti: 49

Kvantitativní výsledky hodnocení pro každý předmět a každého vyučujícího jsou zobrazeny v IS VUT ve formě sloupcových diagramů pro každý hodnocený předmět.

5. Počet hodnocených akademických pracovníků

Graf 3: Počet vyučujících



6. Seznam otázek

Do ankety je zařazeno několik typů otázek, které jsou rozděleny do dvou skupin:

- Otázky týkající se hodnocení předmětu.
- Otázky týkající se hodnocení vyučujících.

Na fakultě jsou v anketě zařazeny otázky ve skupinách, které lze použít pro hodnocení předmětů ve všech studijních programech. Pro čtyři studijní programy si garanti sestavili vlastní sady otázek.

Seznam otázek je uveden v Příloze 1.

7. Dostupnost výsledků hodnocení

Dostupnost výsledků hodnocení „Anketa hodnocení předmětů“ je spouštěna se začátkem zkouškového období a končí cca. 14 dní po jeho skončení. Po skončení ankety jsou výsledky zveřejněny ve studentském informačním systému Studis (v modulu „Výsledky hodnocení předmětů“) a to po dobu 2 měsíců. V modulu jsou zobrazeny všechny hodnocené předměty fakulty, se základními statistickými údaji (jako např. ústav předmětu, semestr předmětu, počet zapsaných studentů, počet studentů hodnotící předmět, atd.) V detailu předmětu jsou pak dostupné výsledné statistiky předmětu (např. celkový počet zapsaných studentů, počet udělených zápočtů, počet úspěšných absolventů předmětu, průměrná známka, atd.), stejně tak i statistické přehledy z odpovědí na jednotlivé otázky včetně grafického vyjádření.

V modulu je možné filtrovat dle akademického roku, podle semestru, zkratky předmětu, názvu předmětu a druhu vypsání ankety (prezenční nebo kombinované studium). Pro studenty je

anketa dostupná pouze v informačním systému Studis po dobu, která je nastavená v parametrizaci dle zadání vedení fakulty.

Zaměstnanci mají možnost nahlížet do výsledků ankety z informačního systému Apollo (modul Hodnocení výuky a ankety), nebo z webového informačního systému Teacher, přičemž přístup není nijak časově omezen.

8. Způsob projednávání výsledků

Po uzavření ankety jsou akademičtí pracovníci informováni o dostupnosti výsledků v IS Apollo. Ředitelé ústavů se seznámí s výsledky hodnocení předmětů, které garantují a vyučují zaměstnanci ústavu. S guaranty předmětů, případně dalším učitelem, jehož se hodnocení dotýká, projedná výsledky hodnocení předmětů včetně případných přijatých opatření. Po projednání výsledků ankety napíše ředitel ústavu souhrnnou závěrečnou zprávu za ústav, kterou pošle děkanovi fakulty včetně případných opatření nebo změn.

Děkan tuto zprávu projedná s ředitelem ústavu. Zpráva je zveřejněna současně s výsledky ankety ve studentském informačním systému Studis.

Proděkan pro studium se seznámí s výsledky hodnocení a tam, kde je to vhodné projedná hodnocení s garantem studijního programu. Vypracuje závěrečnou zprávu o hodnocení a tato je projednána na kolegiu děkana a v AS FP.

9. Vyjádření vedoucích pracovníků ústavů

Vyjádření vedoucích pracovníků je rozděleno na jednotlivé ústavy fakulty ve struktuře:

- Komentáře kladné
- Komentáře záporné
- Komentáře neutrální
- Nejvýznamnější kladné hodnocení
- Zásadní kritické připomínky včetně opatření
- Shrnutí (volitelné)

Ústav ekonomiky

Komentáře kladné

- Obsahová úroveň přednášek i cvičení byla u většiny předmětů hodnocena velmi kladně;
- Velmi kladně je hodnoceno zapojení externího vyučujících – odborníků z praxe.

Komentáře záporné

- Obsahová náplň: složitost výkladu v některých tématech a s tím související rychlá ztráta pozornosti studentů;
- Odborná a pedagogická kvalita vyučujících: v některých předmětech, kdy se na přednáškách podílí zejména doktorandi či asistenti s nízkou pedagogickou praxí (nejčastěji opakující se výtkou je nezáživná forma výkladu);
- Nevyhovující čas přednášek a cvičení některých předmětů na magisterských SP.

Nejvýznamnější kladné hodnocení

- Mezinárodní ekonomie/International Economics – doc. Zinecker (*„komunikace byla super, na jakoukoli otázku každý dostal odpověď, přednášející byl výborně připraven a vždy ochoten cokoli vysvětlit“*).

Zásadní kritické připomínky

- Bez zásadních kritických připomínek.

Ústav financí

Komentáře kladné

K často zmiňovaným kladným hodnocením, která se týkají samotných předmětů, patřila tradičně přínosnost (nebo praktičnost) předmětu, uvádění příkladů z praxe a kvalitní studijní materiály (včetně vystavovaných prezentací z přednášek). U vyučujících studenti oceňují odbornost, profesionalitu, rychlou reakci na e-maily, komunikativnost, lidský přístup vyučujícího a vstřícnost.

Komentáře záporné

- **Obsahová náplň**

Některé předměty považují studenti za náročné, u některých studenti pochybují o přínosnosti.

- **Odborná a pedagogická kvalita vyučujících**

V několika případech studenti zmiňovali příliš rychlý výklad (zvláště pro studenty, kteří se s danou problematikou nikdy nesetkali), jistou chaotičnost ve výkladu (přeskakování z tématu na jiné téma bez předchozího vysvětlení), případně příliš rozsáhlé uvádění teorie, bez praktické aplikace látky.

- **Organizace výuky**

V několika případech studenti popisovali, že někteří vyučující nereagovali ani po několika dnech na e-maily. Nicméně proti minulým rokům nebyly stížnosti na významné pozdní příchody do výuky, pouze v několika případech bylo zmíněno, že vyučující někdy nepřišel včas (bohužel bez uvedení, co je „včas“).

- **Neutrální**

Jako doporučení se častěji vyskytoval požadavek na rozšíření nebo doplnění studijních materiálů (včetně prezentací a dalších materiálů pro výuku), případně vystavování studijních materiálů v elektronické podobě. Alternativou k tomu byl nejednotný zdroj studijních materiálů (IS vs. Moodle).

Shrnutí, komentář

Oproti předchozímu období je vidět nárůst zájmu o ankety. Počty účastníků jsou stále poměrně nízké (průměr za hodnocené předměty zajišťované ÚF je cca 10 %), studenti kombinované formy nevyplnili ani jeden dotazník. Výsledky tedy nejsou objektivní, jejich vypovídající schopnost je omezená.

Nejvýznamnější kladná hodnocení

- **Bakalářské studijní programy**

Veřejné finance (UvfP): kladně hodnocena forma výkladu, včasnost vystavování studijních materiálů.

- **Magisterské studijní programy**

Žádné významně kladně hodnocení se nevyskytovalo.

Zásadní kritické připomínky

- **Bakalářské studijní programy**

Zdanění právnických osob (UzfoP): výklad výhradně ústní formou.

Účetní a daňové praktikum (UudpP): vyplňování formulářů, které z dřívějších předmětů neznají.

- **Magisterské studijní programy**

Controlling (coP): nevhodně postavené termíny zkoušky a konzultačních hodin (ihned po zkoušce, kdy ještě termín zkoušky není opraven).

Konkrétní výhrady budou projednány s garanty, přednášejícími a cvičícími z předmětů.

Ústav informatiky

Komentáře kladné

Mezi kladné komentáře patří především komentáře, týkající se praktické využitelnosti získaných poznatků a vysvětlení probírané látky na příkladech z praxe, snaha o individuální přístup vyučujícího a kvalita a dostupnost podpůrných materiálů, které vyučující studentům průběžně poskytovali. Zpravidla je kladné hodnocení také spojeno i s ochotou průběžné komunikace.

Komentáře záporné

Slovní komentáře studentů jsou rozděleny na tři skupiny:

Obsahová náplň – k obsahové náplni studenti neměli téměř žádné připomínky. Ojedinele se objevily výtky, ve kterých studenti upozorňují na opakování některých tematických okruhů v rámci více předmětů, nebo na náročnost předmětu (u některých předmětů byl obsah částí studentů hodnocen jako příliš náročný a u části jako příliš jednoduchý).

Odborná a pedagogická kvalita vyučujících – z hlediska odborné úrovně pedagogů se v anketě neobjevují významnější připomínky. V komentářích několika studentů se objevila kritika, že byl příliš rychlý výklad nebo špatná srozumitelnost. S vyučujícími byly připomínky studentů projednány a byla přijata opatření, která by měla kvalitu výkladu zvýšit.

Organizace výuky – K organizaci výuky nebyly žádné zásadní připomínky, ojedinele se vyskytl komentář k časové prodlevě při odpovídání na e-maily. Pedagogové, kterých se to týkalo byli upozorněni na povinnost odpovídat studentům na e-maily do tří pracovních dnů.

Komentáře neutrální: Komentáře, ve kterých studenti pouze sdělují své názory na výuku dalším kolegům a dávají jim doporučení ohledně dalších studijních materiálů (odkazy na Youtube, sbírky příkladů atp.) a tipy k přípravě na zkoušku.

Nejvýznamnější kladné hodnocení

Bakalářské studijní programy

RPICT – Řízení předmětů ICT – Studenti kladně hodnotili přínos pro budoucí praxi, pedagogický přístup obou vyučujících a kvalitní vysvětlení probírané látky.

Magisterské studijní programy

bipP – Business Intelligence v podniku – studenti předmětu kladně hodnotili pedagogický přístup vyučujících, přínos pro budoucí praxi a zejména výborný způsob komunikace a ochotu se studentům věnovat.

Zásadní kritické připomínky

Bakalářské studijní programy

UPS – Úvod do počítačových sítí – Studenti si stěžovali na nedostatky v komunikaci, ve smyslu ne zcela korektních komentářů vůči studentkám a nepřiměřený požadavek na dresscode ("formal business") na zkoušky. S daným pedagogem byly tyto záležitosti projednány ještě před začátkem zkouškového období a byla přijata opatření, aby se ani v budoucnu podobná situace neopakovala.

Shrnutí

Ve většině předmětů zajišťovaných Ústavem informatiky nebyly shledány zásadní výtky nebo připomínky k obsahu předmětů nebo vyučujícím. Převážná část negativních komentářů se týkala způsobu komunikace vyučujícího se studenty. Pedagogové, k jejichž předmětům se objevily negativní komentáře, byli požádáni o reakci a následně s nimi byl problém projednán osobně s

ředitelkou ústavu. Přípomínky, které byly vyhodnocené jako relevantní a přínosné budou ve spolupráci s vyučujícími v následujícím semestru zohledněny. Hodnocení učitelů z této studentské ankety bude také použito při stanovování mimořádných odměn pracovníků ústavu.

Ústav managementu

Je třeba brát v úvahu:

- Zcela minimální účast studentů na anketě – cca 5% - 10%
- Zpravidla reagují jen ti velmi spokojení a velmi nespokojení – velké zkreslení výsledků

Komentáře kladné

- Přípravenost vyučujícího, zaujetí a osobní zaujetí
- Provázanost předmětů
- Zapojení studentů do výuky
- Praktické pojetí výuky
- Přesně definovaná struktura

Komentáře záporné

Hodnocení ve vztahu k předmětům

- Přínosnost předmětu
 - Negativní je vnímání nejasné přínosnosti některých předmětů
 - Řádově jde o jednotky hodnocení
 - Může plynout jak z nepochopení látky, tak z formy výuky, ale také z osobních preferencí a potřeb studentů.
- Opakující se témata ve výuce
 - Tento problém souvisí jednak s postupným rozvoje předmětů a také s odlišnou úrovní znalostí studentů
 - Řešením je jednak kontrola výstupů z jednotlivých předmětů a také důslednější vyžadování prerekvizit.
 - Některá témata se logicky „opakovat“ musí, protože jsou vždy v jiném kontextu. Pak je třeba dát větší důraz na vysvětlení odlišností.

Hodnocení ve vztahu k vyučujícím

- Nejproblematičtější oblasti
 - Problémy v komunikaci – pomalá reakce na maily, případně nedostupnost vyučujícího.
 - Jde o výjimky – řešeno komunikací s vyučujícími

Komentáře neutrální, případně doporučení studentů

- Občas se objevují nereálné požadavky vyplývající spíše z aktuální potřeby jednotlivých studentů. Podle těch určitě nelze měnit obsah celého předmětu.
- Požadavky na studijní materiály a fungování e-learningu. Zde je problémem celková koncepce rozvoje těchto podkladů. Výstupy NPO by měly pomoci.

Nejvýznamnější kladné hodnocení

Zpravidla vztaheny ke konkrétním vyučujícím (Mráček, Konečný, Kaňovská, Bumberová, Zich...). Současně je zajímavé, že i u těchto vyučujícím se v některých případech objevují „negativní“ komentáře (Bumberová, Zich). Problémem je přetrvávající „širokopásmové“ nasazení předmětů

napříč programy – typicky Strategický management. Nelze vycházet vstříc požadavkům jednotlivých programů.

Přijatá opatření

- Problémy v komunikaci – pomalá reakce na maily, případně nedostupnost vyučujícího.
- Rozvoj forem elektronické komunikace i podporou využívání osobních konzultací.
- Rozvoj programů.
- Zpracována analýza potenciálu rozvoje programů.
- Formulace doporučení pro jejich rozvoj.
- Rozvoj studijních materiálů.
- Předpoklad využití výstupů projektů NPO.

Příloha 1: Seznam otázek

Pořadí	Otázky FP – pro všechny studijní programy/obory
1	Do jaké míry byl pro Vás předmět přínosný? Pokud byl málo přínosný, uveďte proč.
2	Jak hodnotíte osobní přínos předmětu z hlediska nových znalostí?
3	V jakém rozsahu (přibližně) se probíraná látka opakovala z již absolvovaných předmětů?
4	Jaká byla dostupnost kvalitních studijních materiálů?
5	Z jakých materiálů doporučujete budoucím studentům přípravu na bodované aktivity předmětu (testy, písemné práce, zkouška)?
6	Jakým způsobem probíhala distanční výuka, co vám na ní vyhovovalo / nevyhovovalo?
7	Zprostředkoval(i) Vám vyučující přístup k dostatečným podkladům pro samostudium?
8	Co by bylo možné zlepšit?
9	Komentáře studenta k předmětu
10	Byl(a) vyučující na výuku připraven(a)?
11	Dokázal vyučující probíranou látku vysvětlit?
12	Byl vyučující ochotný komunikovat se studenty (konzultace, odpovědi na dotazy, vysvětlení nejasností u písemných prací apod.)?
13	Dodržoval vyučující pravidla pro bodové hodnocení a organizaci výuky stanovené na začátku semestru?
14	Jak probíhala komunikace v předmětu? Byla možnost konzultací?
15	Byli jste v kontaktu s vyučujícím (vyučujícími)?
16	Komentáře studenta k vyučujícímu

Pořadí	Otázky pro studijní program Procesní management
1	Do jaké míry byl pro Vás předmět přínosný? Pokud byl málo přínosný, uveďte proč.
2	V jakém rozsahu (přibližně) se probíraná látka opakovala z již absolvovaných předmětů?
3	Jaká byla dostupnost kvalitních studijních materiálů?
4	Z jakých materiálů doporučujete budoucím studentům přípravu na bodované aktivity předmětu (testy, písemné práce, zkouška)?
5	Jakým způsobem probíhala distanční výuka, co vám na ní vyhovovalo / nevyhovovalo?
6	Zprostředkoval(i) Vám vyučující přístup k dostatečným podkladům pro samostudium?
7	Co by bylo možné zlepšit?
8	Komentáře studenta k předmětu
9	Byl(a) vyučující na výuku připraven(a)?
10	Dokázal vyučující probíranou látku vysvětlit?
11	Byl vyučující ochotný komunikovat se studenty (konzultace, odpovědi na dotazy, vysvětlení nejasností u písemných prací apod.)?
12	Dodržoval vyučující pravidla pro bodové hodnocení a organizaci výuky stanovené na začátku semestru?
13	Jak probíhala komunikace v předmětu? Byla možnost konzultací?
14	Byli jste v kontaktu s vyučujícím (vyučujícími)?
15	Komentáře studenta k vyučujícímu

Pořadí	Otázky pro studijní program Účetnictví a daně
1	Do jaké míry byl pro Vás předmět přínosný?
2	Co by přispělo k tomu, aby byl daný předmět přínosnější:
3	V jakém rozsahu (přibližně) se probíraná látka opakovala z již absolvovaných předmětů?
4	Jaká byla dostupnost studijních materiálů? V rámci hodnocení prosím berte v potaz, že studijní materiály nezahrnují pouze podklady k přednáškám či cvičením vystavené vyučujícím, ale i knižní a časopisecké publikace ve fakultní knihovně a odborné elektronické zdroje (databáze) dostupné na FP.
5	Vaše náměty na doplnění studijních materiálů a zdrojů:
6	Předmět je koncipován srozumitelně a jednotlivá témata mají logickou návaznost
7	Vaše doporučení k obsahové náplni a strukturování předmětu:
8	Zprostředkoval(i) Vám vyučující přístup k dostatečným podkladům pro samostudium?
9	Co by bylo možné zlepšit?
10	Byl(a) vyučující na výuku připraven(a)?
11	Vaše doporučení pro zlepšení:
12	Byl výklad podaný vyučujícím srozumitelný? Dokázal vyučující probíranou látku vysvětlit?
13	Pokud ne, prosím specifikujte problém a uveďte Vaše doporučení pro zlepšení:
14	Byl vyučující ochotný komunikovat se studenty (konzultace, odpovědi na dotazy, vysvětlení nejasností u písemných prací apod.)?
15	Pokud ne, prosím specifikujte, kdy tomu tak nebylo.
16	Dodržoval vyučující pravidla pro bodové hodnocení a organizaci výuky dle karty předmětu a informací sdělených na začátku semestru?
17	Pokud ne, v čem konkrétně je porušil/porušoval:
18	Dodržoval vyučující termíny konzultací a zahajoval a ukončoval výuku včas? Reagoval vyučující v přiměřené lhůtě (tj. 3 pracovní dny) na e-maily zaslané z oficiálních e-mailových účtů VUT?
19	Pokud ne, co porušil/porušoval:
20	Jak probíhala komunikace v předmětu? Reagoval vyučující na Vaše e-maily v době 3 pracovních dnů? Byla možnost konzultací?
21	Byli jste v kontaktu s vyučujícím (vyučujícími)? Jakou formou?

Pořadí	Otázky pro studijní program Entrepreneurship and Small Business Development
1	Jak hodnotíte osobní přínos předmětu z hlediska nových znalostí?
2	Jak hodnotíte potenciální osobní praktický přínos předmětu?
3	Opakuje předmět zbytečně oblasti probírané v jiných předmětech?
4	Z jakých předmětů jsou opakované oblasti?
5	Jak hodnotíte úroveň e-learningové, případně další online podpory výuky předmětu?
6	Je úroveň studijních materiálů pro daný předmět dostatečná?
7	Jaké studijní materiály v předmětu postrádáte?
8	Jaká je celková náročnost předmětu?
9	Jaká je náročnost splnění podmínek zakončení?
10	Jak hodnotíte vlastní úsilí vynaložené pro absolvování předmětu?
11	Co byste doporučil(a) pro zkvalitnění předmětu?
12	Zprostředkoval(i) Vám vyučující přístup k dostatečným podkladům pro samostudium?
13	Co by bylo možné zlepšit?
14	Další komentář k předmětu:
15	Byl(a) vyučující na výuku připraven(a)?
16	Dokázal vyučující probíranou látku vysvětlit?
17	Byl vyučující ochotný komunikovat se studenty (konzultace, odpovědi na dotazy, vysvětlení nejasností u písemných prací apod.)?
18	Dodržoval vyučující pravidla pro bodové hodnocení a organizaci výuky stanovené na začátku semestru?
19	Jak probíhala komunikace v předmětu? Byla možnost konzultací?
20	Byli jste v kontaktu s vyučujícím (vyučujícími)?
21	Komentáře studenta k vyučujícímu

Pořadí	Otázky pro studijní program Řízení a ekonomika podniku
1	Jak hodnotíte osobní přínos předmětu z hlediska nových znalostí?
2	Jak hodnotíte potenciální osobní praktický přínos předmětu?
3	Opakuje předmět zbytečně oblasti probírané v jiných předmětech?
4	Z jakých předmětů jsou opakované oblasti?
5	Jak hodnotíte úroveň e-learningové, případně další online podpory výuky předmětu?
6	Je úroveň studijních materiálů pro daný předmět dostatečná?
7	Jaké studijní materiály v předmětu postrádáte?
8	Jaká je celková náročnost předmětu?
9	Jaká je náročnost splnění podmínek zakončení?
10	Jak hodnotíte vlastní úsilí vynaložené pro absolvování předmětu?
11	Co byste doporučil(a) pro zkvalitnění předmětu?
12	Jakým způsobem probíhala distanční výuka, co vám na ní vyhovovalo / nevyhovovalo?
13	Zprostředkoval(i) Vám vyučující přístup k dostatečným podkladům pro samostudium?
14	Co by bylo možné zlepšit?
15	Byli jste dostatečně informováni o způsobu distančního zkoušení?
16	Byl vypsán dostatečný počet termínů distanční zkoušky přiměřeně časově rozložených?
17	Další komentář k předmětu:
18	Byl(a) vyučující na výuku připraven(a)?
19	Dokázal vyučující probíranou látku vysvětlit?
20	Byl vyučující ochotný komunikovat se studenty (konzultace, odpovědi na dotazy, vysvětlení nejasností u písemných prací apod.)?
21	Dodržoval vyučující pravidla pro bodové hodnocení a organizaci výuky stanovené na začátku semestru?
22	Jak probíhala komunikace v předmětu? Byla možnost konzultací?
23	Byli jste v kontaktu s vyučujícím (vyučujícími)?
24	Komentáře studenta k vyučujícímu