

Zpráva o hodnocení výuky v bakalářských a magisterských studijních programech/oborech na Fakultě podnikatelské VUT v Brně v jednotlivých semestrech akademického roku 2017/2018

ZIMNÍ SEMESTR

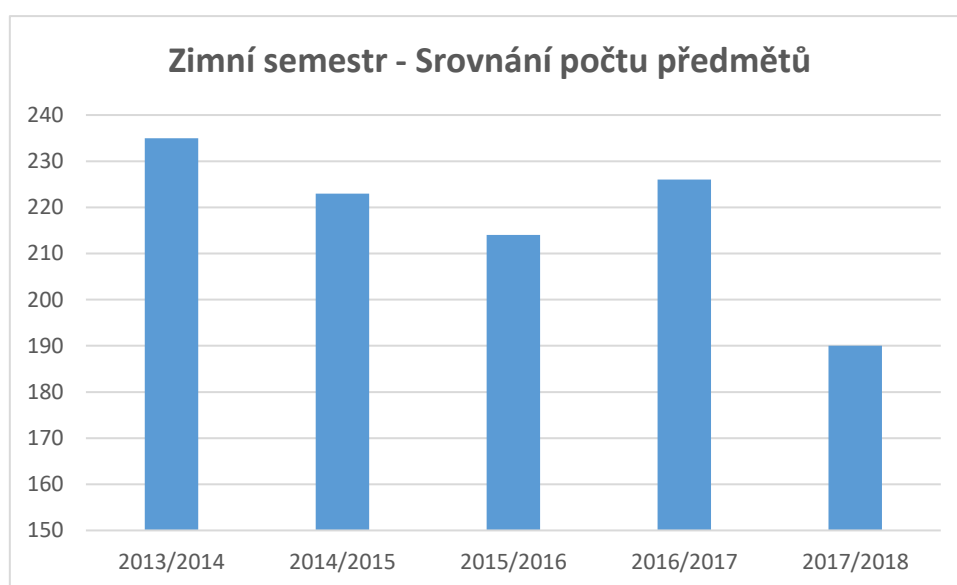
1 Údaje o počtu studentů a předmětů v anketě

Počet předmětů v zimním semestru: 190

Počet hlasujících studentů v zimním semestru: 1 526

Počet studentů celkem v předmětech v zimním semestru: 18 367

Procentní podíl studentů, kteří se hodnocení zúčastnili: 8,31 %



2 Seznam otázek

Pořadí bloku	Název bloku
1	Předmět – obecné k předmětu
2	Vyučující – k vyučujícímu

Pořadí bloku	OTÁZKA	Typ odpovědi
1	Do jaké míry byl pro Vás předmět přínosný? Pokud byl málo přínosný, uveďte proč.	výběr 1 z N
1	V jakém rozsahu (přibližně) se probíraná látka opakovala z již absolvovaných předmětů?	výběr 1 z N
1	Jaká byla dostupnost kvalitních studijních materiálů?	výběr 1 z N
1	Z jakých materiálů doporučujete budoucím studentům přípravu na bodované aktivity předmětu (testy, písemné práce, zkouška)?	text
1	Komentáře studenta k předmětu	text
2	Byl(a) vyučující na výuku připraven(a)?	výběr 1 z N

2	Dokázal vyučující probíranou látku vysvětlit?	výběr 1 z N
2	Byl vyučující ochotný komunikovat se studenty (konzultace, odpovědi na dotazy, vysvětlení nejasností u písemných prací apod.)?	výběr 1 z N
2	Dodržoval vyučující pravidla pro bodové hodnocení a organizaci výuky stanovené na začátku semestru?	výběr 1 z N
2	Komentáře studenta k vyučujícímu	text

LETNÍ SEMESTR

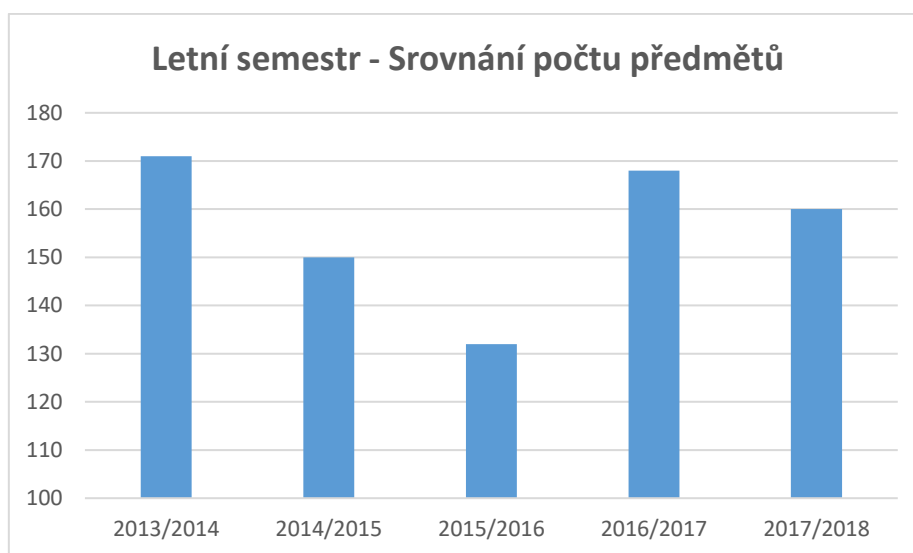
1 Údaje o počtu studentů a předmětů v anketě

Počet předmětů v zimním semestru: 160

Počet hlasujících studentů v zimním semestru: 1 366

Počet studentů celkem v předmětech v zimním semestru: 15 043

Procentní podíl studentů, kteří se hodnocení zúčastnili: 9,08 %



2 Seznam otázek

Pořadí bloku	Název bloku
1	Předmět – obecné k předmětu
2	Vyučující – k vyučujícímu

Pořadí bloku	OTÁZKA	Typ odpovědi
1	Do jaké míry byl pro Vás předmět přínosný? Pokud byl málo přínosný, uveďte proč.	výběr 1 z N
1	V jakém rozsahu (přibližně) se probíraná látka opakovala z již absolvovaných předmětů?	výběr 1 z N
1	Jaká byla dostupnost kvalitních studijních materiálů?	výběr 1 z N
1	Z jakých materiálů doporučujete budoucím studentům přípravu na bodované aktivity předmětu (testy, písemné práce, zkouška)?	text

1	Komentáře studenta k předmětu	text
2	Byl(a) vyučující na výuku připraven(a)?	výběr 1 z N
2	Dokázal vyučující probíranou látku vysvětlit?	výběr 1 z N
2	Byl vyučující ochotný komunikovat se studenty (konzultace, odpovědi na dotazy, vysvětlení nejasností u písemných prací apod.)?	výběr 1 z N
2	Dodržel vyučující pravidla pro bodové hodnocení a organizaci výuky stanovené na začátku semestru?	výběr 1 z N
2	Komentáře studenta k vyučujícímu	text

Souhrnné zhodnocení výuky v bakalářských a magisterských studijních programech/oborech na Fakultě podnikatelské VUT v Brně v akademickém roce 2017/2018

1 Dostupnost výsledků hodnocení

Anketa Hodnocení předmětů je spouštěna se začátkem zkouškového období a končí cca 14 dní po jeho skončení. Po skočení ankety jsou výsledky zveřejněny ve studentském informačním systému StudIS (v modulu „Výsledky hodnocení předmětů“) a to po dobu 2 měsíců. V modulu jsou zobrazeny všechny hodnocené předměty fakulty, se základními statistickými údaji (jako např. ústav předmětu, semestr předmětu, počet zapsaných studentů, počet studentů hodnotící předmět, atd.) V detailu předmětu jsou pak dostupné výsledné statistiky předmětu (např. celkový počet zapsaných studentů, počet udělených zápočtů, počet úspěšných absolventů předmětu, průměrná známka, atd.), stejně tak i statistické přehledy z odpovědí na jednotlivé otázky včetně grafického vyjádření.

V modulu je možné filtrovat dle akademického roku (až 6 let zpětně), podle semestru, zkratky předmětu, názvu předmětu a druhu vypsání ankety (prezenční anebo kombinované studium).

Pro studenty je anketa dostupná pouze v informačním systému StudIS po dobu, která je nastavená v parametrizaci dle zadání vedení fakulty. Zaměstnanci mají možnost nahlížet do výsledků ankety z informačního systému Apollo (modul Hodnocení výuky a ankety) anebo z webového informačního systému Teacher, přičemž přístup není nijak časově omezen.

2 Způsob projednávání výsledků hodnocení s vyučujícími

Po uzavření ankety jsou akademičtí pracovníci informováni o dostupnosti výsledků v IS Apollo. Ředitelé ústavů se seznámí s výsledky hodnocení předmětů, které garantují a vyučují zaměstnanci ústavu. S guaranty předmětů, případně dalším učitelem, jehož se hodnocení dotýká, projedná výsledky hodnocení předmětů včetně případných přijatých opatření. Po projednání výsledků ankety napíše ředitel ústavu souhrnnou závěrečnou zprávu za ústav, kterou pošle děkanovi fakulty včetně případných opatření nebo změn.

Děkan tuto zprávu projedná s ředitelem ústavu. Zpráva je zveřejněna současně s výsledky ankety ve studentském informačním systému StudIS.

Proděkan pro studium se seznámí s výsledky hodnocení a tam, kde je to vhodné projedná hodnocení s garantem studijního programu. Vypracuje závěrečnou zprávu o hodnocení a tato je projednána na kolegiu děkana.

3 Vyjádření vedoucích pracovníků ústavů

Ředitel Ústavu ekonomiky

PŘEDNÁŠKY

Na základě výsledků hodnocení lze konstatovat, že obsahová náplň přednášek jakož i kvalita studijních materiálů je převážně hodnocena nadprůměrně. Naopak kvalita výkladu je v některých předmětech hodnocena pouze jako průměrná. Konkrétní výtky studentů jsou následující:

- špatný mluvený projev,
- nepoužití mikrofonu,

- čtení přednášek ze skript, resp. PowerPointu,
- časté alternování přednášejícího asistenty, resp. doktorandy,
- opakování téže látky (tématu) v různých předmětech.

CVIČENÍ

Obsahová úroveň cvičení a připravenost cvičících byla většinou hodnocena kladně. V některých případech, zejména v předmětech, které cvičí studenti prvního ročníku DSP byly formulovány následující výtky:

- rychlý a nezáživný výklad,
- neochota zopakovat postup řešení příkladů,
- nízká návaznost na přednášky,
- nezáživný způsob výuky,
- cvičení podobné látky v různých předmětech.

Závěry z hodnocení výuky byly projednány s garanty předmětů a společně s nimi navrženy kroky k odstranění relevantních nedostatků.

Ředitel Ústavu managementu

PŘEDNÁŠKY

V oblasti přednášek je celkový standard hodnocen jako spíše nadprůměrný. Nedostatky jsou obecně spojovány spíše s formou přednášek. Jsou-li výtky směřovány k obsahu, pak jde zpravidla o problém vnímané přidané hodnoty z pohledu studentů. Nejčastěji zdůrazňované nedostatky zahrnují

- Nezáživnost výkladu
 - o Bude větší důraz na aktivizační prvky i v případě přednášky
- Není jasná přínosnost předmětu
 - o Může plynout jak z nepochopení látky, tak z formy výuky – bude dále řešeno
 - o V některých případech vázáno na použitou podporu (např. software). To je možné řešit až ve změnách obsahu předmětu, případně v novém studijním programu.
- Opakující se témata ve výuce
 - o Problém související jednak s přípravou programů a také s formou výuky. Témata se „opakují“, ale pokaždé v jiném kontextu. To je potřeba jasně vysvětlit. Současně se projevuje, že ani opakování témat neznamena znalost (typicky u metody typu SLEPT, SWOT, základních pojmů z marketingu, managementu, řízení výroby, personalistiky, financí apod.)
- Provázanost přednášek a cvičení
 - o Cvičení nemůže suplovat přednášku a naopak. Pokud student není na přednášce, tak nemůže požadovat opětovné vysvětlení na cvičení. Doporučuji dát do požadavků na účast „doporučená účast“, s případným vysvětlením vazby přednášky a cvičení.
- Nevyhovující zařazení do studijního programu

- To je spíše problém přípravy studijních programů a (ne)možnosti volby předmětů ze strany studentů

CVIČENÍ

Velmi kladně je hodnocena připravenost a zaujetí vyučujících. U některých předmětů směřují výtky k připravenosti vyučujícího, případně k rozsahu požadavků na případné projekty. Souhrnně lze výtky vyjádřit takto:

- Nedodržování termínů zapisování zápočtů, příchodů do výuky
 - Projednáno s vyučujícím
- Pomalá reakce / žádná reakce na maily
 - Projednáno s vyučujícím
 - V řadě případů je důvodem nepoužití fakultních mailů ze strany studentů
- Nepřipravenost vyučujícího na výuku
 - Je třeba řešit průběžně. Tady musí být možnost okamžité - průběžné komunikace se studenty.
- Provázanost hodnocení ze cvičení s hodnocení ze zkoušky
 - Jde o míru využití hodnocení ze cvičení. Individuální záležitost vyučujícího a bude řešeno v rámci předmětu.
- Chybí přesné pokyny co dělat, zpracovávat
 - Problém je, že u studentů magisterského studia už vyžadujeme samostatnost a schopnost řešit problém. Bude třeba klást větší důraz na tento přístup, možná větší důraz na konzultace.
- Rozvinout vazbu výuky na zpracování diplomové práce
 - Zde je otázky, jak do budoucna chápat diplomovou práci. Liší se pochopitelně také požadavky studentů dle tématu. Bude vhodné zamyslet se také nad rolí vedoucího práce a významu konzultací práce.
- Komplexní projekty
 - Nejasnosti v zadání. Bude řešeno jasným vymezením vazeb a konzultací zadání

Jednotlivé připomínky byly projednány s vyučujícími, a to jak na úrovni přednášejících, tak na úrovni cvičících. Ve všech případech byla projednána jak okamžitá nápravná opatření, tak opatření směřující k budoucímu rozvoji předmětů – viz výše uvedené komentáře k jednotlivým výtkám.

Komentované předměty:

Management 2

- Připomínky se týkaly zejména způsobu výkladu na přednáškách. Směřovaly spíše k formě než k samotnému obsahu. Hodnocení cvičení je průměrné, bez závažných připomínek.

Metody tvorby závěrečných prací (MTZPD)

- Výtky směřovaly do oblasti obsahu, způsobu výuky a přístup vyučujících. Předmět jako takový je vnímán jako přínosný, nicméně studenti negativně vnímají formální

náročnost. Studenti by uvítali lepší činnosti vyučujících v daném předmětu s prací vedoucích diplomových prací.

- V několika případech bylo proveden přezkum neudělení zápočtu pro neplnění podmínek. Vždy byl vyžádáno vyjádření vyučujících ze cvičení, přednášek a vlastní vyjádření studenta.

Marketingové aplikace

- Velmi pozitivně hodnocený předmět, ve kterém studenti oceňují praktické zaměření a přístup vyučujícího. Přednášející je současně cvičícím, což je model, který studenti vnímají velmi pozitivně.

Strategický management

- Velmi pozitivně hodnocený předmět. Studenti oceňují praktické zaměření a přístup přednášejícího. Vnímají předmět jako náročný, ale přínosný. Doporučují jeho zařízení na začátek studia. Uvítali by zjednodušení struktury výukových materiálů.

Ředitel Ústavu informatiky

Připomínky studentů ze studentské ankety za ZS a LS 2017/18 opět zpracoval zástupce ředitele ústavu pro pedagogickou činnost doc. Ing. R. Doskočil, Ph.D. Aktuální informace o výuce a vyučujících v LS 2017/18 zpracoval ve formě tabulky obsahující seznam všech vyučujících (42+36) a jimi vyučovaných předmětů s uvedením výsledného hodnocení. V této souvislosti je třeba zdůraznit, že trvale je množství studentů zapojených do ankety velmi nízké - cca 5-10 %.

Z analýzy údajů ankety, hospitací ve výuce a osobního jednání s jednotlivými vyučujícími plyne, že

- **převážná část výuky** (126 ze 147 předmětů, tj. 86%) **je zcela bez problémů**: OK (50+49), výborně (5+2), nehodnoceno (12+8)
- **výborně hodnoceni** mezi vyučujícími v tomto školním roce jsou: Doubravský (ImasP, KstatP, ImasP), Jirgl (IspP), Koch (DFM, misP) a Ondrák (PSI)
- **kritické připomínky** (13+8) byly k následujícím vyučujícím: Chvátalová (ma1P, pmzP, Bma2P, pmIP), Kruljacová (KsprP), Kříž (DBS, BzdP), Luhan (PMMU, KsprP), Mezník (Bma1P, Bma2P), Neuwirth (TWS):

Přednášky (a Zk)

- časté alternování přednášejícího a organizační změny
- snížená srozumitelnost výkladu
- neochota komunikace se studenty
- nedostatečné zdůvodňování hodnocení, příp. jeho rozporu s dílčími hodnoceními

Cvičení a praktika (a Z)

- nízká časová koordinace s přednáškou
- neochota vysvětlovat podrobněji postupy řešení příkladů a příp. je opakovat
- neochota komunikace se studenty

Kritické připomínky byly předány výše uvedeným učitelům ke zvážení a přípravě stanoviska pro osobní projednání s ředitelem ústavu - některé z nich patří mezi snadno

vysvětlitelné (organizační, provozní, dočasné,...) a nebo po osobním jednání s uvedenými učiteli dovolují jejich odstranění a nebo minimalizaci.

Hodnocení učitelů z této studentské ankety je a bude opět použito při stanovování odměn pracovníků ústavu ve II. pololetí t.r. a bude součástí jednání ředitele ústavu s jednotlivými pracovníky v souvislosti s hodnocením plnění jejich Plánů osobního růstu za tento rok a zpřesňování těchto plánů na rok další v počátku příštího roku (v I-II/2019).

4 Vyjádření garantů předmětů

Bez vyjádření.

5 Konkrétní opatření v případě zjištěných nedostatků

Dle uvážení ředitelů ústavů.

6 Závěry z hodnocení výuky

Závěrem lze konstatovat, že celkové vyhodnocení (kvantitativní + komentáře) i s ohledem na nízký počet respondentů dává jistou představu o názorech studentů na výuku v hodnocených předmětech. Zjištěné nedostatky byly odstraněny projednáním ředitelů ústavů s dotyčnými dle uvážení.

Vedení FP děkuje všem studentům, kteří se hodnocení zúčastnili a současně vyzýváme studenty, aby se zapojili do hodnocení kvality výuky i v zimním semestru akademického roku 2018/19.