

Zpráva o hodnocení výuky v bakalářských a magisterských studijních programech/oborech na Fakultě podnikatelské VUT v Brně v zimním semestru akademického roku 2018/2019

1. Úvod

V zimním semestru akademického roku 2018/2019 proběhlo na Fakultě podnikatelské VUT v Brně každoroční hodnocení kvality výuky ze strany studentů. Hodnocení probíhá v elektronické formě v informačním systému, přičemž každý student má právo zúčastnit se hodnocení anonymně. Několikanásobná účast jednoho studenta při hodnocení jednoho předmětu je vyloučena.

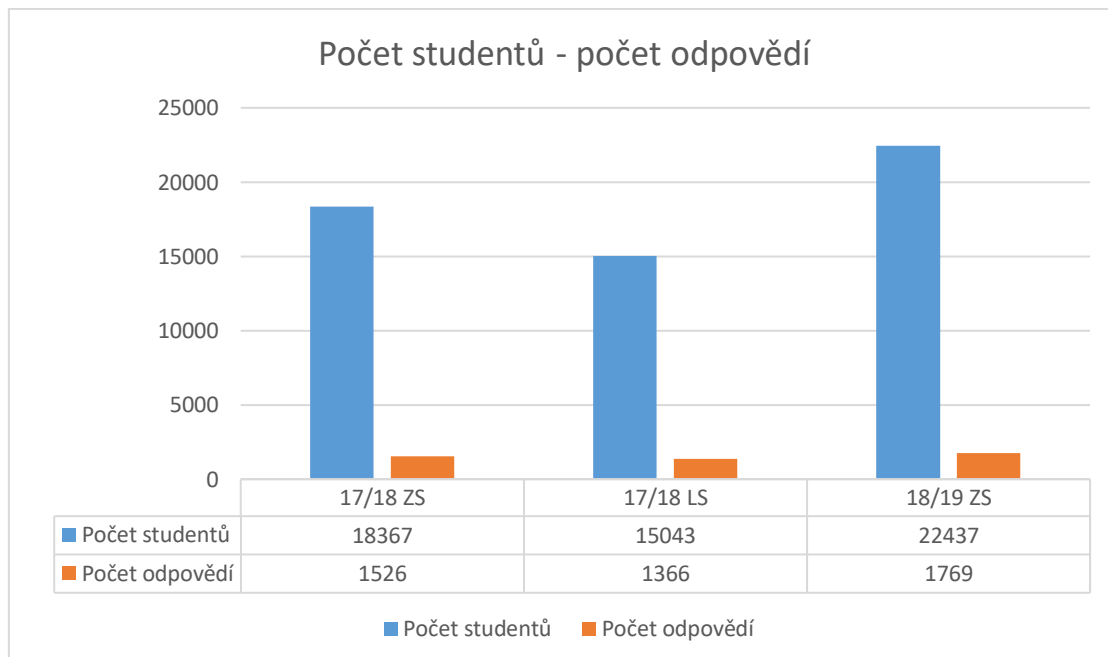
2. Vymezení vnitřní normy, podle které je zpráva vypracována

Tato zpráva se týká hodnocení výuky v bakalářských a magisterských navazujících studijních programech, které jsou organizačně zajišťovány Fakultou podnikatelskou VUT v Brně a je vypracována v souladu se směrnici č. 73/2017 Pravidla pro hodnocení vzdělávací činnosti studenty, absolventy VUT a zaměstnavateli (dále jen směrnice).

3. Údaje o počtu studentů

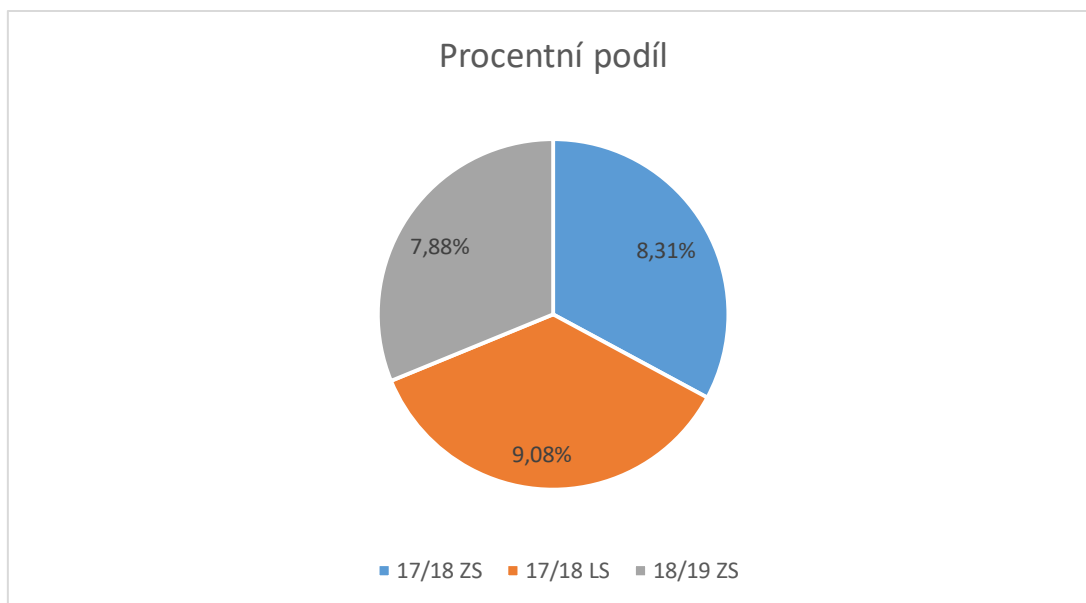
Počet studentů celkem v předmětech v zimním semestru: 22 437

Počet studentů, kteří se zúčastnili ankety v zimním semestru: 1 769

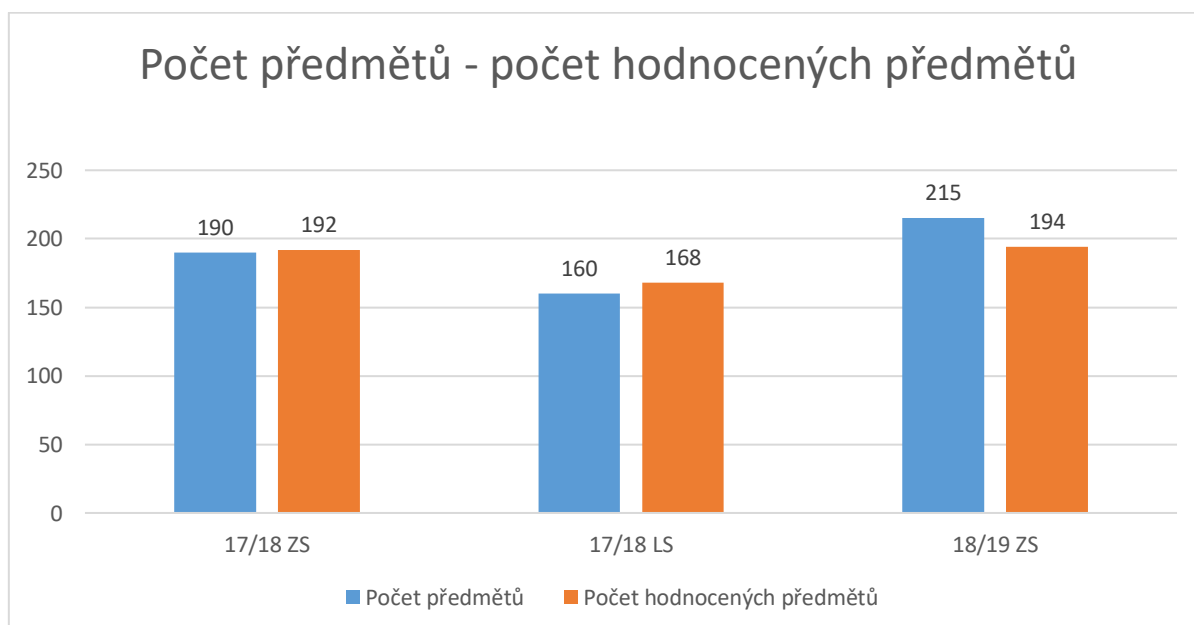


Vzhledem k rozdílnému počtu studentů v jednotlivých předmětech je účast studentů v anketě vyhodnocena v procentech. Proti akademickému roku 2017/2018 došlo k poklesu studentů, kteří se zúčastnili ankety jak v zimním tak i v letním semestru.

V meziročním porovnání proti zimnímu semestru akademického roku 2017/2018 došlo k poklesu z 8,31 % na 7,88 %.



Údaje o počtech studentů jsou ještě doplněny o počty předmětů. Níže uvedený graf ukazuje počty předmětů, které byly vyučovány v jednotlivých semestrech a počty předmětů, které byly hodnoceny alespoň jedním studentem (v absolutním vyjádření).



V následující tabulce jsou uvedeny počty předmětů, které spadají do příslušného intervalu odpovědí (interval vyjadřují procenta odpovědí studentů na předměty).

Intervaly počtu odpovědí – v procentech	Počet předmětů spadajících do intervalu
1 – 10	126
11 – 20	64
21 – 30	4
31 – 40	0
Více jak 41	0

Nejvíce předmětů, které byly v anketě hodnoceny (126) byly hodnoceny maximálně 10 procenty studentů, kteří měli zapsaný předmět a mohli se tak ankety zúčastnit. Předměty, u kterých se hodnocení pohybuje nad 30 procentní hranicí, jsou předměty, ve kterých počet studentů, kteří mají předmět zapsaný, se pohybuje maximálně do 20.

4. Seznam otázek

Do ankety je zařazeno několik typů otázek, které jsou rozděleny do dvou skupin:

- Otázky týkající se hodnocení předmětu.
- Otázky týkající se hodnocení vyučujících.

Na fakultě jsou v anketě zařazeny otázky v uvedených skupinách, které lze použít pro hodnocení předmětů ve všech studijních programech. V akademickém roce 2018/2019 byla nově zařazena možnost pro guaranty studijních programů, aby si vytvořili, případně modifikovali otázky pro potřeby studijního programu, který garantují. Tuto možnost využili čtyři guaranti studijních programů.

Seznam otázek je uveden v Příloze 1.

5. Dostupnost výsledků hodnocení

Dostupnost výsledků hodnocení Anketa Hodnocení předmětů je spouštěna se začátkem zkouškového období a končí cca 14 dní po jeho skončení. Po skočení ankety jsou výsledky zveřejněny ve studentském informačním systému StudIS (v modulu „Výsledky hodnocení předmětů“) a to po dobu 2 měsíců. V modulu jsou zobrazeny všechny hodnocené předměty fakulty, se základními statistickými údaji (jako např. ústav předmětu, semestr předmětu, počet zapsaných studentů, počet studentů hodnotící předmět, atd.) V detailu předmětu jsou pak dostupné výsledné statistiky předmětu (např. celkový počet zapsaných studentů, počet udělených zápočtů, počet úspěšných absolventů předmětu, průměrná známka, atd.), stejně tak i statistické přehledy z odpovědí na jednotlivé otázky včetně grafického vyjádření.

V modulu je možné filtrovat dle akademického roku, podle semestru, zkratky předmětu, názvu předmětu a druhu vypsané ankety (prezenční anebo kombinované studium). Pro studenty je anketa dostupná pouze v informačním systému StudIS po dobu, která je nastavená v parametrizaci dle zadání vedení fakulty.

Zaměstnanci mají možnost nahlížet do výsledků ankety z informačního systému Apollo (modul Hodnocení výuky a ankety) anebo z webového informačního systému Teacher, přičemž přístup není nijak časově omezen.

6. Způsob projednávání výsledků hodnocení s vyučujícími

Po uzavření ankety jsou akademičtí pracovníci informováni o dostupnosti výsledků v IS Apollo. Ředitelé ústavů se seznámí s výsledky hodnocení předmětů, které garantují a vyučují zaměstnanci ústavu. S garanty předmětů, případně dalším učitelem, jehož se hodnocení dotýká, projedná výsledky hodnocení předmětů včetně případných přijatých opatření. Po projednání výsledků ankety napíše ředitel ústavu souhrnnou závěrečnou zprávu za ústav, kterou pošle děkanovi fakulty včetně případných opatření nebo změn.

Děkan tuto zprávu projedná s ředitelem ústavu. Zpráva je zveřejněna současně s výsledky ankety ve studentském informačním systému StudIS.

Proděkan pro studium se seznámí s výsledky hodnocení a tam, kde je to vhodné projedná hodnocení s garantem studijního programu. Vypracuje závěrečnou zprávu o hodnocení a tato je projednána na kolegiu děkana.

7. Vyjádření vedoucích pracovníků ústavů

Ústav ekonomiky

A) Komentáře kladné:

- obsahová náplň většiny přednášek je na vysoké úrovni,
- velmi kladně je hodnoceno zapojení externích vyučujících – odborníků z praxe.

B) Komentáře kritické:

- špatný mluvený projev některých vyučujících,
- nepoužití mikrofonu na přednáškách,
- časté alternování přednášejícího asistenty, resp. doktorandy,
- opakování téže látky (tématu) v různých předmětech,
- nízká návaznost některých cvičení na přednášky,
- odlišný přístup cvičících v jednom předmětu.

C) Komentáře neutrální:

- různá úroveň vystavených materiálů k samostudiu.

D) Přijatá opatření:

Závěry z hodnocení výuky byly projednány na poradě ústavu a následně byly s garanty předmětů navrženy kroky k odstranění relevantních nedostatků:

- přednášejícím bylo doporučeno používat mikrofon,
- garanti předmětů budou pravidelně provádět hospitaci na cvičeních,
- doporučeno nezapojovat doktorandy v 1. ročníku do výuky a absolvovat náslechy u etablovaných cvičících z řad asistentů,
- garanti předmětů byli požádáni o odstranění duplicit (po dohodě s garanty SP).

Ústav financí

A) Komentáře kladné

- Skvěle připravený, látku dokázal vysvětlit a svým přednesem zaujal
- Vyučující je ochotný, spravedlivý a příjemný
- Zajímavé a přínosné přednášky
- Vyučující odpovídá na maily velice brzy
- Vyučující umí vysvětlit, dává prostor na dotazy

B) Komentáře kritické

- Vyučující neochotný odpovídat na dotazy
- Vyučující neustále chodil pozdě a to i na zkoušku (vyučující už u nás nepracuje)
- Pozdní vystavování studijních materiálů
- Vyučující by mohl být vstřícnější a chovat se ke studentům trochu lidsky
- Nedostatek hodin na množství probírané látky, přesun na samostudium
- Cvičící nedokázal vysvětlit látku
- Vyučující včas neodpovídá na maily, v některých případech vůbec neodpověděl

C) Komentáře neutrální

- Problematiku vysvětlit věděl, ale nezáživný výklad

Jednotlivé výtky byly individuálně projednány s příslušnými vyučujícími a společně navrženy cesty pro odstranění nesrovnalostí nebo nedostatků ve výuce. Je potřebné, aby garanti prováděli pravidelně hospitace ve výuce. Školitelům doporučeno doktorandy prvních ročníků nezapojoovat do výuky a připravovat je pomocí náslechnů u zkušených cvičících. K výsledkům této studentské ankety je i přihlíženo při stanovování odměn za pedagogickou činnost u těchto vyučujících.

Ústav informatiky

Z analýzy stanovisek studentů v anketě vyplývá, že většina hodnocení předmětů byla pozitivní. Byl kladně hodnocen přístup vyučujících, obsahová kvalita přednášek i cvičení. Taktéž dostupnost studijních materiálů není z pohledu studentů ve většině případů kritizována. Jako problematické se jeví opakování stejné náplně v některých z předmětů.

Slovní komentáře studentů rozdělit na tři skupiny:

- Komentáře, ve kterých studenti pouze sdělují své názory na výuku dalším kolegům ve smyslu doporučení dodatečných studijních materiálů a „rad“ ohledně studia a přípravy na zkoušku.
- Komentáře pozitivní, kde studenti především zdůrazňovali přínosnost předmětu (9 předmětů), nebo dobrý přístup pedagoga (12 pedagogů), zejména kvalitní vysvětlení látky a taktéž oceňují pozitivní atmosféru na přednáškách a seminářích a sepětí přípravy s praxí. V rámci hodnocení se studenti také pozitivně vyjádřili ke změnám v předmětu, u kterého v předchozích letech upozorňovali na nedostatky. Z hodnocení je taktéž zřejmé, že studenti jsou schopni kladně ohodnotit i pro ně náročné předměty.
- Komentáře, obsahující výtky (13 předmětů), ve kterých studenti upozorňují na problémy týkající se především obsahu předmětů, organizace výuky a komunikační problémy mezi studenty a pedagogy. Z jednotlivých připomínek vyplývá, že studenti mají především snahu upozornit vyučující na konkrétní problém. Některé z komentářů jednoznačně vyplývají z faktu,

že se studenti při přechodu na vysokou školu potýkají s přijetím metod výuky a přípravy, odlišných od metod používaných na středních školách.

Pedagogové, k jejichž předmětům se objevily negativní komentáře, byli požádáni o reakci a následně s nimi byl problém projednán osobně s ředitelem ústavu a byla přijata opatření, vedoucí ke zkvalitnění pedagogické práce.

Projednávané připomínky:

Přednášky (a Zk)

- nedostatečná informovanost studentů o organizaci předmětu, či o případných změnách – projednáno s vyučujícím, prodiskutovány možnosti nápravy
- snížená srozumitelnost výkladu - projednáno s vyučujícím
- nízká ochota komunikovat se studenty, pomalé, nebo žádné odpovídání na e-maily - projednáno s vyučujícím (jednou z příčin je i nepoužívání „školní“ e-mailové adresy ze strany studentů)
- špatná organizace písemné části zkoušky (část studentů používala nepovolené pomůcky) – projednáno s vyučujícím, budou přijata potřebná opatření
- předpoklad návaznosti na předmět, který někteří studenti neabsolvovali – informace o nutnosti navázat na předchozí znalosti je uvedena v kartě předmětu

Cvičení a praktika (a Z)

- špatná koordinace cvičení s přednáškou, cvičení předbíhají přednášku - projednáno s vyučujícími
- neochota vysvětlovat podrobněji postupy řešení příkladů a příp. je opakovat - projednáno s vyučujícím
- neochota komunikace se studenty - projednáno s vyučujícím
- nedochvilnost vyučujícího při příchodu do výuky - projednáno s vyučujícím

Hodnocení učitelů z této studentské ankety je a bude opět použito při stanovování odměn pracovníků ústavu v I. pololetí t. r. a bude součástí jednání ředitele ústavu s jednotlivými pracovníky v souvislosti s hodnocením plnění jejich Plánů osobního růstu za tento rok a zpřesňování těchto plánů na rok další v počátku tohoto roku (v I-II/2019).

Ústav managementu

A) Komentáře kladné

- Připravenost vyučujícího, zaujetí a osobní zaujetí
- Provázanost předmětů
- Zapojení studentů do výuky
- Komplexní projekty

B) Komentáře kritické

- Nedodržování termínů zapisování zápočtů, příchodů do výuky
- Provázanost hodnocení ze cvičení s hodnocení ze zkoušky
- Opakující se témata ve výuce
- Chybí přesné pokyny, co dělat a zpracovávat
- Provázanost přednášek a cvičení

- Rozvinout vazbu výuky na zpracování diplomové práce

C) Komentáře neutrální

- Funkčnost e-learningu
 - Problematické je například vystavování videí, použití diskuzních fór, není k dispozici mobilní verze
- Větší důraz na komplexní projekty
- Více praxe
- Provázat laboratorní a výpočtová cvičení
- Klást větší důraz na rozvoj komplexní kompetence manažera
- Klást větší důraz na plnění povinností ze strany studentů, větší důraz na vyžadování plnění povinností.
- Rozvinout dále provázanost předmětů. Nabízí se prostor pro společné projekty.
- Komplexní projekty by měly být zařazeny na začátek studia, pro lepší pochopení souvislostí.

D) Přijatá opatření

- Nedodržování termínů zapisování zápočtů, příchodů do výuky
 - Projednáno s vyučujícím
- Provázanost hodnocení ze cvičení s hodnocení ze zkoušky
 - Jde o míru využití hodnocení ze cvičení. Individuální záležitost vyučujícího a bude řešeno v rámci předmětu.
- Opakující se témata ve výuce
 - Problém související jednak s přípravou programů a také s formou výuky. Témata se „opakují“, ale pokaždé v jiném kontextu. To je potřeba jasně vysvětlit. Současně se projevuje, že ani opakování témat neznamena znalost (typicky u metody typu SLEPT, SWOT, základních pojmů z marketingu, managementu, řízení výroby, personalistiky, financí apod.)
- Chybí přesné pokyny, co dělat a zpracovávat
 - Problém je, že u studentů magisterského studia už vyžadujeme samostatnost a schopnost řešit problém. Bude třeba klást větší důraz na tento přístup, možná větší důraz na konzultace.
- Provázanost přednášek a cvičení
 - Cvičení nemůže suplovat přednášku a naopak. Pokud student není na přednášce, tak nemůže požadovat opětovné vysvětlení na cvičení. Doporučuji dát do požadavků na účast „doporučená účast“, s případným vysvětlením vazby přednášky a cvičení.
- Rozvinout vazbu výuky na zpracování diplomové práce
 - Zde je otázky, jak do budoucna chápat diplomovou práci. Liší se pochopitelně také požadavky studentů dle tématu. Bude vhodné zamyslet se také nad rolí vedoucího práce a významu konzultací práce.

4. Vyjádření garantů předmětů

Bez vyjádření.

5. Konkrétní opatření v případě zjištěných nedostatků

Dle uvážení ředitelů ústavů.

6. Závěry z hodnocení výuky

Závěrem lze konstatovat, že celkové vyhodnocení (kvantitativní + komentáře) i s ohledem na nižší počet respondentů dává jistou konkrétní představu o názorech studentů na výuku v daném předmětu. Zjištěné nedostatky byly odstraněny projednáním ředitelů ústavů s dotyčnými dle uvážení.

Vedení FP děkuje všem studentům, kteří se hodnocení zúčastnili a současně vyzýváme studenty, aby se zapojili do hodnocení kvality výuky i v letním semestru akademického roku 2018/19.

Příloha 1 – Seznam otázek

Otázky FP – pro všechny studijní programy/obory
Do jaké míry byl pro Vás předmět přínosný? Pokud byl málo přínosný, uveďte proč.
V jakém rozsahu (přibližně) se probíraná látka opakovala z již absolvovaných předmětů?
Jaká byla dostupnost kvalitních studijních materiálů?
Z jakých materiálů doporučujete budoucím studentům přípravu na bodované aktivity předmětu (testy, písemné práce, zkouška)?
Komentáře studenta k předmětu
Jak hodnotíte osobní přínos předmětu z hlediska nových znalostí?
Jak hodnotíte osobní přínos předmětu z hlediska nových znalostí?
Byl(a) vyučující na výuku připraven(a)?
Dokázal vyučující probíranou látku vysvětlit?
Byl vyučující ochotný komunikovat se studenty (konzultace, odpovědi na dotazy, vysvětlení nejasností u písemných prací apod.)?
Dodržoval vyučující pravidla pro bodové hodnocení a organizaci výuky stanovené na začátku semestru?
Komentáře studenta k vyučujícímu

Otázky pro studijní program Procesní management
Do jaké míry byl pro Vás předmět přínosný? Pokud byl málo přínosný, uveďte proč.
V jakém rozsahu (přibližně) se probíraná látka opakovala z již absolvovaných předmětů?
Jaká byla dostupnost kvalitních studijních materiálů?
Z jakých materiálů doporučujete budoucím studentům přípravu na bodované aktivity předmětu (testy, písemné práce, zkouška)?
Komentáře studenta k předmětu
Byl(a) vyučující na výuku připraven(a)?
Dokázal vyučující probíranou látku vysvětlit?
Byl vyučující ochotný komunikovat se studenty (konzultace, odpovědi na dotazy, vysvětlení nejasností u písemných prací apod.)?
Dodržoval vyučující pravidla pro bodové hodnocení a organizaci výuky stanovené na začátku semestru?
Komentáře studenta k vyučujícímu

Otázky pro studijní program Entrepreneurship and Small Business Development
Jak hodnotíte osobní přínos předmětu z hlediska nových znalostí?
Jak hodnotíte potenciální osobní praktický přínos předmětu?
Opakuje předmět zbytečně oblasti probírané v jiných předmětech?
Z jakých předmětů jsou opakované oblasti?
Jak hodnotíte úroveň e-learningové, případně další online podpory výuky předmětu?
Je úroveň studijních materiálů pro daný předmět dostatečná?
Jaké studijní materiály v předmětu postrádáte?
Jaká je celková náročnost předmětu?
Jaká je náročnost splnění podmínek zakončení?
Jak hodnotíte vlastní úsilí vynaložené pro absolvování předmětu?
Co byste doporučil(a) pro zkvalitnění předmětu?
Další komentář k předmětu:
Byl(a) vyučující na výuku připraven(a)?
Dokázal vyučující probíranou látku vysvětlit?
Byl vyučující ochotný komunikovat se studenty (konzultace, odpovědi na dotazy, vysvětlení nejasností u písemných prací apod.)?
Dodržoval vyučující pravidla pro bodové hodnocení a organizaci výuky stanovené na začátku semestru?
Komentáře studenta k vyučujícímu

Otázky pro studijní program Účetnictví a daně
Do jaké míry byl pro Vás předmět přínosný?
Co by přispělo k tomu, aby byl daný předmět přínosnější:
V jakém rozsahu (přibližně) se probíraná látka opakovala z již absolvovaných předmětů?
Jaká byla dostupnost studijních materiálů? V rámci hodnocení prosím berte v potaz, že studijní materiály nezahrnují pouze podklady k přednáškám či cvičením vystavené vyučujícím, ale i knižní a časopisecké publikace ve fakultní knihovně a odborné elektronické zdroje (databáze) dostupné na FP.
Vaše náměty na doplnění studijních materiálů a zdrojů:
Předmět je koncipován srozumitelně a jednotlivá témata mají logickou návaznost
Vaše doporučení k obsahové náplni a strukturování předmětu:
Byl(a) vyučující na výuku připraven(a)?
Vaše doporučení pro zlepšení:
Byl výklad podaný vyučujícím srozumitelný? Dokázal vyučující probíranou látku vysvětlit?
Pokud ne, prosím specifikujte problém a uveďte Vaše doporučení pro zlepšení:
Byl vyučující ochotný komunikovat se studenty (konzultace, odpovědi na dotazy, vysvětlení nejasností u písemných prací apod.)?
Pokud ne, prosím specifikujte, kdy tomu tak nebylo.
Dodržoval vyučující pravidla pro bodové hodnocení a organizaci výuky dle karty předmětu a informací sdělených na začátku semestru?
Pokud ne, v čem konkrétně je porušil/porušoval:
Dodržoval vyučující termíny konzultací a zahajoval a ukončoval výuku včas? Reagoval vyučující v přiměřené lhůtě (tj. 3 pracovní dny) na e-maily zaslané z oficiálních e-mailových účtů VUT?

Pokud ne, co porušil/porušoval:
Otázky pro studijní program Řízení a ekonomika podniku
Jak hodnotíte osobní přínos předmětu z hlediska nových znalostí?
Jak hodnotíte potenciální osobní praktický přínos předmětu?
Opakuje předmět zbytečně oblasti probírané v jiných předmětech?
Z jakých předmětů jsou opakované oblasti?
Jak hodnotíte úroveň e-learningové, případně další online podpory výuky předmětu?
Je úroveň studijních materiálů pro daný předmět dostatečná?
Jaké studijní materiály v předmětu postrádáte?
Jaká je celková náročnost předmětu?
Jaká je náročnost splnění podmínek zakončení?
Jak hodnotíte vlastní úsilí vynaložené pro absolvování předmětu?
Co byste doporučil(a) pro zkvalitnění předmětu?
Další komentář k předmětu:
Byl(a) vyučující na výuku připraven(a)?
Dokázal vyučující probíranou látku vysvětlit?
Byl vyučující ochotný komunikovat se studenty (konzultace, odpovědi na dotazy, vysvětlení nejasností u písemných prací apod.)?
Dodržoval vyučující pravidla pro bodové hodnocení a organizaci výuky stanovené na začátku semestru?
Komentáře studenta k vyučujícímu