

Zpráva o hodnocení výuky v bakalářských a magisterských studijních programech/oborech na Fakultě podnikatelské VUT v Brně v zimním semestru akademického roku 2019/2020

1. Úvod

V zimním semestru akademického roku 2019/2020 proběhlo na Fakultě podnikatelské VUT v Brně každoroční hodnocení kvality výuky ze strany studentů. Hodnocení probíhá v elektronické formě v informačním systému, přičemž každý student má právo zúčastnit se hodnocení anonymně. Několikanásobná účast jednoho studenta při hodnocení jednoho předmětu je vyloučena.

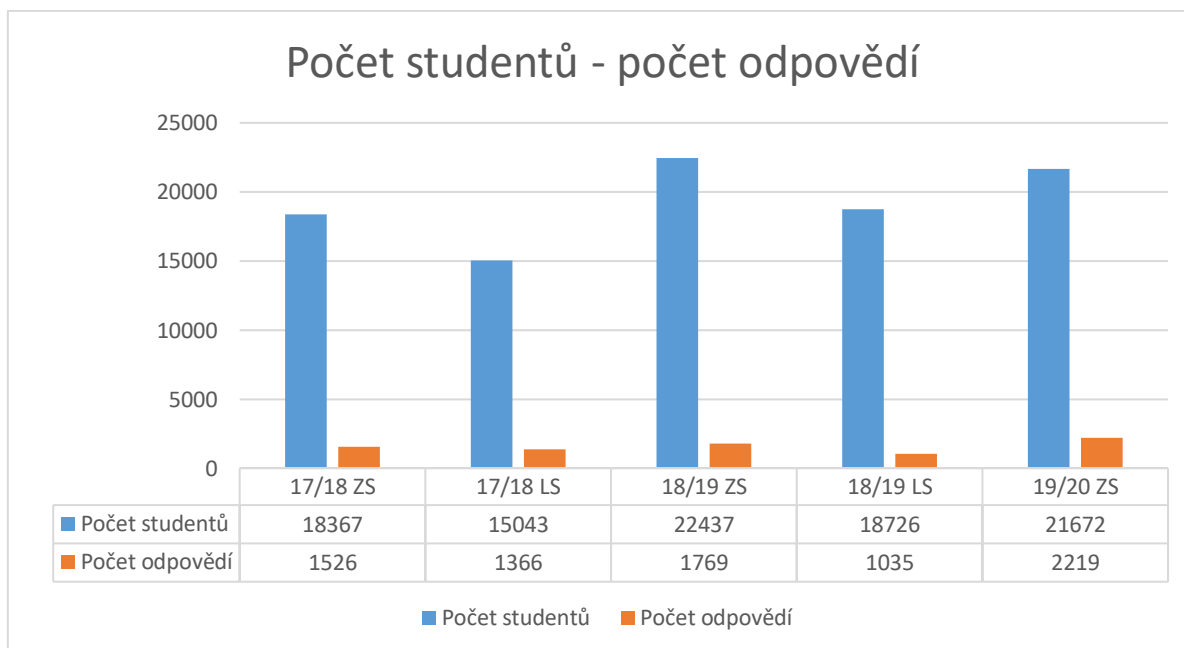
2. Vymezení vnitřní normy, podle které je zpráva vypracována

Tato zpráva se týká hodnocení výuky v bakalářských a magisterských navazujících studijních programech, které jsou organizačně zajišťovány Fakultou podnikatelskou VUT v Brně a je vypracována v souladu se směrnici č. 73/2017 Pravidla pro hodnocení vzdělávací činnosti studenty, absolventy VUT a zaměstnavateli (dále jen směrnice).

3. Údaje o počtu studentů

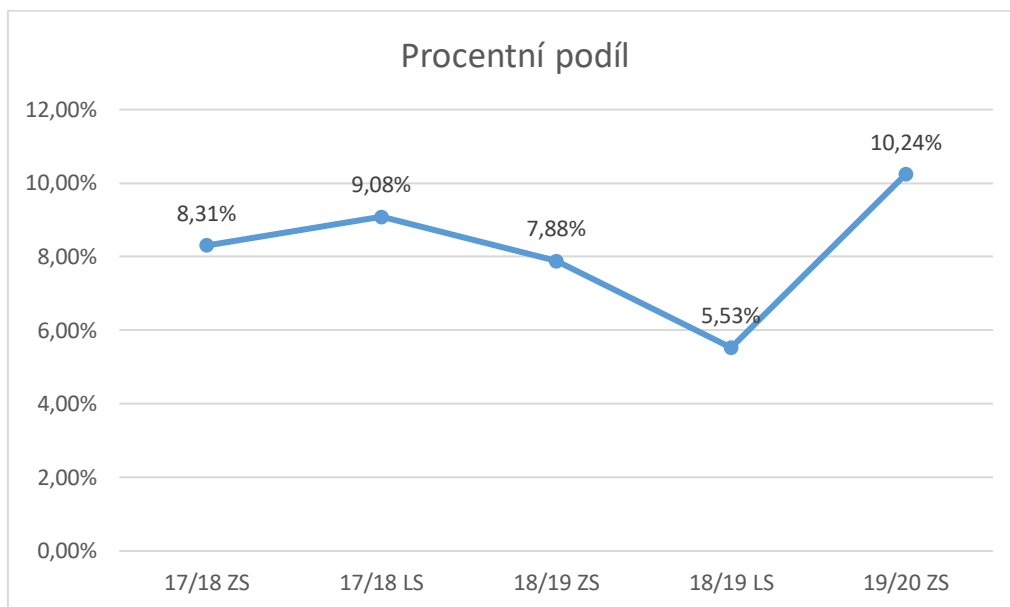
Počet studentů celkem v předmětech v zimním semestru: 21 675

Počet studentů, kteří se zúčastnili ankety v zimním semestru: 2 219

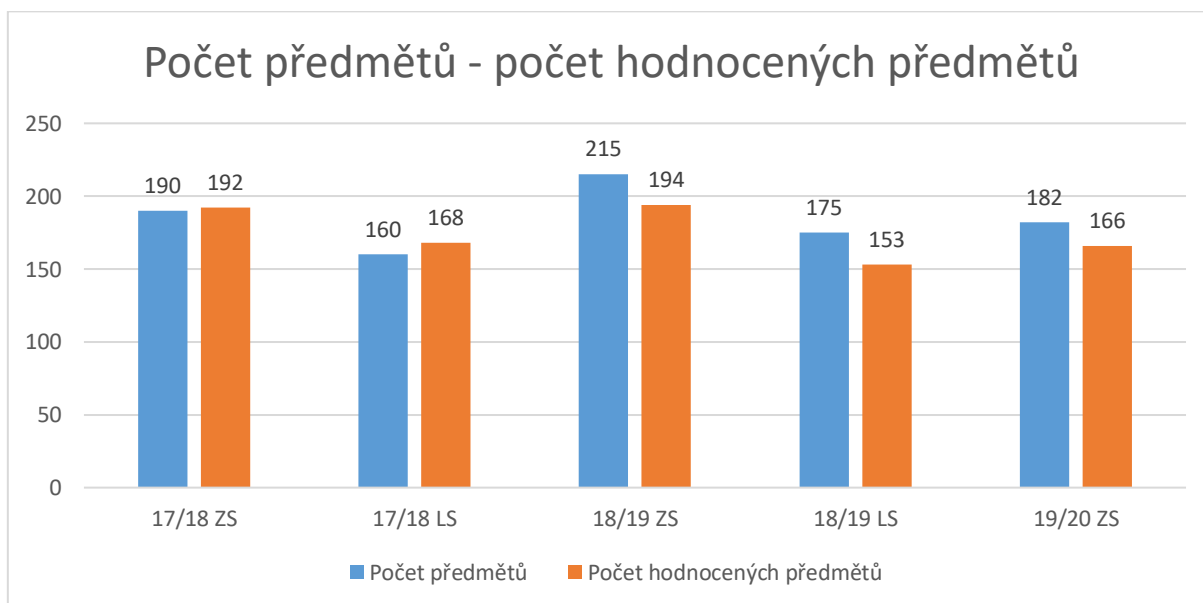


Vzhledem k rozdílnému počtu studentů v jednotlivých předmětech je účast studentů v anketě vyhodnocena v procentech. Proti akademickému roku 2018/2019 došlo k nárůstu studentů, kteří se zúčastnili anketý jak v zimním tak i v letním semestru.

V meziročním porovnání proti zimnímu semestru akademického roku 2018/2019 došlo k nárůstu ze 7,88 % na 10,24 %. To je v absolutním vyjádření nárůst o 450 studentů, kteří se zúčastnili anketý proti zimnímu semestru 2018/2019.



Údaje o počtech studentů jsou ještě doplněny o počty předmětů. Níže uvedený graf ukazuje počty předmětů, které byly vyučovány v jednotlivých semestrech a počty předmětů, které byly hodnoceny alespoň jedním studentem (v absolutním vyjádření).



V následující tabulce jsou uvedeny počty předmětů, které spadají do příslušného intervalu odpovědí (intervaly vyjadřují procenta odpovědí studentů na předměty).

Intervaly počtu odpovědí – v procentech	Počet předmětů spadajících do intervalu
1 – 10	96
11 – 20	51
21 – 30	14
31 – 40	4
Více jak 41	1

Na základě hodnot lze konstatovat, že současně s nárůstem studentů, kteří se ankety zúčastnili, došlo i k lepšímu rozložení odpovědí. Došlo k nárůstu odpovědí, kdy se více studentů vyjadřuje v anketě k hodnocení jednoho předmětu. O tom svědčí nárůst v intervalech odpovědí 11-20 a 21-30 proti předchozím semestrům. Předměty, u kterých se hodnocení pohybuje nad 30 procentní hranicí, jsou předměty, ve kterých počet studentů, kteří mají předmět zapsaný, se pohybuje maximálně do 20. V porovnání se zimním semestrem je toto rozložení v podstatě shodné.

4. Seznam otázek

Do ankety je zařazeno několik typů otázek, které jsou rozděleny do dvou skupin:

- Otázky týkající se hodnocení předmětu.
- Otázky týkající se hodnocení vyučujících.

Na fakultě jsou v anketě zařazeny otázky v uvedených skupinách, které lze použít pro hodnocení předmětů ve všech studijních programech. Pro čtyři studijní programy si garanti sestavili vlastní sady otázek.

Seznam otázek je uveden v Příloze 1.

5. Dostupnost výsledků hodnocení

Dostupnost výsledků hodnocení Anketa Hodnocení předmětů je spouštěna se začátkem zkouškového období a končí cca 14 dní po jeho skončení. Po skočení ankety jsou výsledky zveřejněny ve studentském informačním systému StudIS (v modulu „Výsledky hodnocení předmětů“) a to po dobu 2 měsíců. V modulu jsou zobrazeny všechny hodnocené předměty fakulty, se základními statistickými údaji (jako např. ústav předmětu, semestr předmětu, počet zapsaných studentů, počet studentů hodnotící předmět, atd.) V detailu předmětu jsou pak dostupné výsledné statistiky předmětu (např. celkový počet zapsaných studentů, počet udělených zápočtů, počet úspěšných absolventů předmětu, průměrná známka, atd.), stejně tak i statistické přehledy z odpovědí na jednotlivé otázky včetně grafického vyjádření.

V modulu je možné filtrovat dle akademického roku, podle semestru, zkratky předmětu, názvu předmětu a druhu vypsané ankety (prezenční anebo kombinované studium). Pro studenty je anketa dostupná pouze v informačním systému StudIS po dobu, která je nastavená v parametrizaci dle zadání vedení fakulty.

Zaměstnanci mají možnost nahlížet do výsledků ankety z informačního systému Apollo (modul Hodnocení výuky a ankety) anebo z webového informačního systému Teacher, přičemž přístup není nijak časově omezen.

6. Způsob projednávání výsledků hodnocení s vyučujícími

Po uzavření ankety jsou akademičtí pracovníci informováni o dostupnosti výsledků v IS Apollo. Ředitelé ústavů se seznámí s výsledky hodnocení předmětů, které garantují a vyučují zaměstnanci ústavu. S garanty předmětů, případně dalším učitelem, jehož se hodnocení dotýká, projedná výsledky hodnocení předmětů včetně případných přijatých opatření. Po projednání výsledků ankety napíše ředitel ústavu souhrnnou závěrečnou zprávu za ústav, kterou pošle děkanovi fakulty včetně případných opatření nebo změn.

Děkan tuto zprávu projedná s ředitelem ústavu. Zpráva je zveřejněna současně s výsledky ankety ve studentském informačním systému StudIS.

Proděkan pro studium se seznámí s výsledky hodnocení a tam, kde je to vhodné projedná hodnocení s garantem studijního programu. Vypracuje závěrečnou zprávu o hodnocení a tato je projednána na kolegiu děkana.

7. Vyjádření vedoucích pracovníků ústavů

Ústav ekonomiky

A) Komentáře kladné:

- obsahová náplň většiny přednášek i cvičení je na vysoké úrovni,
- kvalita studijních materiálů většiny předmětů je hodnocena nadprůměrně,
- profesionální přístup většiny interních pedagogů a ochota opakovaně vysvětlit problémové pasáže.

B) Komentáře kritické:

- doba přednášek v nevhodnou dobu (v pozdních odpoledních hodinách),
- struktura přednášek nebyla zcela v souladu s kartou předmětu,
- nezáživý výklad u některých externích vyučujících.

C) Komentáře neutrální:

- různá úroveň požadavků na zkoušku a zakončení jednotlivých předmětů se stejnými kredity,
- více aktivovat pozornost studentů na přednáškách.

D) Přijatá opatření:

Závěry z hodnocení výuky byly projednány na poradě ústavu a následně byly s garanty předmětů navrženy kroky k odstranění relevantních nedostatků:

- doporučeno zařadit přednášky a cvičení obtížných předmětů do dopoledních hodin,

dodržovat strukturu přednášek v souladu s kartou předmětu a v případě nutných změn upravit karty předmětů v editačním období před začátkem semestru.

Ústav financí

A) Komentáře kladné

- Perfektně připravený, velké znalosti v oboru, uvádí příklady z praxe
- Ochotný vysvětlit probíranou látku i probrat jeden problém vícekrát
- Vše bylo v pořádku, vyučující odpovídá na maily velice rychle, je velmi ochotný
- Poutavé a přínosné přednášky
- Umí vysvětlit, spravedlivý a příjemný, dává prostor na dotazy

B) Komentáře kritické

- Docházelo k přesouvání přednášek
- Vystavování studijních materiálů a informací na poslední chvíli, pozdní vystavování přednášek
- Málo času na množství příkladů
- Nezáživný výklad, vše v jedné tónině
- Vyučující byl arogantní
- Vyučující včas neodpovídá na maily
- Cvičící nedokázal vysvětlit postup (jednalo se u doktoranda)

C) Komentáře neutrální

- Výuka hodně teoretická a chyběl náhled do praxe

Zmíněné výtky jsou postupně individuálně projednány s příslušnými vyučujícími a společně navrženy cesty pro odstranění a eliminaci nesrovnalostí nebo nedostatků ve výuce. Školitelům, jako v minulém roce, doporučeno doktorandy prvních ročníků nezapojovat do výuky a připravovat je pomocí náslechnů u zkušených cvičících. Garanti předmětů musí pravidelně provádět hospitace ve výuce. Jako v minulých letech, bude k těmto výsledkům této studentské ankety přihlíženo i při stanovování odměn za pedagogickou činnost u vyučujících na ústavu.

Ústav informatiky

Z analýzy ankety vyplývá, že studenti hodnotí absolvované předměty především z hlediska přístupu vyučujících a obsahové kvality přednášek. V organizaci výuky a studijních materiálech není z pohledu studentů zřejmě důvod ke kritice.

Slovní komentáře studentů rozdělit na tři skupiny:

- Komentáře, ve kterých studenti pouze sdělují své názory na výuku dalším kolegům a dávají jim doporučení ohledně dalších studijních materiálů a tipy k přípravě na zkoušku.
- Komentáře pozitivní, kde studenti především zdůrazňovali přínosnost předmětu, nebo osobní přístup pedagoga, zejména kvalitní vysvětlení látky a taktéž oceňují přátelský přístup vyučujícího na přednáškách a cvičeních. Z hodnocení je taktéž zřejmé, že studenti jsou schopni kladně ohodnotit i vysoce odborné a náročné předměty, pokud je považují za přínosné v budoucnu.
- Komentáře, obsahující výtky, ve kterých studenti upozorňují na problémy týkající se především opakování obsahu předmětů, nedostatečnou komunikaci mezi studenty a pedagogy a špatnou

organizaci zkoušek. Některé z komentářů plynou z faktu, že se studenti pomalu vyrovnávají s nezvyklým způsobem přípravy, lišícím se od střední školy.

Pedagogové, k jejichž předmětům se objevily negativní komentáře, byli požádáni o reakci a následně s nimi byl problém projednán osobně s ředitelem ústavu a byla přijata opatření, vedoucí ke zkvalitnění pedagogické práce.

Projednávané připomínky:

- opožděné předávání informací studentům o písemných pracích, či o případných změnách – projednáno s vyučujícím, budou přijata potřebná opatření
- organizace průběžných písemných prací (část studentů opisovala) – projednáno s vyučujícím, budou přijata potřebná opatření
- opakování části probrané látky – projednáno s vyučujícím, prodiskutovány možnosti nápravy
- špatná koordinace cvičení s přednáškou – projednáno s vyučujícími
- neochota vysvětlovat podrobněji postupy řešení příkladů a příp. je opakovat, příliš rychlý výklad – projednáno s vyučujícím, prodiskutovány možnosti nápravy

Hodnocení učitelů z této studentské ankety je a bude opět použito při stanovování odměn pracovníků ústavu v I. pololetí t. r. a bude součástí jednání ředitele ústavu s jednotlivými pracovníky v souvislosti s hodnocením plnění jejich Plánů osobního růstu za tento rok a zpřesňování těchto plánů na rok další v počátku příštího roku (v I-II/2020).

Ústav managementu

A) Komentáře kladné

- Podíl praxe a praktické pojetí výuky
- Přístup vyučujících s osobním zaujetím a zájmem o vyučovanou problematiku
- Prakticky koncipované zkoušky
- Propojení cvičení a přednášek
- Provázanost výuky s tématem diplomových a bakalářských prací
- Zapojení externistů z praxe

B) Komentáře kritické

- Problém překryvu rozvrhu předmětů při opakování nějakého předmětu
- Forma některých studijních materiálů – rozsah a forma zveřejnění
- Srozumitelnost výkladu a forma přednášek
- Forma a průběh zkoušky
- Zpoždění při zveřejňování výsledků zápočtů a zkoušek
- Zapojení externistů by nemělo být pouze o jejich zážitcích

C) Komentáře neutrální

- Využívat prakticky orientované projekty
- Bylo by dobré využívat koordinaci mezi předměty – společné projekty
- Doporučení zaměřit se více na průběžnou kontrolu

D) Přijatá opatření

- Větší důraz na organizaci zkoušky – rozebrat formu a obsah zkoušky

- Při využívání externistů z praxe volit dlouhodobější spolupráci a lépe je začlenit do celého programu předmětu

Řada připomínek souvisejících se zařazením předmětů by měla být řešena nově spuštěnou akreditací magisterského programu Strategický rozvoj podniku

4. Vyjádření garantů předmětů

Bez vyjádření.

5. Konkrétní opatření v případě zjištěných nedostatků

Dle uvážení ředitelů ústavů ve spolupráci s guaranty studijních programů.

6. Závěry z hodnocení výuky

Závěrem lze konstatovat, že celkové vyhodnocení (kvantitativní + komentáře) s ohledem na vyšší počet odpovědí a především na jejich rozložení dává konkrétnější představu o názorech studentů na výuku v daném předmětu. Zjištěné nedostatky byly odstraněny projednáním ředitelů ústavů s dotýčnými dle uvážení.

Vedení FP děkuje všem studentům, kteří se hodnocení zúčastnili a současně vyzýváme studenty, aby se zapojili do hodnocení kvality výuky i v letním semestru akademického roku 2019/20.

Příloha 1 – Seznam otázek

Otázky FP – pro všechny studijní programy/obory
Do jaké míry byl pro Vás předmět přínosný? Pokud byl málo přínosný, uveďte proč.
V jakém rozsahu (přibližně) se probíraná látka opakovala z již absolvovaných předmětů?
Jaká byla dostupnost kvalitních studijních materiálů?
Z jakých materiálů doporučujete budoucím studentům přípravu na bodované aktivity předmětu (testy, písemné práce, zkouška)?
Komentáře studenta k předmětu
Jak hodnotíte osobní přínos předmětu z hlediska nových znalostí?
Jak hodnotíte osobní přínos předmětu z hlediska nových znalostí?
Byl(a) vyučující na výuku připraven(a)?
Dokázal vyučující probíranou látku vysvětlit?
Byl vyučující ochotný komunikovat se studenty (konzultace, odpovědi na dotazy, vysvětlení nejasností u písemných prací apod.)?
Dodržoval vyučující pravidla pro bodové hodnocení a organizaci výuky stanovené na začátku semestru?
Komentáře studenta k vyučujícímu

Otázky pro studijní program Procesní management
Do jaké míry byl pro Vás předmět přínosný? Pokud byl málo přínosný, uveďte proč.
V jakém rozsahu (přibližně) se probíraná látka opakovala z již absolvovaných předmětů?
Jaká byla dostupnost kvalitních studijních materiálů?
Z jakých materiálů doporučujete budoucím studentům přípravu na bodované aktivity předmětu (testy, písemné práce, zkouška)?
Komentáře studenta k předmětu
Byl(a) vyučující na výuku připraven(a)?
Dokázal vyučující probíranou látku vysvětlit?
Byl vyučující ochotný komunikovat se studenty (konzultace, odpovědi na dotazy, vysvětlení nejasností u písemných prací apod.)?
Dodržoval vyučující pravidla pro bodové hodnocení a organizaci výuky stanovené na začátku semestru?
Komentáře studenta k vyučujícímu

Otázky pro studijní program Entrepreneurship and Small Business Development
Jak hodnotíte osobní přínos předmětu z hlediska nových znalostí?
Jak hodnotíte potenciální osobní praktický přínos předmětu?
Opakuje předmět zbytečně oblasti probírané v jiných předmětech?
Z jakých předmětů jsou opakované oblasti?
Jak hodnotíte úroveň e-learningové, případně další online podpory výuky předmětu?
Je úroveň studijních materiálů pro daný předmět dostatečná?
Jaké studijní materiály v předmětu postrádáte?
Jaká je celková náročnost předmětu?
Jaká je náročnost splnění podmínek zakončení?
Jak hodnotíte vlastní úsilí vynaložené pro absolvování předmětu?
Co byste doporučil(a) pro zkvalitnění předmětu?
Další komentář k předmětu:
Byl(a) vyučující na výuku připraven(a)?
Dokázal vyučující probíranou látku vysvětlit?
Byl vyučující ochotný komunikovat se studenty (konzultace, odpovědi na dotazy, vysvětlení nejasností u písemných prací apod.)?
Dodržoval vyučující pravidla pro bodové hodnocení a organizaci výuky stanovené na začátku semestru?
Komentáře studenta k vyučujícímu

Otázky pro studijní program Účetnictví a daně
Do jaké míry byl pro Vás předmět přínosný?
Co by přispělo k tomu, aby byl daný předmět přínosnější:
V jakém rozsahu (přibližně) se probíraná látka opakovala z již absolvovaných předmětů?
Jaká byla dostupnost studijních materiálů?
V rámci hodnocení prosím berte v potaz, že studijní materiály nezahrnují pouze podklady k přednáškám či cvičením vystavené vyučujícím, ale i knižní a časopisecké publikace ve fakultní knihovně a odborné elektronické zdroje (databáze) dostupné na FP.
Vaše náměty na doplnění studijních materiálů a zdrojů:
Předmět je koncipován srozumitelně a jednotlivá témata mají logickou návaznost
Vaše doporučení k obsahové náplni a strukturování předmětu:
Byl(a) vyučující na výuku připraven(a)?
Vaše doporučení pro zlepšení:
Byl výklad podaný vyučujícím srozumitelný? Dokázal vyučující probíranou látku vysvětlit?
Pokud ne, prosím specifikujte problém a uveďte Vaše doporučení pro zlepšení:
Byl vyučující ochotný komunikovat se studenty (konzultace, odpovědi na dotazy, vysvětlení nejasností u písemných prací apod.)?
Pokud ne, prosím specifikujte, kdy tomu tak nebylo.
Dodržoval vyučující pravidla pro bodové hodnocení a organizaci výuky dle karty předmětu a informací sdělených na začátku semestru?
Pokud ne, v čem konkrétně je porušil/porušoval:
Dodržoval vyučující termíny konzultací a zahajoval a ukončoval výuku včas? Reagoval vyučující v přiměřené lhůtě (tj. 3 pracovní dny) na e-maily zaslané z oficiálních e-mailových účtů VUT?
Pokud ne, co porušil/porušoval:
Otázky pro studijní program Řízení a ekonomika podniku

Jak hodnotíte osobní přínos předmětu z hlediska nových znalostí?
Jak hodnotíte potenciální osobní praktický přínos předmětu?
Opakuje předmět zbytečně oblasti probírané v jiných předmětech?
Z jakých předmětů jsou opakované oblasti?
Jak hodnotíte úroveň e-learningové, případně další online podpory výuky předmětu?
Je úroveň studijních materiálů pro daný předmět dostatečná?
Jaké studijní materiály v předmětu postrádáte?
Jaká je celková náročnost předmětu?
Jaká je náročnost splnění podmínek zakončení?
Jak hodnotíte vlastní úsilí vynaložené pro absolvování předmětu?
Co byste doporučil(a) pro zkvalitnění předmětu?
Další komentář k předmětu:
Byl(a) vyučující na výuku připraven(a)?
Dokázal vyučující probíranou látku vysvětlit?
Byl vyučující ochotný komunikovat se studenty (konzultace, odpovědi na dotazy, vysvětlení nejasností u písemných prací apod.)?
Dodržoval vyučující pravidla pro bodové hodnocení a organizaci výuky stanovené na začátku semestru?
Komentáře studenta k vyučujícímu