

Zpráva o hodnocení výuky v bakalářských a magisterských studijních programech/oborech na Fakultě podnikatelské VUT v Brně v zimním semestru akademického roku 2020/2021

1. Úvod

V zimním semestru akademického roku 2020/2021 proběhlo na Fakultě podnikatelské VUT v Brně každoroční hodnocení kvality výuky ze strany studentů. Hodnocení probíhá v elektronické formě v informačním systému, přičemž každý student má právo zúčastnit se hodnocení anonymně. Několikanásobná účast jednoho studenta při hodnocení jednoho předmětu je vyloučena.

2. Vymezení vnitřní normy, podle které je zpráva vypracována

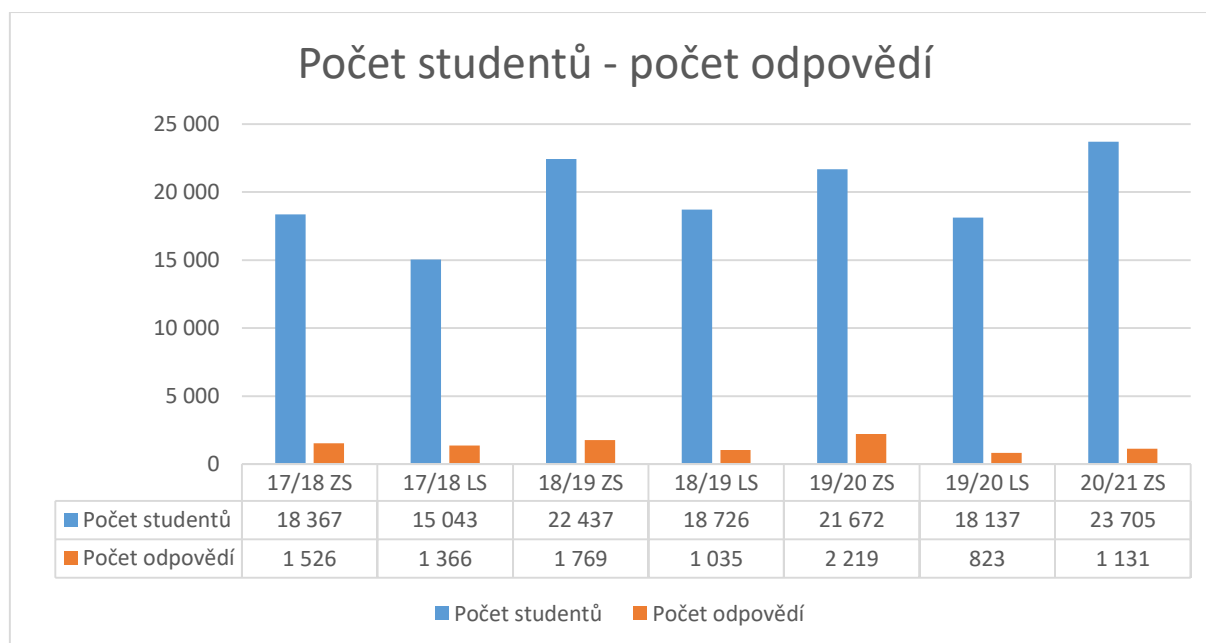
Tato zpráva se týká hodnocení výuky v bakalářských a magisterských navazujících studijních programech, které jsou organizačně zajišťovány Fakultou podnikatelskou VUT v Brně a je vypracována v souladu se směrnicí č. 73/2017 Pravidla pro hodnocení vzdělávací činnosti studenty, absolventy VUT a zaměstnavateli (dále jen směrnice).

3. Údaje o počtu studentů

Počet studentů celkem v předmětech v zimním semestru: 23 705

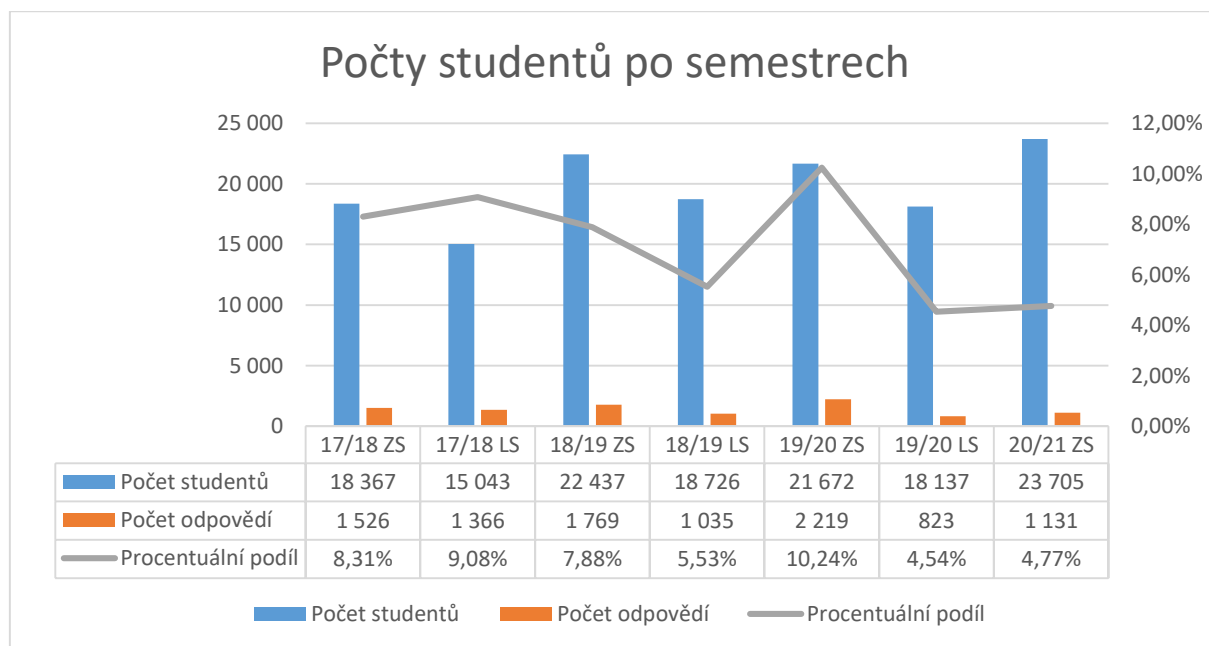
Počet studentů, kteří se zúčastnili ankety v zimním semestru: 1 131

Vyšší počet studentů v předmětech je důsledkem změny v přijímacím řízení do akademického roku 2020/2021, kdy fakulta vzhledem k epidemické situaci přijímala studenty na základě prominutí přijímací zkoušky.

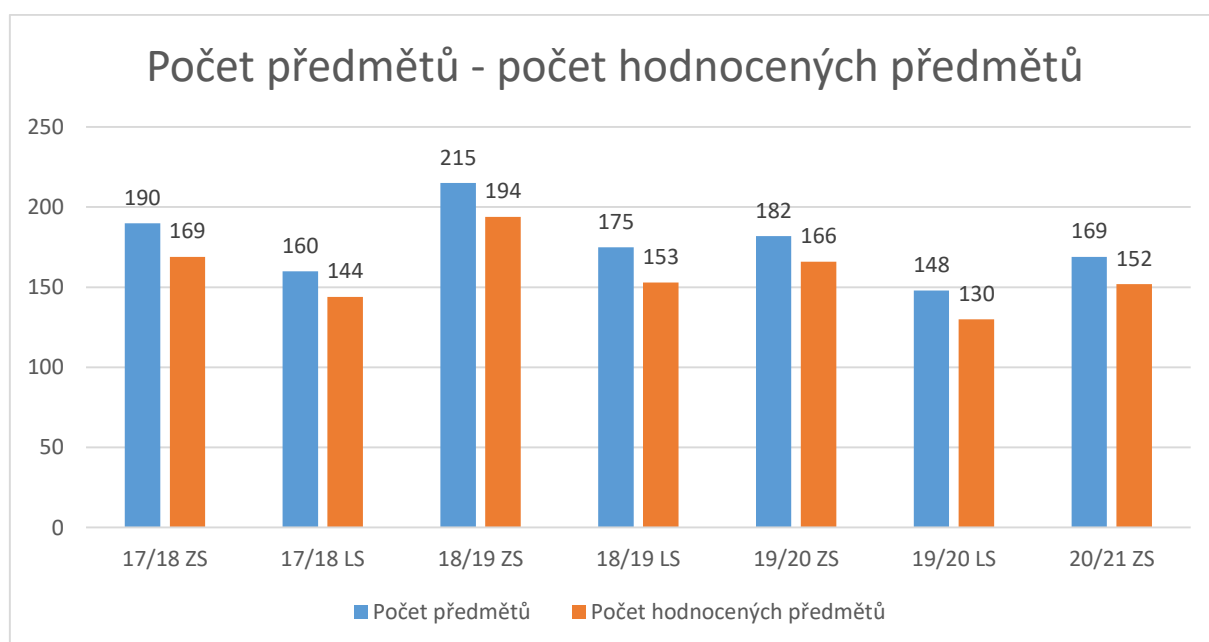


Vzhledem k rozdílnému počtu studentů v jednotlivých předmětech je účast studentů v anketě také vyhodnocena v procentech.

V meziročním porovnání proti zimnímu semestru akademického roku 2019/2020 došlo k výraznějšímu poklesu z 10,24 % na 4,77 %. To je v absolutním vyjádření pokles o 1 088 studentů, kteří se zúčastnili ankety proti zimnímu semestru 2019/2020. Částečně lze tento pokles vysvětlit pokračováním distanční formy výuky během celého semestru a fyzické neúčasti studentů ve výuce a na fakultě vlivem epidemické situace.



Údaje o počtech studentů jsou ještě doplněny o počty předmětů. Níže uvedený graf ukazuje počty předmětů, které byly vyučovány v jednotlivých semestrech a počty předmětů, které byly hodnoceny alespoň jedním studentem (v absolutním vyjádření).



V zimním semestru akademického roku 2020/2021 se menší účast studentů odrazila i v rozložení toho, kolik procent studentů, kteří mají zapsaný předmět, se zúčastnilo jeho hodnocení. Ze 152 hodnocených předmětů je 128 předmětů, ve kterých se počet studentů, kteří se zúčastnili hodnocení, pohyboval maximálně do výše 10%, ze zapsaných studentů v předmětu. V tomto směru tak pokračuje situace z letního semestru 2019/2020 kdy probíhala v plném režimu distanční forma výuky a studenti fyzicky nenavštěvovali fakultu. Tyto hodnoty jsou uvedeny v porovnání s předchozími akademickými roky v níže uvedené tabulce.

Snahou vedení fakulty bude ve spolupráci s AS FP nastavit motivační faktory studentům tak, aby se větší počet hodnocených předmětů přesunul do intervalu <11 – 20>, výhledově pak (2025+) v souladu se Strategickým záměrem fakulty a hodnocením kvality do intervalu <21 - 30>.

Interval procenta odpovědí	17/18 ZS Počet předmětů	17/18 LS Počet předmětů	18/19 ZS Počet předmětů	18/19 LS Počet předmětů	19/20 ZS Počet předmětů	19/20 LS Počet předmětů	20/21 ZS Počet předmětů
1 – 10	126	102	126	128	96	117	128
11 – 20	35	39	64	23	51	11	20
21 – 30	6	2	4	2	14	2	2
31 – 40	1	1	0	0	4	0	2
Více jak 41	1	0	0	0	1	0	0

4. Seznam otázek

Do ankety je zařazeno několik typů otázek, které jsou rozděleny do dvou skupin:

- Otázky týkající se hodnocení předmětu.
- Otázky týkající se hodnocení vyučujících.

Na fakultě jsou v anketě zařazeny otázky ve skupinách, které lze použít pro hodnocení předmětů ve všech studijních programech. Pro čtyři studijní programy si garanti sestavili vlastní sady otázek. Vzhledem k distanční formě výuky byly sady otázek doplněny i o otázky on – line výuky a zkoušení.

Seznam otázek je uveden v Příloze 1.

5. Dostupnost výsledků hodnocení

Dostupnost výsledků hodnocení Anketa Hodnocení předmětů je spouštěna se začátkem zkouškového období a končí cca 14 dní po jeho skončení. Po skočení ankety jsou výsledky zveřejněny ve studentském informačním systému Studis (v modulu „Výsledky hodnocení předmětů“) a to po dobu 2 měsíců. V modulu jsou zobrazeny všechny hodnocené předměty fakulty, se základními statistickými údaji (jako např. ústav předmětu, semestr předmětu, počet zapsaných studentů, počet studentů hodnotící předmět, atd.) V detailu předmětu jsou pak dostupné výsledné statistiky předmětu (např. celkový počet zapsaných studentů, počet udělených zápočtů, počet úspěšných absolventů předmětu, průměrná známka, atd.), stejně tak i statistické přehledy z odpovědí na jednotlivé otázky včetně grafického vyjádření.

V modulu je možné filtrovat dle akademického roku, podle semestru, zkratky předmětu, názvu předmětu a druhu vypsání ankety (prezenční nebo kombinované studium). Pro studenty je anketa

dostupná pouze v informačním systému Studis po dobu, která je nastavená v parametrizaci dle zadání vedení fakulty.

Zaměstnanci mají možnost nahlížet do výsledků ankety z informačního systému Apollo (modul Hodnocení výuky a ankety) anebo z webového informačního systému Teacher, přičemž přístup není nijak časově omezen.

6. Způsob projednávání výsledků hodnocení s vyučujícími

Po uzavření ankety jsou akademičtí pracovníci informováni o dostupnosti výsledků v IS Apollo. Ředitelé ústavů se seznámí s výsledky hodnocení předmětů, které garantují a vyučují zaměstnanci ústavu. S garanty předmětů, případně dalším učitelem, jehož se hodnocení dotýká, projedná výsledky hodnocení předmětů včetně případných přijatých opatření. Po projednání výsledků ankety napíše ředitel ústavu souhrnnou závěrečnou zprávu za ústav, kterou pošle děkanovi fakulty včetně případných opatření nebo změn.

Děkan tuto zprávu projedná s ředitelem ústavu. Zpráva je zveřejněna současně s výsledky ankety ve studentském informačním systému Studis.

Proděkan pro studium se seznámí s výsledky hodnocení a tam, kde je to vhodné projedná hodnocení s garantem studijního programu. Vypracuje závěrečnou zprávu o hodnocení a tato je projednána na kolegiu děkana a v AS FP.

7. Vyjádření vedoucích pracovníků ústavů

Vyjádření vedoucích pracovníků je rozděleno na jednotlivé ústavy fakulty ve struktuře:

- Komentáře kladné
- Komentáře záporné
- Komentáře neutrální
- Nejvýznamnější kladné hodnocení
- Zásadní kritické připomínky včetně opatření
- Shrnutí (volitelné)

Ústav ekonomiky

Komentáře kladné

- Obsahová úroveň přednášek i cvičení byla většinou hodnocena velmi kladně;
- Připravenost pedagogů na on-line formu výuky je na vysoké úrovni (zejména ve srovnání s předchozím semestrem).

Komentáře záporné

- Obsahová náplň: složitost výkladu v některých tématech a s tím související rychlá ztráta pozornosti studentů;
- Odborná a pedagogická kvalita vyučujících: časté alternování přednášejícího (garanta předmětu) jinými pedagogy;
- Organizace výuky: bez zásadních připomínek, organizace on-line výuky byla ve srovnání s předchozím semestrem na výrazně lepší úrovni;
- Neutrální: rychleji zveřejňovat materiály pro studium (např. PPT prezentace) v aktualitách předmětů; při on-line výuce mít zapnutou kameru (alespoň v úvodu přednášky).

Nejvýznamnější kladné hodnocení

- Bakalářské studijní programy: Finanční trhy
Komentář: příjemná a vstřícná komunikace se studenty, „výborný pedagog, na kterém jde poznat, že se dané problematice věnuje a zvládne informace předat a vysvětlit svým studentům“;
- Magisterské studijní programy: bez komentáře (většina předmětů UE byla v ZS 2020/2021 vyučována v bakalářském stupni).

Zásadní kritické připomínky

- Bakalářské studijní programy: Základy ekonomie
Komentář včetně opatření: příliš rychle a nedostatečně vysvětlené učivo, nízká ochota komunikovat se studenty, nezajímavý přednes. Hodnocení bylo probráno s vyučující i garantem předmětu a byly navrženy kroky k nápravě uvedených nedostatků (více využívat aktivizačních metod na výuce, věnovat pozornost odbornému výkladu, pravidelně komunikovat se studenty);
- Magisterské studijní programy: Corporate Economics
Komentář včetně opatření: opakování učiva z bakalářského stupně v angličtině; špatná výslovnost v angličtině. Hodnocení bylo projednáno s garantkou předmětu, od příštího akademického roku dojde ke změně obsahu předmětu a změně vyučující.

Ústav financí

Komentáře kladné

Mezi kladné komentáře patří komentáře týkající se praktické využitelnosti získaných poznatků, uvádění příkladů z praxe, existence podkladových materiálů pro přednášky a cvičení, rychlé reakce vyučujících.

Komentáře záporné

Obsahová náplň

Některé předměty mají naopak kritické ohlasy ve vztahu k obsahové náplni ve smyslu duplicit a absence praktického využití získaných poznatků. U některých předmětů poukazovali studenti na vysokou náročnost (rozsah látky).

Odborná a pedagogická kvalita vyučujících

U některých předmětů je poukazováno na nezáživost přednášek a nízkou úroveň prezentace. U některých vyučujících si studenti stěžovali na přístup vyučujícího. U mladších kolegů (zejména doktorandů participujících na výuce) bylo poukazováno na rychlost výkladu a chyby v něm.

Organizace výuky

U některých vyučujících bylo poukazováno na nedodržování pravidel pro komunikaci (nereagování na e-mailly) a nedodržování časové dotace pro výuku (krácení přednášek, atd.). V porovnání s předchozím semestrem se vyskytovaly výhrady k úrovni užití techniky pro on-line výuku v podstatně menší míře.

Neutrální

U některých předmětů je doporučeno naopak rozšíření přednášek o některé bloky a v rámci cvičení z oblasti daní pak zaměření i na příklady s vyplňováním příslušných hlášení. U některých předmětů studenti vznášeli požadavek na nahrávání přednášek. U některých předmětů studenti poukázali na určitou potřebu zlepšení pedagoga v užití nástrojů pro on-line výuku.

Příslušné výhrady byly projednány v rámci hodnotících rozhovorů s garanty a přednášejícími předmětů (jeden z akademických pracovníků, u kterého se dané výhrady opakovaly, již na FP nepracuje; druhý je v dlouhodobé pracovní neschopnosti).

Shrnutí: obecně lze konstatovat relativně nízkou míru účasti s výjimkou předmětů, ve kterých ve větší intenzitě studenti vyjadřují svoji nespokojenost (zpravidla se zároveň jedná o předměty s celkovým horším výsledným hodnocením).

Nejvýznamnější kladné hodnocení

Bakalářské studijní programy

Občanské, obchodní a pracovní právo - vysoká náročnost, ale vysoká praktická využitelnost

Magisterské studijní programy

Mezinárodní finance - přístup vyučujícího, podklady pro studium;

Rozbor výkonnosti podniku - přístup vyučujícího; úroveň přednášek a cvičení;

Mezinárodní daňové systémy – vysoká připravenost vyučujícího na výuku, praktická využitelnost získaných poznatků

Zásadní kritické připomínky

Bakalářské studijní programy

Zdanění fyzických osob – výhrady k organizaci výuky (opožděné vystavování materiálů, nedostatečná komunikace – absence odpovědí, atd.), nepřipravenost na výuku

V následujících letech se příslušný akademický pracovník na výuce předmětu již podílet nebude.

Magisterské studijní programy

Manažerské účetnictví – nespokojenost s organizačním zabezpečením a přístupem vyučujícího.

Dané dosud nebylo projednáno z důvodu dlouhodobé pracovní neschopnosti vyučující.

Ústav informatiky

Komentáře kladné – v kladných komentářích se studenti soustředili především na to, zda považují předmět za přínosný do budoucna. Praktický přínos studenti oceňovali i v případě, že se jednalo o náročný předmět. Dále považovali za významný osobní přístup pedagogů, zejména z hlediska kvalitního vysvětlení látky a způsobu vedení distanční výuky. V některých případech studenti ocenili snahu o individuální přístup vyučujícího na přednáškách a cvičeních. V několika případech studenti pozitivně hodnotili kvalitu podpůrných materiálů, které jim vyučující během průběžně semestru připravovali.

Komentáře záporné – slovní komentáře studentů jsou rozděleny na tři skupiny:

Obsahová náplň - komentáře, obsahující výtky, ve kterých studenti upozorňují na problémy týkající se především opakování obsahu předmětů. V některých případech se jedná evidentně o fakt, že student absolvoval předmět s obdobnou náplní v dřívějším studiu v rámci jiného studijního programu. Dále se tato stížnost objevila v případě předmětu, který využívá souběžně znalosti z matematiky a mikroekonomie. S vyučujícím byla tato skutečnost projednána a v rámci výkladu bude méně času věnováno opakování.

Odborná a pedagogická kvalita vyučujících - z hlediska odborné úrovně pedagogů se v anketě objevily významnější připomínky pouze v jednom případě, tentýž pedagog byl však současně studenty hodnocen i kladně. S tímto pedagogem byly připomínky studentů projednány. Ve slovních komentářích studentů se u některých učitelů opakuje kritika, že výuka je vedena poněkud nesrozumitelným způsobem – příliš rychlý výklad a špatná srozumitelnost. Některé z komentářů předmětů prvního ročníku bakalářského studia také plynou z faktu, že se studenti pomalu vyrovnávají s nezvyklým způsobem přípravy, lišícím se od střední školy (stížnosti na nutnost samostatné přípravy nad rámec cvičení).

Organizace výuky - V některých případech se objevily stížnosti studentů na nedostatečnou komunikaci mezi studenty a pedagogy a špatnou organizaci zkoušek. Pedagogové byli upozorněni na povinnost odpovídat studentům na e-maily do tří pracovních dnů. Ve většině případů však pedagogové doložili, že na e-maily odpovídali a problém nebyl na jejich straně. V případě špatné organizace zkoušek bude v budoucnu ze strany pedagogů dbáno na včasné informování studentů ohledně průběhu zkoušek.

Komentáře neutrální: Komentáře, ve kterých studenti pouze sdělují své názory na výuku dalším kolegům a dávají jim doporučení ohledně dalších studijních materiálů (videa, sbírky příkladů atp.) a tipy k přípravě na zkoušku.

Nejvýznamnější kladné hodnocení

Bakalářské studijní programy

PROJEKTOVÉ ŘÍZENÍ

Studenti kladně hodnotili jak přínosnost předmětu, tak pedagogický přístup vyučující (připravenost na výuku, přístup v hodině, zvládnutí distanční formy výuky)

Magisterské studijní programy

ELEKTRONICKÝ OBCHOD

Studenti i přes jimi zmiňovanou náročnost předmětu kladně hodnotili přínos pro budoucí praxi i pedagogický přístup vyučujícího, zejména výbornou komunikaci a ochotu se studentům věnovat.

Zásadní kritické připomínky

Bakalářské studijní programy

MATHEMATICS

Stížnost studenta se týkala nepřiměřeného zkrácení vyučovací hodiny a nemožnosti klást otázky.

Vyučující převzal výuku od 12. 11. 2020. Vzhledem této situaci se vyučující rozhodl probírat látku na základní úrovni s důrazem na praktické otázky a řešení základních úloh. Studentům, kteří by měli zájem se probíraným problémům věnovat. Hluběji byla nabídnuta možnost věnovat se problematice mimo celo-skupinovou výuku. Vyučující zdůraznil, že žádný student takový zájem neprojevil.

Studentům tedy byly poskytnuty základní informace z teorie, nutné k řešení praktických úloh a ty byly následně řešeny. Vzhledem k malému počtu studentů přítomných byly na cvičeních vždy vyřešeny příklady všech základních úloh standardního typu z daného okruhu tak, aby ti, kteří vykazovali alespoň minimální aktivitu, měli možnost 2-3x řešit s pomocí vyučujícího různé úlohy u elektronické tabule. Vyučující připouští, že v případě, že nebyly ze strany studentů žádné otázky a látka byla dostatečně procvičena, ukončil hodinu dříve, než odpovídá rozvrhu. Student vždy upozornil, že je po zbývajících dobu k dispozici na MS Teams pro individuální konzultace.

Stížnost, že by někdo neměl možnost klást otázky týkající se probírané látky, vyučujícího překvapuje. Dle jeho vyjádření studenti kladli běžně otázky v průběhu výuky a samozřejmě na ně dostávali vyčerpávající odpovědi.

Na základě rozhovoru s vyučujícím jsme dospěli k závěru, že problém s výukou na počátku semestru se negativně odrazil i na zájmu studentů o předmět. Někteří přestali sledovat aktuální dění v předmětu a začali se připojovat k online výuce až koncem semestru, tedy v době, kdy se ostatní studenti již připravovali k zápočtům a zkouškám.

V příštím roce bude vedení ústavu provádět ve zvýšené míře hospitace jak na přednáškách ve cvičeních tohoto předmětu.

Magisterské studijní programy

MANAGEMENT INFORMAČNÍ BEZPEČNOSTI

Princip distanční výuky tohoto předmětu je postaven na zveřejnění přednášek (ve formátu pdf) v učebních materiálech portálu školy v den konání přednášky dle rozvrhu. Navíc mají studenti možnost dle zveřejněných literárních pramenů obstarat si potřebnou učebnici (minimálně byl doporučen dostupný titul "Problematika ISMS v manažerské informatice"). V týdnu po zveřejnění materiálů následuje tzv. konzultační okno (opět v době přednášek a cvičení daného předmětu), ve kterém jsou očekávány dotazy či připomínky ke zveřejněným přednáškám. Studentům byla nabízena i individuální konzultace probíhá v předem domluveném termínu ve škole (za podmínek daných proticovidovými opatřeními).

Dále byli studenti vyzváni i k zasílání dotazů elektronickou formou (mail), kdy jsou maily od jednotlivců vyhodnocovány a v případě, že odpověď na daný dotaz by mohla být inspirativní i pro další studenty, je odpověď zveřejněna všem studentům.

Dle vyjádření vyučujícího však studenti prvního ročníku magisterského studia neměli za minulý semestr ani jeden dotaz. Pro srovnání – studenti druhého ročníku při obdobném režimu konzultace běžně využívali.

Na základě rozhovoru s vyučujícím jsme dospěli k závěru, že studenti zřejmě nepochopili nastavený systém distanční výuky předmětu, který se poněkud liší od systému v ostatních předmětech. V příštím roce tedy bude důsledně dbáno na jeho vysvětlení, dostatečnou informovanost a aktivní komunikaci se studenty.

Shrnutí

Ve většině předmětů zajišťovaných Ústavem informatiky nebyly shledány zásadní výtky nebo připomínky k obsahu předmětů nebo vyučujícím. Pedagogové, k jejichž předmětům se objevily negativní komentáře, byli požádáni o reakci a následně s nimi byl problém projednán osobně s ředitelkou ústavu. Připomínky, které byly vyhodnocené jako relevantní a přínosné budou ve spolupráci s vyučujícími v následujícím semestru zohledněny. Hodnocení učitelů z této studentské ankety bude také použito při stanovování mimořádných odměn pracovníků ústavu.

Ústav managementu

Zcela minimální účast studentů na anketě – cca do 5% (zcela výjimečně 16%), ale obecně odpovídaly jednotky studentů. Z tohoto pohledu je obtížné odhadovat vypovídací schopnost, respektive váhu komentářů.

Komentáře kladné

- Prostor věnovaný konzultacím – jak v rámci konzultačních hodin, tak v rámci výuky
- Využití externích odborníků
- Rychlost komunikace
- Online výuka – dostupnost, záznamy přednášek, využívání různých nástrojů
- Připravenost vyučujících
- Osobní přístup, celkové nasazení a zaujetí vyučujícího

Komentáře záporné

- Obsahová náplň
 - Neúměrně náročné zadání projektu
 - Zaměření pouze na diplomové práce nebo případně na budoucí doktorské studium
 - Požadavek na větší zařazení praktických projektů
 - Náročnost obsahu pro studenty, kteří nemají odpovídající prerekvizity
- Odborná a pedagogická kvalita vyučujících
 - Nesystematičnost výkladu – přeskokování témat
- Organizace výuky
 - Nevyváženost jednotlivých částí výuky
 - Nevyužívání odpovídajících online nástrojů

Neutrální

- Rozsáhlé podklady – někdo je vítá, někdo požaduje a někomu vadí
- Nedostupnost software způsobena online výukou – omezené licence
- Dostupné materiály – včasnost, rozsah a forma
- Výuka by byla lepší, kdyby bylo v kontaktní podobě

Nejvýznamnější kladné hodnocení

Jde pouze o výběr předmětů, ve kterých se dané ohlasy objevily. Obecně se opakuje typ pozitivních ohlasů, tj. stejná nebo obdobná pozitiva se objevovala u řady dalších předmětů.

Bakalářské studijní programy

- Řízení výroby – zapojení externistů
- Digitální marketing v obchodě – praktická orientace předmětu a výuky

Magisterské studijní programy

- Manažerská psychologie – přístup a osobnost vyučujícího

Předmět v anglickém jazyce 1, Strategický management

- Využívání interaktivních nástrojů v online výuce
- Pojetí výuky

Zásadní kritické připomínky

Také zde platí, že jde řádově o jednotky odpovědí. Je tedy těžké posoudit, jaká je váha těchto zásadnějších komentářů.

Bakalářské studijní programy

Organizace přípravy výroby

- Forma online přednášky – nesrozumitelné a nezáživné

Opatření: Postupný rozvoj kompetencí v oblasti online výuky.

Project Management

- Nedostatečné materiály

Opatření: Materiály jsou vystavovány průběžně. Budou vystaveny na začátku semestru a zdůrazněna dostupná literatura (tato byla dostupná i letos).

Principles of Entrepreneurship

- Problém v komunikaci v angličtině

Opatření: Od příštího semestru bude jiná organizace cvičení a v předmětu bude rozvinutější spolupráce se zahraničními lektory.

Management

- *Teoretický charakter výuky*

Opatření: Posoudit možné odlišení pojetí výuky předmětu na akademickém a profesním programu.

Logistics

- Forma komunikace

Opatření: Problémy způsobeny spíše online formou výuky. Komunikace je postupně rozvíjena. Současně jsou v obdobném rozsahu kladné ohlasy na formu komunikace

Magisterské studijní programy

Výzkumné metody v řízení

- Obsah a náročnost předmětu
- Forma komunikace

Opatření: Vyučující pracuje na inovaci formy a obsahu výuky. Komunikace je postupně rozvíjena. Současně jsou v obdobném rozsahu kladné ohlasy na formu komunikace

Informační podpora procesů

- Dostupnost materiálů
- Obsah a náročnost projektu

Opatření: Předmět prochází proměnou s ohledem na změnu akreditace. Tyto oblasti by měly být tímto vyřešeny.

Strategický management

- Struktura materiálů – je jich mnoho a je problematické se v nich orientovat

Opatření: S ohledem na rozvoj předmětu a jeho posílení v novém programu je objem materiálu nutně větší. Bude vytvořena „orientační mapa“ vysvětlující strukturu materiálů v kontextu přednášené látky a řešeného projektu.

4. Vyjádření garantů předmětů

Bez vyjádření.

5. Konkrétní opatření v případě zjištěných nedostatků

Dle uvážení ředitelů ústavů ve spolupráci s guaranty studijních programů.

6. Závěry z hodnocení výuky

Závěrem lze konstatovat, že celkové vyhodnocení (kvantitativní + komentáře) dává vzhledem k malé účasti studentů sice jistou představu o názorech studentů na výuku v daném předmětu, ale je těžké posoudit jaká je váha, případně vypovídací schopnost těchto komentářů a hodnocení.

Vzhledem ke skutečnosti, že výsledky ankety alespoň co do počtu zúčastněných studentů v podstatě kopírují stav z letního semestru 2019/2020 včetně distanční formy výuky zůstává jedním z hlavních úkolů vedení fakulty společně s AS FP zaměřit se na motivaci studentů pro zvýšení účasti v této anketě tak, aby fakulta od roku 2025 se přiblížila alespoň 30 procentní průměrné účasti studentů na hodnocení ankety.

Vedení FP děkuje všem studentům, kteří se hodnocení zúčastnili a současně vyzýváme studenty, aby se zapojili do hodnocení kvality výuky i v letním semestru akademického roku 2020/21.

Příloha 1 – Seznam otázek

Pořadí	Otázky FP – pro všechny studijní programy/obory
1	Do jaké míry byl pro Vás předmět přínosný? Pokud byl málo přínosný, uveďte proč.
2	Jak hodnotíte osobní přínos předmětu z hlediska nových znalostí?
3	V jakém rozsahu (přibližně) se probíraná látka opakovala z již absolvovaných předmětů?
4	Jaká byla dostupnost kvalitních studijních materiálů?
5	Z jakých materiálů doporučujete budoucím studentům přípravu na bodované aktivity předmětu (testy, písemné práce, zkouška)?
6	Jakým způsobem probíhala distanční výuka, co vám na ní vyhovovalo / nevyhovovalo?
7	Zprostředkoval(i) Vám vyučující přístup k dostatečným podkladům pro samostudium?
8	Co by bylo možné zlepšit?
9	Byli jste dostatečně informováni o způsobu distančního zkoušení?
10	Byl vypsán dostatečný počet termínů distanční zkoušky přiměřeně časově rozložených?
11	Komentáře studenta k předmětu
12	Byl(a) vyučující na výuku připraven(a)?
13	Dokázal vyučující probíranou látku vysvětlit?
14	Byl vyučující ochotný komunikovat se studenty (konzultace, odpovědi na dotazy, vysvětlení nejasností u písemných prací apod.)?
15	Dodržoval vyučující pravidla pro bodové hodnocení a organizaci výuky stanovené na začátku semestru?
16	Jak probíhala komunikace v předmětu? Byla možnost konzultací?
17	Byli jste v kontaktu s vyučujícím (vyučujícími)?
18	Komentáře studenta k vyučujícímu

Pořadí	Otázky pro studijní program Procesní management
1	Do jaké míry byl pro Vás předmět přínosný? Pokud byl málo přínosný, uveďte proč.
2	V jakém rozsahu (přibližně) se probíraná látka opakovala z již absolvovaných předmětů?
3	Jaká byla dostupnost kvalitních studijních materiálů?
4	Z jakých materiálů doporučujete budoucím studentům přípravu na bodované aktivity předmětu (testy, písemné práce, zkouška)?
5	Jakým způsobem probíhala distanční výuka, co vám na ní vyhovovalo / nevyhovovalo?
6	Zprostředkoval(i) Vám vyučující přístup k dostatečným podkladům pro samostudium?
7	Co by bylo možné zlepšit?
8	Byli jste dostatečně informováni o způsobu distančního zkoušení?
9	Byl vypsán dostatečný počet termínů distanční zkoušky přiměřeně časově rozložených?
10	Komentáře studenta k předmětu
11	Byl(a) vyučující na výuku připraven(a)?
12	Dokázal vyučující probíranou látku vysvětlit?
13	Byl vyučující ochotný komunikovat se studenty (konzultace, odpovědi na dotazy, vysvětlení nejasností u písemných prací apod.)?
14	Dodržoval vyučující pravidla pro bodové hodnocení a organizaci výuky stanovené na začátku semestru?
15	Jak probíhala komunikace v předmětu? Byla možnost konzultací?
16	Byli jste v kontaktu s vyučujícím (vyučujícími)?
17	Komentáře studenta k vyučujícímu

Pořadí	Otázky pro studijní program Účetnictví a daně
1	Do jaké míry byl pro Vás předmět přínosný?
2	Co by přispělo k tomu, aby byl daný předmět přínosnější:
3	V jakém rozsahu (přibližně) se probíraná látka opakovala z již absolvovaných předmětů?
4	Jaká byla dostupnost studijních materiálů? V rámci hodnocení prosím berte v potaz, že studijní materiály nezahrnují pouze podklady k přednáškám či cvičením vystavené vyučujícím, ale i knižní a časopisecké publikace ve fakultní knihovně a odborné elektronické zdroje (databáze) dostupné na FP.
5	Vaše náměty na doplnění studijních materiálů a zdrojů:
6	Předmět je koncipován srozumitelně a jednotlivá témata mají logickou návaznost
7	Vaše doporučení k obsahové náplni a strukturování předmětu:
8	Jakým způsobem probíhala distanční výuka, co vám na ní vyhovovalo / nevyhovovalo?
9	Zprostředkoval(i) Vám vyučující přístup k dostatečným podkladům pro samostudium?
10	Co by bylo možné zlepšit?
11	Byli jste dostatečně informováni o způsobu distančního zkoušení?
12	Byl vypsán dostatečný počet termínů distanční zkoušky přiměřeně časově rozložených?
13	Byl(a) vyučující na výuku připraven(a)?
14	Vaše doporučení pro zlepšení:
15	Byl výklad podaný vyučujícím srozumitelný? Dokázal vyučující probíranou látku vysvětlit?
16	Pokud ne, prosím specifikujte problém a uveďte Vaše doporučení pro zlepšení:
17	Byl vyučující ochotný komunikovat se studenty (konzultace, odpovědi na dotazy, vysvětlení nejasností u písemných prací apod.)?
18	Pokud ne, prosím specifikujte, kdy tomu tak nebylo.
19	Dodržoval vyučující pravidla pro bodové hodnocení a organizaci výuky dle karty předmětu a informací sdělených na začátku semestru?
20	Pokud ne, v čem konkrétně je porušil/porušoval:
21	Dodržoval vyučující termíny konzultací a zahajoval a ukončoval výuku včas? Reagoval vyučující v přiměřené lhůtě (tj. 3 pracovní dny) na e-maily zasláné z oficiálních e-mailových účtů VUT?
22	Pokud ne, co porušil/porušoval:
23	Jak probíhala komunikace v předmětu? Reagoval vyučující na Vaše e-maily v době 3 pracovních dnů? Byla možnost konzultací?
24	Byli jste v kontaktu s vyučujícím (vyučujícími)? Jakou formou?

Pořadí	Otázky pro studijní program Entrepreneurship and Small Business Development
1	Jak hodnotíte osobní přínos předmětu z hlediska nových znalostí?
2	Jak hodnotíte potenciální osobní praktický přínos předmětu?
3	Opakuje předmět zbytečně oblasti probírané v jiných předmětech?
4	Z jakých předmětů jsou opakované oblasti?
5	Jak hodnotíte úroveň e-learningové, případně další online podpory výuky předmětu?
6	Je úroveň studijních materiálů pro daný předmět dostatečná?
7	Jaké studijní materiály v předmětu postrádáte?
8	Jaká je celková náročnost předmětu?
9	Jaká je náročnost splnění podmínek zakončení?
10	Jak hodnotíte vlastní úsilí vynaložené pro absolvování předmětu?
11	Co byste doporučil(a) pro zkvalitnění předmětu?
12	Jakým způsobem probíhala distanční výuka, co vám na ní vyhovovalo / nevyhovovalo?
13	Zprostředkoval(i) Vám vyučující přístup k dostatečným podkladům pro samostudium?
14	Co by bylo možné zlepšit?
15	Byli jste dostatečně informováni o způsobu distančního zkoušení?
16	Byl vypsán dostatečný počet termínů distanční zkoušky přiměřeně časově rozložených?
17	Další komentář k předmětu:
18	Byl(a) vyučující na výuku připraven(a)?
19	Dokázal vyučující probíranou látku vysvětlit?
20	Byl vyučující ochotný komunikovat se studenty (konzultace, odpovědi na dotazy, vysvětlení nejasností u písemných prací apod.)?
21	Dodržoval vyučující pravidla pro bodové hodnocení a organizaci výuky stanovené na začátku semestru?
22	Jak probíhala komunikace v předmětu? Byla možnost konzultací?
23	Byli jste v kontaktu s vyučujícím (vyučujícími)?
24	Komentáře studenta k vyučujícímu

Pořadí	Otázky pro studijní program Řízení a ekonomika podniku
1	Jak hodnotíte osobní přínos předmětu z hlediska nových znalostí?
2	Jak hodnotíte potenciální osobní praktický přínos předmětu?
3	Opakuje předmět zbytečně oblasti probírané v jiných předmětech?
4	Z jakých předmětů jsou opakované oblasti?
5	Jak hodnotíte úroveň e-learningové, případně další online podpory výuky předmětu?
6	Je úroveň studijních materiálů pro daný předmět dostatečná?
7	Jaké studijní materiály v předmětu postrádáte?
8	Jaká je celková náročnost předmětu?
9	Jaká je náročnost splnění podmínek zakončení?
10	Jak hodnotíte vlastní úsilí vynaložené pro absolvování předmětu?
11	Co byste doporučil(a) pro zkvalitnění předmětu?
12	Jakým způsobem probíhala distanční výuka, co vám na ní vyhovovalo / nevyhovovalo?
13	Zprostředkoval(i) Vám vyučující přístup k dostatečným podkladům pro samostudium?
14	Co by bylo možné zlepšit?
15	Byli jste dostatečně informováni o způsobu distančního zkoušení?
16	Byl vypsán dostatečný počet termínů distanční zkoušky přiměřeně časově rozložených?
17	Další komentář k předmětu:
18	Byl(a) vyučující na výuku připraven(a)?
19	Dokázal vyučující probíranou látku vysvětlit?
20	Byl vyučující ochotný komunikovat se studenty (konzultace, odpovědi na dotazy, vysvětlení nejasností u písemných prací apod.)?
21	Dodržoval vyučující pravidla pro bodové hodnocení a organizaci výuky stanovené na začátku semestru?
22	Jak probíhala komunikace v předmětu? Byla možnost konzultací?
23	Byli jste v kontaktu s vyučujícím (vyučujícími)?
24	Komentáře studenta k vyučujícímu