

Zpráva o hodnocení výuky v bakalářských a magisterských studijních programech/oborech na Fakultě podnikatelské VUT v Brně v zimním semestru akademického roku 2021/2022

1. Úvod

V zimním semestru akademického roku 2021/2022 proběhlo na Fakultě podnikatelské VUT v Brně každoroční hodnocení kvality výuky ze strany studentů. Hodnocení probíhá v elektronické formě v informačním systému, přičemž každý student má právo zúčastnit se hodnocení anonymně. Několikanásobná účast jednoho studenta při hodnocení jednoho předmětu je vyloučena.

2. Vymezení vnitřní normy, podle které je zpráva vypracována

Tato zpráva se týká hodnocení výuky v bakalářských a magisterských navazujících studijních programech, které jsou organizačně zajišťovány Fakultou podnikatelskou VUT v Brně a je vypracována v souladu se směrnicí č. 73/2017 Pravidla pro hodnocení vzdělávací činnosti studenty, absolventy VUT a zaměstnavateli (dále jen směrnice).

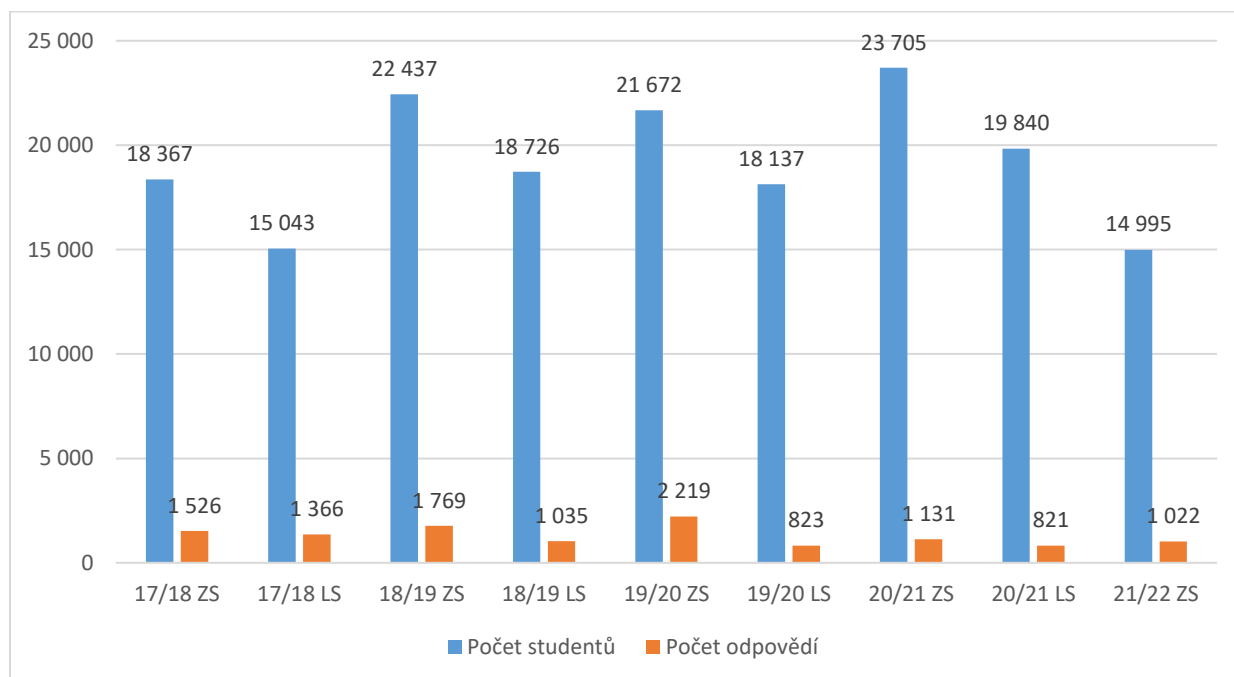
3. Údaje o počtu studentů

Počet studentů celkem v předmětech v zimním semestru: 14 995

Počet studentů, kteří se zúčastnili ankety v zimním semestru: 1 022

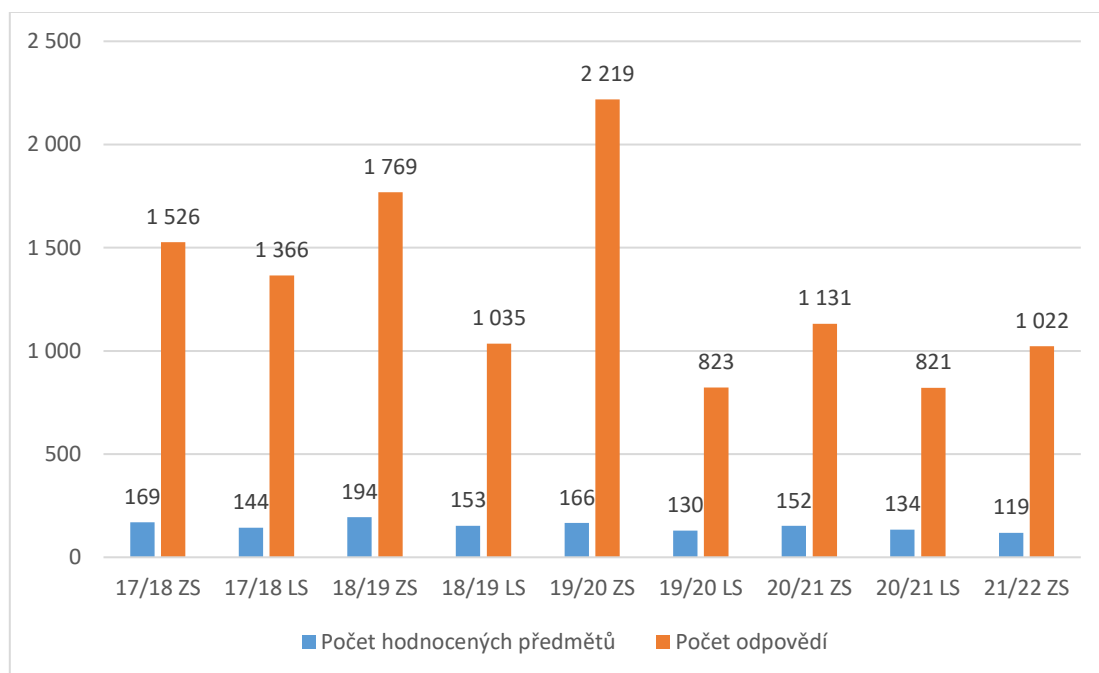
Počet hodnocených předmětů: 119

Srovnání počtu studentů v předmětech a počtu studentů, kteří se zúčastnili ankety, je uvedeno v grafu.

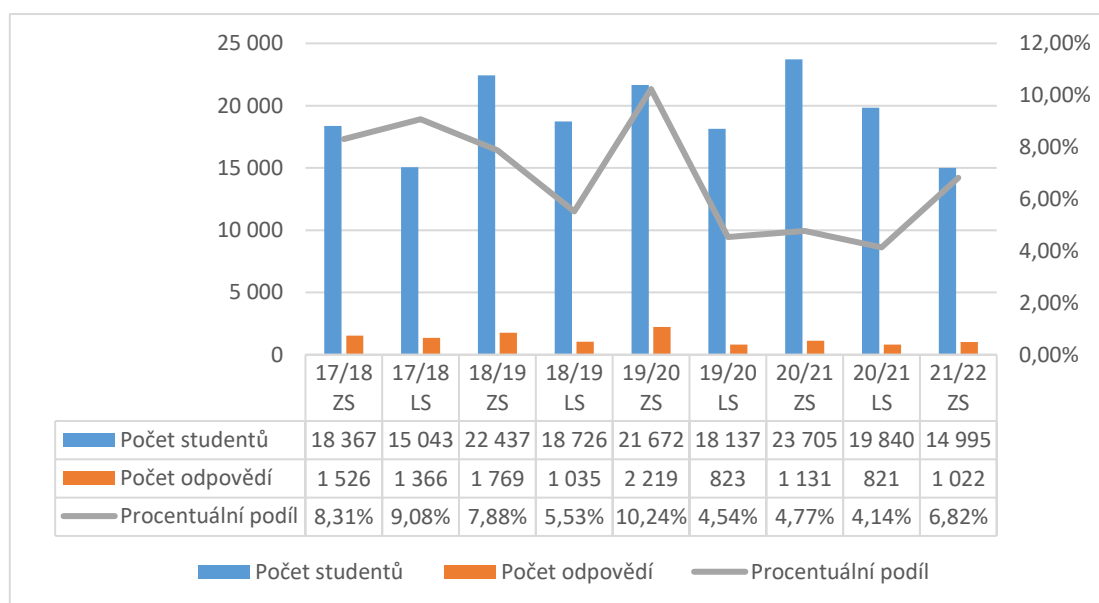


Vyšší počty studentů v akademickém roce 2020/2021 byly zapříčiněny změnou v přijímacím řízení do akademického roku 2020/2021, kdy fakulta vzhledem k epidemické situaci přijímala studenty na základě prominutí přijímací zkoušky.

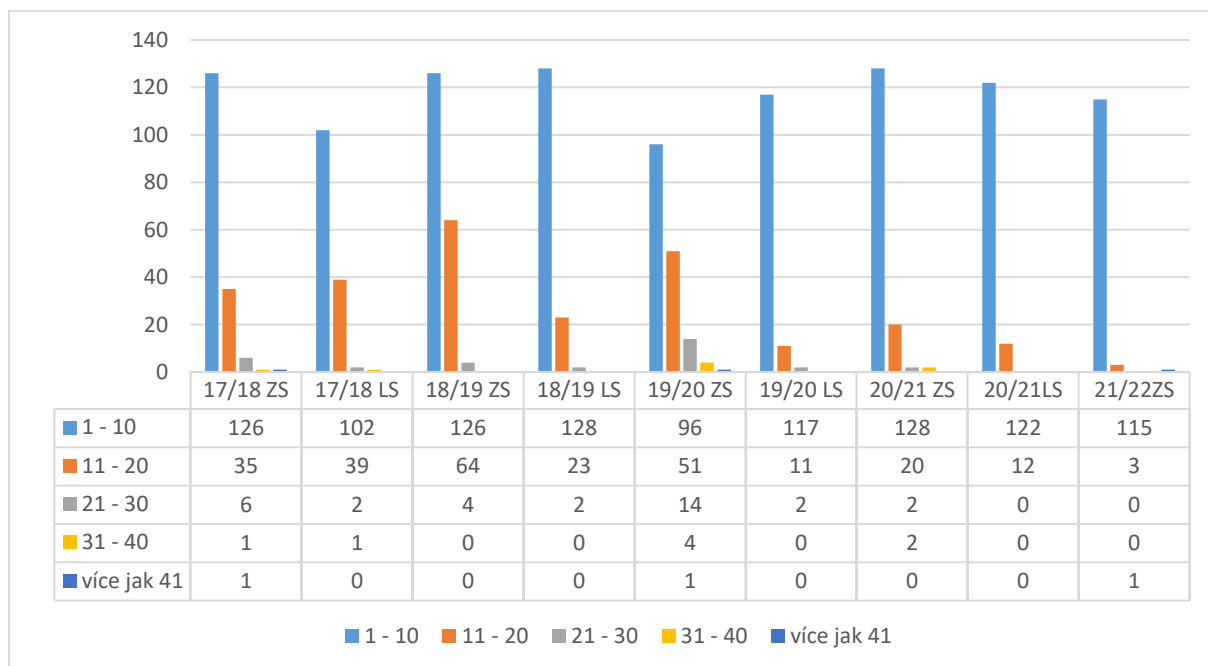
Počet hodnocených předmětů a počet odpovědí je uveden v následujícím grafu. V porovnání s akademickým rokem 2020/2021 došlo k poklesu hodnocených předmětů což je dáno jednak nižším počtem volitelných předmětů v některých studijních programech, dále pak tím, že některé volitelné předměty jsou nad rámec kreditů nutných k úspěšnému ukončení studia a méně studentů si tyto volitelné předměty zapisuje, takže nejsou každoročně otevírány.



V porovnání se zimním semestrem akademického roku 2020/2021 došlo k nárůstu studentů, kteří se zúčastnili anketě o 2,68 procentního bodu, tedy na 6,82 %.



V následujícím grafu je uvedeno rozložení, kolik procent studentů z těch, kteří mají zapsaný předmět, se zúčastnilo jeho hodnocení. Nejvyšší počet hodnocených předmětů je v intervalu od 1 do 10 procent.



Snahou vedení fakulty bude ve spolupráci s AS FP nastavit motivační faktory studentům tak, aby se větší počet hodnocených předmětů přesunul do intervalu <11 – 20>, výhledově pak (2025+) v souladu se Strategickým záměrem fakulty a hodnocením kvality do intervalu <21 - 30>.

4. Seznam otázek

Do ankety je zařazeno několik typů otázek, které jsou rozděleny do dvou skupin:

- Otázky týkající se hodnocení předmětu.
- Otázky týkající se hodnocení vyučujících.

Na fakultě jsou v anketě zařazeny otázky ve skupinách, které lze použít pro hodnocení předmětů ve všech studijních programech. Pro čtyři studijní programy si garanti sestavili vlastní sady otázek.

Seznam otázek je uveden v Příloze 1.

5. Dostupnost výsledků hodnocení

Dostupnost výsledků hodnocení Anketa Hodnocení předmětů je spouštěna se začátkem zkouškového období a končí cca 14 dní po jeho skončení. Po skočení ankety jsou výsledky zveřejněny ve studentském informačním systému Studis (v modulu „Výsledky hodnocení předmětů“) a to po dobu 2 měsíců. V modulu jsou zobrazeny všechny hodnocené předměty fakulty, se základními statistickými údaji (jako např. ústav předmětu, semestr předmětu, počet zapsaných studentů, počet studentů hodnotící předmět, atd.) V detailu předmětu jsou pak dostupné výsledné statistiky předmětu (např. celkový počet zapsaných studentů, počet udělených zápočtů, počet úspěšných absolventů předmětu, průměrná známka, atd.), stejně tak i statistické přehledy z odpovědí na jednotlivé otázky včetně grafického vyjádření.

V modulu je možné filtrovat dle akademického roku, podle semestru, zkratky předmětu, názvu předmětu a druhu vypsání ankety (prezenční nebo kombinované studium). Pro studenty je anketa dostupná pouze v informačním systému Studis po dobu, která je nastavená v parametrizaci dle zadání vedení fakulty.

Zaměstnanci mají možnost nahlížet do výsledků ankety z informačního systému Apollo (modul Hodnocení výuky a ankety) anebo z webového informačního systému Teacher, přičemž přístup není nijak časově omezen.

6. Způsob projednávání výsledků hodnocení s vyučujícími

Po uzavření ankety jsou akademičtí pracovníci informováni o dostupnosti výsledků v IS Apollo. Ředitelé ústavů se seznámí s výsledky hodnocení předmětů, které garantují a vyučují zaměstnanci ústavu. S garanty předmětů, případně dalším učitelem, jehož se hodnocení dotýká, projedná výsledky hodnocení předmětů včetně případných přijatých opatření. Po projednání výsledků ankety napíše ředitel ústavu souhrnnou závěrečnou zprávu za ústav, kterou pošle děkanovi fakulty včetně případných opatření nebo změn.

Děkan tuto zprávu projedná s ředitelem ústavu. Zpráva je zveřejněna současně s výsledky ankety ve studentském informačním systému Studis.

Proděkan pro studium se seznámí s výsledky hodnocení a tam, kde je to vhodné projedná hodnocení s garantem studijního programu. Vypracuje závěrečnou zprávu o hodnocení a tato je projednána na kolegiu děkana a v AS FP.

7. Vyjádření vedoucích pracovníků ústavů

Vyjádření vedoucích pracovníků je rozděleno na jednotlivé ústavy fakulty ve struktuře:

- Komentáře kladné
- Komentáře záporné
- Komentáře neutrální
- Nejvýznamnější kladné hodnocení
- Zásadní kritické připomínky včetně opatření
- Shrnutí (volitelné)

Ústav ekonomiky

Komentáře kladné

- Obsahová náplň většiny přednášek je na vysoké úrovni;
- Velmi kladně je hodnoceno zapojení externího vyučujících – odborníků z praxe.

Komentáře záporné

- Obsahová náplň: u většiny pedagogů bez připomínek, s výjimkou jednoho předmětu (viz níže);
- Odborná a pedagogická kvalita vyučujících: v některých předmětech se na přednáškách podílí doktorandi či asistenti.

Nejvýznamnější kladné hodnocení

- Přednáška externisty T. Lamploty v předmětu Ekonomika podniku (komentář: „jedinečná přednáška o investování člověka, který se v tomto oboru dlouho pohybuje a jehož výklad o zkušenostech z praxe byly velice poučné a užitečné“);
- Finanční trhy – přednášející prof. Rejnuš (komentář: „prednasky s panom profesorom su skvely zazitok, ocenujem jeho ustretovost a neustalu snahu prisposobovat sa dobe mladsich generacii“).

Zásadní kritické připomínky

- Bakalářské studijní programy: bez zásadních kritických připomínek;
- Magisterské studijní programy: Makroekonomie 2 (komentář: „přednášky jsou vedeny příliš teoreticky, nezáživný výklad, některé části zkoušek nezazněly na přednáškách, nevstřícný přístup ke studentům, konzultace pouze přes Teams nebo mimo FP,,“);

Opatření: Hodnocení bylo probráno s garantem předmětu, od příštího akademického roku dojde ke změně přednášejícího.

Ústav financí

Komentáře kladné

Mezi kladné komentáře patří komentáře týkající se praktické využitelnosti získaných poznatků, uvádění příkladů z praxe, existence podkladových materiálů pro přednášky a cvičení, rychlé reakce vyučujících.

Komentáře záporné

Obsahová náplň

Některé předměty mají naopak kritické ohlasy ve vztahu k obsahové náplni ve smyslu duplicit a absence praktického využití získaných poznatků. U některých předmětů poukazovali studenti na vysokou náročnost (rozsah látky).

Odborná a pedagogická kvalita vyučujících

U některých předmětů je poukazováno na nezábavnost přednášek a nízkou úroveň prezentace. U některých vyučujících si studenti stěžovali na přístup vyučujícího. U mladších kolegů (zejména doktorandů participujících na výuce) bylo poukazováno na rychlost výkladu a chyby v něm.

Organizace výuky

U některých vyučujících bylo poukazováno na nedodržování pravidel pro komunikaci (nereagování na e-maily) a nedodržování časové dotace pro výuku (krácení přednášek, atd.). V porovnání s předchozím semestrem se vyskytovaly výhrady k úrovni užití techniky pro on-line výuku v podstatně menší míře.

Neutrální

U některých předmětů je doporučeno naopak rozšíření přednášek o některé bloky a v rámci cvičení z oblasti daní pak zaměření i na příklady s vyplňováním příslušných hlášení. U některých předmětů studenti vznášeli požadavek na nahrávání přednášek. U některých předmětů studenti poukázali na určitou potřebu zlepšení pedagoga v užití nástrojů pro on-line výuku.

Příslušné výhrady byly projednány v rámci hodnotících rozhovorů s guaranty a přednášejícími předmětů (jeden z akademických pracovníků, u kterého se dané výhrady opakovaly, již na FP nepracuje; druhý je v dlouhodobé pracovní neschopnosti).

Shrnutí: obecně lze konstatovat relativně nízkou míru účasti s výjimkou předmětů, ve kterých ve větší intenzitě studenti vyjadřují svoji nespokojenost (zpravidla se zároveň jedná o předměty s celkovým horším výsledným hodnocením).

Nejvýznamnější kladné hodnocení

Bakalářské studijní programy

Opr (Mgr. Musilová, vysoká náročnost, ale vysoká praktická využitelnost)

Magisterské studijní programy

MfP (přístup vyučujícího, podklady pro studium); RVP (přístup vyučujícího; úroveň přednášek a cvičení); FmdsP – vysoká připravenost vyučujícího na výuku, praktická využitelnost získaných poznatků

Zásadní kritické připomínky

Bakalářské studijní programy

UzfoP – výhrady k organizaci výuky (opožděné vystavování materiálů, nedostatečná komunikace – absence odpovědí, atd.), nepřipravenost na výuku

V následujících letech se příslušný akademický pracovník na výuce předmětu již podílet nebude.

Magisterské studijní programy

FmuP – nespokojenost s organizačním zabezpečením a přístupem vyučujícího.

Dané dosud nebylo projednáno z důvodu dlouhodobé pracovní neschopnosti vyučující.

Ústav informatiky

Komentáře kladné

V kladných komentářích studenti pozitivně hodnotili kvalitu podpůrných materiálů, které jim vyučující během průběžně semestru připravovali. Pozitivně také hodnotili komunikaci některých vyučujících a dobrý pedagogický přístup - způsob přednášení a osobní přístup ke studentům.

Komentáře záporné – slovní komentáře studentů jsou rozděleny na tři skupiny:

Obsahová náplň - komentáře, obsahující výtky, ve kterých studenti upozorňují na problémy týkající se především opakování obsahu předmětů. K obsahové náplni studenti neměli téměř žádné připomínky. Ojedinele se objevily výtky, ve kterých studenti upozorňují na opakování některých tematických okruhů v rámci více předmětů. V některých případech však z komentáře vyplývá, že student absolvoval předmět s obdobnou náplní v rámci jiného studijního programu.

Odborná a pedagogická kvalita vyučujících - z hlediska odborné úrovně pedagogů se v anketě objevily významnější připomínky pouze v jednom případě. Ve slovních komentářích studentů se opakuje kritika, že výuka byla vedena poněkud nesrozumitelným způsobem – příliš rychlý výklad, špatná srozumitelnost, nedostačující vysvětlení látky. S garantem předmětu a tímto pedagogem byly připomínky studentů projednány a byla přijata opatření, která by měla kvalitu výkladu zvýšit.

Organizace výuky - V ojedinelých případech se objevily stížnosti studentů na nedostatečnou komunikaci mezi studenty a pedagogy a špatnou organizaci zkoušek a zápočtových testů. Vedení ústavu těmito stížnostem věnovalo zvýšenou pozornost a s pedagogy, k jejichž předmětům se tyto komentáře objevily, byl problém projednán a byla přijata opatření, vedoucí ke zkvalitnění pedagogické práce.

Příslušní pedagogové byli také upozorněni na povinnost odpovídat studentům na e-maily do tří pracovních dnů. V případě špatné organizace zkoušek a zápočtových testů bude v budoucnu ze strany pedagogů dbáno na včasné informování studentů.

Komentáře neutrální

Komentáře, ve kterých studenti pouze sdělují své názory na výuku dalším kolegům a dávají jim doporučení ohledně dalších studijních materiálů (odkazy na Youtube, sbírky příkladů atp.) a tipy k přípravě na zkoušku.

Nejvýznamnější kladné hodnocení

Bakalářské studijní programy

STA1 – Statistika 1 – grant/vyučující Ing. Karel Doubravský, Ph.D./Mgr. Milan Křápek, Ph.D.

Studenti kladně hodnotili především pedagogický přístup vyučujícího, zejména trpělivost při vysvětlování a výbornou komunikaci.

Magisterské studijní programy

ImprP- Management průmyslových řešení - grant/vyučující doc. Ing. Vít Novotný, Ph.D./Ing. Petr Sedlák

Studenti předmětu kladně hodnotili praktický přínos předmětu a výborný přístup vyučujícího (zajímavý výklad a ochotu se studentům věnovat).

Zásadní kritické připomínky

Ve výuce předmětů zajišťovaných Ústavem informatiky nebyly shledány zásadní výtky nebo připomínky k obsahu předmětů nebo vyučujícím.

Shrnutí

V porovnání s předchozími lety je v hodnocení patrný menší počet závažných konkrétních kritických připomínek, a naopak nárůst počtu připomínek, které jsou spíše neutrální nebo vysloveně kladné. V případě negativních připomínek studentů byli pedagogové a garanti předmětů požádáni o vyjádření a problém byl taktéž projednán osobně s ředitelkou ústavu. Připomínky, které byly vyhodnocené jako relevantní a přínosné budou ve spolupráci s vyučujícími zohledněny při další výuce příslušných předmětů. Hodnocení učitelů z této studentské ankety bude také použito při stanovování mimořádných odměn pracovníků ústavu.

Ústav managementu

Zcela minimální účast studentů na anketě – cca 5%

Komentáře kladné

- Ochota vyučujících konzultovat nejen osobně, ale i online
- Zapojení externistů a praktické projekty
- Osobní přístup, celkové nasazení a zaujetí vyučujícího

Komentáře záporné

- Obsahová náplň
 - Náročný projekt
 - Zaměření pouze na některá témata diplomových prací
 - Rozsah prakticky orientovaných projektů by měl být vyšší
- Odborná a pedagogická kvalita vyučujících
 - Forma výkladu
 - Problémy s reakcemi na mail
- Organizace výuky
 - Malé využití online výuky

Neutrální

- Rozsáhlé podklady – někdo je vítá, někdo požaduje a někomu vadí
- Dostupné materiály – včasnost, rozsah a forma

Přijatá opatření

- Problémy v komunikaci – maily apod.
 - Bylo vždy řešeno vždy v průběhu semestru na základě mailu směřovaného na ředitele ústavu
- Forma a obsah předmětů
 - Předměty jsou průběžně inovovány. Postupně bude rozšiřováno využití digitální podpory výuky.
 - Přestože jde často o studenty v posledním ročníku, není vzhledem k aktuální akreditaci reálné měnit klíčové předměty.
- Zabezpečení předmětů
 - Rozšiřuje se využití externistů u profesních programů – posílení praxe
 - Na výuce v angličtině se podílí také vyučující ze zahraničí

4. Konkrétní opatření v případě zjištěných nedostatků

Dle uvážení ředitelů ústavů ve spolupráci s garanty studijních programů.

5. Závěry z hodnocení výuky

Závěrem lze konstatovat, že celkové vyhodnocení (kvantitativní + komentáře) dává vzhledem k malé účasti studentů sice jistou představu o názorech studentů na výuku v daném předmětu, ale je těžké posoudit jaká je váha, případně vypovídací schopnost těchto komentářů a hodnocení. Proto jedním z úkolů vedení fakulty společně s AS FP je zaměřit se na motivaci studentů pro zvýšení účasti v této anketě tak, aby se účast v anketě od roku 2025+ přiblížila alespoň 30 procentní průměrné účasti studentů na hodnocení ankety.

Vedení FP děkuje všem studentům, kteří se hodnocení zúčastnili a současně vyzýváme studenty, aby se zapojili do hodnocení kvality výuky i v letním semestru akademického roku 2021/2022.

Příloha 1 – Seznam otázek

| Pořadí | Otázky FP – pro všechny studijní programy/obory |
|--------|--|
| 1 | Do jaké míry byl pro Vás předmět přínosný? Pokud byl málo přínosný, uveďte proč. |
| 2 | Jak hodnotíte osobní přínos předmětu z hlediska nových znalostí? |
| 3 | V jakém rozsahu (přibližně) se probíraná látka opakovala z již absolvovaných předmětů? |
| 4 | Jaká byla dostupnost kvalitních studijních materiálů? |
| 5 | Z jakých materiálů doporučujete budoucím studentům přípravu na bodované aktivity předmětu (testy, písemné práce, zkouška)? |
| 6 | Jakým způsobem probíhala distanční výuka, co vám na ní vyhovovalo / nevyhovovalo? |
| 7 | Zprostředkoval(i) Vám vyučující přístup k dostatečným podkladům pro samostudium? |
| 8 | Co by bylo možné zlepšit? |
| 9 | Komentáře studenta k předmětu |
| 10 | Byl(a) vyučující na výuku připraven(a)? |
| 11 | Dokázal vyučující probíranou látku vysvětlit? |
| 12 | Byl vyučující ochotný komunikovat se studenty (konzultace, odpovědi na dotazy, vysvětlení nejasností u písemných prací apod.)? |
| 13 | Dodržoval vyučující pravidla pro bodové hodnocení a organizaci výuky stanovené na začátku semestru? |
| 14 | Jak probíhala komunikace v předmětu? Byla možnost konzultací? |
| 15 | Byli jste v kontaktu s vyučujícím (vyučujícími)? |
| 16 | Komentáře studenta k vyučujícímu |

| Pořadí | Otázky pro studijní program Procesní management |
|--------|--|
| 1 | Do jaké míry byl pro Vás předmět přínosný? Pokud byl málo přínosný, uveďte proč. |
| 2 | V jakém rozsahu (přibližně) se probíraná látka opakovala z již absolvovaných předmětů? |
| 3 | Jaká byla dostupnost kvalitních studijních materiálů? |
| 4 | Z jakých materiálů doporučujete budoucím studentům přípravu na bodované aktivity předmětu (testy, písemné práce, zkouška)? |
| 5 | Jakým způsobem probíhala distanční výuka, co vám na ní vyhovovalo / nevyhovovalo? |
| 6 | Zprostředkoval(i) Vám vyučující přístup k dostatečným podkladům pro samostudium? |
| 7 | Co by bylo možné zlepšit? |
| 8 | Komentáře studenta k předmětu |
| 9 | Byl(a) vyučující na výuku připraven(a)? |
| 10 | Dokázal vyučující probíranou látku vysvětlit? |
| 11 | Byl vyučující ochotný komunikovat se studenty (konzultace, odpovědi na dotazy, vysvětlení nejasností u písemných prací apod.)? |
| 12 | Dodržoval vyučující pravidla pro bodové hodnocení a organizaci výuky stanovené na začátku semestru? |
| 13 | Jak probíhala komunikace v předmětu? Byla možnost konzultací? |
| 14 | Byli jste v kontaktu s vyučujícím (vyučujícími)? |
| 15 | Komentáře studenta k vyučujícímu |

| Pořadí | Otázky pro studijní program Účetnictví a daně |
|--------|---|
| 1 | Do jaké míry byl pro Vás předmět přínosný? |
| 2 | Co by přispělo k tomu, aby byl daný předmět přínosnější: |
| 3 | V jakém rozsahu (přibližně) se probíraná látka opakovala z již absolvovaných předmětů? |
| 4 | Jaká byla dostupnost studijních materiálů? V rámci hodnocení prosím berte v potaz, že studijní materiály nezahrnují pouze podklady k přednáškám či cvičením vystavené vyučujícím, ale i knižní a časopisecké publikace ve fakultní knihovně a odborné elektronické zdroje (databáze) dostupné na FP. |
| 5 | Vaše náměty na doplnění studijních materiálů a zdrojů: |
| 6 | Předmět je koncipován srozumitelně a jednotlivá témata mají logickou návaznost |
| 7 | Vaše doporučení k obsahové náplni a strukturování předmětu: |
| 8 | Zprostředkoval(i) Vám vyučující přístup k dostatečným podkladům pro samostudium? |
| 9 | Co by bylo možné zlepšit? |
| 10 | Byl(a) vyučující na výuku připraven(a)? |
| 11 | Vaše doporučení pro zlepšení: |
| 12 | Byl výklad podaný vyučujícím srozumitelný? Dokázal vyučující probíranou látku vysvětlit? |
| 13 | Pokud ne, prosím specifikujte problém a uveďte Vaše doporučení pro zlepšení: |
| 14 | Byl vyučující ochotný komunikovat se studenty (konzultace, odpovědi na dotazy, vysvětlení nejasností u písemných prací apod.)? |
| 15 | Pokud ne, prosím specifikujte, kdy tomu tak nebylo. |
| 16 | Dodržoval vyučující pravidla pro bodové hodnocení a organizaci výuky dle karty předmětu a informací sdělených na začátku semestru? |
| 17 | Pokud ne, v čem konkrétně je porušil/porušoval: |
| 18 | Dodržoval vyučující termíny konzultací a zahajoval a ukončoval výuku včas? Reagoval vyučující v přiměřené lhůtě (tj. 3 pracovní dny) na e-maily zaslané z oficiálních e-mailových účtů VUT? |
| 19 | Pokud ne, co porušil/porušoval: |
| 20 | Jak probíhala komunikace v předmětu? Reagoval vyučující na Vaše e-maily v době 3 pracovních dnů? Byla možnost konzultací? |
| 21 | Byli jste v kontaktu s vyučujícím (vyučujícími)? Jakou formou? |

| Pořadí | Otázky pro studijní program Entrepreneurship and Small Business Development |
|--------|--|
| 1 | Jak hodnotíte osobní přínos předmětu z hlediska nových znalostí? |
| 2 | Jak hodnotíte potenciální osobní praktický přínos předmětu? |
| 3 | Opakuje předmět zbytečně oblasti probírané v jiných předmětech? |
| 4 | Z jakých předmětů jsou opakované oblasti? |
| 5 | Jak hodnotíte úroveň e-learningové, případně další online podpory výuky předmětu? |
| 6 | Je úroveň studijních materiálů pro daný předmět dostatečná? |
| 7 | Jaké studijní materiály v předmětu postrádáte? |
| 8 | Jaká je celková náročnost předmětu? |
| 9 | Jaká je náročnost splnění podmínek zakončení? |
| 10 | Jak hodnotíte vlastní úsilí vynaložené pro absolvování předmětu? |
| 11 | Co byste doporučil(a) pro zkvalitnění předmětu? |
| 12 | Zprostředkoval(i) Vám vyučující přístup k dostatečným podkladům pro samostudium? |
| 13 | Co by bylo možné zlepšit? |
| 14 | Další komentář k předmětu: |
| 15 | Byl(a) vyučující na výuku připraven(a)? |
| 16 | Dokázal vyučující probíranou látku vysvětlit? |
| 17 | Byl vyučující ochotný komunikovat se studenty (konzultace, odpovědi na dotazy, vysvětlení nejasností u písemných prací apod.)? |
| 18 | Dodržel vyučující pravidla pro bodové hodnocení a organizaci výuky stanovené na začátku semestru? |
| 19 | Jak probíhala komunikace v předmětu? Byla možnost konzultací? |
| 20 | Byli jste v kontaktu s vyučujícím (vyučujícími)? |
| 21 | Komentáře studenta k vyučujícímu |

| Pořadí | Otázky pro studijní program Řízení a ekonomika podniku |
|--------|--|
| 1 | Jak hodnotíte osobní přínos předmětu z hlediska nových znalostí? |
| 2 | Jak hodnotíte potenciální osobní praktický přínos předmětu? |
| 3 | Opakuje předmět zbytečně oblasti probírané v jiných předmětech? |
| 4 | Z jakých předmětů jsou opakované oblasti? |
| 5 | Jak hodnotíte úroveň e-learningové, případně další online podpory výuky předmětu? |
| 6 | Je úroveň studijních materiálů pro daný předmět dostatečná? |
| 7 | Jaké studijní materiály v předmětu postrádáte? |
| 8 | Jaká je celková náročnost předmětu? |
| 9 | Jaká je náročnost splnění podmínek zakončení? |
| 10 | Jak hodnotíte vlastní úsilí vynaložené pro absolvování předmětu? |
| 11 | Co byste doporučil(a) pro zkvalitnění předmětu? |
| 12 | Jakým způsobem probíhala distanční výuka, co vám na ní vyhovovalo / nevyhovovalo? |
| 13 | Zprostředkoval(i) Vám vyučující přístup k dostatečným podkladům pro samostudium? |
| 14 | Co by bylo možné zlepšit? |
| 15 | Byli jste dostatečně informováni o způsobu distančního zkoušení? |
| 16 | Byl vypsán dostatečný počet termínů distanční zkoušky přiměřeně časově rozložených? |
| 17 | Další komentář k předmětu: |
| 18 | Byl(a) vyučující na výuku připraven(a)? |
| 19 | Dokázal vyučující probíranou látku vysvětlit? |
| 20 | Byl vyučující ochotný komunikovat se studenty (konzultace, odpovědi na dotazy, vysvětlení nejasností u písemných prací apod.)? |
| 21 | Dodržoval vyučující pravidla pro bodové hodnocení a organizaci výuky stanovené na začátku semestru? |
| 22 | Jak probíhala komunikace v předmětu? Byla možnost konzultací? |
| 23 | Byli jste v kontaktu s vyučujícím (vyučujícími)? |
| 24 | Komentáře studenta k vyučujícímu |