

Zpráva o hodnocení výuky v bakalářských a magisterských studijních programech/oborech na Fakultě podnikatelské VUT v Brně v zimním semestru akademického roku 2022/2023

1. Úvod

V zimním semestru akademického roku 2022/2023 proběhlo na Fakultě podnikatelské VUT v Brně každoroční hodnocení kvality výuky ze strany studentů. Hodnocení probíhá v elektronické formě v informačním systému, přičemž každý student má právo zúčastnit se hodnocení anonymně. Několikanásobná účast jednoho studenta při hodnocení jednoho předmětu je vyloučena.

2. Vymezení vnitřní normy, podle které je zpráva vypracována

Tato zpráva se týká hodnocení výuky v bakalářských a magisterských navazujících studijních programech, které jsou organizačně zajišťovány Fakultou podnikatelskou VUT v Brně a je vypracována v souladu se směrnici č. 73/2017 Pravidla pro hodnocení vzdělávací činnosti studenty, absolventy VUT a zaměstnavateli (dále jen směrnice).

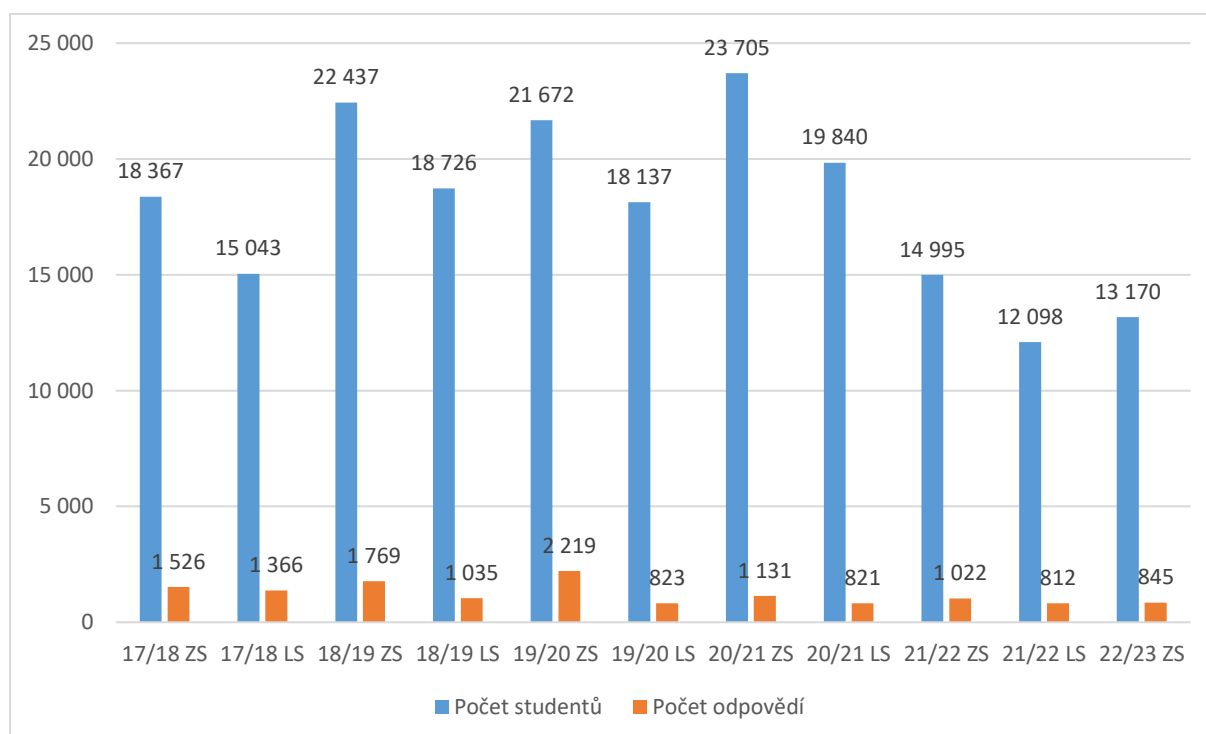
3. Údaje o počtu studentů

Počet studentů celkem v předmětech v zimním semestru: 13 170

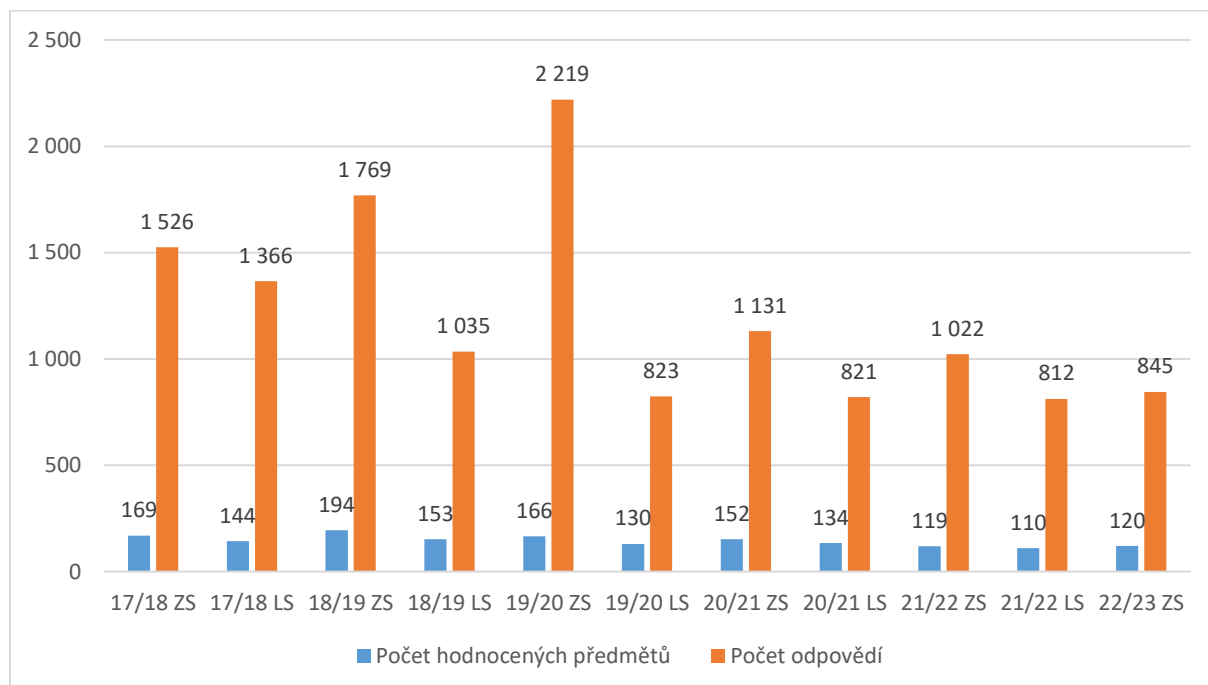
Počet studentů, kteří se zúčastnili ankety v zimním semestru: 845

Počet hodnocených předmětů: 120

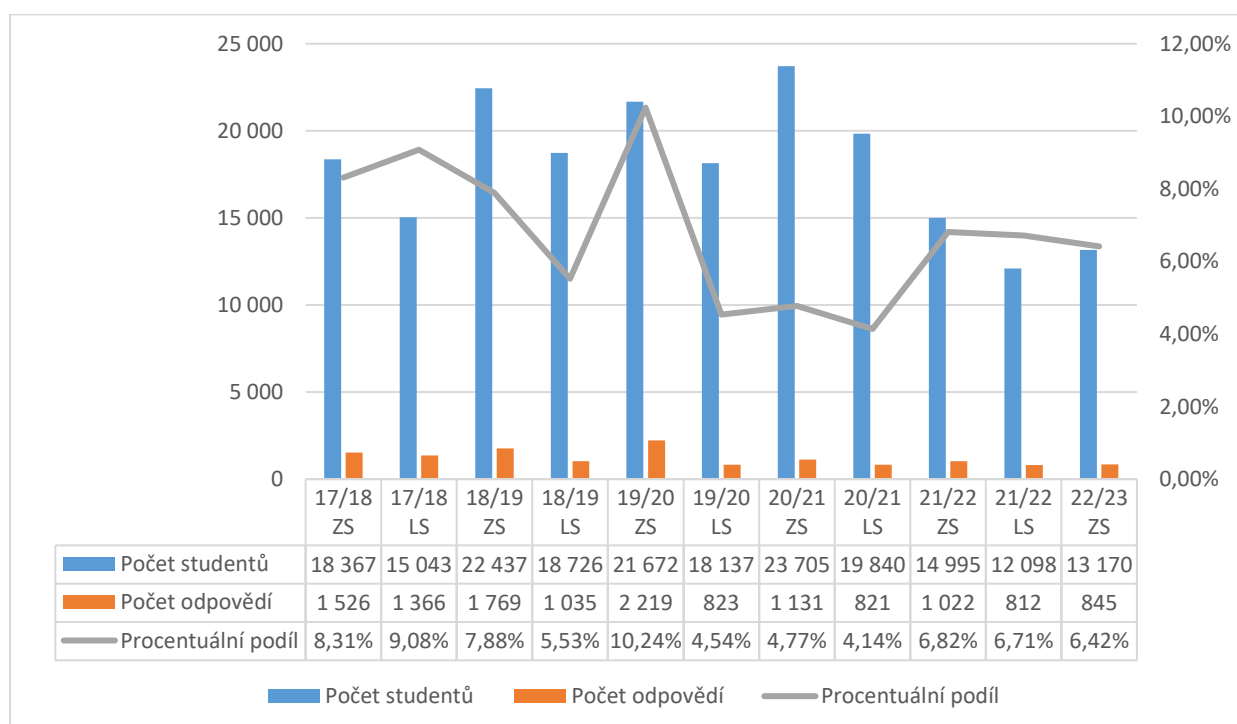
Srovnání počtu studentů v předmětech a počtu studentů, kteří se zúčastnili ankety, je uvedeno v grafu.



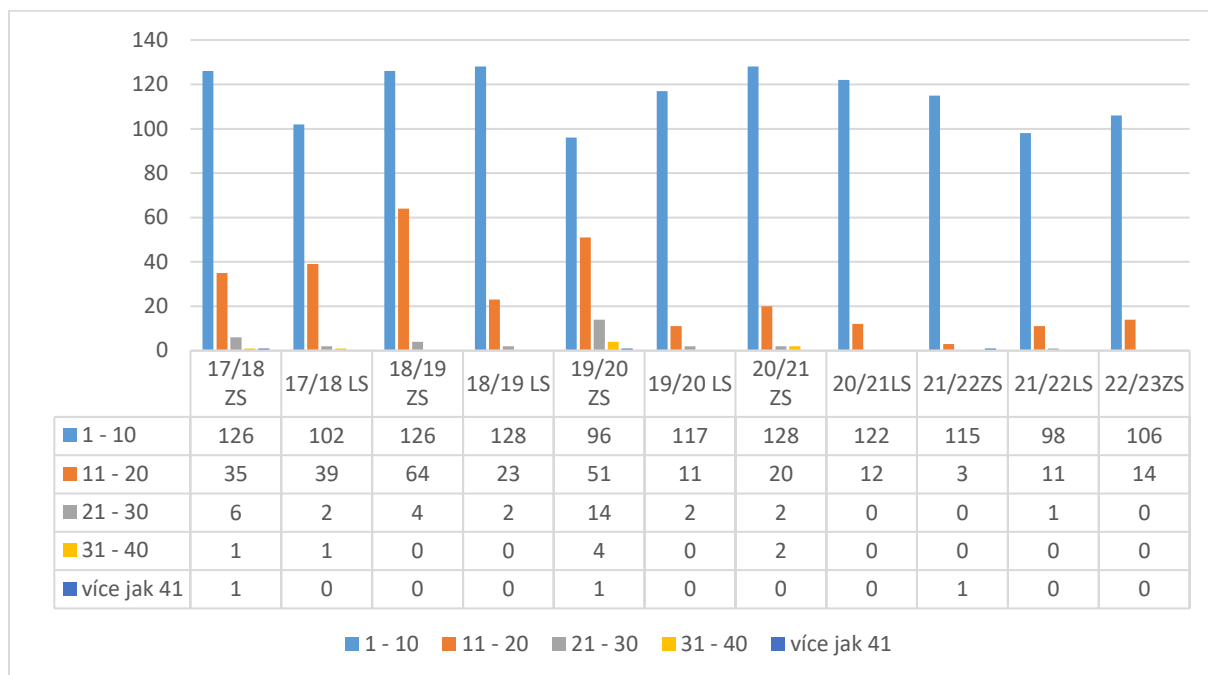
Počet hodnocených předmětů a počet odpovědí je uveden v následujícím grafu. V porovnání s letním semestrem 2021/2022 se počet hodnocených předmětů a počet hodnotících studentů pohybuje na podobných počtech. Předběžně lze usuzovat, že tento vývoj se po transformaci studijních oborů, pandemii Covidu-19 a prominutí přijímacího řízení v předchozích letech postupně stabilizuje, čemuž blíže napoví výsledky ankety za letní semestr 2022/2023.



V porovnání s letním semestrem akademického roku 2021/2022 lze konstatovat, že v zimním semestru 2022/2023 se hodnocení pohybovalo na přibližně stejné úrovni, tedy 6,42 procent, což značí velmi mírný pokles o 0,3 procentního bodu.



V následujícím grafu je uvedeno rozložení, kolik procent studentů z těch, kteří mají zapsaný předmět, se zúčastnilo jeho hodnocení. Nejvyšší počet hodnocených předmětů je v intervalu od 1 do 10 procent.



Snahou vedení fakulty bude ve spolupráci s AS FP nastavit motivační faktory studentům tak, aby se větší počet hodnocených předmětů přesunul do intervalu <11 – 20>, výhledově pak (2025+) v souladu se Strategickým záměrem fakulty a hodnocením kvality do intervalu <21 - 30>.

4. Seznam otázek

Do ankety je zařazeno několik typů otázek, které jsou rozděleny do dvou skupin:

- Otázky týkající se hodnocení předmětu.
- Otázky týkající se hodnocení vyučujících.

Na fakultě jsou v anketě zařazeny otázky ve skupinách, které lze použít pro hodnocení předmětů ve všech studijních programech. Pro čtyři studijní programy si garanti sestavili vlastní sady otázek.

Seznam otázek je uveden v Příloze 1.

5. Dostupnost výsledků hodnocení

Dostupnost výsledků hodnocení Anketa Hodnocení předmětů je spouštěna se začátkem zkouškového období a končí cca 14 dní po jeho skončení. Po skočení ankety jsou výsledky zveřejněny ve studentském informačním systému Studis (v modulu „Výsledky hodnocení předmětů“) a to po dobu 2 měsíců. V modulu jsou zobrazeny všechny hodnocené předměty fakulty, se základními statistickými údaji (jako např. ústav předmětu, semestr předmětu, počet zapsaných studentů, počet studentů hodnotící předmět, atd.) V detailu předmětu jsou pak dostupné výsledné statistiky předmětu (např. celkový počet zapsaných studentů, počet udělených zápočtů, počet úspěšných absolventů předmětu, průměrná známka, atd.), stejně tak i statistické přehledy z odpovědí na jednotlivé otázky včetně grafického vyjádření.

V modulu je možné filtrovat dle akademického roku, podle semestru, zkratky předmětu, názvu předmětu a druhu vypsání ankety (prezenční nebo kombinované studium). Pro studenty je anketa dostupná pouze v informačním systému Studis po dobu, která je nastavená v parametrizaci dle zadání vedení fakulty.

Zaměstnanci mají možnost nahlížet do výsledků ankety z informačního systému Apollo (modul Hodnocení výuky a ankety) anebo z webového informačního systému Teacher, přičemž přístup není nijak časově omezen.

6. Způsob projednávání výsledků hodnocení s vyučujícími

Po uzavření ankety jsou akademičtí pracovníci informováni o dostupnosti výsledků v IS Apollo. Ředitelé ústavů se seznámí s výsledky hodnocení předmětů, které garantují a vyučují zaměstnanci ústavu. S garanty předmětů, případně dalším učitelem, jehož se hodnocení dotýká, projedná výsledky hodnocení předmětů včetně případných přijatých opatření. Po projednání výsledků ankety napíše ředitel ústavu souhrnnou závěrečnou zprávu za ústav, kterou pošle děkanovi fakulty včetně případných opatření nebo změn.

Děkan tuto zprávu projedná s ředitelem ústavu. Zpráva je zveřejněna současně s výsledky ankety ve studentském informačním systému Studis.

Proděkan pro studium se seznámí s výsledky hodnocení a tam, kde je to vhodné projedná hodnocení s garantem studijního programu. Vypracuje závěrečnou zprávu o hodnocení a tato je projednána na kolegiu děkana a v AS FP.

7. Vyjádření vedoucích pracovníků ústavů

Vyjádření vedoucích pracovníků je rozděleno na jednotlivé ústavy fakulty ve struktuře:

- Komentáře kladné
- Komentáře záporné
- Komentáře neutrální
- Nejvýznamnější kladné hodnocení
- Zásadní kritické připomínky včetně opatření
- Shrnutí (volitelné)

Ústav ekonomiky

Komentáře kladné

- Obsahová náplň většiny přednášek i cvičení je na vysoké úrovni;
- Kvalita studijních materiálů většiny předmětů je hodnocena nadprůměrně;
- Profesionální přístup většiny interních pedagogů a ochota opakovaně vysvětlit problémové pasáže.

Komentáře záporné

- V některých předmětech časté alternování přednášejícího (garanta předmětu) jinými pedagogy;
- Doba přednášek v nevhodnou dobu (v pozdních odpoledních hodinách).

Nejvýznamnější kladné hodnocení

- Corporate Economics – vyučující doc. Ing. Marie Pavláková Dočekalová, Ph.D.
Komentář: „ochotná, milá, vstřícná, má angličtinu na vysoké úrovni“.

Zásadní kritické připomínky

- Základy ekonomie – náročnost výuky, nevhodné spojení Makroekonomie a Mikroekonomie do jednoho předmětu;
Komentář včetně opatření: S garantem předmětu a garantem studijního programu bude projednána možnost rozdělení předmětu na Makroekonomii 1 a Mikroekonomii 2.

Ústav financí

Komentáře kladné

K často zmiňovaným kladným hodnocením, která se týkají samotných předmětů, patřila tradičně přínosnost (nebo praktičnost) předmětu, uvádění příkladů z praxe a kvalitní studijní materiály (včetně vystavovaných prezentací z přednášek). U vyučujících studenti oceňují odbornost, profesionalitu, rychlou reakci na e-maily, komunikativnost, lidský přístup vyučujícího a vstřícnost.

Komentáře záporné

Obsahová náplň

Některé předměty považují studenti za náročné, u některých studenti pochybují o přínosnosti.

Odborná a pedagogická kvalita vyučujících

V několika případech studenti zmiňovali příliš rychlý výklad (zvláště pro studenty, kteří se s danou problematikou nikdy nesetkali), jistou chaotičnost ve výkladu (přeskakování z tématu na jiné téma bez předchozího vysvětlení), případně příliš rozsáhlé uvádění příkladů z praxe na úkor dalšího výkladu.

Organizace výuky

V několika případech studenti popisovali, že někteří vyučující nereagovali ani po několika dnech na e-maily. Nicméně proti minulým rokům nebyly stížnosti na významné pozdní příchody do výuky, pouze v několika případech bylo zmíněno, že vyučující někdy nepřišel včas (bohužel bez uvedení, co je „včas“).

Neutrální

Jako doporučení se častěji vyskytoval požadavek na rozšíření nebo doplnění studijních materiálů (včetně prezentací a dalších materiálů pro výuku), případně vystavování studijních materiálů v elektronické podobě.

Shrnutí, komentář

Ankety se zúčastnilo opět málo studentů: v některých předmětech pouze 3-5 % respondentů (nejvyšší podíl respondentů byl 17 % v předmětu Právo obchodních korporací). Výsledky tedy nejsou ani objektivní, ani nemají velkou vypovídající schopnost.

Nejvýznamnější kladná hodnocení

- Bakalářské studijní programy

Občanské, obchodní a pracovní právo (oprP): přínosnost předmětu, přehledný výklad (včetně uvádění praktických příkladů), dobří vyučující.

- Magisterské studijní programy

Mezinárodní daňové systémy (FmdsP): velká přínosnost a praktičnost předmětu, korektní přístup vyučujícího.

Zásadní kritické připomínky

- Bakalářské studijní programy

Daň z přidané hodnoty (UdphP): výklad bez odpovídajících elektronických materiálů.

- Magisterské studijní programy

Mezinárodní účetní standardy (FmusP): nejsou studijní materiály (ani všechny prezentace), je obtížné se proto učit ke zkoušce.

Konkrétní výhrady budou projednány s garanty, přednášejícími a cvičícími z předmětů.

Ústav informatiky

Komentáře kladné

V kladných komentářích studenti pozitivně hodnotili kvalitu některých studijních opor, které byly připraveny vyučujícími. Pozitivně hodnotili zejména osobní a vstřícný přístup některých vyučujících a jejich pomoc i nad rámec jejich povinností.

Komentáře záporné – slovní komentáře studentů jsou rozděleny na tři skupiny:

Obsahová náplň - komentáře, obsahující výtky, ve kterých studenti upozorňují na problémy týkající se především opakování obsahu předmětů. V některých případech však z komentáře vyplývá, že student absolvoval předmět s obdobnou náplní v rámci jiného studijního programu. Zároveň by uvítali více praktických aplikací daných oblastí pro zvýšení motivace k prohloubení studia v daných oblastech. Rovněž poukazují na možnosti vzájemné provázanosti dílčích předmětů pro dosažení komplexnějších kompetencí.

Odborná a pedagogická kvalita vyučujících - z hlediska odborné úrovně pedagogů se v anketě objevily významnější připomínky pouze v několika případech, kdy komentáře směřují především do oblasti nesrozumitelnosti výkladu – příliš rychlý výklad, špatná srozumitelnost (někdy i z důvodu použití roušky), nedostačující vysvětlení látky. Zároveň zde, ale některé komentáře konstatují, že výklad byl úměrný daným podmínkám. S garanty předmětů a vyučujícími daných předmětů byly tyto připomínky projednány a zároveň byla stanovena i opatření pro zlepšení.

Organizace výuky - V ojedinělých případech se objevily stížnosti studentů na horší komunikaci mezi studenty a pedagogy či komentáře k vybraným podmínkám absolvování předmětu ve vazbě na jejich obtížnost či potenciální subjektivitu hodnocení. Těmto oblastem byla věnována zvýšená pozornost a tyto připomínky byly probrány se zainteresovanými garanty s návaznými opatřeními pro zlepšení dané situace. Příslušní pedagogové byli zároveň upozorněni i na povinnosti odpovídat na dotazy studentů a především na jejich včasnost. V porovnání s minulými obdobími se však v tomto směru situace výrazně zlepšila.

Komentáře neutrální

Komentáře, ve kterých studenti pouze sdělují své názory na výuku dalším kolegům a dávají jim doporučení ohledně dalších studijních materiálů (odkazy na Youtube, sbírky příkladů atp.) a tipy k přípravě na zkoušku. V této oblasti byla zároveň vyjádřena i potřeba rozšíření studijních materiálů a studijních opor do oblasti multimediálních opor a blended learningu.

Nejvýznamnější kladné hodnocení

Bakalářské studijní programy

DFM – Datové a funkční modelování – garant/ vyučující doc. Ing. Miloš Koch, CSc /Ing. Bernard Neuwirth, Ph.D. MSc

Studenti kladně hodnotili nejen pedagogický přístup vyučujících (poutavost, humor, vstřícnost, trpělivost, ale i praktickou uplatnitelnost.

Magisterské studijní programy

IBipmP – International Project Management – garant a vyučující – Ing. Lenka Širáňová, Ph.D.

Dle vyjádření studentů jeden z nejlepších předmětů na oboru IBM především z hlediska aktuálnosti témat, skvělého zpracování a interaktivity a přístupu vyučující (který je zmiňován ve všech vyučovaných předmětech).

Zásadní kritické připomínky

Magisterské studijní programy

RmP – Risk management – garant/ vyučující prof. Ing. Karel Rais CSc. MBA. dr.h.c.

V komentářích studentů byly zaznamenány upozornění na ne zcela korektní komentáře ve vazbě na politiku a genderové otázky, které vyžadují okamžitou reakci ze strany vedení ústavu. S daným pedagogem byly tyto záležitosti projednány s jasným cílem eliminovat a napravit tyto záležitosti pro následná období. Dále bude vedením ústavu dbáno na častější hospitace v rámci tohoto předmětu.

Shrnutí

V porovnání s předchozími anketami je patrný pokles zapojení studentů do této ankety, což negativně ovlivňuje její potenciál. Rovněž je patrné zlepšení v některých oblastech, které byly identifikovány v předchozích letech a lze tedy vyhodnotit i účelnost této zpětné vazby.

Řada komentářů je spíše neutrálních s otevřenými možnostmi pro rozvoj daných oblastí, což může být vítanou inspirací pro garanty i vyučující. Kladné komentáře akcentují především pedagogický přístup některých vyučujících a garantů a praktickou uplatnitelnost daných oblastí. Záporné a kritické komentáře směřují především k přístupu některých vyučujících.

V případě negativních připomínek studentů byli pedagogové a garanti předmětů požádáni o vyjádření a problém byl taktéž projednán osobně s ředitelkou ústavu. Připomínky, které byly vyhodnocené jako relevantní a přínosné budou ve spolupráci s vyučujícími zohledněny při další výuce příslušných předmětů. Hodnocení učitelů z této studentské ankety bude rovněž použito při stanovování mimořádných odměn pracovníků ústavu.

Ústav managementu

Počet a případně % hodnotících 1% - 10%

Komentáře kladné

- Připomínky k obsahové náplni jednotlivých forem výuky daného předmětu (přednášek, laboratorních nebo počítačových cvičení, průběhu výuky apod.).
 - Dobrá skupina/tým
 - Dobrá vazba na DP
 - Materiály provázané se zkouškou
 - Vazba na státnice
 - Zábavné cvičení
- Připomínky směrem k vyučující/mu.
 - Zaujetí vyučujícího
 - Přístup vyučujícího
 - Připravenost vyučujícího
 - Pozitivní hodnocení externisty
 - Schopnost poradit studentům
 - Zpětná vazba
 - Rychlá komunikace
- Vyjádření vyučující/ho
 - Vyučující s pozitivním hodnocením schopnosti rychlé komunikace jsou si toho jasně vědomi a je to pro ně klíčová priorita.

Komentáře kritické

(kritické připomínky) hodnocení

- Připomínky k obsahové náplni jednotlivých forem výuky daného předmětu (přednášek, laboratorních nebo počítačových cvičení, průběhu výuky apod.).
 - Dostupnost podkladů k přednáškám
 - Vysvětlení zadání projektu
 - Cvičení pouze konzultační – považujeme za nedostatečné
 - Zkrácení cvičení
 - Časová náročnost
 - Rozsah projektu / semestrální práce je moc velký
 - Není vazba na konkrétní DP
 - Chaos v organizaci výuky
 - Bylo by vhodné vytvářet mixované týmy studentů z různých fakult
 - Chaos při využívání více komunikačních kanálů
 - Špatná náplň cvičení
 - Ubrat prezentace ze cvičení – nic se neprocvičí, pouze se prezentuje
 - Malý důraz na soft skills
 - Chybí nám informace „vstupních“ předmětů, které jsme neměli
 - Nezajímavý předmět
 - Opakování informací z bakalářského studia
- Připomínky směrem k vyučující/mu.
 - Nabylo jasné, zda sám vyučující ví, co po nás chce

- Nejasné vysvětlení simulace
- Rozdílné názory vyučujících (vyučující x vedoucí DP/BP)
- Ponižování studentů
- Přednášky, při který je pouze čtena prezentace
- Špatná komunikace
- Vyjádření vyučující/ho
 - Vyučující usilují o rozšiřování materiálů a reagují na nejasnosti zadání. Problémem je, že zatímco v jednom roce je vysvětlení zadání studenty považováno za jasné, může být to stejné považováno za nesrozumitelné.
 - Problematický je aspekt komunikace, kterou studenti vnímají jako toxickou. To je zcela nepřijatelné (přestože jde o ojedinělý výskyt). Bude řešeno – viz přijatá opatření

Komentáře neutrální, případně doporučení studentů (zkoušky, studijní materiály,...).

- Zařadit předmět spíše do bakalářského studia
- Přidat kredity – předmět je náročný
- Vyjádření vyučující/ho
 - Navrhované změny nejsou v kompetenci vyučujících. V rámci pravidelných porad a setkání jsou ovšem diskutovány jak s garantem tak ředitelem ústavu.

Přijatá opatření

- Problémy v komunikaci – mailly apod.
 - Bylo řešeno vždy v průběhu semestru – pohovor s konkrétními vyučujícími a okamžité sjednání nápravy
 - Forma verbální komunikace a možné negativní vnímání ze strany studentů jako projevů toxické komunikace byla projednána v rámci porad a bude předmět workshopu zaměřeného na vedení dialogu a poskytování zpětné vazby
- Forma a obsah předmětů
 - Předměty jsou průběžně inovovány. Připravujeme program školení a vzdělávacích aktivit zaměřených na nové přístupy k výuce
 - V rámci studijních programů SRP, ESBD a PM probíhá intenzivní komunikace a spolupráce na úrovni garant – ředitel – vyučující.
 - Často jde o předměty v posledním ročníku, kdy studenti velmi citlivě vnímají (ne)přínos pro zpracování závěrečné práce. Vzhledem k organizaci studia není ovšem aktuálně možné zařazovat pouze předměty navázané na závěrečnou práci. Tento přístup je možný pouze u programů, které jsou takto postaveny. Je tedy otázkou, zda při dalších akreditacích nezvolit obdobný přístup, kdy by studenti měli v posledním semestru primárně prostor pro zpracování DP
- Rozvoj materiálů
 - Probíhá realizace projektu v rámci něhož jsou posilovány kompetence vyučujících v oblasti blended learningu a v oblasti rozvoje studijních materiálů

4. Konkrétní opatření v případě zjištěných nedostatků

Dle uvážení ředitelů ústavů ve spolupráci s garanty studijních programů.

5. Závěry z hodnocení výuky

Závěrem lze konstatovat, že celkové vyhodnocení (kvantitativní + komentáře) dává vzhledem k menší účasti studentů sice jistou představu o názorech studentů na výuku v daném předmětu, ale je těžké posoudit jaká je váha, případně vypovídací schopnost těchto komentářů a hodnocení. Proto jedním z úkolů vedení fakulty společně s AS FP je zaměřit se na motivaci studentů pro zvýšení účasti v této anketě tak, aby se účast v anketě od roku 2025+ přiblížila alespoň 30 procentní průměrné účasti studentů na hodnocení ankety.

Vedení FP děkuje všem studentům, kteří se hodnocení zúčastnili a současně vyzýváme studenty, aby se zapojili do hodnocení kvality výuky i v letním semestru akademického roku 2022/2023.

Příloha 1 – Seznam otázek

Pořadí	Otázky FP – pro všechny studijní programy/obory
1	Do jaké míry byl pro Vás předmět přínosný? Pokud byl málo přínosný, uveďte proč.
2	Jak hodnotíte osobní přínos předmětu z hlediska nových znalostí?
3	V jakém rozsahu (přibližně) se probíraná látka opakovala z již absolvovaných předmětů?
4	Jaká byla dostupnost kvalitních studijních materiálů?
5	Z jakých materiálů doporučujete budoucím studentům přípravu na bodované aktivity předmětu (testy, písemné práce, zkouška)?
6	Jakým způsobem probíhala distanční výuka, co vám na ní vyhovovalo / nevyhovovalo?
7	Zprostředkoval(i) Vám vyučující přístup k dostatečným podkladům pro samostudium?
8	Co by bylo možné zlepšit?
9	Komentáře studenta k předmětu
10	Byl(a) vyučující na výuku připraven(a)?
11	Dokázal vyučující probíranou látku vysvětlit?
12	Byl vyučující ochotný komunikovat se studenty (konzultace, odpovědi na dotazy, vysvětlení nejasností u písemných prací apod.)?
13	Dodržoval vyučující pravidla pro bodové hodnocení a organizaci výuky stanovené na začátku semestru?
14	Jak probíhala komunikace v předmětu? Byla možnost konzultací?
15	Byli jste v kontaktu s vyučujícím (vyučujícími)?
16	Komentáře studenta k vyučujícímu

Pořadí	Otázky pro studijní program Procesní management
1	Do jaké míry byl pro Vás předmět přínosný? Pokud byl málo přínosný, uveďte proč.
2	V jakém rozsahu (přibližně) se probíraná látka opakovala z již absolvovaných předmětů?
3	Jaká byla dostupnost kvalitních studijních materiálů?
4	Z jakých materiálů doporučujete budoucím studentům přípravu na bodované aktivity předmětu (testy, písemné práce, zkouška)?
5	Jakým způsobem probíhala distanční výuka, co vám na ní vyhovovalo / nevyhovovalo?
6	Zprostředkoval(i) Vám vyučující přístup k dostatečným podkladům pro samostudium?
7	Co by bylo možné zlepšit?
8	Komentáře studenta k předmětu
9	Byl(a) vyučující na výuku připraven(a)?
10	Dokázal vyučující probíranou látku vysvětlit?
11	Byl vyučující ochotný komunikovat se studenty (konzultace, odpovědi na dotazy, vysvětlení nejasností u písemných prací apod.)?
12	Dodržoval vyučující pravidla pro bodové hodnocení a organizaci výuky stanovené na začátku semestru?
13	Jak probíhala komunikace v předmětu? Byla možnost konzultací?
14	Byli jste v kontaktu s vyučujícím (vyučujícími)?
15	Komentáře studenta k vyučujícímu

Pořadí	Otázky pro studijní program Účetnictví a daně
1	Do jaké míry byl pro Vás předmět přínosný?
2	Co by přispělo k tomu, aby byl daný předmět přínosnější:
3	V jakém rozsahu (přibližně) se probíraná látka opakovala z již absolvovaných předmětů?
4	Jaká byla dostupnost studijních materiálů? V rámci hodnocení prosím berte v potaz, že studijní materiály nezahrnují pouze podklady k přednáškám či cvičením vystavené vyučujícím, ale i knižní a časopisecké publikace ve fakultní knihovně a odborné elektronické zdroje (databáze) dostupné na FP.
5	Vaše náměty na doplnění studijních materiálů a zdrojů:
6	Předmět je koncipován srozumitelně a jednotlivá témata mají logickou návaznost
7	Vaše doporučení k obsahové náplni a strukturování předmětu:
8	Zprostředkoval(i) Vám vyučující přístup k dostatečným podkladům pro samostudium?
9	Co by bylo možné zlepšit?
10	Byl(a) vyučující na výuku připraven(a)?
11	Vaše doporučení pro zlepšení:
12	Byl výklad podaný vyučujícím srozumitelný? Dokázal vyučující probíranou látku vysvětlit?
13	Pokud ne, prosím specifikujte problém a uveďte Vaše doporučení pro zlepšení:
14	Byl vyučující ochotný komunikovat se studenty (konzultace, odpovědi na dotazy, vysvětlení nejasností u písemných prací apod.)?
15	Pokud ne, prosím specifikujte, kdy tomu tak nebylo.
16	Dodržoval vyučující pravidla pro bodové hodnocení a organizaci výuky dle karty předmětu a informací sdělených na začátku semestru?
17	Pokud ne, v čem konkrétně je porušil/porušoval:
18	Dodržoval vyučující termíny konzultací a zahajoval a ukončoval výuku včas? Reagoval vyučující v přiměřené lhůtě (tj. 3 pracovní dny) na e-maily zaslané z oficiálních e-mailových účtů VUT?
19	Pokud ne, co porušil/porušoval:
20	Jak probíhala komunikace v předmětu? Reagoval vyučující na Vaše e-maily v době 3 pracovních dnů? Byla možnost konzultací?
21	Byli jste v kontaktu s vyučujícím (vyučujícími)? Jakou formou?

Pořadí	Otázky pro studijní program Entrepreneurship and Small Business Development
1	Jak hodnotíte osobní přínos předmětu z hlediska nových znalostí?
2	Jak hodnotíte potenciální osobní praktický přínos předmětu?
3	Opakuje předmět zbytečně oblasti probírané v jiných předmětech?
4	Z jakých předmětů jsou opakované oblasti?
5	Jak hodnotíte úroveň e-learningové, případně další online podpory výuky předmětu?
6	Je úroveň studijních materiálů pro daný předmět dostatečná?
7	Jaké studijní materiály v předmětu postrádáte?
8	Jaká je celková náročnost předmětu?
9	Jaká je náročnost splnění podmínek zakončení?
10	Jak hodnotíte vlastní úsilí vynaložené pro absolvování předmětu?
11	Co byste doporučil(a) pro zkvalitnění předmětu?
12	Zprostředkoval(i) Vám vyučující přístup k dostatečným podkladům pro samostudium?
13	Co by bylo možné zlepšit?
14	Další komentář k předmětu:
15	Byl(a) vyučující na výuku připraven(a)?
16	Dokázal vyučující probíranou látku vysvětlit?
17	Byl vyučující ochotný komunikovat se studenty (konzultace, odpovědi na dotazy, vysvětlení nejasností u písemných prací apod.)?
18	Dodržel vyučující pravidla pro bodové hodnocení a organizaci výuky stanovené na začátku semestru?
19	Jak probíhala komunikace v předmětu? Byla možnost konzultací?
20	Byli jste v kontaktu s vyučujícím (vyučujícími)?
21	Komentáře studenta k vyučujícímu

Pořadí	Otázky pro studijní program Řízení a ekonomika podniku
1	Jak hodnotíte osobní přínos předmětu z hlediska nových znalostí?
2	Jak hodnotíte potenciální osobní praktický přínos předmětu?
3	Opakuje předmět zbytečně oblasti probírané v jiných předmětech?
4	Z jakých předmětů jsou opakované oblasti?
5	Jak hodnotíte úroveň e-learningové, případně další online podpory výuky předmětu?
6	Je úroveň studijních materiálů pro daný předmět dostatečná?
7	Jaké studijní materiály v předmětu postrádáte?
8	Jaká je celková náročnost předmětu?
9	Jaká je náročnost splnění podmínek zakončení?
10	Jak hodnotíte vlastní úsilí vynaložené pro absolvování předmětu?
11	Co byste doporučil(a) pro zkvalitnění předmětu?
12	Jakým způsobem probíhala distanční výuka, co vám na ní vyhovovalo / nevyhovovalo?
13	Zprostředkoval(i) Vám vyučující přístup k dostatečným podkladům pro samostudium?
14	Co by bylo možné zlepšit?
15	Byli jste dostatečně informováni o způsobu distančního zkoušení?
16	Byl vypsán dostatečný počet termínů distanční zkoušky přiměřeně časově rozložených?
17	Další komentář k předmětu:
18	Byl(a) vyučující na výuku připraven(a)?
19	Dokázal vyučující probíranou látku vysvětlit?
20	Byl vyučující ochotný komunikovat se studenty (konzultace, odpovědi na dotazy, vysvětlení nejasností u písemných prací apod.)?
21	Dodržoval vyučující pravidla pro bodové hodnocení a organizaci výuky stanovené na začátku semestru?
22	Jak probíhala komunikace v předmětu? Byla možnost konzultací?
23	Byli jste v kontaktu s vyučujícím (vyučujícími)?
24	Komentáře studenta k vyučujícímu