

Zpráva o hodnocení výuky v bakalářských a magisterských studijních programech na Fakultě podnikatelské VUT v Brně v zimním semestru akademického roku 2023/2024

1. Úvod

V zimním semestru akademického roku 2023/2024 proběhlo na Fakultě podnikatelské VUT v Brně každoroční hodnocení kvality výuky ze strany studentů. Hodnocení probíhá v elektronické formě v informačním systému. Vyučující a garanti předmětů byli vyzváni k využívání možnosti reagovat na komentář studenta textovou odpovědí, především u kritických připomínek studentů.

O spuštění hodnocení kvality výuky studenty FP v IS VUT byli studenti informováni prostřednictvím zápisu z jednání kolegia děkana, internetových stránek FP a sociálních sítí. Účast na hodnocení kvality výuky byla dobrovolná a vyplňování anket bylo jako vždy anonymní.

2. Vymezení vnitřní normy, podle které je zpráva vypracována

Tato zpráva se týká hodnocení výuky v bakalářských a magisterských navazujících studijních programech, které jsou organizačně zajišťovány Fakultou podnikatelskou VUT v Brně a je vypracována v souladu se směrnicí č. 73/2017 Pravidla pro hodnocení vzdělávací činnosti studenty, absolventy VUT a zaměstnavateli (dále jen směrnice).

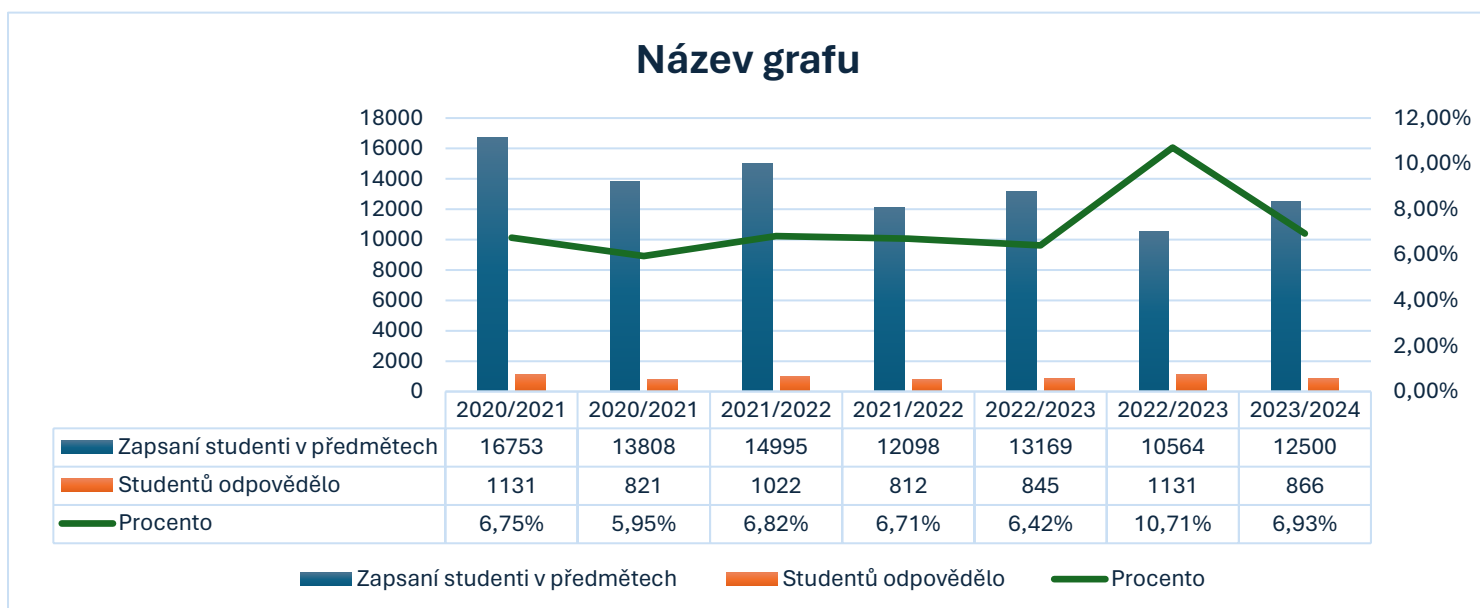
3. Údaje o počtu studentů a hodnocených předmětech

Počet zapsaných studentů v předmětech: 12 500

Počet studentů, kteří se zúčastnili ankety: 866

Procento: 6,93%

Graf 1: Údaje o počtech studentů



V grafu jsou uvedeny počty studentů za akademické roky 2020/2021-2023/2024 (ZS). V porovnání s letním semestrem akademického roku 2022/2023 došlo k poklesu studentů, kteří se zúčastnili ankety o 3.78 procentních bodů. To je v absolutním vyjádření pokles o 265 studentů, kteří hodnotili alespoň jeden ze zapsaných předmětů.

Průměrná procentuální účast je za období 2020/2021-2023/2024 (ZS): 7.18%

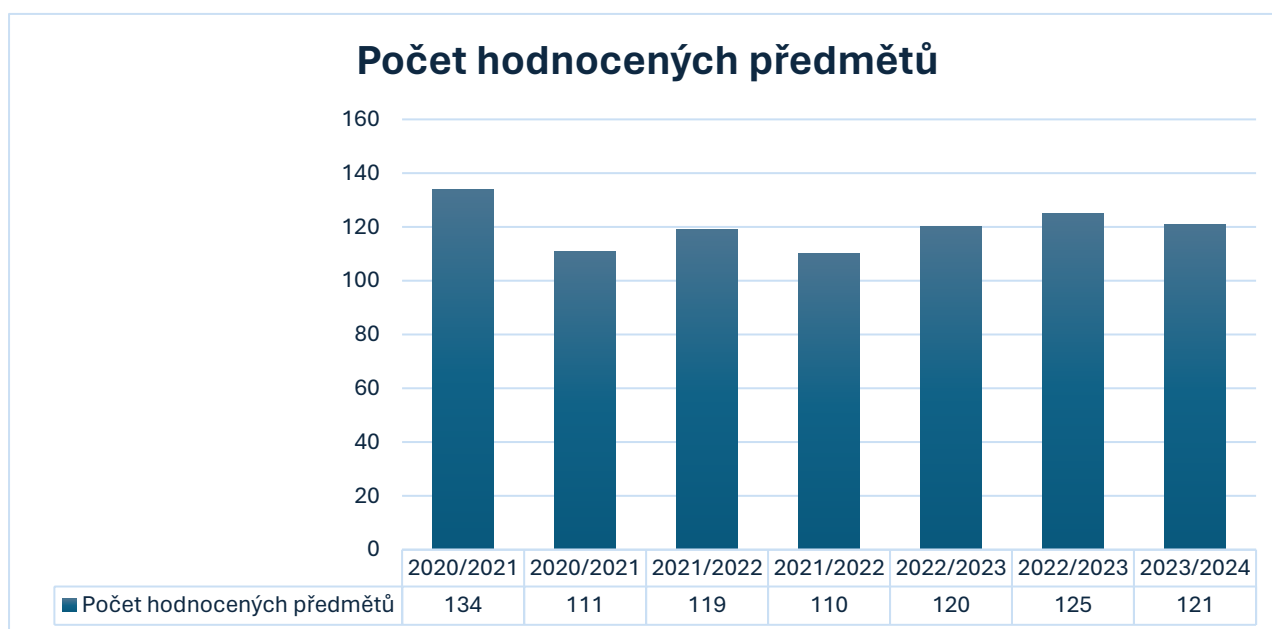
Medián: 6.75

4. Počet hodnocených předmětů

V následujícím grafu je uveden počet předmětů za akademické roky 2020/2021–2023/2024 v zimním a letním semestru.

Počet hodnocených předmětů: 121

Graf 2: Počet hodnocených předmětů



Výsledky hodnocení bylo možné průběžně sledovat v IS VUT v modulu „Hodnocení výuky a ankety“ na záložce s názvem „Hodnocení – výuka“. Čím vyšší je počet nebo procento hodnotících studentů, tím je hodnocení objektivnější.

Pokud bychom do hodnocení zařadili předměty, které hodnotilo alespoň 10 % studentů a alespoň 3 studenti, pak by počet hodnocených předmětů výrazně klesnul na hodnotu 21:

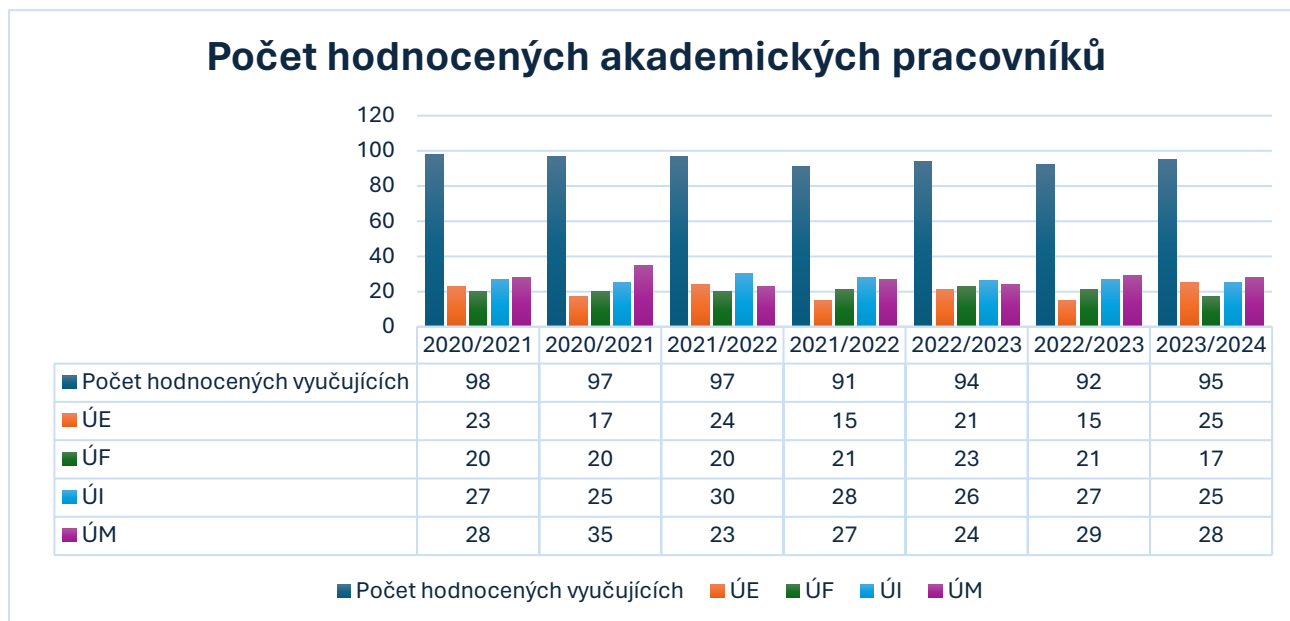
Počet předmětů bez omezujících podmínek: 121

Počet předmětů, které hodnotilo alespoň 10 % studentů a alespoň 3 studenti: 21

Kvantitativní výsledky hodnocení pro každý předmět a každého vyučujícího jsou zobrazeny v IS VUT ve formě sloupcových diagramů pro každý hodnocený předmět.

5. Počty hodnocených akademických pracovníků

Graf 3: Počty pracovníků



6. Seznam otázek

Do ankety je zařazeno několik typů otázek, které jsou rozděleny do dvou skupin:

- Otázky týkající se hodnocení předmětu.
- Otázky týkající se hodnocení vyučujících.

Na fakultě jsou v anketě zařazeny otázky ve skupinách, které lze použít pro hodnocení předmětů ve všech studijních programech. Pro čtyři studijní programy si garanti sestavili vlastní sady otázek.

Seznam otázek je uveden v Příloze 1.

7. Dostupnost výsledků hodnocení

Dostupnost výsledků hodnocení „Anketa hodnocení předmětů“ je spouštěna se začátkem zkuškového období a končí cca. 14 dní po jeho skončení. Po skončení anket jsou výsledky zveřejněny ve studentském informačním systému Studis (v modulu „Výsledky hodnocení předmětů“) a to po dobu 2 měsíců. V modulu jsou zobrazeny všechny hodnocené předměty fakulty, se základními statistickými údaji (jako např. ústav předmětu, semestr předmětu, počet zapsaných studentů, počet studentů hodnotící předmět, atd.) V detailu předmětu jsou pak dostupné výsledné statistiky předmětu (např. celkový počet zapsaných studentů, počet udělených zápočtů, počet úspěšných absolventů předmětu, průměrná známka, atd.), stejně tak i statistické přehledy z odpovědí na jednotlivé otázky včetně grafického vyjádření.

V modulu je možné filtrovat dle akademického roku, podle semestru, zkratky předmětu, názvu předmětu a druhu vypsání anket (prezenční nebo kombinované studium). Pro studenty je

anketa dostupná pouze v informačním systému Studis po dobu, která je nastavená v parametrizaci dle zadání vedení fakulty.

Zaměstnanci mají možnost nahlížet do výsledků ankety z informačního systému Apollo (modul Hodnocení výuky a ankety), nebo z webového informačního systému Teacher, přičemž přístup není nijak časově omezen.

8. Způsob projednávání výsledků

Po uzavření ankety jsou akademičtí pracovníci informováni o dostupnosti výsledků v IS Apollo. Ředitelé ústavů se seznámí s výsledky hodnocení předmětů, které garantují a vyučují zaměstnanci ústavu. S guaranty předmětů, případně dalším učitelem, jehož se hodnocení dotýká, projedná výsledky hodnocení předmětů včetně případných přijatých opatření. Po projednání výsledků ankety napíše ředitel ústavu souhrnnou závěrečnou zprávu za ústav, kterou pošle děkanovi fakulty včetně případných opatření nebo změn.

Děkan tuto zprávu projedná s ředitelem ústavu. Zpráva je zveřejněna současně s výsledky ankety ve studentském informačním systému Studis.

Proděkan pro studium se seznámí s výsledky hodnocení a tam, kde je to vhodné projedná hodnocení s garantem studijního programu. Vypracuje závěrečnou zprávu o hodnocení a tato je projednána na kolegiu děkana a v AS FP.

9. Vyjádření vedoucích pracovníků ústavů

Vyjádření vedoucích pracovníků je rozděleno na jednotlivé ústavy fakulty ve struktuře:

- Komentáře kladné
- Komentáře záporné
- Komentáře neutrální
- Nejvýznamnější kladné hodnocení
- Zásadní kritické připomínky včetně opatření
- Shrnutí (volitelné)

Ústav ekonomiky

Komentáře kladné

- Obsahová náplň většiny přednášek i cvičení je na vysoké úrovni;
- Kvalita studijních materiálů většiny předmětů je hodnocena nadprůměrně;
- Profesionální přístup většiny interních pedagogů a ochota opakovaně vysvětlit problémové pasáže.

Komentáře záporné

- V některých předmětech působí více vyučujících s rozdílným přístupem k výuce;
- Doba přednášek v nevhodnou dobu (např. v pátek v odpoledních hodinách).

Nejvýznamnější kladné hodnocení

- Makroekonomie 2 – doc. Rozmahel. Vybrané komentáře: *„Takhle si představuji předmět a jeho výuku na navazujícím studiu“*. *„Hodnotím velice kladně díky přístupu pana Rozmahela i paní Procházkové“*. *„Předmět by pro mě velice přínosný. Celá výuka měla systém, byla zajímavá a často se využívaly případy z aktuální situace“*.

Zásadní kritické připomínky

- Bez zásadních kritických připomínek.

Ústav financí

Komentáře kladné

K často zmiňovaným kladným hodnocením, která se týkají samotných předmětů, patřila tradičně přínosnost (nebo praktičnost) předmětu, uvádění příkladů z praxe a kvalitní studijní materiály (včetně vystavovaných prezentací z přednášek). U vyučujících studenti oceňují odbornost, profesionalitu, rychlou reakci na e-maily, komunikativnost, lidský přístup vyučujícího, příjemný přednes, vstřícnost a pozitivní energii od vyučujícího.

Komentáře záporné

- Obsahová náplň

Některé předměty považují studenti za náročné, u některých studenti pochybují o přínosnosti. S touto je možné spojit i duplicitu probírané látky, která se v hodnoceních občas vyskytuje. V některých předmětech je zmiňována nedokonalá příprava (špatné výsledky příkladů) vyučujících, která se operativně řeší na cvičeních. Dále studenti zmínili, že by bylo vhodné mít více předmětů orientujících se na účetnictví a daně.

- Odborná a pedagogická kvalita vyučujících

V několika případech studenti zmiňovali příliš rychlý výklad (zvláště pro studenty, kteří se s danou problematikou nikdy nesečkali), jistou chaotičnost ve výkladu (přeskakování z tématu na jiné téma bez předchozího vysvětlení), případně detailní zaměření na snazší příklady na úkor obtížnějších, které následně zůstávali na samostudium.

- Organizace výuky

V několika případech studenti popisovali, že někteří vyučující nereagovali ani po několika dnech na e-maily. Nicméně proti minulým rokům nebyly stížnosti na významné pozdní příchody do výuky.

- Styl výuky

Jako doporučení se častěji vyskytoval požadavek na rozšíření nebo doplnění studijních materiálů (včetně prezentací a dalších materiálů pro výuku), případně vystavování studijních materiálů v elektronické podobě.

- Aktuálnost

U jednoho z předmětů bylo negativně hodnoceno, že se vyučující vůbec nezaobíral problematikou konsolidačního balíčku, který vstoupil v platnost 1. 1. 2024.

- Provázanost cvičení s přednáškami

Studenti zmínili, že cvičení nedoplňují přednášky ze stejného předmětu. Připadalo jim, že se jedná o cvičení k jinému předmětu. Současně bylo doplněno, že by bylo vhodné začlenit případové studie na přednášená témata.

Shrnutí, komentář

Zájem studentů o anketu je malý. Celkem bylo vyplněno pouze 142 odpovědí za všechny předměty Ústavu financí. Nejvíce respondentů vyplnilo anketu v předmětu Finance podniku (22 studentů, tj. 10 %) a Rozbor výkonnosti podniku (16 studentů, tj. 7 %). Z 33 předmětů, které Ústav financí v zimním semestru vyučoval, nebylo 6 předmětů hodnoceno vůbec, v dalších 9 se objevilo jediné hodnocení. Výsledky v úhrnu nemají s ohledem na nízkou účast žádoucí a vypovídací schopnost.

Nejvýznamnější kladná hodnocení

- Bakalářské studijní programy

Zdanění fyzických osob (UzfoP): přínosnost předmětu, přehledný výklad (včetně uvádění praktických příkladů).

Účetnictví na PC (UupcP): kladně hodnocený vyučující, který je vstřícný. Odpovídá na dotazy (dle studentů občas rozdílně).

- Magisterské studijní programy

Mezinárodní daňové systémy (FmdsP): velká přínosnost a praktičnost předmětu i přes jeho náročnost, látka srozumitelně vysvětlena a s velkou ochotou zodpovězeny případné dotazy a nejasnosti.

Rozbor výkonnosti podniku (rvpP): pozitivně hodnoceny přednášky, přednášející vždy připraven, problematiku dokáže vysvětlit včetně příkladů z praxe, nicméně poukázáno na nesoulad mezi obsahovou náplní přednášek a cvičení.

Zásadní kritické připomínky

- Bakalářské studijní programy

Daň z přidané hodnoty (UdphP): výklad bez odpovídajících elektronických materiálů, zefektivnění výuky (místo opisování z tabule mít vyhotovené podklady, aby si do nich studenti mohli zapisovat).

- Magisterské studijní programy

Finanční management (fmP): sbírka příkladů není v souladu s příklady probíranými na cvičeních, velké množství látky zadané na samostudium.

Konkrétní výhrady budou projednány s garanty, přednášejícími a cvičícími z předmětů.

Ústav informatiky

Komentáře kladné

V kladných komentářích se studenti soustředili především na to, zda považují předmět za přínosný do budoucna. Praktický přínos studenti oceňovali i v případě, že se jednalo o náročný předmět. Dále považovali za významný osobní přístup pedagogů, zejména z hlediska kvalitního vysvětlení látky a způsobu vedení distanční výuky. V některých případech studenti ocenili snahu o individuální přístup vyučujícího na přednáškách a cvičeních. V několika případech studenti pozitivně hodnotili kvalitu podpůrných materiálů, které jim vyučující během průběžně semestru připravovali.

Komentáře záporné

Slovní komentáře studentů jsou rozděleny na tři skupiny:

Obsahová náplň – k obsahové náplni studenti neměli téměř žádné připomínky. Ojedinele se objevily výtky, ve kterých studenti upozorňují na opakování některých tematických okruhů v rámci více předmětů, nebo na náročnost předmětu (u některých předmětů byl obsah částí studentů hodnocen jako příliš náročný a u části jako příliš jednoduchý).

Odborná a pedagogická kvalita vyučujících – z hlediska odborné úrovně pedagogů se v anketě neobjevily významnější připomínky. Ve slovních komentářích studentů se u některých učitelů opakuje kritika, že výuka je vedena poněkud nesrozumitelným způsobem – příliš rychlý výklad a špatná srozumitelnost. Některé z komentářů předmětů prvního ročníku bakalářského studia také plynou z faktu, že se studenti teprve vyrovnávají s pro ně nezvyklým způsobem studia.

Organizace výuky – K organizaci výuky nebyly žádné zásadní připomínky, ojedinele se vyskytl komentář k časové prodlevě při odpovídání na e-maily. Pedagogové, kterých se to týkalo byli upozorněni na povinnost odpovídat studentům na e-maily do tří pracovních dnů.

Komentáře neutrální

Komentáře, ve kterých studenti pouze sdělují své názory na výuku dalším kolegům a dávají jim doporučení ohledně dalších studijních materiálů (videa, sbírky příkladů atp.) a tipy k přípravě na zkoušku.

Nejvýznamnější kladné hodnocení

Bakalářské studijní programy

PRP – PROJEKTOVÉ ŘÍZENÍ

Studenti kladně hodnotili jak přínosnost předmětu, tak pedagogický přístup vyučující (připravenost na výuku, přístup v hodině, zvládnutí distanční formy výuky).

Magisterské studijní programy

EOP – ELEKTRONICKÝ OBCHOD

Studenti i přes jimi zmiňovanou náročnost předmětu kladně hodnotili přínos pro budoucí praxi i pedagogický přístup vyučujícího, zejména výbornou komunikaci a ochotu se studentům věnovat.

Zásadní kritické připomínky

Bakalářské studijní programy

Ma1P – MATEMATIKA 1 - CVIČENÍ

Studenti si stěžovali zejména na nesrozumitelný výklad (příliš tichý a rychlý výklad), neochotu zapojení studentů do výuky a nepřiměřenou kritiku v případě neznalosti či dotazů.

Dle studentů byla zvolena méně efektivní forma výuky, kdy byla procvičovaná látka předem napsána a následně cvičícím komentována a vysvětlována. Studenti si dále stěžovali na nesrozumitelnost výkladu způsobenou respirátorem, která byla v průběhu semestru částečně kompenzována používáním mikrofonu.

Anketa byla s vyučujícím projednána a v příštím období vyučující zohlední žádosti studentů plynoucí z ankety a bude realizovat výuku vhodnější formou kombinace vyvolávání k tabuli a prezentace a podpoří aktivitu studentů ve výuce. Bude operativně přizpůsobovat formu výuky v kooperaci se studenty tak, aby byla pro ně co nejvíce efektivní a vhodná a bude s nimi v budoucnu více komunikovat během výkladu. Ve výuce budou namátkou provedeny opakované hospitace jak ze strany garanta předmětu, tak ředitelky ústavu.

Shrnutí

Ve většině předmětů zajišťovaných Ústavem informatiky nebyly shledány zásadní výtky nebo připomínky k obsahu předmětů nebo vyučujícím. Převážná část negativních komentářů se týkala způsobu výuky a komunikace vyučujícího se studenty. Pedagogové, k jejichž předmětům se objevily negativní komentáře, byli požádáni o reakci a následně s nimi byl problém projednán osobně s ředitelkou ústavu. Připomínky, které byly vyhodnocené jako relevantní a přínosné budou ve spolupráci s vyučujícími v následujícím semestru zohledněny. Hodnocení učitelů z této studentské ankety bude také použito při stanovování mimořádných odměn pracovníků ústavu.

Ústav managementu

Zcela minimální účast studentů na anketě – cca 5%

Komentáře kladné

- Ochota vyučujících konzultovat nejen osobně, ale i online
- Zapojení externistů a praktické projekty
- Osobní přístup, celkové nasazení a zaujetí vyučujícího

Komentáře záporné

- Obsahová náplň
 - Náročný projekt
 - Zaměření pouze na některá témata diplomových prací
 - Rozsah prakticky orientovaných projektů by měl být vyšší
- Odborná a pedagogická kvalita vyučujících
 - Forma výkladu
 - Problémy s reakcemi na mail
- Organizace výuky
 - Malé využití online výuky

Neutrální

- Rozsáhlé podklady – někdo je vítá, někdo požaduje a někomu vadí
- Dostupné materiály – včasnost, rozsah a forma

Přijatá opatření

- Problémy v komunikaci – maily apod.
 - Bylo vždy řešeno vždy v průběhu semestru na základě mailu směřovaného na ředitele ústavu
- Forma a obsah předmětů
 - Předměty jsou průběžně inovovány. Postupně bude rozšiřováno využití digitální podpory výuky.
 - Přestože jde často o studenty v posledním ročníku, není vzhledem k aktuální akreditaci reálné měnit klíčové předměty.
- Zabezpečení předmětů
 - Rozšiřuje se využití externistů u profesních programů – posílení praxe
 - Na výuce v angličtině se podílí také vyučující ze zahraničí

Příloha 1: Seznam otázek

Pořadí	Otázky FP – pro všechny studijní programy/obory
1	Do jaké míry byl pro Vás předmět přínosný? Pokud byl málo přínosný, uveďte proč.
2	Jak hodnotíte osobní přínos předmětu z hlediska nových znalostí?
3	V jakém rozsahu (přibližně) se probíraná látka opakovala z již absolvovaných předmětů?
4	Jaká byla dostupnost kvalitních studijních materiálů?
5	Z jakých materiálů doporučujete budoucím studentům přípravu na bodované aktivity předmětu (testy, písemné práce, zkouška)?
6	Jakým způsobem probíhala distanční výuka, co vám na ní vyhovovalo / nevyhovovalo?
7	Zprostředkoval(i) Vám vyučující přístup k dostatečným podkladům pro samostudium?
8	Co by bylo možné zlepšit?
9	Komentáře studenta k předmětu
10	Byl(a) vyučující na výuku připraven(a)?
11	Dokázal vyučující probíranou látku vysvětlit?
12	Byl vyučující ochotný komunikovat se studenty (konzultace, odpovědi na dotazy, vysvětlení nejasností u písemných prací apod.)?
13	Dodržoval vyučující pravidla pro bodové hodnocení a organizaci výuky stanovené na začátku semestru?
14	Jak probíhala komunikace v předmětu? Byla možnost konzultací?
15	Byli jste v kontaktu s vyučujícím (vyučujícími)?
16	Komentáře studenta k vyučujícímu

Pořadí	Otázky pro studijní program Procesní management
1	Do jaké míry byl pro Vás předmět přínosný? Pokud byl málo přínosný, uveďte proč.
2	V jakém rozsahu (přibližně) se probíraná látka opakovala z již absolvovaných předmětů?
3	Jaká byla dostupnost kvalitních studijních materiálů?
4	Z jakých materiálů doporučujete budoucím studentům přípravu na bodované aktivity předmětu (testy, písemné práce, zkouška)?
5	Jakým způsobem probíhala distanční výuka, co vám na ní vyhovovalo / nevyhovovalo?
6	Zprostředkoval(i) Vám vyučující přístup k dostatečným podkladům pro samostudium?
7	Co by bylo možné zlepšit?
8	Komentáře studenta k předmětu
9	Byl(a) vyučující na výuku připraven(a)?
10	Dokázal vyučující probíranou látku vysvětlit?
11	Byl vyučující ochotný komunikovat se studenty (konzultace, odpovědi na dotazy, vysvětlení nejasností u písemných prací apod.)?
12	Dodržel vyučující pravidla pro bodové hodnocení a organizaci výuky stanovené na začátku semestru?
13	Jak probíhala komunikace v předmětu? Byla možnost konzultací?
14	Byli jste v kontaktu s vyučujícím (vyučujícími)?
15	Komentáře studenta k vyučujícímu

Pořadí	Otázky pro studijní program Účetnictví a daně
1	Do jaké míry byl pro Vás předmět přínosný?
2	Co by přispělo k tomu, aby byl daný předmět přínosnější:
3	V jakém rozsahu (přibližně) se probíraná látka opakovala z již absolvovaných předmětů?
4	Jaká byla dostupnost studijních materiálů? V rámci hodnocení prosím berte v potaz, že studijní materiály nezahrnují pouze podklady k přednáškám či cvičením vystavené vyučujícím, ale i knižní a časopisecké publikace ve fakultní knihovně a odborné elektronické zdroje (databáze) dostupné na FP.
5	Vaše náměty na doplnění studijních materiálů a zdrojů:
6	Předmět je koncipován srozumitelně a jednotlivá témata mají logickou návaznost
7	Vaše doporučení k obsahové náplni a strukturování předmětu:
8	Zprostředkoval(i) Vám vyučující přístup k dostatečným podkladům pro samostudium?
9	Co by bylo možné zlepšit?
10	Byl(a) vyučující na výuku připraven(a)?
11	Vaše doporučení pro zlepšení:
12	Byl výklad podaný vyučujícím srozumitelný? Dokázal vyučující probíranou látku vysvětlit?
13	Pokud ne, prosím specifikujte problém a uveďte Vaše doporučení pro zlepšení:
14	Byl vyučující ochotný komunikovat se studenty (konzultace, odpovědi na dotazy, vysvětlení nejasností u písemných prací apod.)?
15	Pokud ne, prosím specifikujte, kdy tomu tak nebylo.
16	Dodržoval vyučující pravidla pro bodové hodnocení a organizaci výuky dle karty předmětu a informací sdělených na začátku semestru?
17	Pokud ne, v čem konkrétně je porušil/porušoval:
18	Dodržoval vyučující termíny konzultací a zahajoval a ukončoval výuku včas? Reagoval vyučující v přiměřené lhůtě (tj. 3 pracovní dny) na e-maily zaslané z oficiálních e-mailových účtů VUT?
19	Pokud ne, co porušil/porušoval:
20	Jak probíhala komunikace v předmětu? Reagoval vyučující na Vaše e-maily v době 3 pracovních dnů? Byla možnost konzultací?
21	Byli jste v kontaktu s vyučujícím (vyučujícími)? Jakou formou?

Pořadí	Otázky pro studijní program Entrepreneurship and Small Business Development
1	Jak hodnotíte osobní přínos předmětu z hlediska nových znalostí?
2	Jak hodnotíte potenciální osobní praktický přínos předmětu?
3	Opakuje předmět zbytečně oblasti probírané v jiných předmětech?
4	Z jakých předmětů jsou opakované oblasti?
5	Jak hodnotíte úroveň e-learningové, případně další online podpory výuky předmětu?
6	Je úroveň studijních materiálů pro daný předmět dostatečná?
7	Jaké studijní materiály v předmětu postrádáte?
8	Jaká je celková náročnost předmětu?
9	Jaká je náročnost splnění podmínek zakončení?
10	Jak hodnotíte vlastní úsilí vynaložené pro absolvování předmětu?
11	Co byste doporučil(a) pro zkvalitnění předmětu?
12	Zprostředkoval(i) Vám vyučující přístup k dostatečným podkladům pro samostudium?
13	Co by bylo možné zlepšit?
14	Další komentář k předmětu:
15	Byl(a) vyučující na výuku připraven(a)?
16	Dokázal vyučující probíranou látku vysvětlit?
17	Byl vyučující ochotný komunikovat se studenty (konzultace, odpovědi na dotazy, vysvětlení nejasností u písemných prací apod.)?
18	Dodržoval vyučující pravidla pro bodové hodnocení a organizaci výuky stanovené na začátku semestru?
19	Jak probíhala komunikace v předmětu? Byla možnost konzultací?
20	Byli jste v kontaktu s vyučujícím (vyučujícími)?
21	Komentáře studenta k vyučujícímu

Pořadí	Otázky pro studijní program Řízení a ekonomika podniku
1	Jak hodnotíte osobní přínos předmětu z hlediska nových znalostí?
2	Jak hodnotíte potenciální osobní praktický přínos předmětu?
3	Opakuje předmět zbytečně oblasti probírané v jiných předmětech?
4	Z jakých předmětů jsou opakované oblasti?
5	Jak hodnotíte úroveň e-learningové, případně další online podpory výuky předmětu?
6	Je úroveň studijních materiálů pro daný předmět dostatečná?
7	Jaké studijní materiály v předmětu postrádáte?
8	Jaká je celková náročnost předmětu?
9	Jaká je náročnost splnění podmínek zakončení?
10	Jak hodnotíte vlastní úsilí vynaložené pro absolvování předmětu?
11	Co byste doporučil(a) pro zkvalitnění předmětu?
12	Jakým způsobem probíhala distanční výuka, co vám na ní vyhovovalo / nevyhovovalo?
13	Zprostředkoval(i) Vám vyučující přístup k dostatečným podkladům pro samostudium?
14	Co by bylo možné zlepšit?
15	Byli jste dostatečně informováni o způsobu distančního zkoušení?
16	Byl vypsán dostatečný počet termínů distanční zkoušky přiměřeně časově rozložených?
17	Další komentář k předmětu:
18	Byl(a) vyučující na výuku připraven(a)?
19	Dokázal vyučující probíranou látku vysvětlit?
20	Byl vyučující ochotný komunikovat se studenty (konzultace, odpovědi na dotazy, vysvětlení nejasností u písemných prací apod.)?
21	Dodržoval vyučující pravidla pro bodové hodnocení a organizaci výuky stanovené na začátku semestru?
22	Jak probíhala komunikace v předmětu? Byla možnost konzultací?
23	Byli jste v kontaktu s vyučujícím (vyučujícími)?
24	Komentáře studenta k vyučujícímu