

Zpráva o hodnocení výuky v bakalářských a magisterských studijních programech na Fakultě stavební VUT v letním semestru akademického roku 2017/18

Úvod

V letním semestru akademického roku 2017/18 proběhlo na Fakultě stavební VUT (dále jen „fakulta“) každoroční hodnocení kvality výuky ze strany studentů. Hodnocení výuky studenty fakulty probíhalo od konce letního semestru, tj. od 7. 5. 2018 do konce akademického roku 31. 8. 2018.

Hodnocení probíhá v elektronické podobě v informačním systému (obr. 1 až 6) a je anonymní.

Zpráva:

- se týká hodnocení předmětů bakalářských (dále jen „BSP“) a navazujících magisterských studijních programů (dále jen „NSP“) fakulty,
- byla vypracována v souladu se Směrnicí VUT č. 73/2017 – *Pravidla pro hodnocení vzdělávací činnosti studenty, absolventy VUT a zaměstnavateli.*


Vedle hodnocení předmětu bylo možné hodnotit vyučující předmětu (přednášející a cvičící).

The screenshot shows the FAST VUT student portal interface. The main heading is "Hodnocení kvality výuky na FAST VUT v Brně". Below this, there is a section titled "Jak probíhá hodnocení" (How the evaluation works), which describes the process and the use of the ECTS credit system. A rating scale is shown with buttons for A, B, C, D, E, and F. There is also a section for "Kladené otázky" (Submitted questions) and a section for "Hodnocení předmětu jako celku" (Overall evaluation of the subject) with a rating scale and a text box for "Libovolné připomínky" (Optional comments).

Obr. 1 Vstupní obrazovka k hodnocení studenty


Outlook Wel FAST VUT v Brně FAST VUT v Brně - Hodnocení kvality výuky Hodnocení kvality výuky

https://intranet.fce.vutbr.cz/pedagog/prehledy/hkv/hkv_vysledky.asp



Hodnocení kvality výuky předmětu

Letní semestr 2017/2018
FAST VUT v Brně



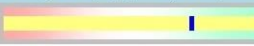
Vaše aktuální oprávnění k zobrazovaným výsledkům

- Vedení fakulty
- Vedoucí oboru, do kterého je předmět zařazen (E W)
- Vedoucí ústavu garantujícího výuku předmětu
- Vyučující podléající se na výuce předmětu
- Kategorie ostatních uživatelů

Souhrnná statistika
 Počet studentů zaregistrovaných do rozhrvových jednotek v daném semestru: 72
 Počet studentů, kteří provedli hodnocení v daném semestru: 26
 Účast studentů: 36 %


[HODNOCENÍ PŘEDMĚTU JAKO CELKU]

Celkový dojem z předmětu
Celkový dojem včetně koordinace různých forem výuky (doporučí byste tento předmět známému?)

#fa-thumbs-o-down# nejhorší		nejlepší #fa-thumbs-o-up#	Hodnocení provedlo celkem 25 studentů. Průměrné hodnocení 4.72 z rozsahu 1 (F - nejhorší) až 6 (A - nejlepší).
-----------------------------	---	---------------------------	---

[HODNOCENÍ PŘEDMĚTU JAKO CELKU]

Obsahová stránka předmětu
Názor na přínos předmětu v rámci oboru, probíraná témata apod.

#fa-thumbs-o-down# nejhorší		nejlepší #fa-thumbs-o-up#	Hodnocení provedlo celkem 24 studentů. Průměrné hodnocení 4.71 z rozsahu 1 (F - nejhorší) až 6 (A - nejlepší).
-----------------------------	---	---------------------------	---


[HODNOCENÍ PŘEDMĚTU JAKO CELKU]

Libovolné připomínky
Náměty na zlepšení výuky apod.

- Jako student oboru E, který se rozhodoval mezi E a V, jsem byl naprosto nadšený. Obsahová stránka předmětu je vyhovující a všichni vyučující jsou zapálení do svého oboru. Všichni se snaží studentům vyjít vstříc, předat maximum, co znají, ukázat možnosti a zjednodušení daných problematik.

[UKONČENÍ PŘEDMĚTU]

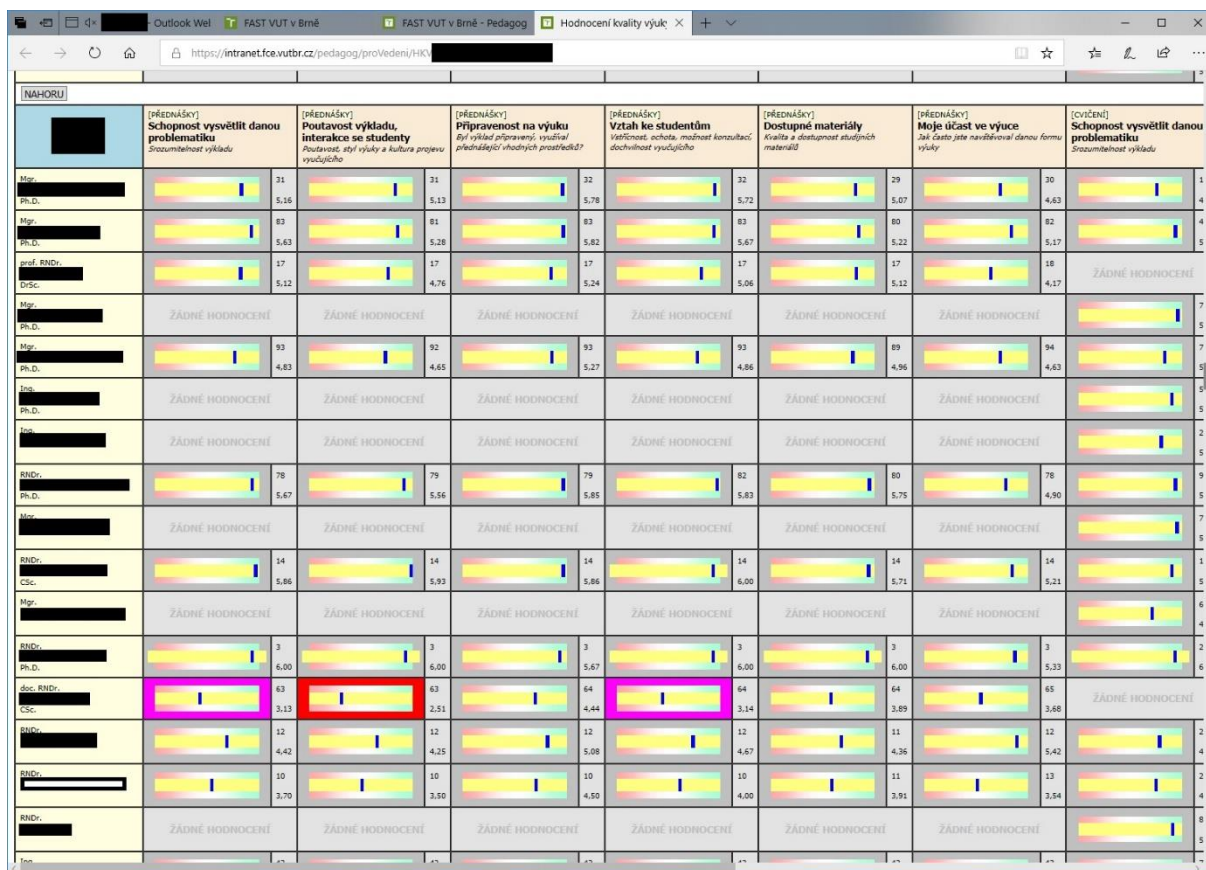
ZÁPOČET - korektnost hodnocení

#fa-thumbs-o-down# nejhorší		nejlepší #fa-thumbs-o-up#	Hodnocení provedlo celkem 23 studentů. Průměrné hodnocení 5.87 z rozsahu 1 (F - nejhorší) až 6 (A - nejlepší).
-----------------------------	---	---------------------------	---

[UKONČENÍ PŘEDMĚTU]

KLASIFIKOVANÝ ZÁPOČET - korektnost hodnocení

Obr. 2 Zobrazení vyučujícím, vedoucímu ústavu a vedení fakulty



Obr. 3 Zobrazení celkového přehledu vedení fakulty

Údaje o počtu studentů

V tabulce 1 je uveden počet studentů účastnících se hodnocení, dále pak i nejmenší a největší procentní účast studentů při hodnocení předmětů. **Počet hodnotících studentů je 33,6 %**. Fakulta také motivuje studenty k hodnocení soutěží o drobné ceny (jedná se o fakultní oblíbená trička). Své názory studenti mohou také diskutovat v rámci veřejného Setkání se studenty, které pořádá Studentská komora Akademického senátu fakulty společně s panem děkanem.

Tab. 1 Základní údaje hodnocení (BSP a NSP)

Celkový počet zapsaných studentů	3 295
Počet studentů, kteří se zúčastnili hodnocení	1 107
Procentní podíl studentů, kteří se zúčastnili hodnocení	33,6 %
Počet předmětů v semestru	362
Počet hodnocených předmětů v semestru	348
Počet vyplněných formulářů za všechny předměty	6 932
Počet hodnocených předmětů v semestru, které hodnotilo alespoň 10 % studentů, kteří si jej zapsali	343
Počet hodnocených předmětů v semestru, které hodnotilo alespoň 5 studentů, kteří si jej zapsali	261
Součet odpovědí na obecné textové otázky u předmětů	577
Průměrná procentní účast studentů na hodnocení předmětů	30,5 %
Nejmenší procentní účast studentů na hodnocení předmětů	0 %
Nejvyšší procentní účast studentů na hodnocení předmětů	100 %

Seznam otázek

Hodnocení předmětu jako celku

1. Celkový dojem z předmětu – *Celkový dojem včetně koordinace různých forem výuky (doporučil byste tento předmět známému?)*
2. Obsahová stránka předmětu – *Názor na přínos předmětu v rámci oboru, probíraná témata apod.*
3. Libovolné připomínky – *Náměty na zlepšení výuky apod.*

Hodnocení časové náročnosti nutné pro absolvování předmětu

1. Počet hodin přípravy na přednášky (ZA CELÝ SEMESTR)
(opakování látky z minulých přednášek pro pochopení další látky) – *Opakování látky z minulých přednášek pro pochopení další látky*
2. Počet hodin přípravy na cvičení (ZA CELÝ SEMESTR)
(projekty, příklady, příprava na testy apod.) – *Projekty, příklady, příprava na testy apod.*
3. Počet hodin přípravy na zápočet – *Kolik hodin jste věnoval přípravě na zápočet*
4. Počet hodin přípravy na zkoušku nebo klasifikovaný zápočet – *Kolik hodin jste věnoval přípravě na zkoušku nebo klasifikovaný zápočet*

Hodnocení zakončení předmětu

1. ZÁPOČET – korektnost hodnocení
2. KLASIFIKOVANÝ ZÁPOČET – korektnost hodnocení
3. ZKOUŠKA – korektnost hodnocení

Hodnocení kvality výuky přednášejících

1. Schopnost vysvětlit danou problematiku – *Srozumitelnost výkladu*
2. Poutavost výkladu, interakce se studenty – *Poutavost, styl výuky a kultura projevu vyučujícího*
3. Připravenost na výuku – *Byl výklad připravený, využíval přednášející vhodných prostředků?*
4. Vztah ke studentům – *Vstřícnost, ochota, možnost konzultací, dochvilnost vyučujícího*
5. Dostupné materiály – *Kvalita a dostupnost studijních materiálů*
6. Moje účast ve výuce – *Jak často jste navštěvoval danou formu výuky*

Hodnocení kvality výuky cvičících

1. Schopnost vysvětlit danou problematiku – *Srozumitelnost výkladu*
2. Poutavost výkladu, interakce se studenty – *Poutavost, styl výuky a kultura projevu vyučujícího*
3. Připravenost na výuku – *Byl výklad připravený, využíval cvičící vhodných prostředků?*
4. Vztah ke studentům – *Vstřícnost, ochota, možnost konzultací, dochvilnost vyučujícího*
5. Dostupné materiály – *Kvalita a dostupnost studijních materiálů*

Vyjádření vedení fakulty k informování studentů o výsledcích a závěrech z ankety

Vedení fakulty informuje studenty o výsledcích a závěrech hodnocení prostřednictvím webových stránek. Výsledky a závěry hodnocení jsou projednány na kolegiu děkana za přítomnosti předsedy Studentské komory Akademického senátu fakulty. S vedoucími ústavů jsou závěry projednány v rámci „Pohovorů s vedoucími ústavů“, které probíhají jedenkrát ročně. O konání těchto „pohovorů“ je informován předseda Studentské komory Akademického senátu fakulty.

Vyjádření vedoucích ústavů

Vyjádření vedoucích ústavů k případným připomínkám v oblasti jejich působnosti je uvedeno ve vyjádření v příloze. Seznam ústavů fakulty je v tabulce 2.

Tab. 2 Seznam ústavů fakulty

Kód	Zkratka	Pracoviště
12210	MAT	Ústav matematiky a deskriptivní geometrie
12220	FYZ	Ústav fyziky
12230	CHE	Ústav chemie
12250	STM	Ústav stavební mechaniky
12310	GED	Ústav geodézie
12320	GTN	Ústav geotechniky
12330	PST	Ústav pozemního stavitelství
12340	ARC	Ústav architektury
12350	THD	Ústav technologie stavebních hmot a dílců
12380	BZK	Ústav betonových a zděných konstrukcí
12390	PKO	Ústav pozemních komunikací
12400	ZEL	Ústav železničních konstrukcí a staveb
12410	KDK	Ústav kovových a dřevěných konstrukcí
12420	VHO	Ústav vodního hospodářství obcí
12430	VST	Ústav vodních staveb
12440	VHK	Ústav vodního hospodářství krajiny
12450	TZB	Ústav technických zařízení budov
12470	AIU	Ústav automatizace inženýrských úloh a informatiky
12480	EKR	Ústav stavební ekonomiky a řízení
12490	TST	Ústav technologie, mechanizace a řízení staveb
12620	SZK	Ústav stavebního zkušebnictví
12700	SPV	Ústav společenských věd

ZÁVĚR

Je nutné poděkovat všem studentům, kteří se zapojili do hodnocení výuky a apelovat na studenty, aby se jich zapojilo ještě více.

V Brně 1. 11. 2018

.....
prof. Ing. Miroslav Bajer, CSc.
děkan Fakulty stavební VUT

**Vyjádření vedoucího ústavu k připomínkám studentů v rámci
hodnocení kvality výuky na FAST VUT
za letní semestr 2017/2018**

ÚSTAV MATEMATIKY A DESKRIPTIVNÍ GEOMETRIE

1. Uvedte, zda byly zjištěny silně problematické případy ve výuce předmětů Vašeho ústavu a jaké navrhuje řešení ke zlepšení současného stavu.

Silně problematické případy ve výuce jednotlivých předmětů MAT nebyly zjištěny. Jejich vzniku se na ústavu snažíme předcházet vzájemnou výměnou zkušeností mezi vyučujícími stejných i navazujících předmětů. Některé komentáře poukazují na metody výuky, které jsou na vysoké škole, kde je velký důraz kladen na samostatnou a systematickou práci studentů, odlišné od metod, používaných na středních školách. Z toho pramení i jistá nepochopení, protože studenti jsou navyklí na jiný styl studia ze střední školy a určitou dobu trvá, než si zvyknou pravidelně pracovat a využívat všech možností k pochopení látky. Například konzultační hodiny jsou v průběhu semestru málo využívány. Taktéž ne všichni studenti, kteří by to potřebovali, navštěvují doplňující kurzy, organizované ústavem, i když jim tyto kurzy doporučujeme.

2. Vyjádřete se prosím k nejčastějším slovním komentářům a připomínkám studentů pro předměty Vašeho ústavu (uvedte některé konkrétní příklady).

V hodnocení různých předmětů se občas objevují komentáře typu: „výklad je rychlý, látku nejde pochopit v hodinách výuky“, „schopnost učitele předat látku dál je minimální“. Během mého vysokoškolského studia se mi také zdálo, že výklad je rychlý, protože jsem ne všchnu látku pochopil. Chybu jsem převážně viděl na mé straně, nikoliv na straně vyučujících, o jejich schopnosti předat látku dál jsem nepochyboval. Pak jsem se dopracoval k tomu, o čem je psáno v předchozím bodě - k samostatné práci. Pravidelné studium zápisů z přednášek a studium dalších materiálů (hlavně skript a učebnic) mne stálo hodně „volného“ času, ale kladné výsledky se dostavily. Navíc je možnost navštěvovat konzultační hodiny s připravenými dotazy. Jen to využívat! Objevilo se několik názorů na „zbytečnost“ některých předmětů. Ty mohou odrážet nerefluktování návaznosti „zbytečných“ předmětů na další předměty vyučované na fakultě („kdy bude stavební inženýr v praxi něco integrovat?“, „k čemu je kótované promítání a zobrazování útvarů v něm?“). Můj názor na „zbytečnost“ některých předmětů je právě opačný – stačí si například otevřít některé učebnice a knihy z předmětů vyučovaných finálními ústavu. Právě před sebou jednou takovou mám (konkrétně „Stability Analysis and Design of Structures“) a matematika, kterou vyučujeme, je od první do poslední strany (diferenciální rovnice, jejich integrování, extrémy funkcí, atd.) využívána. Požadavky typu „bylo by lepší, kdyby tento předmět byl rozdělený podle oborů, je příliš zaměřený na pozemní stavitelství“, jsou sice částečně pochopitelné, ale v současném strukturovaném studiu jen obtížně realizovatelné. Pozitivní je ohlas studentů na webové stránky některých vyučujících.

3. Uvedte, jak se postupuje v případě pedagogů, kteří jsou dlouhodobě negativně hodnoceni (např. osobní pohovor, postih, stažení z přednášek, změna garanta atd.).

Případy negativních hodnocení výuky studenty jsou řešena osobními pohovory s příslušnými vyučujícími. Pro vyučující samotné je zpětná vazba (kladná i obsahující výtky) důležitá, vyučující mají snahu podat látku studentům co nejsrozumitelněji (o tom, že to tak je, se přesvědčují během pravidelných osobních hospitací ve výuce), proto je mrzí, pokud jsou některé výtky studentů „odvetou“ za případný neúspěch u zkoušky. U jiných negativních komentářů není vlastní podíl učitele dominantní; na místě jsou spíše postupné změny obsahu i formy výuky jednotlivých předmětů. Zdá se, že většinou studentů jsou lépe přijímáni učitelé, kteří se je snaží

především seznámit s vybranou skupinou příkladů, nezbytnou ke složení zkoušky, než ti, kteří se zaměřují více na obecné souvislosti a rozvíjení schopností abstraktního a logického uvažování, nezbytného pro tvůrčí aplikaci poznatků na další předměty vyučované na FAST.

4. Uvedte, jakým způsobem se oceňují kladně hodnocení pedagogové (uvedte jmenovitě příklady).

V anketě se vyskytují kladná hodnocení, například: „Paní doktorka ... je opravdu člověk na pravém místě! Absolvovat u ní zkoušku z matematiky 2 bylo poprvé ve znamení, že jsem se i na zkoušku těšila“, „S paní ... jsem byla velice spokojená. Je milá, ochotná, danou látku dokáže vysvětlit a nad nikoho se nepovyšuje“, „Velmi oceňuji přístup obou vyučujících ... ke studentům a jejich snahu o co největší pochopení látky studenty.“

Jsem rád, že řada vyučujících je v anonymní anketě velmi kladně hodnocena a věřím, že je to hlavně kvůli tomu, že s jejich pomocí studenti látku předmětu zvládli, a že navíc dokázali vytvořit tvůrčí, přátelskou i veselou studijní atmosféru. Takové hodnocení potěší a je pro hodnocené učitele jistou formou odměny. Je to ale jen domněnka, protože anonymní anketa je subjektivní a neporovnává nabyté znalosti ve skupinách, které byly vedeny kladně hodnocenými učiteli a ve skupinách vedenými učiteli, u kterých kladná hodnocení v daném období nepřevládají. K tomu, aby byla možnost ohodnotit kladně hodnocené učitele i finančně, moc možností není (na vysvětlení – kladné hodnocení učitelů nepřináší ústavu žádné finanční prostředky navíc), proto se tak děje jen v omezené míře.

V Brně dne 25. 09. 2018

prof. RNDr. Josef Diblík, DrSc.,
vedoucí ústavu MAT

**Vyjádření vedoucího ústavu k připomínkám studentů v rámci
hodnocení kvality výuky na FAST VUT
za letní semestr 2017/2018**

ÚSTAV FYZIKY

- 1. Uved'te, zda byly zjištěny silně problematické případy ve výuce předmětů Vašeho ústavu a jaké navrhuje řešení ke zlepšení současného stavu.**

Vybraný věcný pozitivní komentář:

Pan inženýr Ficker je naprosto vynikající vyučující. Je velmi zapálený pro výuku. Mimo přednášky se zajímal dokonce i o průběh cvičení. Hlavně na začátku semestru cvičení navštěvoval a pomáhal studentům a sám pozoroval, zda jsou úlohy zadány správně. Dále ve cvičeních jsme s ním psali dvě krátké písemky na příklad, který byl následně ve zkoušce. Velmi se snažil, aby studenty fyzika bavila a aby neměli se zkouškou problémy. Je velká škoda, že na přednášku nás chodilo pravidelně zhruba 10. A není tedy zvláštní, že spousta studentů měla se zkouškou problémy. Cvičení byla také v pořádku, narozdíl od fyziky v bakalářském studiu zde nebylo nutné zpracovávat protokoly ručně, ale stačilo jejich vypracování na pc, to hodnotím kladně, protože když student napíše technickým písmem tři stránky nebo je napíše na pc, vyjde to nastejno. V pc je přitom zpracování graficky propracovanější a rychlejší, takže student se nad příkladem spíš zamyslí. A pokud si někdo myslí, že pokud musíte protokol napsat ručně, že ho neopíše, tak je to velký omyl. Kdo chce práci opsat, opíše ji vždy. Závěrem byl tento předmět asi nejlepší ze všech předmětů vyučovaných v druhém semestru navazujícího magisterského studia.

Vybraný věcný negativní komentář:

I přes dobrého cvičícího musím tento předmět ohodnotit dost špatně. Takový předmět měl být mnohem dříve nebo součástí jiného. V 1. ročníku nMs, kdy už jsou všichni profilovaní je fyzika této náplně užitečná jen pro málo zaměření. Protokoly jsme vždy zpracovali, závěr odvodili z textu zadání, ale nedá se říct, že bychom pochopili, co jsme vlastně psali, asi jsme to ani pochopit nechtěli, protože nás to nezajímalo. 2 průběžné testy (které měly výpovědní hodnotu pokud byly na A) bylo podle mě jen zbytečné hrocení 3 kreditového předmětu.

Jak je vidět dva komentáře výše se negují. Doporučení tedy v tomto případě bylo formou osobní i emailu o zjednodušení probírané problematiky a postupů.

Negativní komentáře se vyskytly ojediněle, přičemž pozitivní je převážily.

- 2. Vyjádřete se prosím k nejčastějším slovním komentářům a připomínkám studentů pro předměty Vašeho ústavu (uved'te některé konkrétní příklady).**

Uvádím několik studentských komentářů:

- Tento předmět je velmi zajímavý, bohužel způsob zkoušení udělá z předmětu akorát nutné zlo.
- Hodnotím kladně probíranou látku týkající se prostupu tepla stěnou. Další látka mi nepřišla moc důležitá. Respektive už se probírala na základní a střední škole, na vysoké škole bych si představovala fyziku se zaměřením na náš obor, co se třeba vyskytuje v praxi.
- Málo času pro výpočet příkladů zadaných na zkoušce.
- Dobrý kantor, ale z mého pohledu už by to chtělo někoho mladšího.

Tj. několik příkladů hodnocení, přičemž některý student konkrétní věc vytýká a druhý vyzdvihuje. V případě konkrétních připomínek k lab. úlohám, či postupům připomínky zohledňujeme a návody upravujeme.

3. Uved'te, jak se postupuje v případě pedagogů, kteří jsou dlouhodobě negativně hodnoceni (např. osobní pohovor, postih, stažení z přednášek, změna garanta atd.).

Dlouhodobě negativně hodnocený vyučující není žádný. Výtky jsou ojedinělé.

4. Uved'te, jakým způsobem se oceňují kladně hodnocení pedagogové (uved'te jmenovitě příklady).

Kladně hodnocení pedagogové jsou jmenovitě uvedeni na schůzi ústavu, v zápise a hodnocení zohledněno (se zahrnutím dalších složek) při rozdělování odměn. V případě, že je připomínka věcná, tak je zmíněna opět veřejně na schůzi a doporučení k nápravě sděleno ústně i formou emailu.

V Brně dne 31. 08. 2018

prof. RNDr. Zdeněk Chobola, CSc.
vedoucí ústavu

**Vyjádření vedoucího ústavu k připomínkám studentů v rámci
hodnocení kvality výuky na FAST VUT v Brně
za letní semestr 2017/2018**

ÚSTAV CHEMIE

<p>1. Uvedte, zda byly zjištěny silně problematické případy ve výuce předmětů Vašeho ústavu a jaké navrhuje řešení ke zlepšení současného stavu.</p> <p>Byla hodnocena výuka v 6 předmětech. Problematické případy nebyly zjištěny. Hodnocení celkového dojmu z předmětu se pohybovalo mezi 3,6 a 6,0.</p>
<p>2. Vyjádřete se prosím k nejčastějším slovním komentářům a připomínkám studentů pro předměty Vašeho ústavu (uvedte některé konkrétní příklady).</p> <p>Slovních komentářů je málo a různí se i u jednoho předmětu. K pozitivním patří např.: „Skvělé ukázky pomocí videa.“ Kritické připomínky se týkají především náročnosti učiva a zkoušky. Někteří studenti považují předměty za zbytečné, např. „Zbytečně těžké zkoušky, které jsou jen o štěstí, po zkoušce stejně veškerý obsah předmětu zapomenou.“</p>
<p>3. Uvedte, jak se postupuje v případě pedagogů, kteří jsou dlouhodobě negativně hodnoceni (např. osobní pohovor, postih, stažení z přednášek, změna garanta atd.).</p> <p>Žádný pedagog není hodnocen dlouhodobě negativně. O výsledcích ankety jsme diskutovali na poradě ústavu.</p>
<p>4. Uvedte, jakým způsobem se oceňují kladně hodnocení pedagogové (uvedte jmenovitě příklady).</p> <p>K výsledkům ankety (a k vlastním poznatkům z hospitací) přihlížím při rozdělování odměn. Vzhledem k vyrovnanosti hodnocení jsou však i rozdíly ve finančním hodnocení malé.</p>

V Brně dne 20. 09. 2018

doc. Ing. Jitka Malá, Ph.D.
vedoucí ústavu

**Vyjádření vedoucího ústavu k připomínkám studentů v rámci
hodnocení kvality výuky na FAST VUT v Brně
za letní semestr 2017/2018**

ÚSTAV STAVEBNÍ MECHANIKY

- 1. Uvedte, zda byly zjištěny silně problematické případy ve výuce předmětů Vašeho ústavu a jaké navrhuje řešení ke zlepšení současného stavu.**

Komentář:

Bodové hodnocení výuky předmětů ústavu STM se v posledních letech pohybuje v podobných číselných údajích a je průběžně sledováno.

Další komentář – viz třetí bod.

- 2. Vyjádřete se prosím k nejčastějším slovním komentářům a připomínkám studentů pro předměty Vašeho ústavu (uvedte některé konkrétní příklady).**

Vybrané připomínky studentů:

- Dobré rozšíření znalostí ze střední školy. Líbí se mi férovost a organizace celého předmětu BD001. Oceňuji učinění kroků, kterými ústav napomáhá k zbrzdění všeobecného ustupování v nárocích na studenty. Jsem rád, že cvičení byla rozdělena na kratší bloky k lepšímu udržení pozornosti.
- S výukou BD001, hlavne na cvičeniach, som bola nadmieru spokojná, hlavne vďaka ochote vyučujúcich a ich prístupu.
- Dostupnost materiálů a jejich kvalita na stránkách cvičícího předmětu BD001 je vynikající.
- Podle mě nejtěžší předmět (BD003) semestru. Klobouk dolů před všemi, kteří se podíleli na učebnici Statika I řešené příklady – díky ní jsem zkoušku udělal.
- Čo mi chýbalo (BD001), boli materiály, ktoré by pomohli v individuálnej príprave, napríklad nejaké zbierky alebo dokumenty s príkladmi typovo rovnakými ako sa preberajú na hodinách.
- Opět předmět (CD004), o kterém si myslím, že by měl být zařazen v některém z dřívějších semestrů. Přesněji řečeno v semestru, který by byl blíže tomu, kdy se probírala statistika a pravděpodobnost v matematice.
- Zajímavé. Po 5 letech studia jsem se konečně dozvěděl (CD004), odkud že se berou součinitelé materiálu.

Komentář:

Výuce zejména základních předmětů je na ústavu STM věnována dlouhodobě stálá pozornost. Mladší učitelé mají možnost spolupráce se staršími kolegy, včetně získání materiálů do cvičení. Řada příkladů je uvedena na webových stránkách ústavu. Jsou vydávána skripta s příklady na samostatné procvičení látky.

- 3. Uvedte, jak se postupuje v případě pedagogů, kteří jsou dlouhodobě negativně hodnoceni (např. osobní pohovor, postih, stažení z přednášek, změna garanta atd.).**

Komentář:

Na ústavu STM nejsou dlouhodobě problematictí pedagogové. Nejčastější připomínky studentů jsou k výuce některých doktorandů, kteří mají v prezenční formě studia povinnost učit 5 semestrů. Na ústavu je této problematice dlouhodobě věnována pozornost – doktorandi jsou zpočátku přidělováni ke zkušeným pedagogům, jsou jim poskytovány výukové pomůcky a mají možnost chodit na náslech ke zkušeným kolegům. S kolegy, kteří jsou v připomínkách studentů explicitně jmenováni, je situace diskutována.

4. Uveďte, jakým způsobem se oceňují kladně hodnocení pedagogové (uveďte jmenovitě příklady).

Komentář:

Kladné hodnocení učitelů ústavu STM výrazně převažuje nad negativními. Četná kladná hodnocení učitelů ústavu STM (konkrétně zmínění: Ing. Mašek, Ing. Martinásek, Ing. Vlk, Ing. Lang, Ing. Sobek, doc. Eliáš, doc. Kytýr a další) svědčí o snaze ústavu udělat výklad učiva poutavý a srozumitelný. Kladně hodnocení pedagogové jsou dávání za příklad ostatním, zejména mladším kolegům a odráží se to i v jejich odměňování.

V Brně dne 12. 09. 2018

prof. Ing. Drahomír Novák, DrSc.
vedoucí ústavu

**Vyjádření vedoucího ústavu k připomínkám studentů v rámci
hodnocení kvality výuky na FAST VUT
za letní semestr 2017/2018**

ÚSTAV GEODÉZIE

1. Uvedte, zda byly zjištěny silně problematické případy ve výuce předmětů Vašeho ústavu a jaké navrhuje řešení ke zlepšení současného stavu.

Analýzou výsledků ankety za letní semestr 2017/2018 nebyl zaznamenán žádný silně problematický případ. Vypovídací hodnota průměrných bodových hodnocení však nebyla (stejně jako v předchozích letech) příliš vysoká, neboť z 39 předmětů jen jeden hodnotilo víc než 12 studentů. Procentuálně se jednalo o 20% – 35% procent zapsaných studentů, což také není mnoho.

2. Vyjádřete se prosím k nejčastějším slovním komentářům a připomínkám studentů pro předměty Vašeho ústavu (uvedte některé konkrétní příklady).

Slovní komentáře k předmětům jsou bohužel celkem vzácné. Píši bohužel, protože jsou cenným vodítkem, jak pro vedoucího ústavu, tak pro samotné vyučující, neboť jim umožňují odhalit problematické části výukového procesu a odhadnout celkové smýšlení studentů o tom či onom vyučujícím či předmětu.

U Výuky v terénu z geodézie (BE002) se ve dvou případech objevil názor, že předmět je zbytečný. Tento názor je však nutné posuzovat z kontextu faktu, že předmět celkově navštěvovalo 461 studentů a hodnotilo 158.

Procentuálně nejpřipomínkovanějším předmětem byla Výuka v terénu III (GE22), který hodnotilo 8 studentů z 27. Ze tří připomínek se dvě zmiňovaly o časové náročnosti, avšak navzájem si protiřečily:

1. „Nevyváženost náročnosti úloh, některé časově náročné úlohy jsou na jeden den, jiné nenáročné jsou na dva dny.“
2. „Všechny úlohy byly relativně časově a náročnostně zvládnutelné.“

Zároveň však souhlasně připomínkovali zastaralost některých úloh, což je názor, se kterým souhlasím a ze své pozice se budu zasazovat o dílčí inovace. Tyto jsou však podmíněny zajištěním vhodného vybavení.

3. Uvedte, jak se postupuje v případě pedagogů, kteří jsou dlouhodobě negativně hodnoceni (např. osobní pohovor, postih, stažení z přednášek, změna garanta atd.).

Dlouhodobě negativní hodnocení se v rámci ústavu Geodézie objevuje u několika předmětů vyučovaných stejnou osobou. Jelikož však o výuce dostávám silně rozporuplné informace, rozhodl jsem se hodiny uvedeného vyučujícího systematicky navštěvovat a udělat si obrázek z první ruky. Hodnocení od studentů je sice významným, avšak jen jedním ze zdrojů informací, které musí vedoucí ústavu zvážit.

4. Uvedte, jakým způsobem se oceňují kladně hodnocení pedagogové (uvedte jmenovitě příklady).

V letošním roce se objevilo několik kladných komentářů, týkajících se konkrétních vyučujících. Uvádím dva příklady:

1. „Přednášky doc. Weigela byly jako vždy nejlepší. Žádné předčítání prezentací,

odvozování z hlavy, poutavý výklad, zajímavá látka.“

2. *„Přednášky byly velice poutavé a přínosné, pan Hanzl umí vyprávět s neskutečným zápalem a nadšením. Vlastně je mi líto, že jsem předmět již úspěšně absolvovala, s chutí bych si ho dala ještě jednou. :D.“*

Myslím si, že každého opravdového pedagoga potěší, pokud studenti otevřeně pochválí a ocení jeho snažení. Kladné hodnocení jako vedoucí ústavu samozřejmě vnímám a dle možností ho promítnu, jako jednu z položek, při odměňování pracovníků.

V Brně dne 25. 09. 2018

doc. Ing. Radovan Machotka, Ph.D.
vedoucí ústavu

**Vyjádření vedoucího ústavu k připomínkám studentů v rámci
hodnocení kvality výuky na FAST VUT v Brně
za letní semestr 2017/2018**

ÚSTAV GEOTECHNIKY

1. Uvedte, zda byly zjištěny silně problematické případy ve výuce předmětů Vašeho ústavu a jaké navrhuje řešení ke zlepšení současného stavu.

Při hodnocení kvality výuky studenty ve stupních **od 1 (nejhorší) do 6 (nejlepší)** jsou **průměrná** hodnocení učitelů Ústavu geotechniky pro jednotlivé předměty (přednášky – 6 kritérií, ostatní formy výuky – 5 kritérií) a jednotlivá kritéria následující:

- Ø v „*hodnocení předmětu jako celek*“ z 8 hodnocených předmětů: **5,37**(od 4,5 do 6,0)
- Ø v „*hodnocení přednášek*“: **5,32**, při 14 přednášejících (od 4,46 do 6,0)
- Ø v „*hodnocení ostatních forem výuky*“: **5,36** pro 17 učitelů (od 4,45 do 6,0)

Ve výuce předmětů Ústavu GTN **nebyl** anketou **zjištěn** ani vzdáleně žádný „**silně problematický**“ resp. „**problematický**“ případ. Není tudíž třeba přijímat jakákoliv řešení.

2. Vyjádřete se prosím k nejčastějším slovním komentářům a připomínkám studentů pro předměty Vašeho ústavu (uvedte některé konkrétní příklady).

Ve studentském hodnocení kvality výuky za LS šk. r. 2017-18 se vyskytlo 11 slovních komentářů od studentů (byly ponechány v originální formě – viz). Odpovědi Ústavu GTN následují za každým komentářem a jsou *psány kurzívou*:

BF001 Geologie:

- pripomenka k uverejňovaniu termínov na skúšku: Ak vyučujúci dáva termíny na skúšky po jednom, či až 3-2 dva dni predtým, ako ten termín je, študenti si nevedia rozvrhnúť obdobie skúškového a nevedia, kedy sa majú na daný predmet pripravovať. Zvlášť nevýhodné je to pre dochádzajúcich študentov, lebo nevedia, či sa im oplatí ostať v meste a čakať, či sa vypíše termín ešte v ten týždeň, alebo môžu cestovať domov (+ rezervovanie miesteniek na poslednú chvíľu tiež nie je veľmi výhodné a niekedy- napr. na začiatku či koncom týždňa- aj skoro nemožné).
- *Odp.: Vedení ústavu upozorní zkoušející na to, aby vypisovali termíny zkoušek s dostatečným předstihem*

BF002 Mechanika zemin:

- Osobně jsem se vyučujících bál, a možná i to bylo důvodem bezproblémového zvládnutí tohoto předmětu. Geotechnika/ geologie mě fascinovala už dřív, není to jen tímhle předmětem, který až tak zajímavý nebyl. Těším se na zakládání staveb.
- *Odp.: Bez komentáře.*
- Od tohoto předmětu jsem očekával, že nebude příliš záživný a moje očekávání se naplnilo. Líbily se mi laboratoře, kde jsme si důležité věci ukázali prakticky a šlo to dobře pochopit.
- *Odp.: „Záživnost“ předmětu je velmi vágní a kategorií. Studijní plán není sestavován podle „záživnosti“, ale podle praktických potřeb oborů... Druhá část komentáře pak oproti tomu předmět chválí...*
- Chalmovský se snaží, abychom to opravdu pochopili. Příklady pečlivě kontroluje a vysvětluje. To je super, ale má to i jeden problém - konzultace trvají hrozně dlouho a není schopný stíhat je v hodině. Vypsání termínů konzultací pak těžko vyhovují. Bere to poctivě, ještě by mohl chodit včas. Zápočtová písemka překvapivě hodně teoretická, víc odpovídá zkoušce,

čekal jsem více praktických příkladů a méně teorie. Miča - výklad trochu zmatený a nepřehledný, ale v pohodě. Nevím, jak hodnotit u zkoušky - měl jsem pocit, že všechno vím a mám a dostal jsem D. Na konzultace podívat se na písemku jsem bohužel nešel, tak nevím.

- *Odp.: Cvičící (Ing. Chalmovský) je v zásadě studentem pochválený. Bude současně požádán o rozšíření svých konzultačních hodin. Přednášející (doc. Miča) je připomínán i pochválený? Pocit poškození si měl student (jak i poctivě přiznává) vyřešit co nejdříve – to neučinil!*

Pozn: Neuškodila by kapka slušnosti spočívající v připojení nějakého oslovení k připomínaným osobám – např. p., Ing., doc.

- pan Miča by mohl mít záživnější přednášky, ráno v 8 hodin často uspávaly
- *Odp.: „Záživnost“ je velmi neurčitou a individuální kategorií. Přednáška od 8:00 hod. není nijak časná, naopak by student měl být čerstvý – možná to chce jít večer dříve spát...*
- Pan učitel Chalmovský a jeho super uražlivé připomínky na naše výsledky... jako by nedokázal připustit, že máme i jiné předměty než jen zeminy
- *Odp.: Vedoucí Ústavu GTN upozornil Ing. Chalmovského na to, že je třeba volit slova, poněvadž někteří studenti jsou velmi útlocitní.*
- příliš obsáhle a podrobné pro obor S
- *Odp.: Skladba předmětů je složitý proces – je tak podivuhodné, jak je student 2. ročníku skálopevně přesvědčený o naddimenzování některého z předmětů. Staré přísloví říká: „Mladí revolucionáři – staří Hofráti“.*
- Příprava na cvičení zabere strašně moc času, který bychom měli věnovat důležitějším předmětům
- *Odp.: Dto co předchozí poznámka i komentář.*
- Časově nejnáročnější a zároveň nejnudnější předmět z celého semestru.
- *Odp.: Symbolem doby je heslo: „Zábava“! Nicméně i tak zváží vedení Ústavu GTN možnosti poutavějších forem výuky...*
- Cvičení 95% studentů nechápal, na konci semestru jsme se podívali do laboratoří, kde nám byly ukázány úkoly ze začátku semestru, kdyby to bylo ve stejný čas, bylo by to ideální. Vsadil bych se, že na začátku dalšího semestru si nebude nic z tohoto předmětu pamatovat. Tudíž tento předmět postrádá smysl. Osobně bych zkusil víc napodobit předmět Zkušebnictví a technologie, nebo nějak zajistit praktickou ukázkou.
- *Odp.: Je velmi diskutabilní, pokud 1 student hovoří jménem 95% studentů (viz výše)! Ke smyslu disciplíny viz 3 předchozí odpovědi. To co si posluchači pamatují do dalšího studia, záleží jen a jen na nich. Laboratoře jsou plánované s ohledem na probíranou látku. Navíc ve školním roce 2017/2018 došlo z důvodu problému v laboratoři k posunu cvičení ze 7. a 8. týdne na 9. a 10. Šlo tedy o nestandardní časové období, kdy probíhají laboratoře. Garant předmětu zváží, zda by bylo vhodné posunout cvičení o jeden či dva týdny dopřed, tedy začínat buď 6. nebo 5 týden. Vzhledem k rozsahu předmětu není však možné rozšířit výuku v laboratoři, i když bychom rádi tak učinili.*
- Každý týden vypracovat individuální úlohu, která zabere 3-6 hodin a na konci psát sumární test k dosažení zápočtu? Krása...
- *Odp.: Individuální úkoly jsou nedílnou součástí studia stavebního inženýrství! Časová náročnost disciplíny je v komentáři přinejmenším přehnaná...*

- Některé přednášky externistů byly poměrně nudné, ale jiné zase velice zajímavé, chtěla bych vyzdvihnout hlavně přednášku o tryskové injektáži, která byla opravdu skvělá. Hodnocení zkoušky bylo korektní v rámci určení známky dle jasně stanovených bodových hranic, ale některé otázky byly nejednoznačně zadané, nebo bylo možné víc správných odpovědí a student měl vybrat "tu správnější", což mi přišlo divné.
- *Odp.: Zkoušející upraví testové otázky tak, aby bylo jednoznačné. Otázka „nudnosti“ bude probrána s kolegy z praxe.*

CF051 – Speciální metody zakládání (KON)

- Určeno spíše pro studenty pozemních staveb.
- *Odp.: Tvorba studijních plánů je složitý proces. Je podivuhodné, jak je posluchač přesvědčený o vhodnosti či nevhodnosti určitých předmětů. Často se to týká osobních preferencí či afinity k přednášejícímu než skutečné (ne)vhodnosti...*

3. Uvedte, jak se postupuje v případě pedagogů, kteří jsou dlouhodobě negativně hodnoceni (např. osobní pohovor, postih, stažení z přednášek, změna garanta atd.).

Žádný „dlouhodobě negativně hodnocený“ pedagog na Ústavu GTN nepůsobí. Není proto zapotřebí přijímat žádná opatření.

4. Uvedte, jakým způsobem se oceňují kladně hodnocení pedagogové (uvedte jmenovitě příklady).

Naprostá většina učitelů Ústavu GTN vychází z „hodnocení kvality výuky“ přinejmenším velmi dobře až výborně (s \emptyset hodnocením cca 5 až 6 – viz ad 1.). Učitelům za to bude na schůzi Ústavu poděkováno, se zdůrazněním potřeby dále zachovat, ne-li zlepšovat, tento stav. Nejlépe hodnocení pedagogové budou, podle možností, oceněni v rámci „osobního příplatku“ a odměn.

V Brně dne 14. 9. 2018

doc. Ing. Lumír MIČA, Ph.D.
vedoucí ústavu GTN

**Vyjádření vedoucího ústavu k připomínkám studentů v rámci
hodnocení kvality výuky na FAST VUT v Brně
za letní semestr 2017/2018**

ÚSTAV POZEMNÍHO STAVITELSTVÍ

1. Uvedte, zda byly zjištěny silně problematické případy ve výuce předmětů Vašeho ústavu a jaké navrhuje řešení ke zlepšení současného stavu.

Účast v hodnocení kvality výuky předmětů zajišťovaných PST v letním semestru 2017/2018 se podle IS FAST účastnilo od 16 % do 34 % studentů, předměty s hodnocením 0 % nejsou uvažovány. Kvóta 33 %, od které se předpokládá validita hodnocení, byla splněna v rámci hodnocení předmětu BH006 a CH007. U předmětů BH051, BH052, BH059, GH01, CH004 a CH009 bylo dosaženo nejvyšší hodnocení v intervalu 30 % až 32 %.

V letním semestru AR 2017/2018 byla průběžně prováděna garanty přednášek a garanty cvičení kontrola výuky předmětů zajišťovaných PST. V rámci kontrol nebyly zjištěny silně problematické případy ve výuce.

Hodnocení kvality výuky PST v průběhu letního semestru 2017/2018 se v hodnocených předmětech, tj. AH002, AH004, AH007, BH004, BH006, BH007, BH051, BH052, BH053, BH055, BH056, BH057, BH058, BH059, DH01, DH03, DH04, DH05, DH06, DH07, DH81, DH82, GH01, CH001, CH002, CH004, CH007, CH008, CH009 a TH51 pohybovalo nejčastěji v intervalu 4 až 6 (ze škály 1 – nejhorší a 6 – nejlepší).

2. Vyjádřete se prosím k nejčastějším slovním komentářům a připomínkám studentů pro předměty Vašeho ústavu (uvedte některé konkrétní příklady).

U předmětů vyučovaných v letním semestru AR 2017/2018 není slovní komentář a námět na zlepšení výuky v rámci hodnocení studenty uveden. Slovní hodnocení bylo uvedeno pouze u předmětu BH004.

BH004

- *Rýsovat výkresy ručně ve třetím ročníku VŠ je směšné, práce trvá několikrát tak dlouho a výsledek není tak kvalitní. Studenti mají mnoho práce s projekty do dalších předmětů a toto je dle mého názoru zbytečné přidávání práce.*

Odpověď: Předmět BH004 je obecným předmětem, který patří k širšímu základu studia a je nedílnou součástí profilu absolventa. V rámci tohoto předmětu jsou rozvíjeny schopnosti studentů samostatně řešit problematiku témat pozemního stavitelství s důrazem na prezentaci navržených řešení. Výstupy z předmětu, tj. výkresy jsou požadovány, aby byly vypracovány v některém z CAD systémů, které jsou studentům představeny v dřívějším studiu v rámci předmětu BH051. Některé studie (4 až 6) jsou požadovány, aby byly vypracovány ručně bez uvažování měřítka z důvodu urychlení výstupu. Současně je nutné si uvědomit, že v případě řešení problému in-situ, tj. na stavbě není možné použít jako dorozumivací jazyk mezi projektantem a stavitelem PC s CAD systémem, ale je nutné myšlenky projektanta vyjádřit co nejjednodušší formou, tj. za pomoci ruky, tužky a papíru.

3. Uved'te, jak se postupuje v případě pedagogů, kteří jsou dlouhodobě negativně hodnoceni (např. osobní pohovor, postih, stažení z přednášek, změna garanta atd.).

Na PST se nevyskytují případy pedagogů, kteří by byli dlouhodobě negativně hodnoceni. V případě zjištění negativního hodnocení jsou pedagogové na tuto situaci upozorněni v rámci osobního pohovoru s vedením PST. V případě opakování problémů jsou přijata doporučení na sjednání nápravy v problematických místech hodnocení.

Možnosti řešení negativního hodnocení, tj. postih, stažení z přednášek nebo změna garanta předmětu nebyly v průběhu letního semestru AR 2017/2018 použity.

4. Uved'te, jakým způsobem se oceňují kladně hodnocení pedagogové (uved'te jmenovitě příklady).

Hodnocení kvality výuky je jedním z podpůrných faktorů hodnocení činnosti pedagoga v rámci jeho komplexní činnosti na PST. Hodnocení je promítnuto po započtení váhového faktoru do přiznání výše osobního ohodnocení a je také promítnuto do odměňování.

V Brně dne 7. 9. 2018

prof. Ing. Miloslav Novotný, CSc.
vedoucí ústavu

**Vyjádření vedoucího ústavu k připomínkám studentů v rámci
hodnocení kvality výuky na FAST VUT
za letní semestr 2017/2018**

ÚSTAV ARCHITEKTURY

- 1. Uvedte, zda byly zjištěny silně problematické případy ve výuce předmětů Vašeho ústavu a jaké navrhuje řešení ke zlepšení současného stavu.**

Při podrobné kontrole hodnocení kvality výuky v jednotlivých předmětech garantovaných Ústavem architektury byla kvalita výuky učitelů ústavu hodnocena v rozmezí 3,00 až 6,00, což pokládám za akceptovatelné. Přitom hodnoty mezi 3,00 a 4,00 se vyskytují jen sporadicky. Z celé řady hodnocení (1 – 6) cca 100 kritérií bylo zaznamenáno nižší hodnocení než stupeň 3,00 pouze v 7 případech; z toho v 6 případech bylo hodnoceno 1 max. 2 studenty. Jedná se o hodnocení 2 učitelů z ARC a 2 učitelů z PST. S učiteli ARC byl proveden pohovor. Učitelé PST jsou mimo kompetenci vedoucího ARC. Pouze hodnocení předmětu BG051 Urbanismus a Územní řízení (*Celkový dojem z předmětu*) 2,53 provedl relevantní počet 43 studentů ze 151, tj. 28,5%.

- 2. Vyjádřete se prosím k nejčastějším slovním komentářům a připomínkám studentů pro předměty Vašeho ústavu (uvedte některé konkrétní příklady).**

AG009 – Interiér a architektonický prostor

BG051 – Urbanismus a územní řízení

- Jako zásadní byly na poradě všech pracovníků ústavu 12. 9. 2018 projednány stížnosti na pozdní klasifikaci, její zveřejnění a vypisování náhradních termínů – v předmětech AG009 Interiér a arch. prostor a především BG051 Urbanismus a Územní řízení. Odpovědní garanti předmětů a jednotliví učitelé byli důrazně upozorněni, že dle Směrnice děkana 6 / 2017 (čl. 8 a 9) musí být výsledky hodnocení studentů, tj. „potvrzení o splnění studijní povinnosti“, vloženy do FIS do 4 pracovních dnů a archivovány do 7 pracovních dnů od termínu konání.

BG051 – Urbanismus a územní řízení

- K předmětu pro obor SI, BG051 Urbanismus a Územní řízení bylo 20 připomínek.
- Hodnocení předmětu BG051 Urbanismus a Územní řízení (*Celkový dojem z předmětu*) 2,53 obsahuje vedle výše uvedených také tyto připomínky a komentáře:
- Stížnosti na zařazení předmětu do 4. ročníku BSP souběžně s prací na BP – Tato věc je mimo kompetenci vedoucího ústavu ARC. Možno zohlednit v rámci příští akreditace oboru SI.
- Kritika požadovaného „ručního vypracování“ elaborátů ze strany vyučujících – požadavek vyučujících vyplývá z jednoznačně negativních zkušeností s pravidelně se opakujícím plagiátorstvím studentů, pokud byly výsledné elaboráty zpracovávány v elektronické podobě.
- Kritický komentář k objektivitě hodnocení prací pokládám za irelevantní vzhledem k tomu, že z důvodu zajištění objektivitě hodnocení prací učiteli probíhá kolektivně.

TG53 – Odborná exkurze

- Připomínka v tomto znění: „*takmer žiadny čas na obed, prípadné občerstvenie počas exkurzie*“ – byla projednána na poradě ústavu ARC dne 12. 9. 2018

AG023 – Dějiny architektury 3

- 2 kritické připomínky k rozsahu přednášené látky pokládám za irelevantní. Předmět přináší ucelený a komplexní přehled realizovaných staveb doma a ve světě v daném historickém období a v plné šíři, což je pro potřeby praxe budoucího architekta nezbytné. Není možné zaměřit některou z přednášek pouze na určitou část historického vývoje nebo na detail některé stavby. Tento postup bychom museli chápat pouze jako zdroj doplňujících informací.

TG01 – Ateliér urbanistické tvorby

- Kritická připomínka k požadovanému rozsahu prací. Hodnotím jako subjektivní a irelevantní.
- Pozitivní hodnocení práce učitele

AG010 – Teorie a estetika

- Pozitivní hodnocení práce učitele

AG017 – Urbanismus 2

- Pozitivní hodnocení práce učitele

AG031 – Ateliér architektonické tvorby 1

- Pozitivní hodnocení práce učitele

AG009 – Interiér a architektonický prostor

- Pozitivní hodnocení práce učitele v uvedených předmětech.

Ostatní slovní komentáře pokládám za irelevantní

3. Uvedte, jak se postupuje v případě pedagogů, kteří jsou dlouhodobě negativně hodnoceni (např. osobní pohovor, postih, stažení z přednášek, změna garanta atd.).

Jednotlivé relevantní kritické připomínky byly s kompetentními učiteli projednány formou osobního pohovoru. V hodnoceném období nebylo nutné žádné výše uvedené razantnější personální opatření aplikovat.

4. Uvedte, jakým způsobem se oceňují kladně hodnocení pedagogové (uvedte jmenovitě příklady).

HKV pedagogů je jen jednou součástí celkového hodnocení každého akademického pracovníka Ústavu architektury. Pracovníci s pozitivním ohlasem v HKV: Ing. arch. Jan Velek (externí výuka); Ing. arch. Tomáš Pavlovský, Ph.D.; Mgr. Markéta Žáčková, Ph.D. a Ing. arch. Petra Matoušková, byli jmenovitě ohodnoceni pochvalou na poradě ústavu dne 12. 9. 2018. Jedno pozitivní hodnocení učitele v ateliéru není uvedeno jmenovitě a nelze jej dohledat.

**Vyřádění vedoucího ústavu k připomínkám studentů v rámci
hodnocení kvality výuky na FAST VUT
za letní semestr 2017/2018**

ÚSTAV TECHNOLOGIE STAVEBNÍCH HMOT A DÍLCŮ

- 1. Uvedte, zda byly zjištěny silně problematické případy ve výuce předmětů Vašeho ústavu a jaké navrhuje řešení ke zlepšení současného stavu.**

Tyto případy nebyly v předmětném hodnocení zjištěny a nevyskytují se ani v dlouhodobém horizontu. Zaměstnanci ústavu THD jsou dlouhodobě hodnoceni v intervalu 4-6.

- 2. Vyjádřete se prosím k nejčastějším slovním komentářům a připomínkám studentů pro předměty Vašeho ústavu (uvedte některé konkrétní příklady).**

Připomínky i komentáře byly ojedinělé, většina komentářů byla pozitivní. Případné náměty na zlepšení byly projednány s vyučujícími, ne vždy se jedná o relevantní připomínky s ohledem na náplň a průběh výuky. Průběh výuky v rámci semestru je pravidelně kontrolován vedoucím ústavu.

- 3. Uvedte, jak se postupuje v případě pedagogů, kteří jsou dlouhodobě negativně hodnoceni (např. osobní pohovor, postih, stažení z přednášek, změna garanta atd.).**

Případy dlouhodobého negativního hodnocení pedagogů ústavu THD nebyly zjištěny.

- 4. Uvedte, jakým způsobem se oceňují kladně hodnocení pedagogové (uvedte jmenovitě příklady).**

Naprostá většina učitelů, včetně doktorandů podílejících se na výuce, je hodnocena velmi kladně. Výsledky hodnocení kvality výuky jednotlivých pedagogů a předmětů prezentuje vedoucí ústavu zaměstnancům na katedrové poradě ústavu a ocenění učitelů probíhá zejména formou mimořádných odměn a je zohledněno také při stanovování výše osobních příplatků.

**Vyjádření vedoucího ústavu k připomímkám studentů v rámci
hodnocení kvality výuky na FAST VUT
za letní semestr 2017/2018**

ÚSTAV BETONOVÝCH A ZDĚNÝCH KONSTRUKCÍ

1. Uvedte, zda byly zjištěny silně problematické případy ve výuce předmětů Vašeho ústavu a jaké navrhuje řešení ke zlepšení současného stavu.

Vedení a akademičtí pracovníci Ústavu betonových a zděných konstrukcí se pravidelně zabývají organizací, obsahem a kvalitou výuky ve svých předmětech - a to nejen před zahájením výuky, ale i na základě během průběhu výuky získaných poznatků. Také dlouhodobě sledujeme, porovnáme a vyhodnocujeme výsledky hodnocení od studentů a přihlížíme k jejich relevantním názorům a připomímkám.

Z dlouhodobého sledování výsledků hodnocení vyplývá, že se průměry pro jednotlivé předměty a v celku příliš od sebe neliší. Přesto u bakalářského i magisterského studia je celkově oproti akademickému roku 2016/17, letnímu semestru, zřejmý mírný nárůst pozitivního hodnocení. Celkové výsledky pro předměty ústavu (především v magisterském studiu) jsou mírně lepší než dosažený průměr všech předmětů v rámci celé fakulty. Výrazněji lépe než před rokem byly hodnoceny předměty BL006, BL053, CL052, CL053 a CL062, výraznější pokles nenastal.

Ve výuce předmětů nebyly zjištěny výrazně problematické případy. Z porovnání hodnocení všech předmětů ústavu vyplývá, že mírně horší hodnocení je především u některých náročnějších předmětů a u předmětů, v kterých někteří studenti zřejmě nepovažují navrhování konstrukcí za důležitý obsah jejich studia.

Jako problém se stále jeví i nedostatečná znalost z některých teoretických předmětů, na které naše výuka navazuje – jedná se zejména o stavební mechaniku. Na výsledky má také vliv menší účast studentů na hodnocení v rámci ústavu i fakulty. U většiny našich předmětů je pod předem dohodnutou hodnotou, tj. 33 %. Také hodnocení výrazně rozdílným počtem studentů a hlavně hodnocení jedním, dvěma nebo třemi studenty není vždy vypovídající, ať se týká předmětu nebo akademického pracovníka.

Ke zlepšení současného stavu ústav hledá cesty v přiměřené úpravě organizace a obsahu jím vyučovaných předmětů.

2. Vyjádřete se prosím k nejčastějším slovním komentářům a připomímkám studentů pro předměty Vašeho ústavu (uvedte některé konkrétní příklady).

Slovní komentáře a textové připomínky nejsou studenty u větší části předmětů uvedeny. Pokud jsou uvedeny (především u předmětů pro větší počet studentů), týkají se většinou vhodnosti předmětu pro uplatnění v praxi, pro příslušný obor, popř. zaměření, obsahu, náročnosti, kvality a organizace výuky a některých pedagogů z hlediska výkladu, rozdílného přístupu k probírané látce a vztahu ke studentům. Připomínky k vhodnosti předmětu vzhledem k uplatnění studentů v praxi – většinou vzhledem k profilu absolventa – nejsou bohužel relevantní. Některé slovní komentáře k výuce a k některým pedagogům jsou i kladné.

K připomímkám k některým základním předmětům (např. BL001 a BL005) uvádíme, že tyto předměty patří k širšímu základu studia a jsou součástí profilu absolventa a není možné uvažovat o omezení jejich rozsahu; někdy, vzhledem ke znalostem studentů (zejména prerekvizity), by bylo účelné rozsah spíše zvýšit. Ke zlepšení atraktivnosti těchto předmětů budeme nadále postupovat podle bodu 1. V současnosti, na základě připomínek studentů, měníme organizaci cvičení na důsledné rozdělení výuky na cvičení pro výklad a na cvičení pro konzultace.

V případech konkrétních a relevantních připomínek k pedagogům, týkajících se jejich přístupu k výuce, dodržujeme postup dle následujícího odstavce.

3. Uveďte, jak se postupuje v případě pedagogů, kteří jsou dlouhodobě negativně hodnoceni (např. osobní pohovor, postih, stažení z přednášek, změna garanta atd.).

Pedagogové ústavu se na výuku řádně připravují a snaží se řádně plnit z toho vyplývající povinnosti. Přesto někteří z nich, i přes jejich výrazné odborné kvality, jsou studenty hodnoceni o něco hůře než ostatní (především z hlediska kvality výkladu, různosti požadavků a popř. v přístupu ke studentům). Jednou z možností kritického hodnocení pedagogů je i jejich náročnost. Některá hodnocení však nelze považovat za vypovídající s ohledem na vyjádření malého počtu studentů.

V případech výrazného negativního hodnocení je toto hodnocení probíráno v rámci osobního pohovoru s vedoucím ústavu s cílem najít cesty ke zlepšení. Proto také v hodnocení některých pedagogů ústavu studenty dochází v čase ke změnám.

Ve výuce je věnována větší pozornost její průběžné kontrole především u hůře hodnocených pedagogů. Na ústavu jsou také posuzovány, zvažovány a diskutovány připomínky a náměty studentů k formě a obsahu přednášek a cvičení.

4. Uveďte, jakým způsobem se oceňují kladně hodnocení pedagogové (uveďte jmenovitě příklady).

K výsledkům hodnocení pedagogů ústavu studenty se přihlíží v rámci stanovení osobního ohodnocení; toto je jedním z kritérií pro určení výše osobního ohodnocení.

V Brně dne 26. 09. 2018

prof. RNDr. Ing. Petr Štěpánek, CSc., dr. h. c.
vedoucí ústavu

**Vyjádření vedoucího ústavu k připomínkám studentů v rámci
hodnocení kvality výuky na FAST VUT v Brně
za letní semestr 2017/2018**

ÚSTAV POZEMNÍCH KOMUNIKACÍ

<p>1. Uvedte, zda byly zjištěny silně problematické případy ve výuce předmětů Vašeho ústavu a jaké navrhuje řešení ke zlepšení současného stavu.</p> <p>Ve výuce nebyl zjištěn žádný větší problematický případ. Většina hodnocených učitelů měla známku 4 a vyšší. Do budoucna navrhuji zlepšit výuku aktualizací studijních materiálů.</p>
<p>2. Vyjádřete se prosím k nejčastějším slovním komentářům a připomínkám studentů pro předměty Vašeho ústavu (uvedte některé konkrétní příklady).</p> <p>Slovní komentáře studentů byly v hodnocení uvedeny poměrně zřídka.</p> <ul style="list-style-type: none">• U předmětu BM002 Pozemní komunikace II: Přednášky byly poutavé, zajímavé i když nás již brzičko čeká nová norma a tudíž změny. Cvičení se mi nelíbila. Rychlokurz v programu, který jsem viděla poprvé, byl problém jak v programu tak i ve výkladu a celkovému konceptu cvičení, mně se nelíbil ani přístup cvičícího, který byl vulgární a myslel si, že je tím asi zajímavější... <p>S panem Kosňovským jsem neměl nejmenší problém jen se mi nelíbilo jeho příliš velké vulgární vyjadřování při výkladu i konzultacích.</p> <ul style="list-style-type: none">• U předmětu BM052 – Praktické aplikace v pozemních komunikacích bylo uvedeno: Nápad externých přednášejících je skvelý, len by boli lepšie prednášky viac k veci a z praxe :) (paní s bezbariérovými úpravami bola skvelá, ujasnila som si nezrovnalosti, možno chýbalo lepšie zhrnutie pravidiel o ktorých hovorila aj keď ich v svojej siahodlnej prednáške mala, no nie úplne prehľadne)
<p>3. Uvedte, jak se postupuje v případě pedagogů, kteří jsou dlouhodobě negativně hodnoceni (např. osobní pohovor, postih, stažení z přednášek, změna garanta atd.).</p> <p>V případě, že by byl pedagog dlouhodobě negativně hodnocen, byl by s ním poveden pohovor popř. by byl pedagog by z výuky odvolán. V současnosti je negativně hodnoceno vulgární vyjadřování Ing. Kosňovského ve cvičeních.</p>
<p>4. Uvedte, jakým způsobem se oceňují kladně hodnocení pedagogové (uvedte jmenovitě příklady).</p> <p>Kladně hodnocení pedagogové jsou oceňováni finančně v rámci osobního hodnocen a pololetních odměn. Za kvalitní výuku jsou nejlépe ohodnoceni pedagogové: doc. Stehlík, Ing. Hýzl a Ing. Radimský .</p>

**Vyjádření vedoucího ústavu k připomínkám studentů v rámci
hodnocení kvality výuky na FAST VUT
za letní semestr 2017/2018**

ÚSTAV ŽELEZNIČNÍCH KONSTRUKCÍ A STAVEB

- 1. Uvedte, zda byly zjištěny silně problematické případy ve výuce předmětů Vašeho ústavu a jaké navrhuje řešení ke zlepšení současného stavu.**

Nebyly zjištěny žádné silně problematické případy. Případné ojedinělé výkyvy hodnocení byly projednány s jednotlivými vyučujícími. Hodnocení kvality výuky a jeho výsledky byly diskutovány na poradě ústavu, konané 12. 9. 2018.

- 2. Vyjádřete se prosím k nejčastějším slovním komentářům a připomínkám studentů pro předměty Vašeho ústavu (uvedte některé konkrétní příklady).**

Hodnocení výuky obsahuje poměrně málo slovních komentářů, pozitivních i negativních. Je nutné ocenit, že všechny slovní komentáře byly konstruktivní. Pozitivní hodnocení i oprávněné připomínky budou jednotlivými vyučujícími vzaty v úvahu pro další pedagogickou činnost. Týká se to např. výuky ve studijním programu Městské inženýrství, kde nezávisle na komentářích byl upraven návrh nové akreditace. Diskutován také byl obsah a forma výuky v terénu.

- 3. Uvedte, jak se postupuje v případě pedagogů, kteří jsou dlouhodobě negativně hodnoceni (např. osobní pohovor, postih, stažení z přednášek, změna garanta atd.).**

Žádný z pedagogů ústavu nemá dlouhodobě negativní hodnocení.

- 4. Uvedte, jakým způsobem se oceňují kladně hodnocení pedagogové (uvedte jmenovitě příklady).**

Hodnocení kvality výuky bylo projednáno na poradě ústavu dne 12. 9. 2018 a za kladné hodnocení ve všech předmětech bylo vyučujícím poděkováno. Byly také projednány všechny kladné a záporné připomínky, za které studentům velmi děkujeme.

**Vyjádření vedoucího ústavu k připomínkám studentů v rámci
hodnocení kvality výuky na FAST VUT
za letní semestr 2017/2018**

ÚSTAV KOVOVÝCH A DŘEVĚNÝCH KONSTRUKCÍ

- 1. Uvedte, zda byly zjištěny silně problematické případy ve výuce předmětů Vašeho ústavu a jaké navrhuje řešení ke zlepšení současného stavu.**

Ve výuce předmětů Ústavu kovových a dřevěných konstrukcí se dlouhodobě nevyskytují žádné problematické případy a nejinak tomu bylo i v zimním semestru akademického roku 2017/2018. Kvalita výuky v předmětech ústavu se dlouhodobě udržuje na velmi dobré úrovni bez zjevných výkyvů. Tento stav se dlouhodobě výrazně nemění, neboť všichni pedagogové ústavu, jak služebně starší, tak již i ti mladší, mají dostatečné zkušenosti s pedagogickou prací a pedagogickým procesem.

- 2. Vyjádřete se prosím k nejčastějším slovním komentářům a připomínkám studentů pro předměty Vašeho ústavu (uvedte některé konkrétní příklady).**

Slovní komentáře a připomínky studentů k předmětům Ústavu kovových a dřevěných konstrukcí nejsou nijak frekventované, a jestliže se přece jen objevují, nevyskytují se žádné časté či častější, které by případně upozorňovaly na nějaký opakující se problém či skutečnost. Z tohoto pohledu není tedy k čemu se vyjadřovat. Objevují-li se komentáře a připomínky, jsou spíše ojedinělé a velmi různorodé, v mnoha případech však postrádají konstruktivní charakter, a proto se domnívám, že k víceméně nevýznamným, nefrekventovaným a nekonstruktivním komentářům není potřebné ani účelné se samostatně vyjadřovat. Pokud se i přesto objevila ojedinělá negativní připomínka, přímo namířená proti jednomu konkrétnímu pedagogovi, nehodlám se k ní absolutně jakkoliv vyjadřovat a reagovat na ni, neboť se jednalo o drzou, sprostou, resp. téměř vulgární poznámku, která byla zjevně motivována osobní averzí autora vůči danému pedagogovi (pravděpodobně vyvolanou studentovým špatným přístupem k plnění studijních povinností, které pedagog důsledně a správně vyžadoval). Naopak z ústních osobních vyjádření studentů mám o tomto pedagogovi vesměs příznivé reference.

Na tomto místě bych ráda vyjádřila svoje stanovisko obecně k možnosti studentů komentáře a připomínky do hodnocení vkládat. Nejsou-li studenti schopni vyjadřovat se konstruktivně a hlavně slušně a k věci, a s vyučujícím, který jen dělá svou práci a vyžaduje po nich plnění studijních povinností, si vyřizují svoje osobní problémy nějakou nejapnou a hrubou poznámkou v rámci hodnocení, místo toho, aby studijní povinnosti plnili, jak mají, a vyvarovali se tak zbytečných problémů, pak to skutečně nepovažuji za hodné jakékoliv pozornosti z naší strany. S ohledem na to se tážím a dávám ke zvážení, zda je nezbytně nutné, aby studentům bylo umožněno vkládat komentáře a připomínky a dávala se jim tak možnost tímto způsobem napadat pedagogy, neboť to stejně k ničemu konstruktivnímu a efektivnímu nevede. Poznámky tohoto typu vůbec nehodlám brát vážně a jakkoliv se jimi zabývat, neboť vůbec nevypovídají objektivně o kvalitě práce, přístupu ke studentům, zodpovědnosti, spolehlivosti atd. jednotlivých pedagogů. Troufám si zde tvrdit, že vzhledem ke své opravdu již dlouholeté pedagogické praxi a zkušenostem a současně i vzhledem ke svým již mnohaletým zkušenostem na pozici vedoucího ústavu a velmi dobré znalosti svých kolegů – pedagogů a vysoké úrovně jejich pedagogické činnosti, vstřícnosti ke studentům, ochotě řešit problémy a vyhovět studentům, jakkoliv to jen lze (samozřejmě v rámci pravidel a předpisů), což se projevuje v každodenních kontaktech se studenty, jichž se často účastním, dokážu sama velmi dobře posoudit kvalitu a úroveň pedagogické práce všech akademických pracovníků na ústavu a jakékoliv, od mých zkušeností s pedagogy ústavu diametrálně odlišné a zejména negativní a přitom nekonstruktivní

hodnocení pedagogů ze strany studentů nemohu ani při nejlepší vůli zohlednit a především s ním souhlasit, jestliže moje dlouhodobé poznatky a zkušenosti s pedagogickou prací kolegů jsou jen kladné.

3. Uvedte, jak se postupuje v případě pedagogů, kteří jsou dlouhodobě negativně hodnoceni (např. osobní pohovor, postih, stažení z přednášek, změna garanta atd.).

Žádný z pedagogů Ústavu kovových a dřevěných konstrukcí není dlouhodobě negativně hodnocen. V této souvislosti si dovoluji vyslovit svůj osobní názor na problematiku hodnocení výuky a pedagogů studenty obecně. Student určitě dokáže objektivně posoudit například to, zda pedagog dodržuje začátek a čas výuky (pokud ovšem sám student výuku navštěvuje a ví, kdo ho učí – zaznamenala jsem i takový případ, kdy se student vyjadřoval k vyučujícímu – jmenovitě v komentáři, který však danou skupinu vůbec neučil; anebo jsem z náhodně zaslechnutých hovorů studentů zaznamenala informaci, které se navíc nepokrytě a bez skrupulí smáli, že hodnotili i ty předměty a pedagogy, aniž by byli na jediné jejich přednášce), zda hovoří srozumitelně (zde ve smyslu artikulace, nikoliv srozumitelnosti odborné problematiky), zřetelně, slyšitelně atd. Rozhodně jsem však přesvědčena, že student, byť pozorný, vnímavý a na dostatečné úrovni zvládnutí dosavadních vědomostí a znalostí, nedokáže posoudit například to, zda pedagog je odborníkem ve svém oboru. Při vší úctě ke studentům a bez jakéhokoliv podceňování jejich schopností a znalostí, student, který se právě a teprve seznamuje s problematikou daného předmětu, o němž zatím neví prakticky nic nebo jen velmi málo, může jen velmi stěžít – snad až na velmi vzácné výjimky – kvalifikovaně po odborné stránce, a tedy objektivně hodnotit odbornou úroveň pedagoga.

4. Uvedte, jakým způsobem se oceňují kladně hodnocení pedagogové (uvedte jmenovitě příklady).

Pedagogové Ústavu kovových a dřevěných konstrukcí jsou dlouhodobě hodnoceni vesměs kladně, přičemž nejsou žádné případy pedagogů, kteří by v tomto směru nějak výrazně převyšovali ostatní pedagogy ústavu. Z toho důvodu nebylo zatím potřebné zavádět nějaké speciální způsoby ohodnocení některých pedagogů z tohoto pohledu. Nicméně, zejména na základě dlouhodobé zkušenosti a osobní znalosti jednotlivých pracovníků ústavu a jejich pedagogické práce v delším horizontu, neboť krátkodobý pohled je zavádějící, je úroveň pedagogického působení a práce jednotlivých učitelů uplatňována jako jedno z nejvýznamnějších kritérií pro oceňování v rámci stanovení osobních příplatků a rozdělování odměn. Avšak při tomto oceňování akademických pracovníků za jejich pedagogické působení a práci učitele nelze přeceňovat a tedy ani příliš využívat jako kritérium hodnocení prováděné studenty, neboť to může být v mnoha ohledech zkreslené a ovlivněné osobními postoji, konkrétně například v tom, že mnohdy je studenty hůře hodnocen kupříkladu pedagog vyučující náročnější (v rámci zcela zákonitých odlišností v náročnosti jednotlivých předmětů) předmět, hůře pochopitelný, (i v případě kvalitního, názorného a srozumitelného vysvětlení problematiky a s ohledem na kvalitu a připravenost studentů), který zpravidla vede k menší úspěšnosti studentů a častějšímu opakování zkoušek. Proto by jen kladné hodnocení pedagoga studenty – bez ohledu na další okolnosti – mohlo být jako kritérium pro posuzování a hodnocení práce pedagogů nebezpečně kontraproduktivní.

**Vyjádření vedoucího ústavu k připomínkám studentů v rámci
hodnocení kvality výuky na FAST VUT v Brně
za letní semestr 2017/2018**

ÚSTAV VODNÍHO HOSPODÁŘSTVÍ OBCÍ

- 1. Uveďte, zda byly zjištěny silně problematické případy ve výuce předmětů Vašeho ústavu a jaké navrhuje řešení ke zlepšení současného stavu.**

Na ústavu vodního hosp. obcí v LS šk. roku 2017/18 se nevyskytl žádný zásadní problém v hodnocení kvality výuky ze strany studentů a to jak u přednášek, tak i u ostatních forem výuky. Průměrné bodové hodnocení studentů prakticky u všech předmětů ústavu je nadprůměrné na 6-ti bodové stupnici hodnocení.

- 2. Vyjádřete se prosím k nejčastějším slovním komentářům a připomínkám studentů pro předměty Vašeho ústavu (uveďte některé konkrétní příklady).**

V LS šk.roku 2017/18 bylo nejvíc připomínek ze strany studentů k předmětu *CP002 Vodohospodářský management*. Kromě pozitivního hodnocení zapojení externích přednášejících byly ze strany studentů připomínky k časové náročnosti cvičení a nově zavedenému týmovému zpracování a hodnocení zadaného projektu ve cvičeních. Připomínky byly projednány s garantem předmětu, který s vedoucím cvičením projednal úpravy obsahu cvičení se zaměřením na úpravu termínu odevzdávání seminárních prací a rozšíření počtu konzultací týmového projektu.

Další připomínka byla k předmětu *CP053 Vybrané statě z vodárenství*. Připomínka se týkala obsahu testu k závěrečné zkoušce, kde student postrádal otázky z oblasti úpravy vody. Pro další semestr bude test upraven a rozšířen i o tuto oblast.

- 3. Uveďte, jak se postupuje v případě pedagogů, kteří jsou dlouhodobě negativně hodnoceni (např. osobní pohovor, postih, stažení z přednášek, změna garanta atd.).**

Na ústavu VHO zatím tento případ nenastal.

- 4. Uveďte, jakým způsobem se oceňují kladně hodnocení pedagogové (uveďte jmenovitě příklady).**

Hodnocení kvality výuky a připomínky ze stran studentů byly projednány na poradě ústavu. K tomuto hodnocení je přihlédnuto jako k jednomu z kritérií při návrhu odměn.

V Brně dne 21. 09. 2018

doc. Ing. Ladislav Tuhovčák, CSc.
vedoucí ústavu VHO

**Vyjádření vedoucího ústavu k připomínkám studentů v rámci
hodnocení kvality výuky na FAST VUT
za letní semestr 2017/2018**

ÚSTAV VODNÍCH STAVEB

- 1. Uvedte, zda byly zjištěny silně problematické případy ve výuce předmětů Vašeho ústavu a jaké navrhuje řešení ke zlepšení současného stavu.**

U všech předmětů vyučovaných Ústavem vodních staveb (Hydraulika a hydrologie, Hydroinformatika I, Úpravy toků a jezy, Přehrady a vodní elektrárny, Využití vodní energie, Projektování vodohospodářských staveb, Modelování ve vodním hospodářství, Splaveniny ve vodních tocích), nebyly zjištěny problematické případy v hodnocení výuky. Hodnocení u všech předmětů se pohybovalo v rozsahu 4 – 6.

- 2. Vyjádřete se prosím k nejčastějším slovním komentářům a připomínkám studentů pro předměty Vašeho ústavu (uvedte některé konkrétní příklady).**

BR005 – Hydraulika a hydrologie – komentář:

Jako student oboru E, který se rozhodoval mezi E a V, jsem byl naprosto nadšený. Obsahová stránka předmětu je vyhovující a všichni vyučující jsou zapálení do svého oboru. Všichni se snaží studentům vyjít vstříc, předat maximum, co znají, ukázat možnosti a zjednodušení daných problematik.

BR006 – Úpravy toků a jezy – komentář:

- Inženýrka Uhmánová je skvělý pedagog, vše perfektně vysvětlí, poradí. Skvělé cvičení.
- Jezy by mohly být samostatný předmět.
- Studenti oboru městské inženýrství (které vyniká ve stavebním právu, přípravě PD, návrhu funkčnosti budov a rekonstrukcí) na jednou mají předmět, kde navrhují nějakou úpravu toku a zasahují do složitější terminologie, kterou neznají, protože neabsolvovali předchozí teoretické předměty. Asi jako kdyby mechanik dvoustupňových vozidel se měl učit účetnictví, protože "to přeci ve svém oboru taky využije".

BR007 – Přehrady a vodní elektrárny – komentář:

- Nejvíce mě na tomto předmětu zaujalo hospodaření s vodou pro účely využití vody v jezových zdržích jako zdroj elektrické energie. Jen je škoda, že je předmět obsahově velmi nabitý a pro mě je to celé jen takový rychlokurz. Ono abych byl upřímný, je těch všelijakých projektů a vytváření prací jen tak aby se vidělo, že se něco děje, již dost. Dále bych chtěl poděkovat panu doc. Ing. Aleši Drábovi, Ph.D. za to jak neskutečně dobře odvádí svoji práci vyučujícího. Je to jeden z mála výborných vyučujících na fakultě. Vždy, když se člověk zeptá na cokoliv k tématu, tak velmi ochotně poradí a vysvětlí, hlavně vše názorně ukáže, jak to ve SKUTEČNOSTI funguje. Teorie je krásná, ale praxe je jejím základem a bez toho technik nemůže být, jinak neví, o čem mluví.

CR051 – Modelování ve vodním hospodářství – komentář:

- Když porovnám s předmětem Aplikovaná fyzika ze stejného balíčku, náročnost tohoto předmětu je vysoká.

CR052 – Splaveniny ve vodních tocích – komentář:

- Opět jsem se přesvědčil o tom, že ať studuji, jak dlouho chci, vždy mě překvapí něco nového. Velice zajímavý předmět, kterému nelze nic vytknout.
- Výborný vyučující pan docent Zachoval. Skvělé přednášky i cvičení.

V hodnocení studentů se neobjevil žádný negativní komentář nebo výtka. Uvedené komentáře se týkaly především ocenění způsobu vedení výuky u některých učitelů a dále pak důvodu zařazení předmětu BR006 do studijního programu Městské inženýrství. Asi je problematické bez širšího teoretického základu zařadit odborně zaměřený předmět. S vyučující je dohodnuta úprava obsahu uvedeného předmětu.

3. Uveďte, jak se postupuje v případě pedagogů, kteří jsou dlouhodobě negativně hodnoceni (např. osobní pohovor, postih, stažení z přednášek, změna garanta atd.).

Na Ústavu vodních staveb se nevyskytují dlouhodobě ani krátkodobě negativně hodnocení pedagogové.

4. Uveďte, jakým způsobem se oceňují kladně hodnocení pedagogové (uveďte jmenovitě příklady).

Výsledky pedagogů s nejvyššími stupni hodnocení představujeme tradičně společně s tajemnicí pro pedagogické záležitosti na schůzi ústavu, tento způsob je dle mého názoru v podmínkách ústavu dosti efektivní. V tomto letním semestru byli posluchači ve slovních komentářích vysoce hodnoceni tito pracovníci ústavu – Uhmánová, Dráb, Zachoval.

V Brně dne 04. 09. 2018

prof. Ing. Jan Šulc, CSc., CSc.
vedoucí ústavu

**Vyjádření vedoucího ústavu k připomínkám studentů v rámci
hodnocení kvality výuky na FAST VUT
za letní semestr 2017/2018**

ÚSTAV VODNÍHO HOSPODÁŘSTVÍ KRAJINY

- 1. Uvedte, zda byly zjištěny silně problematické případy ve výuce předmětů Vašeho ústavu a jaké navrhuje řešení ke zlepšení současného stavu.**

Žádné silně problematické případy nebyly zjištěny. Hodnocení bylo ve všech předmětech u všech vyučujících přijatelné. Vyšší pozornost ohledně připomínek si zasloužily předměty CS004 – Vodohospodářská legislativa a CS002 Geografické informační systémy. V uvedených předmětech došlo k předchozí změně učitele a zaběnutí předmětů vyžaduje určitý čas.

- 2. Vyjádřete se prosím k nejčastějším slovním komentářům a připomínkám studentů pro předměty Vašeho ústavu (uvedte některé konkrétní příklady).**

Ojedinele zazněly připomínky ke zkoušení vyučujícího v předmětu CS004. Po přezkoumání dosažených výsledků, kde byl velmi vysoký počet hodnocených známkou A a B, považuji uvedené připomínky za nepodstatné. U předmětu CS002 byl u jedné z vyučujících kritizovaný určitý chaos ve výuce a pozdní příchody. V obou případech jsem s vyučujícími připomínky studentů osobně projednal.

- 3. Uvedte, jak se postupuje v případě pedagogů, kteří jsou dlouhodobě negativně hodnoceni (např. osobní pohovor, postih, stažení z přednášek, změna garanta atd.).**

Dlouhodobě nebyl dosud z kmenových učitelů negativně hodnocen žádný. V předchozích letech jsem zažil opakovaně negativně hodnoceného jediného doktoranda, kterého jsem stáhnul z výuky.

- 4. Uvedte, jakým způsobem se oceňují kladně hodnocení pedagogové (uvedte jmenovitě příklady).**

Celkové hodnocení je na obecné úrovni projednáno na poradě ústavu. Uvedeni jsou jak kladně hodnocení učitelé, tak i hůře hodnocení. Oba případy se snažím promítnout do osobního hodnocení. Příklady zásadně neuvádím.

**Vyjádření vedoucího ústavu k připomínkám studentů v rámci
hodnocení kvality výuky na FAST VUT v Brně
za letní semestr 2017/2018**

ÚSTAV TECHNICKÝCH ZAŘÍZENÍ BUDOV

1. Uvedte, zda byly zjištěny silně problematické případy ve výuce předmětů Vašeho ústavu a jaké navrhuje řešení ke zlepšení současného stavu.

Ve výuce předmětů ústavu TZB žádné silně problematické případy za letní semestr 2017/2018 zjištěny nebyly. Ústavem bylo zajišťováno 17 předmětů v bakalářském a magisterském stupni studia a 1 předmět doktorský. Statistika hodnocení studenty je uvedena u 12 vyučovaných předmětů a to BT002, BT004, BT005, BT052, BT053, BT054, BT055, BT056, BT057, CT001, CT004, XT001. HKV u ostatních (AT002, CT002, CT003, CT012, DT61) se zúčastnil jen malý počet studentů.

Jako problematické se jeví hodnocení předmětu BT004- Technická zařízení budov (pro obor M), kde dojem z předmětu je průměrný (3) a obsahová stránka hodnocená studenty jako podprůměrná (2,86). Obě vyučující tohoto předmětu jsou ale hodnoceny velmi kladně známkami mezi 5-6. Předmět je určen pro obor Stavebně materiálové inženýrství a je akreditován jako předmět povinný v bakalářském studijním programu. Obsahuje pouze základy zdravotně technických instalací a plynovodu, vytápění budov a koncepčních řešení tvorby vnitřního prostředí budov. Předmět navazuje na předměty pozemní stavitelství a stavební inženýr musí mít alespoň základní znalost, jakými systémy TZB se řeší vnitřní prostředí budov, jak se budovy zásobují vodou a energiemi a jak se řeší odvod splaškových a dešťových vod. Problematické hodnocení předmětu je pravděpodobně způsobeno tím, že s řešenou problematikou oboru M nesovisí přímo a studentům se jeví jako zbytečný. Přednášející i cvičící tohoto předmětu budou vyzváni, aby se studentům oboru M pokusili vyložit, z jakých důvodů je potřebné, aby i oni získali v rámci studia základní informace o systémech TZB v budovách.

2. Vyjádřete se prosím k nejčastějším slovním komentářům a připomínkám studentů pro předměty Vašeho ústavu (uvedte některé konkrétní příklady).

Slovní komentáře byly uvedeny pouze u předmětu BT002. Jedná se níže uvedené:

- *Zbytečně moc do hloubky se zabírá, když většina studentů tuhle profesi nebude dělat. Obecný přehled by student/stavař měl mít, ale až takhle?*
- *Škoda, že je to takový fojrmišmaš... Celé TZB je super pro pozemáka umět, a nebylo by špatné mít více hodin. Boužel na toto není čas. Proč na to není čas? Protože pozemáci se učí navrhát předpatý beton... Celej tenhle systém je postavenej na hlavu. Škoda že je to na úkor pozemáku, TZB atd...*

První dva komentáře ukazují naprosto individuální pohled studentů na rozsah vyučovací látky. Zatímco prvním připomínkujícím se zdá rozsah příliš „do hloubky“, druhý by ocenil rozsah větší. Předmět obsahuje základy vytápění určené pro všechny studenty oboru pozemní stavby. Pro specialisty v oboru vytápění jsou určeny ještě předměty navazující, samotný předmět BT002 nestačí.

- *Vytápění RD super, od kotelny horší.*

Řešení otopné soustavy v rodinném domě je studentům bližší a je méně náročné. Řešení zdroje tepla pro větší objekty (ve cvičení zařazeny pouze zdroje do 500 kW) je samozřejmě náročnější, ale nelze jej vynechat neboť ve stavebnictví se v rámci návrhu budov nesetkají pouze s rodinnými domy.

- *Již druhé TZB, které nás neučí "odborník na danou problematiku". V loňském roce nám kanalizaci kontroloval odborník na elektro a letos nás vytápění učí někdo na sanitu. Nehledě na to, že se student přihlásí k vyučujícímu (Lucie Horká), který mu vyhovuje, ale toho vymění za někoho jiného (Denis Miček), aniž by nás někdo upozornil. Nicméně doktorand pouze četl z prezentací, takže cvičení kromě konzultací úplně zbytečné.*

Všichni vyučující jsou specialisty v oboru pozemní stavby se zaměřením technická zařízení budov, kam spadají všechny výše v komentáři uvedené specializace, s patřičným vzděláním. Jsou tedy odborníky se schopností vyučovat více než jeden systém TZB. Je samozřejmě, že každý z nich se ve svém odborném zaměření více specializuje na vybranou problematiku a podle toho například vypisuje témata bakalářských či diplomových prací. V základních předmětech ale každý z vyučujících učí více než jeden předmět TZB. Ing. Lucie Horká byla část letního semestru na zahraniční stáži, takže nebylo možné, aby byla celou dobu výuky přítomna. Po dobu její nepřítomnosti bylo cvičení z předmětu BT002 zajištěno dvěma pracovníky Ing. Vačšákovou a doktorandem Ing. Mičkem. V rámci HKV byl Ing. Miček hodnocen 20 studenty (což je vzhledem k menšímu rozsahu jeho výuky vysoký počet) a to známkou 5,05 až 5,8. Jeho hodnocení je tedy kladné a neshledává problémů. Student měl ve cvičení vždy možnost konzultovat danou problematiku po odborné stránce i s druhým vyučujícím.

3. Uveďte, jak se postupuje v případě pedagogů, kteří jsou dlouhodobě negativně hodnoceni (např. osobní pohovor, postih, stažení z přednášek, změna garanta atd.).

U předmětů zajišťovaných ústavem TZB se u většiny vyučujících objevilo hodnocení 4,0 a vyšší, což je na stupnici 1 až 6 výše než průměr. Neshledávám zde tedy nedostatek.

4. Uveďte, jakým způsobem se oceňují kladně hodnocení pedagogové (uveďte jmenovitě příklady).

Nejlépe hodnocení pedagogové jsou slovně oceněni v rámci porady ústavu TZB. V letním semestru byl studenty nejvyššími známkami hodnocen Ing. Marian Formánek, Ph.D.

**Vyjádření vedoucího ústavu k připomínkám studentů v rámci
hodnocení kvality výuky na FAST VUT
za letní semestr 2017/2018**

ÚSTAV AUTOMATIZACE INŽENÝRSKÝCH ÚLOH A INFORMATIKY

1. Uvedte, zda byly zjištěny silně problematické případy ve výuce předmětů Vašeho ústavu a jaké navrhuje řešení ke zlepšení současného stavu.

Nebyly zjištěny. V rámci předmětů LS 2017/2018 je odezva studentů téměř u všech předmětů nadprůměrná, místy až vysoce nadprůměrná. Nejhůře hodnocený předmět je průměrný.

Příklady:

„Skvělé hodiny. Jeden z mála předmětů kam se člověk těšil. Přestože předmět je za nula kreditů, tak kvalita a poutavost hodiny zajistila vyšší docházku než na předměty povinné, leč neochotně a s odporem vyučované. Učiteli nadšenému pro předmět lze lehce být studentem nadšeným pro studium, více takových předmětů a více takových vyučujících.“

„Skvělé cvičení. Vyučující nám vždy poradil a byl velmi ochotný. Více takových hodin.“

„Velmi důležitý předmět pro každého studenta fakulty - podle mě by měl být povinný.“

„TOP predmet do praxe!“

2. Vyjádřete se prosím k nejčastějším slovním komentářům a připomínkám studentů pro předměty Vašeho ústavu (uvedte některé konkrétní příklady).

Veškeré negativní komentáře v rámci všech předmětů jsou následující:

Komentář: „Závěrečný test z teorie mi přijde dost zbytečný. Podle mě dokázat, že v daném programu umím pracovat je lepší než se nějak učit teorii. Protože jedna věc je to umět teoreticky a druhá je to předvézt v praxi.“

Reakce: Jde o předmět, kde test z teorie má svůj smysl. Komentář je subjektivní.

Komentář: „Tisk a příprava výkresu by se mohly probírat trochu podrobněji.“

Reakce: Předáno vyučujícímu předmětu. Bude řešeno.

Komentář: „Ve cvičení pořádně nikdo nevěděl co má dělat. Hned první cvičení jsme psali algoritmus pro výpočet násobení matic. To jediné cviko jsem tušil co se po mě chce. Respektive zadání nebyly těžké na pochopení, ale na provedení.“

Reakce: Předáno vyučujícímu. Jde o předmět, který je povinně volitelný, nikoliv povinný, a zaměřený na algoritmizaci a programování. Student si pravděpodobně nezvolil předmět správně. Tvrzení, že „nikdo nevěděl, co má dělat“, není pravdivé.

Komentář: Zadávané úkoly nebyly často dostatečně vysvětleny. Požadovalo se spíše plnění zbytečných úkolů, než pochopení základů programování ve VBA prostředí. Jednotlivé úkoly

*odevzdané k určeným termínům nebyly hodnoceny a nejspíše ani kontrolovány.
Reakce: Předáno vyučujícímu. Bude řešeno.*

3. Uveďte, jak se postupuje v případě pedagogů, kteří jsou dlouhodobě negativně hodnoceni (např. osobní pohovor, postih, stažení z přednášek, změna garanta atd.).

Dlouhodobě negativně hodnocení pedagogové na ústavu nejsou. Krátkodobé výkyvy jsou řešeny rozhovorem a zpětnou vazbou od pedagoga.

4. Uveďte, jakým způsobem se oceňují kladně hodnocení pedagogové (uveďte jmenovitě příklady).

Nejlepší pedagogové jsou kladně hodnoceni formou vyššího osobního ohodnocení.

V Brně dne 31. 08. 2018

doc. Mgr. Tomáš Apeltauer, Ph.D.
vedoucí ústavu

**Vyjádření vedoucího ústavu k připomínkám studentů v rámci
hodnocení kvality výuky na FAST VUT v Brně
za letní semestr 2017/2018**

ÚSTAV STAVEBNÍ EKONOMIKY A ŘÍZENÍ

- 1. Uveďte, zda byly zjištěny silně problematické případy ve výuce předmětů Vašeho ústavu a jaké navrhuje řešení ke zlepšení současného stavu.**

Hodnocení předmětů se účastnilo od 9 % do 54 % studentů. Validního hodnocení při účasti cca 30 % a více studentů bylo dosaženo u více než poloviny předmětů ze 44 vyučovaných v letním semestru. Většina hodnocení se pohybovala v rozmezí 4,6 – 6,0 z celkového počtu 6,0 bodů. Jako méně záživné jsou vnímány předměty z oblasti práva – hodnocení 2,96 – 3,9, řešeno pohovorem s vyučujícím o větším propojení práva se stavební praxí.

- 2. Vyjádřete se prosím k nejčastějším slovním komentářům a připomínkám studentů pro předměty Vašeho ústavu (uveďte některé konkrétní příklady).**

Negativní komentáře se vyskytly:

- na věcnou náplň („*probírána stejná látka*“) předmětu oceňování staveb, který ústav zajišťuje na oboru S. Problematika probrána s garanty předmětů EKR na oboru S, příp. všeobecném oboru. Přímé duplicity nebyly ve studijním plánu / harmonogramech nalezeny. V dalším období plánovány zvýšené hospitalizace ve výuce s případnou diskusí se studenty.
- na věcnou náplň předmětů práva, řešeno viz bod 1.

Převažující pozitivní komentáře se týkají vysoké odbornosti a dobrého přístupu učitelů ke studentům – „*poutavé přednášky, hodně příkladů z praxe*“; „*dobře vysvětlená látka*“; „*vstřícný a přátelský přístup s ochotou vše znovu vysvětlit*“; „*srozumitelně vysvětlená vyučovaná látka, příjemná atmosféra na přednáškách*“.

- 3. Uveďte, jak se postupuje v případě pedagogů, kteří jsou dlouhodobě negativně hodnoceni (např. osobní pohovor, postih, stažení z přednášek, změna garanta atd.).**

V průběhu semestru probíhají standardní hospitace ve výuce, z nichž jsou sepsány protokoly. Jako osvědčený přístup lze uvést komplexní hodnocení pracovníků ústavu, kdy jsou na pohovorech s vedením diskutovány v rámci všech aktivit (pedagogické, vědecké a spolupráce s praxí) také hodnocení studentů. Závěrem jsou přijata doporučení na sjednání nápravy, pokud se výsledky tohoto typu vyskytnou. Případně je zvýšena aktivita managementu ústavu v rámci hospitací.

- 4. Uveďte, jakým způsobem se oceňují kladně hodnocení pedagogové (uveďte jmenovitě příklady).**

Dlouhodobě kladné hodnocení je součástí komplexního hodnocení pracovníků v rámci přidělování osobního ohodnocení, příp. odměn. Kladné komentáře studentů týkající se výuky pedagogů jsou jmenovitě čteny na poradě ústavu.

**Vyjádření vedoucího ústavu k připomínkám studentů v rámci
hodnocení kvality výuky na FAST VUT
za letní semestr 2017/2018**

ÚSTAV TECHNOLOGIE, MECHANIZACE A ŘÍZENÍ STAVEB

- 1. Uvedte, zda byly zjištěny silně problematické případy ve výuce předmětů Vašeho ústavu a jaké navrhuje řešení ke zlepšení současného stavu.**

Téměř ve všech předmětech studenti hodnotí výuku velmi kladně. Kriticky se vyjadřují k předmětu BW051 Technologie stavebních prací 1 a TW01 Technologie staveb. Opakovaně se jedná o stejného vyučujícího, který nebude nadále tyto předměty přednášet.

- 2. Vyjádřete se prosím k nejčastějším slovním komentářům a připomínkám studentů pro předměty Vašeho ústavu (uvedte některé konkrétní příklady).**

Většina komentářů je velmi pozitivní – jako například v předmětu CW058 Kontrola a dokumentování stavebních procesů – „TOP!!! více takových předmětů a vyučujících!!!“. Naopak ve výše uvedených předmětech se někteří studenti kriticky vyjadřují především k poutavosti výkladu a vztahu a vstřícnosti vyučujícího.

- 3. Uvedte, jak se postupuje v případě pedagogů, kteří jsou dlouhodobě negativně hodnoceni (např. osobní pohovor, postih, stažení z přednášek, změna garanta atd.).**

V tomto případě proběhne nejprve osobní pohovor s cílem zlepšení kvality výuky. Pokud se stav nezlepší, je vyučující v předmětu nahrazen nebo je s ním ukončen pracovní poměr.

- 4. Uvedte, jakým způsobem se oceňují kladně hodnocení pedagogové (uvedte jmenovité příklady).**

Převážná většina vyučujících je hodnocena velmi pozitivně. Ocenění kvality výuky se projevuje formou pochvaly a poděkováním na schůzi ústavu a formou mimořádné odměny. V posledním období se jedná například o Ing. Martina Mohapla, Ph.D., který byl studenty vyhodnocen jako nejlepší vyučující VUT FAST v rámci navazujícího magisterského studijního programu Stavební inženýrství.

V Brně dne 25. 09. 2018

doc. Ing. Vít Motyčka, CSc.
vedoucí ústavu

**Vyjádření vedoucího ústavu k připomínkám studentů v rámci
hodnocení kvality výuky na FAST VUT
za letní semestr 2017/2018**

ÚSTAV STAVEBNÍHO ZKUŠEBNICTVÍ

- 1. Uvedte, zda byly zjištěny silně problematické případy ve výuce předmětů Vašeho ústavu a jaké navrhuje řešení ke zlepšení současného stavu.**

Hodnocení kvality výuky letního semestru 2017/2018 se týkalo celkem jedenácti předmětů garantovaných Ústavem stavebního zkušebnictví. Účast hodnotících studentů je následující: AI001 Stavební látky a geologie (19%), BI001 Stavební látky (31%), BI003 Diagnostické metody ve stavebnictví (50%), BI051 Bakalářský seminář (0%), BI052 Diagnostika stavebních konstrukcí (53%), BI053 Zkušebnictví a řízení jakosti (0%), BI060 Specializovaný projekt (0%), CI053 Stavební průzkumy pro rekonstrukce staveb (31%), DI61 Diagnostické metody zkoušení ve stavebnictví (25%), MI52 Hodnocení stávajících konstrukcí (36%) a MI001 Bakalářský seminář (50%). Hodnocení předmětů se pohybuje v rozsahu 5,0 až 6,0. Problematické případy tedy nebyly v hodnocených předmětech zjištěny.

- 2. Vyjádřete se prosím k nejčastějším slovním komentářům a připomínkám studentů pro předměty Vašeho ústavu (uvedte některé konkrétní příklady).**

Slovní komentáře byly pouze ojedinělé, takže nejsou z hlediska případných zásadních opatření dostatečně relevantní. Významnější kritické komentáře jsou k průběhu zkoušky z předmětu BI001 Stavební látky. Tento předmět byl inovován a zkušební test byl nově zpracován včetně příkladové části v prostředí moodle. Po ukončení zkouškového období byla zpracována analýza korektnosti teoretických otázek i příkladů. Garant předmětu bude na základě analýzy korigovat jak příkladovou tak i teoretickou část zkoušecího systému.

- 3. Uvedte, jak se postupuje v případě pedagogů, kteří jsou dlouhodobě negativně hodnoceni (např. osobní pohovor, postih, stažení z přednášek, změna garanta atd.).**

Hodnocení pedagogů podílejících se na výuce letního semestru 2016/2017 je v rozsahu 4,8 až 6,0. Dlouhodobě negativně tedy nebyl hodnocen nikdo z pedagogů.

- 4. Uvedte, jakým způsobem se oceňují kladně hodnocení pedagogové (uvedte jmenovitě příklady).**

Hodnocení pedagogů ústavu je ve zvolené hodnotící stupnici nadprůměrné až vynikající. Úroveň pedagogické práce jednotlivců je důležitým faktorem při stanovení výše osobních příplatků a mimořádných odměn.

**Vyjádření vedoucího ústavu k připomínkám studentů v rámci
hodnocení kvality výuky na FAST VUT
za letní semestr 2017/2018**

ÚSTAV SPOLEČENSKÝCH VĚD

1. Uvedte, zda byly zjištěny silně problematické případy ve výuce předmětů Vašeho ústavu a jaké navrhuje řešení ke zlepšení současného stavu.

Silně problematické případy se neobjevují. Předměty Ústavu společenských věd mají průměrná hodnocení v rozpětí 4,4 - 6,0. Hodnoceno bylo 35 předmětů ústavu. Kvalita vyučujících je hodnocena zpravidla v rozpětí 5 - 6.

2. Vyjádřete se prosím k nejčastějším slovním komentářům a připomínkám studentů pro předměty Vašeho ústavu (uvedte některé konkrétní příklady).

Předměty ústavu jsou v naprosté většině případů pochvalně hodnoceny jak z hlediska poslání předmětu, tak obsahové náplně i přístupu vyučujícího. K některým slovním komentářům studentů přidávám vyjádření.

AZ001 – Stavební právo: „*Velmi pútavý a interaktívny výklad ! Pani profesorka nás nenútila ucit sa veci naspamät ale učila nás právo veľmi praktickým spôsobom čo je podľa mňa konkrétne tu dosť ťažké ! Ďakujem :-)*“

BYA6 – Angličtina pro středně pokročilé II: „*Cvičení z angličtiny byla velmi přínosná a zábavná. Pro zopakování ke zkoušce jsem měla spoustu materiálů a poznámek, které stačilo párkrát projít. Byla jsem tedy ze cvičení dobře připravena. Děkuji.*“

BYA9 – Odborná angličtina I: „*Skvělá cvičící, která byla vždy na hodinu připravená a znala danou problematiku. Pokud mohu hodnotit opravu se jednalo a vysoce dobornou angličtinu. Za mě skvělá vyučující.*“ Další hodnocení: „*Jsem rád že jsem si konečně mohl zapsat tento předmět. Lákalo mě to již v Bakalářském studiu ale tehdejší podmínka absolvování zkoušky vyšší úrovně mi účast neumožňovala.*“

Vyjádření: Nyní nově umožňujeme studentům zapsat si odbornou angličtinu (BYA9), i když nemají zkoušku BY002 (dříve BY51), doporučujeme ale, aby studenti ovládali komunikaci v anglickém jazyce na úrovni B1 (dle CEFR).

CZ054 Inženýrská pedagogika: "*Předmět splnil moje očekávání. Mimo čas, ve který probíhala výuka bych nic neměnil.*"

CZ057 Prezentační dovednosti: "*Výborný předmět, naučilo ma to veľa. Predmet na ktorý som sa tešila.*"

CZ056 – Psychologie ve firemní praxi: „*Příjemný předmět s příjemnou vyučující... Jediné mínus je, že asi pro většinu studentů to má nejnižší prioritu, takže když nestíhám dělat projekty do ostatních předmětů, je to první z přednášek, kam přestanu chodit.*“

Předmět CZ056 má jak velmi pozitivní ohlasy: "*Nejlepší předmět za celé studium... Vynikající předmět, včetně vyučující, velmi přínosné pro osobní rozvoj.*" „*Více podobných předmětů !*"
Tak i negativní ohlasy: „*Nechápu jaký má smysl tento předmět raději bych měl něco*

odborného...“ Dále se často objevuje výtka: „Předmět by bylo vhodnější zařadit do výuky dříve.“
Konstruktivní komentář: „Obsahová stránka by mohla být více vztažena na příklady z technické oblasti.“

Vyjádření k předchozím třem komentářům k předmětu CZ056: Většina studentů smysl předmětu chápe a považuje ho za přínosný pro svůj osobní rozvoj i pro práci v týmu (viz výše). Pozitivních ohlasů je více než negativních. Kritické konstruktivní komentáře nám pomáhají při zkvalitňování obsahu předmětu, děkujeme za ně. Několik komentářů studentů naznačuje, že předmět by bylo vhodnější zařadit do výuky dříve, proto zkusíme navrhnout jeho zařazení i do nižších ročníků bakalářského studia.

TY01 – Sociální komunikace: „Před semestrem jsem od tohoto předmětu neočekával žádné zázraky, avšak už po první hodině mi bylo jasné, že to bude jeden z nejlepších předmětů tohoto akademického roku. Mgr. Šafářová dokáže velmi dobře zapojovat studenty do výkladu, vzniká tak velmi příjemná atmosféra a nejednou jsem se i dobře pobavili. Prezentace kolegů na cvičeních mě také velmi pozitivně překvapily. Ukázalo se, že připravenost na cvičení není o kreditovém hodnocení předmětu, ale o zájmu studentů a všechny prezentace byly poutavé a chodil jsem i na cvičení druhé skupiny, jenom abych si je mohl poslechnout. Takový předmět by se měl vyučovat všude a všem!“

TY51 Historie a filozofie techniky: "výborný predmet".

3. Uvedte, jak se postupuje v případě pedagogů, kteří jsou dlouhodobě negativně hodnoceni (např. osobní pohovor, postih, stažení z přednášek, změna garanta atd.).

Žádný z pedagogů Ústavu společenských věd není dlouhodobě negativně hodnocen.

4. Uvedte, jakým způsobem se oceňují kladně hodnocení pedagogové (uvedte jmenovitě příklady).

Kladně hodnoceným pedagogům je vyjádřeno poděkování za pedagogický přínos na poradě ústavu. Nejlépe hodnocení pedagogové budou oceněni zvýšeným osobním ohodnocením dle možností ústavu.