

Úvod

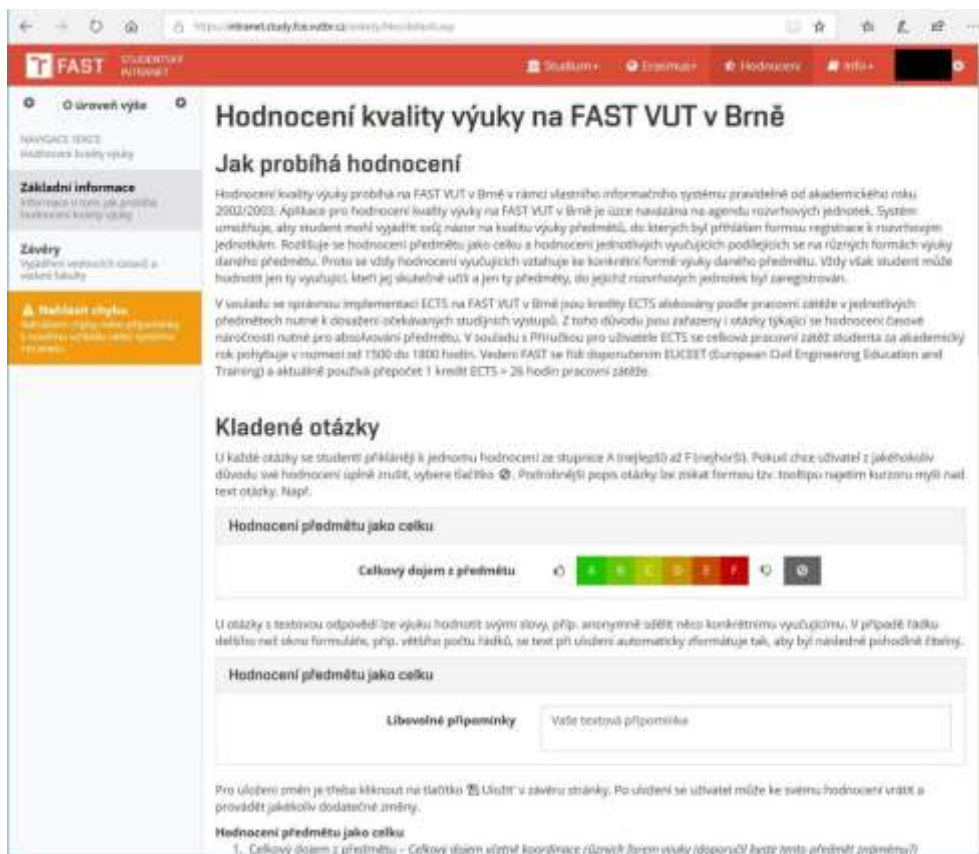
V letním semestru akademického roku 2018/19 proběhlo na Fakultě stavební VUT (dále jen „fakulta“) každoroční hodnocení kvality výuky ze strany studentů. Hodnocení výuky studenty fakulty probíhalo od 7. 5. 2019 do 25. 8. 2019).

Hodnocení probíhá v elektronické podobě v informačním systému (obr. 1 až 6) a je anonymní.

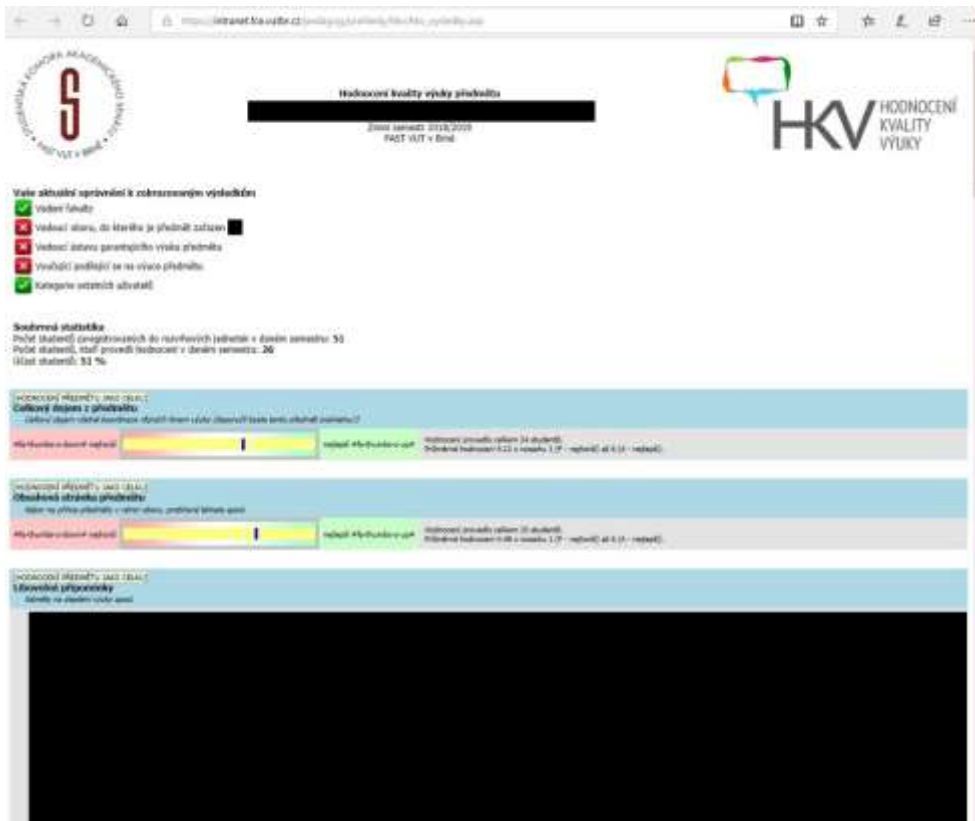
Zpráva:

- se týká hodnocení předmětů bakalářských (dále jen „BSP“) a navazujících magisterských studijních programů (dále jen „NSP“) fakulty,
- byla vypracována v souladu s platným zněním Směrnice VUT č. 73/2017 – *Pravidla pro hodnocení vzdělávací činnosti studenty, absolventy VUT a zaměstnavateli.*

Vedle hodnocení předmětu bylo možné hodnotit vyučující předmětu (přednášející a cvičící).



Obr. 1 Vstupní obrazovka k hodnocení studenty



Obr. 2 Zobrazení vyučujícím, garantovi předmětu, vedoucímu ústavu a vedení fakulty

Informace o předmětu		Vedecí ústav		Vedecí ústav		Vedecí ústav		Vedecí ústav		Vedecí ústav		Vedecí ústav		Vedecí ústav		Vedecí ústav		Vedecí ústav		Vedecí ústav		Vedecí ústav		

Obr. 3 Zobrazení celkového přehledu vedení fakulty

Údaje o počtu studentů

V tabulce 1 je uveden počet studentů účastnících se hodnocení, dále pak i nejmenší a největší procentní účast studentů při hodnocení předmětů. **Počet hodnotících studentů je 33,5 %**. Fakulta motivuje studenty k hodnocení soutěží o drobné ceny (jedná se o fakultní oblíbená trička). Své názory studenti mohou také diskutovat v rámci veřejného Setkání se studenty, které pořádá Studentská komora Akademického senátu fakulty společně s panem děkanem.

Tab. 1 Základní údaje hodnocení (BSP a NSP)

Celkový počet zapsaných studentů	3 012
Počet studentů, kteří se zúčastnili hodnocení	1 009
Procentní podíl studentů, kteří se zúčastnili hodnocení	33,5 %
Počet předmětů v semestru	366
Počet hodnocených předmětů v semestru	340
Počet vyplněných formulářů za všechny předměty	5 596
Počet hodnocených předmětů v semestru, které hodnotilo alespoň 10 % studentů, kteří si jej zapsali	336
Počet hodnocených předmětů v semestru, které hodnotilo alespoň 5 studentů, kteří si jej zapsali	244
Součet odpovědí na obecné textové otázky u předmětů	560
Průměrná procentní účast studentů na hodnocení předmětů	28,0 %
Nejmenší procentní účast studentů na hodnocení předmětů	0 %
Nejvyšší procentní účast studentů na hodnocení předmětů	100 %

Seznam otázek

Hodnocení předmětu jako celku

1. Celkový dojem z předmětu – *Celkový dojem včetně koordinace různých forem výuky (doporučil byste tento předmět známému?)*
2. Obsahová stránka předmětu – *Názor na přínos předmětu v rámci oboru, probíraná témata apod.*
3. Libovolné připomínky – *Náměty na zlepšení výuky apod.*

Hodnocení časové náročnosti nutné pro absolvování předmětu

1. Počet hodin přípravy na přednášky (ZA CELÝ SEMESTR)
(opakování látky z minulých přednášek pro pochopení další látky) – *Opakování látky z minulých přednášek pro pochopení další látky*
2. Počet hodin přípravy na cvičení (ZA CELÝ SEMESTR)
(projekty, příklady, příprava na testy apod.) – *Projekty, příklady, příprava na testy apod.*
3. Počet hodin přípravy na zápočet – *Kolik hodin jste věnoval přípravě na zápočet*
4. Počet hodin přípravy na zkoušku nebo klasifikovaný zápočet – *Kolik hodin jste věnoval přípravě na zkoušku nebo klasifikovaný zápočet*

Hodnocení zakončení předmětu

1. ZÁPOČET – korektnost hodnocení
2. KLASIFIKOVANÝ ZÁPOČET – korektnost hodnocení
3. ZKOUŠKA – korektnost hodnocení

Hodnocení kvality výuky přednášejících

1. Schopnost vysvětlit danou problematiku – *Srozumitelnost výkladu*
2. Poutavost výkladu, interakce se studenty – *Poutavost, styl výuky a kultura projevu vyučujícího*
3. Připravenost na výuku – *Byl výklad připravený, využíval přednášející vhodných prostředků?*
4. Vztah ke studentům – *Vstřícnost, ochota, možnost konzultací, dochvilnost vyučujícího*
5. Dostupné materiály – *Kvalita a dostupnost studijních materiálů*
6. Moje účast ve výuce – *Jak často jste navštěvoval danou formu výuky*

Hodnocení kvality výuky cvičících

1. Schopnost vysvětlit danou problematiku – *Srozumitelnost výkladu*
2. Poutavost výkladu, interakce se studenty – *Poutavost, styl výuky a kultura projevu vyučujícího*
3. Připravenost na výuku – *Byl výklad připravený, využíval cvičící vhodných prostředků?*
4. Vztah ke studentům – *Vstřícnost, ochota, možnost konzultací, dochvilnost vyučujícího*
5. Dostupné materiály – *Kvalita a dostupnost studijních materiálů*

Vyjádření vedení fakulty k informování studentů o výsledcích a závěrech z ankety

Vedení fakulty informuje studenty o výsledcích a závěrech hodnocení prostřednictvím webových stránek. Výsledky a závěry hodnocení jsou projednány na kolegiu děkana za přítomnosti předsedy Studentské komory Akademického senátu fakulty. S vedoucími ústavů jsou závěry projednány v rámci „Pohovorů s vedoucími ústavů“, které probíhají jedenkrát ročně. O konání těchto „pohovorů“ je informován předseda Studentské komory Akademického senátu fakulty.

Vyjádření vedoucích ústavů

Vyjádření vedoucích ústavů k případným připomínkám v oblasti jejich působnosti je uvedeno ve vyjádření v příloze. Seznam ústavů fakulty je v tabulce 2.

Tab. 2 Seznam ústavů fakulty

Kód	Zkratka	Pracoviště
12210	MAT	Ústav matematiky a deskriptivní geometrie
12220	FYZ	Ústav fyziky
12230	CHE	Ústav chemie
12250	STM	Ústav stavební mechaniky
12310	GED	Ústav geodézie
12320	GTN	Ústav geotechniky
12330	PST	Ústav pozemního stavitelství
12340	ARC	Ústav architektury
12350	THD	Ústav technologie stavebních hmot a dílců
12380	BZK	Ústav betonových a zděných konstrukcí
12390	PKO	Ústav pozemních komunikací
12400	ZEL	Ústav železničních konstrukcí a staveb
12410	KDK	Ústav kovových a dřevěných konstrukcí
12420	VHO	Ústav vodního hospodářství obcí
12430	VST	Ústav vodních staveb
12440	VHK	Ústav vodního hospodářství krajiny
12450	TZB	Ústav technických zařízení budov
12470	AIU	Ústav automatizace inženýrských úloh a informatiky
12480	EKR	Ústav stavební ekonomiky a řízení
12490	TST	Ústav technologie, mechanizace a řízení staveb
12620	SZK	Ústav stavebního zkušebnictví
12700	SPV	Ústav společenských věd

ZÁVĚR

Je nutné poděkovat všem studentům, kteří se zapojili do hodnocení výuky a apelovat na studenty, aby se jich zapojilo ještě více.

V Brně 14. 10. 2019

.....
prof. Ing. Miroslav Bajer, CSc.
děkan Fakulty stavební VUT

**Vyjádření vedoucího ústavu k připomínkám studentů v rámci
hodnocení kvality výuky na FAST VUT
za letní semestr 2018–19**

ÚSTAV MATEMATIKY A DESKRIPTIVNÍ GEOMETRIE

1. Uvedte, zda byly zjištěny silně problematické případy ve výuce předmětů Vašeho ústavu a jaké navrhuje řešení ke zlepšení současného stavu.

Takové případy nebyly zjištěny. Kritické připomínky jsou s vyučujícími probrány a prodiskutovány.

2. Vyjádřete se prosím k nejčastějším slovním komentářům a připomínkám studentů pro předměty Vašeho ústavu (uvedte některé konkrétní příklady).

Některé komentáře týkající se předmětu BA008 (Konstruktivní geometrie) vyjadřují malé odhodlání překonávat nějaká, třeba i jednoduchá úskalí. Doslovné citace:

- *Tento předmět se mi zdá poněkud nezajímavý do využití v oboru. Učitelé moc dbají na to, abychom dané problematiku uměli bezchybně. Za mě, zatím předmět, který mi neřekl vůbec nic.*
- *Problém s odevzdáváním úkolů - přílišné nároky a poukazování na zbytečné detaily (přesnost 1mm atd.)*
- *Nechápu proč se tak deskriptivní geometrie drtí.... Doufal jsem, že když půjdu na stavařinu, tak se o ní i něco dozvím a ne že budu mít gymplácké předměty....*
- *Předmět je dle mého názoru zbytečně náročný a je mu přikládána zbytečně velká váha. Vypracování úkolů a rysů bere během semestru příliš mnoho času. Většina učitelů nedokáže látku vysvětlit dostatečně dobře, jelikož při cvičeních vysvětlují jeden příklad za druhým.*

Studenti ve 2. semestru jistě ještě nebudou o stavařině vědět vše, také tímto semestrem pro většinu z nich škola nekončí. Je smutné, že přesnost v rýsování – měla by studenty mj. naučit přesnosti ve vytváření projektů a skládání myšlenek – je pro některé nepotřebnou záležitostí. Časová náročnost je také problematický bod, zejména pokud všechny povinnosti student ponechá na zápočtový týden.

Předmět BA002 odráží už trochu příznivější přístup, například (doslovné citace):

- *Je to prostě matika, treba ju vediet, matika je zaklad.*
- *Obě paní profesorky jsou velice příjemné, dokáží vysvětlit co je třeba.*

Posluchači vyšších ročníků už prošli zmiňovaným „základem“ a jejich přístup se stává pozitivnějším. Například (doslovné citace):

- *Náplň předmětu je velice zajímavá...*
- *Přednášek se nás pravidelně účastnilo (byli na všech) asi pět studentů. To není důvod připomínky, ale chyba ostatních, jelikož byly přínosné.*
- *V dnešní době moc takových profesorů není, alespoň né takových, kteří si tento titul opravdu zaslouží za svoji práci a vědomosti. Na VUT i jinde jsem chytřejšího člověka nepotkal. Jsem rád, že jsem měl tu čest ho poznat.*

3. Uvedte, jak se postupuje v případě pedagogů, kteří jsou dlouhodobě negativně hodnoceni (např. osobní pohovor, postih, stažení z přednášek, změna garanta atd.).

Vyjádření studentů projednáváme s jednotlivými vyučujícími, dále problematiku probíráme v rámci porad ústavu a také při setkáních pedagogů a garantů jednotlivých předmětů.

4. Uved'te, jakým způsobem se oceňují kladně hodnocení pedagogové (uved'te jmenovitě příklady).

Někteří vyučující našeho ústavu (a není jich málo) jsou dlouhodobě studenty kladně hodnoceni. Takovými hodnoceními například jsou (doslovná citace):

- *Zadání zkoušek velice férové, žádné podpásovky. Snaží se pomáhat a hledá body, kde se dá. Za mne velký palec nahoru. Díky ní mne předmět nadchnul.*

Tři naše kolegyně (Mgr. J. Bulantová, RNDr. V. Chrastinová, Mgr. K. Pokorová (Konečná)) se objevily i ve výsledcích ankety o nejlepšího pedagoga FAST v bakalářském a magisterském studiu (<https://www.vutbr.cz/vut/aktuality-f19528/vysledky-ankety-nejlepsi-pedagog-dle-hodnoceni-studentu-vut-d176040/vysledky-ankety-o-nejlepsiho-pedagoga-p179126>).

Snažíme se jejich příkladné pracovní výsledky ocenit, v mezích našich možností, v odměnách i v jejich osobním ohodnocení.

Na závěr si dovoluji vyslovit prosbu, aby se posluchači ve svých komentářích více soustředili na ty momenty ve výuce, které její kvalitu výrazně ovlivňují. Jen pro motivaci: možná není tak důležité, jaká je prodavačka v supermarketu, ale podstatné je, jak kvalitní zboží tam nakoupíme; možná není tak důležité, jakou náladu má ošetřující lékař v nemocnici, ale podstatné je, zda nás vyléčí.

**Vyjádření vedoucího ústavu k připomínkám studentů v rámci
hodnocení kvality výuky na FAST VUT
za letní semestr 2018–19**

ÚSTAV FYZIKY

5. Uveďte, zda byly zjištěny silně problematické případy ve výuce předmětů Vašeho ústavu a jaké navrhuje řešení ke zlepšení současného stavu.

Silně problematický případ ve výuce LS 2018/19 zjištěný nebyl.

6. Vyjádřete se prosím k nejčastějším slovním komentářům a připomínkám studentů pro předměty Vašeho ústavu (uveďte některé konkrétní příklady).

Uvádím několik studentských komentářů (kopíruji):

- (BB002) Laboratorní cvičení, bylo celkem fajn. Jsem rád, že některé úlohy byly spojeny s praxí např. tepelné čerpadlo, ladička, termokamera apod. Člověk si udělá alespoň představu, jak dané věci fungují a danou laboratorní práci dělá s tím, že si z toho něco odnese.
- (CB001) Fyzika, která pořád souvisí se "stavařinou" a naučí nás něco nového. Za mě super!
- (CB001) Předmět za 3 kredity s obtížností srovnatelnou z předmětu za 7 kreditů. Úroveň zkoušky, zadání, časová náročnost a obtížnost naprosto irelevantní a některé dílčí části zcela zbytečné. Složité pohledové matice, zbytečně široký obsah. Téma vytápění panelů se nám může hodit, ale to je ani ne polovina celkových podkladů, které se po nás chcou naučit.

V případě konkrétních připomínek k lab. úlohám, či postupům připomínky zohledňujeme a návrhy upravujeme. V případě připomínek k obtížnosti zkoušky apelujeme na její zjednodušení.

7. Uveďte, jak se postupuje v případě pedagogů, kteří jsou dlouhodobě negativně hodnoceni (např. osobní pohovor, postih, stažení z přednášek, změna garanta atd.).

Byla řešena problematika výuky předmětu CB001 Aplikovaná fyzika, kterou vyučuje prof. Ficker. Na základě připomínek studentů prof. Ficker přislíbil úpravy pro příští školní rok. Dlouhodobě negativně hodnocený vyučující není žádný. Výtky jsou obecně ojedinělé. Pro zvyšování kvality výuky realizujeme kupříkladu semináře s ukázkami reálných experimentů pro inspiraci vyučujících, což je pro pochopení fyzikálních principů velmi důležitý prvek.

8. Uveďte, jakým způsobem se oceňují kladně hodnocení pedagogové (uveďte jmenovitě příklady).

Kladně hodnocení pedagogové jsou jmenovitě uvedeni na schůzi ústavu, v zápise a hodnocení zohledněno (se zahrnutím dalších složek) při rozdělování odměn. V případě, že je připomínka věcná, tak je zmíněna opět veřejně na schůzi a doporučení k nápravě sděleno ústně i formou emailu.

**Vyjádření vedoucího ústavu k připomínkám studentů v rámci
hodnocení kvality výuky na FAST VUT v Brně
za letní semestr 2018/2019**

ÚSTAV CHEMIE

1. Uvedte, zda byly zjištěny silně problematické případy ve výuce předmětů Vašeho ústavu a jaké navrhuje řešení ke zlepšení současného stavu.

Byla hodnocena výuka ve 4 předmětech. Problematické případy nebyly zjištěny. Průměrné hodnocení celkového dojmu z předmětu se pohybovalo mezi 4,2 a 5,2.

2. Vyjádřete se prosím k nejčastějším slovním komentářům a připomínkám studentů pro předměty Vašeho ústavu (uvedte některé konkrétní příklady).

Slovních komentářů je velmi málo. 3 komentáře u CC001 kritizují zařazení předmětu jako povinného. 5 komentářů u BC001 se vyjadřuje k náročnosti učiva a zkoušky, nejsou však jen negativní: „Pro někoho jako jsem já, kdo měl chemii naposledy na základní škole, byl obsah docela rozsáhlý a velmi jsem to ocenila a také mi to pomohlo. Ráda vidím, že úroveň testu není jednoduchá, ale přesto je cesta pro zvládnutí. Za mě velké plus!“

3. Uvedte, jak se postupuje v případě pedagogů, kteří jsou dlouhodobě negativně hodnoceni (např. osobní pohovor, postih, stažení z přednášek, změna garanta atd.).

Žádný pedagog není hodnocen dlouhodobě negativně. O výsledcích ankety jsme diskutovali na poradě ústavu.

4. Uvedte, jakým způsobem se oceňují kladně hodnocení pedagogové (uvedte jmenovitě příklady).

K výsledkům ankety (a k vlastním poznatkům z hospitací) přihlížím při rozdělování odměn. Vzhledem k vyrovnanosti hodnocení jsou však i rozdíly ve finančním hodnocení malé.

**Vyjádření vedoucího ústavu k připomínkám studentů v rámci
hodnocení kvality výuky na FAST VUT
za letní semestr 2018–19**

ÚSTAV STAVEBNÍ MECHANIKY

(Odpovědi a komentáře ústavu jsou uvedeny v kurzívě.)

9. Uveďte, zda byly zjištěny silně problematické případy ve výuce předmětů Vašeho ústavu a jaké navrhuje řešení ke zlepšení současného stavu.

- Co se týče cvičení BD001, tak si nemyslím, že nás paní doktorka Malíková dokázala dostatečně připravit na zkoušku. Na druhou stranu byla velice milá a vstřícná.
- Velice mě mrzí chaotická cvičení BD052, při kterých jsme se s docentem Seitlem nenaučili vůbec nic. Když docenta Seitla zastupoval jeho doktorand, ukázal nám alespoň základní zadávání v programu.

Situace je řešena individuálním pohovorem s dotyčnými pedagogy s perspektivou zlepšení v příštích semestrech. U těchto pedagogů bude zvýšena hospitační činnost.

10. Vyjádřete se prosím k nejčastějším slovním komentářům a připomínkám studentů pro předměty Vašeho ústavu (uvedte některé konkrétní příklady).

Vybrané komentáře (úryvky) studentů, které budou zváženy v následném pedagogickém procesu. Obecně však nutno zkonstatovat, že studenti nejsou připraveni na způsob vysokoškolského studia, což reprezentuje samostatný a iniciativní přístup k přípravě, včetně nastudování látky i z jiných zdrojů než jsou zápisy z přednášek a cvičení. Průběžné testování vědomostí ve cvičení má pak za úkol přimět studenty k systematické přípravě.

- Příklady, které jsou obsahem zkoušky BD003, se neprobírají ani na přednáškách, ani na cvičeních. Přejde mi to dost nelogické. Ve cvičeních se počítají 4 typy příkladů. Na přednáškách hlavně Vereščaginovo pravidlo a na zkoušce je silová metoda. Zvláštní.
- Není možné, aby student strávil učením na ostatní zkoušky za semestr stejný počet hodin jako na jednu (BD005).
- Stavební mechanika (BD001) se jevila jakožto nejtěžší předmět, dokonce byla v pořadníku i před strašákem deskriptivní geometrií. Ze začátku jsem jí nevěnovala moc pozornosti, látka mi nepřišla nijak náročná, což, samozřejmě, byla chyba, na kterou jsem posléze doplatila.
- Škoda jen, že předmět CD004 nenásleduje těsně za předmětem Matematika 4 (BA004), kde se probírá statistika a pravděpodobnost. Studenti by měli základní pojmy ještě v paměti a spoustu věcí by pak chápali rychleji.
- Systém hodnocení zápočtových testů v BD001 A/F mi osobně přijde až zbytečně drsný. Chápu, že nás to má donutit se učit, ale testy jako takové byly dost těžké i bez nulové tolerance chyb.
- Hodila by se synchronizace postupů výpočtu z přednášek a ze cvičení BD001.
- Pan docent Frantík byl zcela jistě dobrým vyučujícím, ale největší škoda byla, že jeho chybou, že má problémy se sluchem a myslím, že fakt, kdy někdo svůj dotaz musí říct aspoň dvakrát a poměrně dost nahlas může být odrazující ho vůbec vyslovit.
- Tvrdší přístup pana doc. Ing. Petr Frantík, Ph.D. by byl na místě, abychom se více naučili (BD003).
- Předmět BD005 byl opravdu těžký, tedy alespoň pro ty co danou látku nepochopili.

- Smíšené pocity. Oceňuju nadšení p. Salajky pro předmět BD005. Byl jsem na všech přednáškách. Líbila se mi videa z experimentů a práce v ANSYSu. Na druhou stranu, na přednáškách, na kterých byl výklad, jsem moc nevěděl, o co jde. Látky bylo hodně.
- Předmět BD006 mi přišel absolutně nepoutavý. Chápu, že jsou to základy znalostí k Metodě konečných prvků, avšak počítat moment na konzole pomoci ní za hodinu a půl čistého času mi opravdu přijde zbytečné.
- BD006: Dle mého názoru chybí propojení s praktickým využitím MKP při řešení problému pomocí softwaru.
- BD006: Výuka práce v příslušných programech by neuškodila.
- Ocenila bych, kdyby nás předmětem BD006 prováděl jeden ucelený projekt (nebo i více) na kterém bychom si názorně ukázali, jak modelovat, jak vytvořit zatížení, jak sestavit kombinace a jak pracovat s výsledky.
- BD052: Uvítal bych méně hodin v programu ANSYS a více hodin v programu ATHENA.

Obsahem předmětů STM je položení teoretických základů (někdy ovšem málo zábavných) k jednotlivým tématům, která dohromady tvoří ucelenou a na sebe navazující součást vědomostí pro zvládnutí daného oboru. Při omezené hodinové dotaci je našim cílem poskytnout studentům obecné vědomosti univerzálně uplatnitelné. Na rozsáhlejší praktické aplikace pak již mnoho času nezbývá.

- Nemám nic proti tomu, že předmět BD001 má 3h cvičení týdně, je to důležitý předmět a ty 3h jsou potřeba. Co ale nechápu je, jak někdo mohl vymyslet, že ta třetí hodina bude jednou za dva týdny v pátek! Abych byl slušný, tak je to úplně na nic řešení! Půlka dne byla akorát zabitá, kvůli té hodině a půl. Opravdu by mě zajímalo, proč to takto bylo a argumentu, že to nešlo jinak, nevěřím.
Původně bylo tříhodinové cvičení vcelku, ale ukázalo se, že v takto náročném předmětu je obtížné udržet pozornost studentů po celou dobu. Je škoda, že je současná úprava takto negativně vnímána. Pro více než dvě desítky studijních skupin je to v podstatě jediné možné řešení.

11. Uveďte, jak se postupuje v případech pedagogů, kteří jsou dlouhodobě negativně hodnoceni (např. osobní pohovor, postih, stažení z přednášek, změna garanta atd.).

Náprava se hledá v osobní individuálním pohovoru s dotýčnými pedagogy.

12. Uveďte, jakým způsobem se oceňují kladně hodnocení pedagogové (uveďte jmenovitě příklady).

Jmenovitě byli v komentářích studentů uvedeni Ing. Křiváková, prof. Vořechovský (vícekrát), prof. Keršner, Ing. Vlk, Ing. Martinásek, doc. Kytýr, prof. Novák, doc. Eliáš, Ing. Lukáš Novák, ale i další nejmenovaní. Tito pedagogové jsou dáváni za vzor ostatním kolegům. Vybrané jmenovité pochvaly:

- Velice kladně hodnotím přístup prof. Vořechovského. Jeho styl vyučování a přístup k výuce a ke studentům byl pro mě osobně velmi motivační ;) Byly to pro mě nejlepší přednášky (BD001) celého tohoto roku.
- Úprimne, cvičenie BD001 s pánom Vlkom mi dalo o dosť viac než prednáška. Tam som pochopila všetko. Naozaj skvelý cvičiaci. :)
- Statika je dost těžký předmět, ale pan profesor Keršner jej umí podat hrou a s vtipem. Doporučila bych jej úplně všem studentům.
- Profesor Vořechovský se snažil maximálně využít veškerý čas (BD052) a jeho zapálení pro věc a snaha nám něco předat byla přímo hmatatelná.

**Vyjádření vedoucího ústavu k připomínkám studentů v rámci
hodnocení kvality výuky na FAST VUT
za letní semestr 2018–19**

ÚSTAV GEODÉZIE

1. Uveďte, zda byly zjištěny silně problematické případy ve výuce předmětů Vašeho ústavu a jaké navrhuje řešení ke zlepšení současného stavu.

Ač se v slovních komentářích studentů našly kritické připomínky k předmětům ústavu GED, jedná se o problémy, které nelze označit jako silně problematické. Přetrvává kritika časové náročnosti některých úloh na Výuce v terénu III a dále o částečné výhrady k aktuálnosti a kvalitě výuky některých předmětů. Všechny záležitosti budou přezkoumány a následně řešeny s příslušnými pracovníky. V nadcházejícím semestru budou probíhat návštěvy vybraných přednášek a cvičení s cílem ověřit skutečný stav věcí.

2. Vyjádřete se prosím k nejčastějším slovním komentářům a připomínkám studentů pro předměty Vašeho ústavu (uveďte některé konkrétní příklady).

Slovní komentáře studentů si často protiřečí, nicméně i tak mají větší vypovídací hodnotu než bodové hodnocení učitelů v jednotlivých nejasně formulovaných kategoriích. Nejčastější výhrady jsou k zastaralosti obsahu výuky či vybavení, k nezábavnosti přednášek a náročnosti zkoušek či hodnocení prací studentů. Tyto podmínky beru na vědomí a budu s nimi dále pracovat.

3. Uveďte, jak se postupuje v případech pedagogů, kteří jsou dlouhodobě negativně hodnoceni (např. osobní pohovor, postih, stažení z přednášek, změna garanta atd.).

Případy negativního hodnocení pedagogů nejsou černobílé. Studenti si stěžují na pedagogy a pedagogy na studenty. A obě strany mívají částečnou pravdu. Nejzávažnější problémy jsou řešeny pohovory s pedagogy, případně změnou personálního obsazení problematických předmětů. Finanční postihy nemají vzhledem k nízkým nadtarifním složkám mzdy velký význam.

4. Uveďte, jakým způsobem se oceňují kladně hodnocení pedagogové (uveďte jmenovitě příklady).

V názorech studentů se objevují i kladná hodnocení, která do značné míry vyvažují ta záporná. Finanční oceňování kladně hodnocených učitelů je problematické vzhledem k výše uvedeným nízkým nadtarifním složkám mzdy, kterými vedoucí ústavu disponuje. A tak je potřeba alespoň chválit, jak to udělali například studenti ve svých hodnoceních Ing. Berkové za předmět Interaktivní grafické systémy, doc. Bureše (!) za přednášky předmětu Měření podzemních prostor či Ing. Kalvodu a Ing. Kubíčkovou za náplň cvičení předmětu Fotogrammetrie II.

**Vyjádření vedoucího ústavu k připomínkám studentů v rámci
hodnocení kvality výuky na FAST VUT
za letní semestr 2018–19**

ÚSTAV – GEOTECHNIKY – 12320

13. Uvedte, zda byly zjištěny silně problematické případy ve výuce předmětů Vašeho ústavu a jaké navrhuje řešení ke zlepšení současného stavu.

Celkem 11 předmětů, studenty hodnoceno 10, 1 nikoliv. Hodnotilo od 17% do 43% studentů.

- Ø hodnocení „Předmětu jako celku“ 5,13
- Ø hodnocení „Korektnosti zápočtu“ 5,85
- Ø hodnocení „Korektnosti zkoušky“ 5,66

Při hodnocení kvality výuky studenty ve stupních **od 1 (nejhorší) do 6 (nejlepší)** jsou **průměrná** hodnocení učitelů ÚGTN pro jednotlivé předměty (přednášky – 6 kritérií, ostatní formy výuky – 5 kritérií) a jednotlivá kritéria následující:

- Ø v „hodnocení přednášek“: **5,65**, při 15 přednášejících (od 3,75 do 6,0)
- Ø v „hodnocení ostatních forem výuky“: **5,41** pro 28 učitelů (od 4,27 do 6,0)

Ve výuce předmětů Ústavu GTN **nebyl** anketou **zjištěn** žádný „**silně problematický**“ resp. „**problematický**“ případ. Není tudíž třeba přijímat jakákoliv další řešení ke stávajícímu stavu.

14. Vyjádřete se prosím k nejčastějším slovním komentářům a připomínkám studentů pro předměty Vašeho ústavu (uvedte některé konkrétní příklady).

BF001 Geologie – 1 slovní komentář – viz v originálním znění:

- Pokulhává korektnost hodnocení. I přes shodné odpovědi ve zkouškové písence jeden student dostal A, druhý F. Nechápu, jak je to možné.
Odp.: Bude projednáno se zkoušející

BF002 Mechanika zemin – 10 slovních komentářů – viz v originálním znění:

- Velmi nezajímavý předmět.
- Předmět mě velmi zklamal... U předmětu který je vedlejší a velmi časově náročný, bych čekal alespoň mírnější hodnocení...
- Nejzbytečnější předmět, učivo hrozné, zkouška těžká, materiály žádné.
- Vůbec nechápe spojanie vecí ktoré sme sa učili s praxou.
- Celkově byl předmět obsahově dostačující a na ideální úrovni. Vše se dalo pochopit.
- Látka pro obor na který jsem se přihlásil (s) z velké části nepodstatná, chtělo by to víc informací o zakládání budov a méně o nejrůznějších zkouškách. Dost velká obtížnost zkoušky.
Odp.: MZ je nezbytným přípravným a základním (nikoliv „vedlejším“) předmětem především (ale nejen) pro navazující předměty Zakládání staveb, Podzemní stavby etc. Bez jejího absolvování by nebylo na čem stavět. Není to tudíž o „zajímavosti či potřebnosti...“.
Není pravda, že by nebyly žádné materiály ke studiu – veškeré potřebné pro cvičení jsou k dispozici na Intranetu; jsou zpracovány a přístupné i el. studijní opory, podklady na Moodle...
Obtížnost zkoušky je relativní pojem – standardní student s ní problémy nemívá...
- Zkouška u pana [REDAKCE] je nesrovnatelně těžší než u paní [REDAKCE] (40 vs 6 otázek).
- Zarazila mě, neuvěřitelná nevyrovnanost, mezi jednotlivými zkoušejícími.
- ... V dalším bodě se chci vyjádřit k panu docentu [REDAKCE]... Přednášky byly nudné (ovšem přiznávám, že jsem nebyl na všech) a prezentace, které pan docent zveřejnil byly schválně neúplné.

Mám za to, že otázky paní doktorky [redacted] jsou více obecné, ovšem přijde mi lepší zadat obecnou otázku a dát studentovi možnost vyjádřit celkové znalosti, než zadat „x“ konkrétních otázek a „nachytat“ tím studenty. Další věc je známkování pana docenta [redacted]... Znamka ze zkoušky má sice 80% váhu a ze zápočtové písemky 20%, ovšem tímto způsobem může být výsledná známka zhoršena známkou ze zápočtové písemky. Což mi přijde nefér... Proč není zkouška hodnocena celkově 80ti body a zápočtová písemka 20ti body, s tím že by se body ze zápočtové písemky sčítaly s body ke zkoušce?

Odp.: V rámci předmětu MZ bude na Ústavu GTN sjednocen postup při klasifikaci u zkoušky, obdobně jako je sjednoceno udílení zápočtů.

BF006 Podzemní stavby – 4 slovní komentáře

- Veskrze kladné, není je třeba komentovat.

15. Uveďte, jak se postupuje v případě pedagogů, kteří jsou dlouhodobě negativně hodnoceni (např. osobní pohovor, postih, stažení z přednášek, změna garanta atd.).

Žádný „dlouhodobě negativně hodnocený“ pedagog na Ústavu GTN nepůsobí. Není proto také zapotřebí přijímat žádná opatření.

16. Uveďte, jakým způsobem se oceňují kladně hodnocení pedagogové (uveďte jmenovitě příklady).

Doplnit Naprostá většina učitelů Ústavu GTN vychází z „hodnocení kvality výuky“ přinejmenším velmi dobře až výborně (s \emptyset hodnocením cca 5 až 6 – viz ad 1.). Učitelům za to bude na schůzi Ústavu poděkováno, se zdůrazněním potřeby dále zachovat, ne-li zlepšovat, tento stav. Nejlépe hodnocení pedagogové jsou, podle možností, oceněni v rámci „osobního příplatku“ a odměn.

**Vyjádření vedoucího ústavu k připomínkám studentů v rámci
hodnocení kvality výuky na FAST VUT v Brně
za letní semestr 2018/2019**

ÚSTAV – PST

17. Uvedte, zda byly zjištěny silně problematické případy ve výuce předmětů Vašeho ústavu a jaké navrhuje řešení ke zlepšení současného stavu.

Účast v hodnocení kvality výuky předmětů zajišťovaných PST v letním semestru AR 2018/2019 se podle IS FAST účastnilo od 14 % do 45 % studentů, přičemž lze hodnocení považovat za validní při účasti 33 % a více). U předmětů, které mají účast nižší jak 33 % není zobrazeno celkové hodnocení, ani hodnocení jednotlivých vyučujících. Kvóta hodnocení nad limitní mez, tj. nad 33 % byla splněna v rámci hodnocených předmětů DH01, CH001 a TH51.

Kontrola výuky předmětů zajišťovaných PST byla prováděna průběžně v rámci celého letního semestru, tak aby byl zajištěn soulad probíraných témat s harmonogramem přednášek a cvičení. Kontrola je realizována vedením PST, jmenovanými guaranty přednášek a jmenovanými guaranty cvičení. V rámci kontrol nebyly v průběhu letního semestru zjištěny problematické případy ve výuce, a také nebyl zjištěn nesoulad mezi realizovanou a plánovanou výukou.

Hodnocení kvality výuky pedagogů PST v průběhu letního semestru AR 2018/2019 se ve všech validně hodnocených předmětech, tj. DH01, CH001 a TH51 pohybovalo nejčastěji v intervalu 4,5 až 6 (ze škály 1 – nejhorší a 6 – nejlepší).

Pozn.: Díky dlouhodobému hodnocení kvality výuky pedagogů PST lze konstatovat, že hodnocení se dlouhodobě pohybuje nejčastěji v intervalu 4 až 6 (ze škály 1 – nejhorší a 6 – nejlepší).

18. Vyjádřete se prosím k nejčastějším slovním komentářům a připomínkám studentů pro předměty Vašeho ústavu (uvedte některé konkrétní příklady).

U validně hodnocených předmětů, u kterých kvóta odpovědí přesahovala 33 % nebyly uvedeny připomínky, slovní komentář a námět na zlepšení výuky. Slovní hodnocení bylo uvedeno pro předměty BH004 a BH006.

BH004

- *Rozhodně chválím interakci se studenty (u obou přednášejících). Že jste na nás měli otázky a my museli odpovídat, i přesto, že je to pro mě osobně nezvyk, jsem za to byla ráda. Člověka to mnohem víc nutí o daném problému přemýšlet! Nesedíme tam jen tak "tupě" :D*
- *Pan Ing. Petr Jelínek si rozhodně za cvičení BH004 zaslouží pochvalu. Nejlepší cvičící, kterého jsem zatím na pozemko měla.*
- *Pan Hammad bol na cviceniach priateľsky, rad pomohol a vysvetlil. Ale neucastnil sa niektorých cviceni. Co bolo, hlavne ku koncu semestra, problem. Posuvali sa konzultacie a hlavne sa neucastnil cvicenia v zapoctovom tyzdni. Mohol dat o tom vediet viac ako jednej osobe v kruhu!*

Odpověď: Díky připomínce o neúčasti na cvičení, resp. informovanosti studentů o neúčasti vyučujícího bylo vyučujícím sděleno, jakým způsobem (optimálně prostřednictvím hromadné pošty pře IS FAST) a s jakým předstihem mají svoji nepřítomnost studentům sdělit.

BH006

- *Při opakování předmětu se to již nestalo, ale jinak pro mne byla konzultace za zavřenými dveřmi s učitelem dost traumatizující. Podle by měla konzultace vždy probíhat alespoň z přítomnosti ještě jedné další osoby. Někteří si dovolují za zavřenými dveřmi až moc.*

Odpověď: Na základě anonymního slovního hodnocení není možné zjistit o koho přispěvatel myslí. Obecně byli vyučující instruováni o vhodném způsobu vedení konzultací.

19. Uved'te, jak se postupuje v případě pedagogů, kteří jsou dlouhodobě negativně hodnoceni (např. osobní pohovor, postih, stažení z přednášek, změna garanta atd.).

Na PST se nevyskytují případy pedagogů, kteří by byli dlouhodobě negativně hodnoceni. Pedagogové se na výukový proces řádně připravují. I z tohoto důvodu jsou převážně hodnoceni kladně. V případě zjištění zhoršeného hodnocení, tj. hodnocení pod 4, jsou vyučující na tuto situaci upozorněni v rámci osobního pohovoru s vedením PST. V případě opakování problémů jsou přijata doporučení na sjednání nápravy v problematických místech hodnocení.

Před začátkem AR jsou vždy diskutovány možné změny ve struktuře přednášek a cvičení s cílem informování o nových trendech a technologiích v oblasti pozemního stavitelství. Rovněž jsou v rámci diskuzí zvažovány připomínky a náměty studentů z anonymních průzkumů, které jsou realizovány v rámci SZZ.

Možnosti řešení negativního hodnocení, tj. postih, stažení z přednášek nebo změna garanta předmětu nebyly v průběhu letního semestru AR 2018/2019 použity.

20. Uved'te, jakým způsobem se oceňují kladně hodnocení pedagogové (uved'te jmenovitě příklady).

Hodnocení kvality výuky je jedním z faktorů hodnocení činnosti vyučujícího na PST. Hodnocení je promítnuto po započtení váhového faktoru při multi-kriteriálním hodnocení a je promítnuto do přiznání výše osobního ohodnocení a je také promítnuto do odměňování.

**Vyjádření vedoucího ústavu k připomínkám studentů v rámci
hodnocení kvality výuky na FAST VUT
za letní semestr 2018–19**

ÚSTAV – ARC –

21. Uvedte, zda byly zjištěny silně problematické případy ve výuce předmětů Vašeho ústavu a jaké navrhuje řešení ke zlepšení současného stavu.

Účast studentů v HKV v LS 2018.2019 z celkového počtu 28 hodnocených předmětů dosáhla 20% a více v 11 předmětech a 30% a více ve 2 předmětech. Počet relevantně hodnotitelných předmětů se tedy blíží polovině ze všech hodnocených.

Při podrobné kontrole hodnocení kvality výuky v jednotlivých předmětech garantovaných Ústavem architektury byla kvalita výuky učitelů ústavu hodnocena v rozmezí 3,00 až 6,00, což je akceptovatelné. Přitom hodnoty mezi 3,00 a 4,00 se vyskytují jen výjimečně.

Z celkového počtu hodnocení (1 – 6) bylo zaznamenáno nižší hodnocení než stupeň 3,00 pouze v 5 případech; ve všech pěti případech bylo hodnoceno 1 max. 2 studenty. Jedná se o hodnocení 2 externích učitelů z ARC. S externími učiteli ARC byl proveden pohovor.

22. Vyjádřete se prosím k nejčastějším slovním komentářům a připomínkám studentů pro předměty Vašeho ústavu (uvedte některé konkrétní příklady).

Reaguji na všechny slovní komentáře v tomto HKV:

AG009 – Interiér a architektonický prostor (účast 24%)

Oprávně negativní hodnocení pozdního zveřejnění výsledků zápočtu a zkoušky. Vyučující, prof. Ing. arch. Jiljí Šindlar, CSc. a Ing. arch. Petra Matoušková, byli upozorněni na nutnost dodržovat Studijní a zkušební řád VUT.

AG017 – Urbanismus 2 (účast 33%)

Na jedné straně výhrady k rozsahu práce a způsobu práce ve skupinách; na druhé straně pozitivní hodnocení zadání s praktickým využitím, jednání se zástupci samosprávy apod.

AG020 – Odborná praxe (účast 12%)

Připomínka k nutnosti pracovat v kanceláři pod vedením autorizovaného architekta – naprosto irelevantní vzhledem k zaměření studia a k úzké vazbě studia na ČKA.

Připomínka k nutnosti vedení pracovního deníku – irelevantní.

Připomínka ke stanovení termínu zápočtu – naprosto irelevantní.

Připomínka k možnosti elektronického odevzdání požadovaných materiálů – je věcí dalších úvah a hledání adekvátní formy do budoucna.

Vysoce pozitivní hodnocení praxe jako přípravy pro budoucí kariéru.

AG021 – Dějiny architektury 1 (účast 20%)

Připomínka k požadavku na odpovídající úroveň kresby v testu při zkoušce – irelevantní. Pro budoucího architekta je profesionálně zvládnutý kresebný projev nezbytným vybavením.

AG023 – Dějiny architektury 3 (účast 13%)

Připomínka: „*Pozbívám nějaké praktické kreslení architektury během semestru.*“ Vyjádření: irelevantní. *Pozbívám* elementární znalost českého jazyka.

Připomínka k rozsahu zkoušky – irelevantní.

Připomínka k pozdnímu ohodnocení zkušebního testu – částečně způsobeno zdravotními problémy vyučující, která byla upozorněna na nutnost dodržovat Studijní a zkušební řád VUT.

AG025 – Dějiny architektury 5 (účast 16%)

Positivní hodnocení exkurzí konaných v rámci výuky (Mgr. Markéta Žáčková, Ph.D.).

AG031 – Ateliér architektonické tvorby 1 (účast 21%)

Připomínka k osobnosti vyučujícího – bez komentáře. Studentovi nepřísluší se ve veřejném prostoru takto vyjadřovat – naprosto nevhodné vyjádření.

AG033 – Ateliér architektonické tvorby 3 (účast 19%)

Připomínka k zadání ateliérové práce – naprosto irelevantní; student si zadání vybírá sám. Pozitivní hodnocení přístupu doc. Dulenčina a dr. Boleslavské.

AG056 – Kresba a model v architektuře (účast 26%)

Současně kritika kreslených námětů či modelů a pochvala pro oba vyučující – bez komentáře.

BG051 – Urbanismus a územní řízení (účast 19%)

Připomínky k zařazení předmětu do SP – možno zohlednit v rámci příští akreditace oboru SI. Každoročně opakovaná kritika požadovaného „ručního vypracování“ elaborátů – požadavek vyplývá z jednoznačně negativních zkušeností vyučujících s pravidelně se opakujícím plagiátorstvím studentů, pokud byly výsledné elaboráty zpracovávány v elektronické podobě. Kritika pozdního vyhodnocení prací byla projednána s vyučujícím (Ing. arch. Jan Májek, Ph.D.) s poukazem na nutnost dodržovat Studijní a zkušební řád VUT.

MG002 – Urbanismus 2 (účast 33%)

Pozitivní hodnocení Ing. arch. Tomáše Pavlovského

TG01 – Ateliér urbanistické tvorby (účast 12%)

Připomínka k rozsahu zadání – bez komentáře.

Pozitivní hodnocení externího učitele Ing. arch. Pecha

TG10 – Diplomový projekt (účast 25%)

Pozitivní hodnocení doc. Juraje Dulenčina.

TG51 – Architektura inženýrských staveb (účast 33%)

Kritická připomínka k obsahu a prezentaci předmětu – vzhledem k tomu, že ostatní hodnotící kritéria předmětu a vyučujícího nevybočují z normálu, pokládám tuto připomínku za individuální názor jednotlivce – tedy za irelevantní.

TG53 – Odborná exkurze (účast 11%)

Nejasně a obecně formulovaný požadavek na zlepšení organizace exkurze – bez komentáře.

23. Uveďte, jak se postupuje v případě pedagogů, kteří jsou dlouhodobě negativně hodnoceni (např. osobní pohovor, postih, stažení z přednášek, změna garanta atd.).

Jednotlivé relevantní připomínky byly s kompetentními učiteli projednány formou osobního pohovoru. V hodnoceném období nebylo nutné žádné výše uvedené razantní personální opatření aplikovat.

24. Uveďte, jakým způsobem se oceňují kladně hodnocení pedagogové (uveďte jmenovitě příklady).

- HKV pedagogů je jen jednou součástí celkového hodnocení každého akademického pracovníka Ústavu architektury. Pracovníci s pozitivním ohlasem v HKV: Mgr. Markéta Žáčková, Ph.D. (AG025 – Dějiny architektury 5); Ing. arch. Yvona Boleslavská, Ph.D. (AG033 – Ateliér architektonické tvorby 3); doc. Ing. arch. Juraj Dulenčín, Ph.D. (AG033 – Ateliér architektonické tvorby 3 a TG10 – Diplomový projekt); MgA. Václav Kočí, Ph.D. a MgA. Natálie Chalcarzová (AG056 – Kresba a model v architektuře); Ing. arch. Tomáš Pavlovský, Ph.D. (MG002 – Urbanismus 2); Ing. arch. Zbyněk Pech (TG01 – Ateliér urbanistické tvorby – externí výuka) byli jmenovitě ohodnoceni pochvalou na poradě ARC dne 18. 9. 2019.

**Vyjádření vedoucího ústavu k připomínkám studentů v rámci
hodnocení kvality výuky na FAST VUT
za letní semestr 2018–19**

ÚSTAV TECHNOLOGIE STAVEBNÍCH HMOT A DÍLCŮ

1. Uveďte, zda byly zjištěny silně problematické případy ve výuce předmětů Vašeho ústavu a jaké navrhuje řešení ke zlepšení současného stavu.

Stejně jako v předchozích semestrech je absolutní většina předmětů i zaměstnanců ústavu THD hodnocena v intervalu 4–6. V předmětném hodnocení byl zjištěn pouze jeden případ hodnocení pod hodnotu 4, kdy hodnocení provedlo 39 % studentů. Jedná se o předmět teoretického základu obsahující významnou výpočtovou část, kterou studenti považovali za náročnou. S garantem, který je zároveň i jediným přednášejícím, proběhl osobní pohovor a výsledkem je doplnění výuky o další modelové příklady, které budou moci studenti osobně s vyučujícím konzultovat v rámci rozšířených konzultačních hodin k tomuto předmětu.

2. Vyjádřete se prosím k nejčastějším slovním komentářům a připomínkám studentů pro předměty Vašeho ústavu (uveďte některé konkrétní příklady).

Připomínky i komentáře byly ojedinělé. Studenti pozitivně hodnotili zejména výuku zaměřenou na řešení praktických příkladů z praxe a možnost odborných exkurzí. Případné náměty na zlepšení organizace výuky (například zjednodušení systému odevzdávání protokolů z laboratorních cvičení a následné úpravy) byly projednány s vyučujícími. Průběh výuky, a to jak přednášek, tak teoretických i laboratorních cvičení, je v rámci semestru průběžně kontrolován vedoucím ústavu.

3. Uveďte, jak se postupuje v případě pedagogů, kteří jsou dlouhodobě negativně hodnoceni (např. osobní pohovor, postih, stažení z přednášek, změna garanta atd.).

Případy dlouhodobého negativního hodnocení pedagogů ústavu THD se nevyskytují.

4. Uveďte, jakým způsobem se oceňují kladně hodnocení pedagogové (uveďte jmenovitě příklady).

Naprostá většina učitelů, včetně doktorandů podílejících se na výuce, je hodnocena velmi kladně. Výsledky hodnocení kvality výuky za LS 2018/2019 jednotlivých pedagogů a předmětů byly vedoucím ústavu prezentovány zaměstnancům na katedrové poradě ústavu THD konané dne 09. 09. 2019. Ocenění kladně hodnocených učitelů probíhá zejména formou mimořádných odměn a je zohledněno také při stanovování výše osobních příplatků.

**Vyjádření vedoucího ústavu k připomínkám studentů v rámci
hodnocení kvality výuky na FAST VUT
za letní semestr 2018–19**

ÚSTAV BETONOVÝCH A ZDĚNÝCH KONSTRUKCÍ

1. Uvedte, zda byly zjištěny silně problematické případy ve výuce předmětů Vašeho ústavu a jaké navrhuje řešení ke zlepšení současného stavu.

Na Ústavu betonových a zděných konstrukcí se pravidelně, na úrovni odpovědných akademických pracovníků a vedení, zabýváme kvalitou výuky v námi zabezpečovaných předmětech, a to nejen před zahájením a po ukončení výuky, ale v případě potřeby i v jejím průběhu. Také dlouhodobě sledujeme, porovnáme a statisticky vyhodnocujeme výsledky hodnocení od studentů a přihlížíme k jejich relevantním názorům a připomínkám.

Z dlouhodobého sledování hodnocení vyplývá, že se hodnoty průměrů pro jednotlivé předměty, až na výjimky, a v celku příliš od sebe neliší. Celkové výsledky za všechny předměty letního semestru 2018-19 ústavu (především v magisterském studiu) jsou mírně lepší než dosažený průměr všech předmětů v rámci celé fakulty. U bakalářského studia jsou mírně horší a u magisterského studia mírně lepší, ale vždy v průměru přesahující 5 bodů ze 6-ti bodové stupnice, což považujeme za pozitivní.

Pokud se týká jednotlivých předmětů, významněji lépe než před rokem byly hodnoceny předměty BL001, BL005 a BL006, mírné zhoršení bylo zaznamenáno u BL054, CL053 a CL062 a významnější zhoršení u BL053. Přesto ve výuce všech předmětů nebyly zjištěny výrazně problematické případy. Z porovnání hodnocení všech předmětů ústavu vyplývá, že mírně horší hodnocení je především u některých náročnějších předmětů a u předmětů na oborech, na kterých někteří studenti zřejmě nepovažují navrhování konstrukcí za důležitý obsah jejich studia. Přitom právě staticko-konstrukční předměty učí studenty o konstrukci přemýšlet.

Nadále lépe je v rámci jednotlivých předmětů hodnocena klasifikace studentů oproti obsahu a dojmu z výuky.

Jako problém se stále jeví i nedostatečná znalost z některých teoretických předmětů, na které naše výuka navazuje – jedná se zejména o stavební mechaniku. Na váhu výsledků má vliv i menší účast studentů na hodnocení výuky. U většiny našich předmětů je pod předem dohodnutou hodnotou, tj. 33 %. Hodnocení předmětů nebo akademických pracovníků jedním nebo dvěma studenty nepovažujeme za relevantní. Pozitivní je ale hodnocení např. předmětu CL062 téměř 70-ti % výuku absolvujících studentů.

Ke zlepšení současného stavu ústav hledá cesty v přiměřené úpravě obsahu jím vyučovaných předmětů.

2. Vyjádřete se prosím k nejčastějším slovním komentářům a připomínkám studentů pro předměty Vašeho ústavu (uvedte některé konkrétní příklady).

Slovní komentáře menšího nebo většího rozsahu jsou u větší části předmětů uvedeny, výjimku tvoří některé povinně volitelné předměty. Pokud jsou uvedeny, týkají se většinou obsahu, náročnosti, kvality a organizace přednášek a cvičení, množství podkladů a pomůcek a některých pedagogů z hlediska pojetí jejich výkladu, rozdílného přístupu k probírané látce a vztahu ke studentům. Větší rozsah vyjádření je u předmětů BL001, BL005, BL006, BL053 a CL053. Slovní komentáře k výuce a k některým pedagogům nejsou jen kritické, ale i kladné. K připomínkám k některým základním předmětům (např. BL001 a BL005) uvádíme, že tyto předměty jsou součástí profilu absolventa a patří k širšímu základu studia, a proto není možné uvažovat o omezení jejich rozsahu; někdy by bylo účelné rozsah spíše zvýšit. Ke zlepšení atraktivnosti těchto

předmětů budeme nadále postupovat podle bodu 1. Na základě připomínek studentů jsme v akademickém roce 2018-19 změnili organizaci cvičení na důsledné rozdělení výuky na cvičení pro výklad a na cvičení pro konzultace – po vyhodnocení významu a dopadu těchto změn budeme ve změněné organizaci pokračovat.

V případech konkrétních a relevantních připomínek k pedagogům, týkajících se jejich přístupu k výuce, dodržujeme postup dle následujícího odstavce.

3. Uveďte, jak se postupuje v případě pedagogů, kteří jsou dlouhodobě negativně hodnoceni (např. osobní pohovor, postih, stažení z přednášek, změna garanta atd.).

Akademičtí pracovníci ústavu se snaží řádně plnit své povinnosti a řádně se připravují na všechny formy výuky. Přesto u některých z nich, i přes jejich nezpochybnitelné a výrazné odborné kvality, je hodnocení od studentů o něco horší. Jedná se především o obsah a poutavost výkladu, organizaci výuky a zkoušek a popř. o vztah ke studentům. Jedním ze zdrojů kritického hodnocení některých pedagogů je mimo náročnosti předmětů i jejich náročnost.

Vedoucí ústavu pravidelně probírá s některými pedagogy, kteří jsou negativně hodnoceni, výsledky hodnocení a hledá možnosti zlepšení situace. Proto také v hodnocení některých pedagogů ústavu studenty došlo k pozitivním změnám.

Je také věnována větší pozornost kontrolám výuky především u hůře hodnocených pedagogů. Relevantní připomínky a náměty studentů k formě i obsahu přednášek a cvičení jsou na ústavu posuzovány, zvažovány a diskutovány. V případě námětů na změnu obsahu i rozsahu či časové náročnosti cvičení se schází pracovní tým zajišťující výuku v daném předmětu, který diskutuje a hledá možnosti modernizace.

4. Uveďte, jakým způsobem se oceňují kladně hodnocení pedagogové (uveďte jmenovitě příklady).

K výsledkům hodnocení pedagogů ústavu studenty se přihlíží v rámci stanovení osobního hodnocení; toto je jedním z kritérií pro určení výše osobního ohodnocení; samozřejmě jsou uvažována i jiná kritéria.

**Vyjádření vedoucího ústavu k připomínkám studentů v rámci
hodnocení kvality výuky na FAST VUT
za letní semestr 2018–19**

ÚSTAV POZEMNÍCH KOMUNIKACÍ

1. Uvedte, zda byly zjištěny silně problematické případy ve výuce předmětů Vašeho ústavu a jaké navrhuje řešení ke zlepšení současného stavu.

Ve výuce nebyl zjištěn žádný větší problematický případ. Hodnocení učitelé měli známku 4 a vyšší. Do budoucna navrhuji zlepšit výuku aktualizací studijních materiálů.

2. Vyjádřete se prosím k nejčastějším slovním komentářům a připomínkám studentů pro předměty Vašeho ústavu (uvedte některé konkrétní příklady).

U předmětu BM002 Pozemní komunikace II bylo nejvíce komentářů:

Pan Efenberk měl na každého studenta různé požadavky (např rozsah zpracování propustku - někdo ho nemusel mít vůbec, u někoho to stačilo velice schématicky a někdo musel zpracovat propustek velice podrobně) a také občas odbyl některé konzultace. Jeho videa na moodlu byly velice dobře udělané a při práci velice pomohly.

Je škoda, že jsme ve cvičení neměli k dispozici nějaký vzor, nebo alespoň přesný seznam požadavků, co má náš projekt obsahovat. Pak bychom ho nemuseli odevzdávat natřikrát, s tím, že nám tam pokaždé něco chybí, i když všechny předchozí připomínky jsme zapracovali. Taký není příliš dobré, že vysvětlení dané věci hodně předchází dobu, kdy ji můžeme dělat. Naopak oceňuji dostupné návody. Pan Kosňovský se u vysvětlování hrozně zdržuje řečmi kolem a z pětiminutové záležitosti udělá minut aspoň 15. Není příliš ochotný vysvětlit nějaký dotaz, většinou odkáže na normu nebo něco již probraného.

3. Uvedte, jak se postupuje v případě pedagogů, kteří jsou dlouhodobě negativně hodnoceni (např. osobní pohovor, postih, stažení z přednášek, změna garanta atd.).

V případě, že by byl pedagog dlouhodobě negativně hodnocen, byl by s ním poveden pohovor popř. by byl pedagog by z výuky odvolán. V současnosti se jedná o ne zcela zásadní připomínky s kterými budou vyučující při pohovoru seznámeni.

4. Uvedte, jakým způsobem se oceňují kladně hodnocení pedagogové (uvedte jmenovitě příklady).

Kladně hodnocení pedagogové jsou oceňováni finančně v rámci osobního hodnocení a pololetních odměn. Za kvalitní výuku jsou nejlépe ohodnoceni pedagogové: doc. Stehlík, doc. Hýzl a Ing. Radimský .

**Vyjádření vedoucího ústavu k připomínkám studentů v rámci
hodnocení kvality výuky na FAST VUT
za letní semestr 2018–19**

ÚSTAV ŽELEZNIČNÍCH KONSTRUKCÍ A STAVEB

1. Uveďte, zda byly zjištěny silně problematické případy ve výuce předmětů Vašeho ústavu a jaké navrhuje řešení ke zlepšení současného stavu.

Nebyly zjištěny žádné silně problematické případy. Ojedinelé výkyvy hodnocení byly projednány s jednotlivými vyučujícími. Hodnocení kvality výuky a jeho výsledky byly diskutovány na poradě ústavu, konané 6. 9. 2019.

2. Vyjádřete se prosím k nejčastějším slovním komentářům a připomínkám studentů pro předměty Vašeho ústavu (uveďte některé konkrétní příklady).

Hodnocení výuky obsahuje poměrně málo slovních komentářů, pozitivních i negativních. Je nutné ocenit, že všechny slovní komentáře byly konstruktivní. Kritické připomínky se týkaly zejména obsahu cvičení předmětu CN054. V tomto předmětu bylo v akademickém roce 2018/19 změněno zadání semestrálního projektu s cílem posílit samostatnou činnost studentů. Připomínky studentů zaznamenali vedoucí cvičení již v průběhu zpracování semestrálních projektů. V červnu 2019 proto byla k těmto připomínkám na ústavu svolána schůzka a byl upraven rozsah zadání semestrálního projektu a průběh jeho zpracování, přitom byly zohledněny připomínky studentů.

3. Uveďte, jak se postupuje v případě pedagogů, kteří jsou dlouhodobě negativně hodnoceni (např. osobní pohovor, postih, stažení z přednášek, změna garanta atd.).

Žádný z pedagogů ústavu nemá dlouhodobě negativní hodnocení.

4. Uveďte, jakým způsobem se oceňují kladně hodnocení pedagogové (uveďte jmenovitě příklady).

Hodnocení kvality výuky bylo projednáno na poradě ústavu dne 6. 9. 2018 a za kladné hodnocení ve všech předmětech bylo vyučujícím poděkováno. Byly také projednány všechny kladné a záporné připomínky, za které studentům velmi děkujeme.

**Vyjádření vedoucího ústavu k připomínkám studentů v rámci
hodnocení kvality výuky na FAST VUT
za letní semestr 2018–19**

ÚSTAV kovových a dřevěných konstrukcí

1. Uvedte, zda byly zjištěny silně problematické případy ve výuce předmětů Vašeho ústavu a jaké navrhuje řešení ke zlepšení současného stavu.

Žádné silně problematické případy ve výuce předmětů ústavu kovových a dřevěných konstrukcí se nevyskytují, a to dlouhodobě. Všichni pedagogové ústavu, včetně mladších pracovníků, mají rozsáhlé zkušenosti s vedením výuky, většina z nich navíc přirozenou schopnost a talent podat výklad nejen věcně srozumitelně a přehledně, ale i zajímavou formou. Situace na ústavu v této oblasti je dlouhodobě (v horizontu minimálně uplynulých dvou desetiletí) stabilní a nevyskytují se žádné extrémy. Ke zvyšování kvality výuky jednotlivých pedagogů jistě přispívá i to, že všichni dříve či později absolvovali doplňující pedagogické studium (ve formě, kterou toto studium probíhalo v daném čase), které sice nemůže nahradit přirozenou schopnost k pedagogické práci, nicméně z hlediska didaktického určitě přineslo pedagogům ústavu odborné poznatky, které aplikují ve výuce.

2. Vyjádřete se prosím k nejčastějším slovním komentářům a připomínkám studentů pro předměty Vašeho ústavu (uvedte některé konkrétní příklady).

Mezi slovními komentáři, které studenti tu a tam připojí ke svému hodnocení, nejsou žádné, které by se objevovaly významně častěji než jiné. Bohužel, pokud se slovní komentáře vůbec objevují, a to zcela obecně, bez ohledu na to, zda se týkají Ústavu kovových a dřevěných konstrukcí či ne, obvykle o nich nelze hovořit jako o příliš konstruktivních, a proto je otázkou, zda se jimi vůbec jakkoliv zabývat a věnovat jim byť sebemenší pozornost. V této souvislosti si opětovně dovoluji – obdobně jako již ve svém vyjádření k hodnocení za ZS akad. roku 2018/19 – vyslovit názor, zcela obecně, zda je v rámci hodnocení (když už tedy musí být) opravdu nezbytně nutné, aby studenti mohli zcela volně bez jakéhokoliv omezení komentovat či připomínkovat práci učitelů, když všichni velmi dobře víme, že případné komentáře a připomínky vloží do hodnocení hlavně ti, kteří mají nějaký studijní problém, ve většině případů způsobený jejich vlastní nečinností a nedostatečným věnováním se studiu, a mnohdy to využijí jen jako příležitost si takzvaně „vyřídít účty“. Opětovně k tomu připojuji i ten názor, že studenti – při vší účtě k nim, bez jakéhokoliv cíleného shazování jejich schopností – opravdu nemohou kvalifikovaně, objektivně a nezaujatě posoudit, zda vyučující je či není odborník, zda problematice rozumí či ne, když sami zatím v oboru ničeho nedosáhli... mohou však posoudit „měřitelné“ parametry, jako např. zda vyučující chodí včas, zda hovoří nahlas a srozumitelně, zda píše čitelně, zda dokáže vysvětlit podstatu, aby jí studenti porozuměli (i když zde už je to nejen na schopnostech učitele, ale i na schopnostech studentů)... Doporučuji se držet hodnocení ve smyslu posouzení jasných měřitelných kritérií a volné komentáře a připomínky omezit na minimum, lépe úplně eliminovat, neboť to může být ve výsledku nedůstojné a neuhlídá-li se rozumná míra tohoto vyjadřování a komentářů a připomínek k čemukoliv (což zřejmě uhlídat ani nelze), pak i nebezpečné do budoucna.

3. Uvedte, jak se postupuje v případě pedagogů, kteří jsou dlouhodobě negativně hodnoceni (např. osobní pohovor, postih, stažení z přednášek, změna garanta atd.).

Na Ústavu kovových a dřevěných konstrukcí se nevyskytují žádné případy pedagogů, kteří by byli negativně hodnoceni, natož dlouhodobě. Pokud by se i přesto výjimečně vyskytlo negativní hodnocení některého z pedagogů Ústavu kovových a dřevěných konstrukcí, na základě mých osobních dlouholetých zkušeností a znalostí způsobu práce a kvality výuky jednotlivých vyučujících, která je dlouhodobě vysoká, nemám rozhodně tendence hodnocení studentů, které může být velmi osobní a subjektivně nahlížené (s ohledem na vlastní schopnosti a studijní úspěchy či neúspěchy), jakkoliv přeceňovat a stavět je nad vlastní dlouhými léty nabytou zkušenost s úrovní pedagogické práce učitelů ústavu, která je veskrze pozitivní. Stojím si za tím, že svoje kolegy - učitele na Ústavu kovových a dřevěných konstrukcí a jejich pedagogickou práci za spoustu let již velmi dobře znám (a to i ty mladší), na rozdíl od studentů, kteří se s pedagogy setkávají jen po určitý relativně krátký čas, a proto jsem přesvědčena, že jejich schopnosti a kvality dokážu posoudit přece jen lépe (aniž bych studenty v tomto ohledu záměrně podceňovala). Proto se řídím především svými zkušenostmi a úsudkem a hodnocení studentů nepovažuji za zásadní či rozhodující a už vůbec ne ovlivňující můj postoj, ačkoliv může – za jistých okolností – snad něco naznačit, nicméně skutečně je nelze přeceňovat.

4. Uvedte, jakým způsobem se oceňují kladně hodnocení pedagogové (uvedte jmenovitě příklady).

Pedagogové Ústavu kovových a dřevěných konstrukcí jsou hodnoceni vesměs a dlouhodobě kladně, není žádný výjimečný případ pedagoga, kterého by studenti hodnotili výrazně lépe, nicméně jisté rozdíly v úrovni a kvalitě pedagogické práce jednotlivých akademických pracovníků pochopitelně jsou, neboť každý má svoje metody a přístup, avšak ty jsou mně známy bez ohledu na hodnocení studentů. Kvalita pedagogické práce je jedním z kritérií (společně s řadou dalších) při hodnocení pracovníků a jejich ocenění v rámci stanovení výše osobních příplatků a odměn. Při hodnocení pracovníků z hlediska jejich pedagogické činnosti je však k hodnocení ze strany studentů přihlédnuto jen výjimečně a zcela minimálně (viz též odst. 3.), neboť to může být (a to i za předpokladu, že hodnotili podle nejlepšího vědomí a svědomí, což je však u řady studentů velkou otázkou) subjektivní.

**Vyjádření vedoucího ústavu k připomínkám studentů v rámci
hodnocení kvality výuky na FAST VUT v Brně
za letní semestr 2018/2019**

ÚSTAV VODNÍHO HOSPODÁŘSTVÍ OBCÍ (12420)

1. Uveďte, zda byly zjištěny silně problematické případy ve výuce předmětů Vašeho ústavu a jaké navrhuje řešení ke zlepšení současného stavu.

Na ústavu vodního hosp. obcí v LS ak. roku 2018/19 se nevyskytl žádný silně problematický případ v hodnocení kvality výuky ze strany studentů a to jak u přednášek, tak i u ostatních forem výuky i u jednotlivých vyučujících. Bohužel pouze 3 předměty ústavu byly hodnoceny nadpoloviční většinou studentů, kteří předmět absolvovali. Většina individuálních připomínek byla kladných, výsledné bodové hodnocení všech předmětů ústavu je nadprůměrné. Přesto se u některých předmětů objevily individuální kritické připomínky – viz. bod 2.

2. Vyjádřete se prosím k nejčastějším slovním komentářům a připomínkám studentů pro předměty Vašeho ústavu (uveďte některé konkrétní příklady).

V LS ak. roku 2018/19 bylo nejvíc připomínek ze strany studentů k předmětu **CP002 Vodohospodářský management**. Kromě většiny pozitivních připomínek a celkového nadprůměrného hodnocení předmětu i vyučujících (možnost práce v týmu, zapojení externích přednášejících) byly ze strany studentů i dvě individuální kritické připomínky k časové náročnosti cvičení, týmovému zpracování projektu, způsobu hodnocení projektu včetně požadavku více se zaměřit na problematiku rozpočtování. Připomínky byly projednány s vedoucím cvičení i garantem předmětu, se závěrem, že rozsah cvičení bude rozšířen o problematiku rozpočtování vodohospodářských staveb se zaměřením na principy rozpočtování. Při závěrečném hodnocení projektů a projektových týmů bude více zohledněna činnost vedoucích projektových týmů.

Další dvě kritické připomínky byly ke cvičení předmětu **BP054 Hydrologie stokových sítí** a to i přesto, že celkově byl předmět i vedoucí cvičení hodnocen nadprůměrně. Připomínky se týkaly opakování úloh ve cvičení, nejasnostech v zadáních příkladů a nepřipravenosti cvičícího na výuku. Připomínky byly projednány s vedoucím cvičení (posluchač PGDS) i garantem předmětu s vysvětlením, že nejasnosti v zadání byly způsobeny novými situacemi. Byla dohodnuta určitá změna obsahu cvičení, větší koordinace a kontrola přednášejícího a kontrola cvičení tohoto předmětu bude zahrnuta do plánu hospitací vedoucího ústavu pro ak. rok 2019/20.

3. Uveďte, jak se postupuje v případě pedagogů, kteří jsou dlouhodobě negativně hodnoceni (např. osobní pohovor, postih, stažení z přednášek, změna garanta atd.).

Na ústavu VHO zatím tento případ nenastal.

4. Uveďte, jakým způsobem se oceňují kladně hodnocení pedagogové (uveďte jmenovitě příklady).

Hodnocení kvality výuky a připomínky ze stran studentů jsou projednány individuálně s jednotlivými vyučujícími a garanty předmětů a souhrnně na poradě ústavu (17.9.2019). K tomuto hodnocení je přihlédnuto jako k jednomu z kritérií při návrhu odměn pedagogů.

**Vyjádření vedoucího ústavu k připomínkám studentů v rámci
hodnocení kvality výuky na FAST VUT
za letní semestr 2018–19**

ÚSTAV VODNÍCH STAVEB

25. Uveďte, zda byly zjištěny silně problematické případy ve výuce předmětů Vašeho ústavu a jaké navrhuje řešení ke zlepšení současného stavu.

V letním semestru ak. roku 2018/2019 bylo vyučováno Ústavem vodních staveb celkem devět předmětů. Šest předmětů hodnotilo méně než 35% studentů do předmětu zapsaných. U hodnocených předmětů nebyly zjištěny žádné závažné a problematické případy v hodnocení kvality výuky. Hodnocení celkového dojmu z předmětů se pohybovalo v rozsahu 4,0 – 6,0. Další komentář viz druhý bod.

26. Vyjádřete se prosím k nejčastějším slovním komentářům a připomínkám studentů pro předměty Vašeho ústavu (uveďte některé konkrétní příklady).

Vybrané připomínky studentů:

BR051 – Hydraulika a hydrologie (K,V):

- Přijde mi zvláštní, že káčkaři mají stejný oborový předmět s vodaři. Pravděpodobně to má nějaký smysl, jen mě to udivilo.

Reakce učitele: Bez komentáře.

BR056 – Hydroinformatika 1:

- Pan Duchan byl velmi příjemný a vstřícný, vysvětloval vše čemu jsme nerozuměli, byl ochotný nám se vším pomoci a to vše velice srozumitelným a přátelským způsobem. Nejspíš jeden z nejlepších učitelů, které jsem zatím poznala.
- Nedostatek počítačů pro daný počet studentů (12 pro 13 studentů).
*Reakce učitele: Kapacita počítačových místností Ústavu vodních staveb je bohužel pouze 12 míst. V ak. roce 2018-19 bylo k předmětu přihlášeno 53 studentů, tedy 4 plně naplněné rozvrhové jednotky (tj. $4 * 12$ studentů) + 5 studentů, pro které se již neotvírala další rozvrhová jednotka. Ve vyšších ročnících si studenti většinou pracují na svých noteboocích a počet 13 studentů je tedy v učebně přijatelný.*

BR005 – Hydraulika a hydrologie:

- Pro obor E irelevantní.
- Moc jsem nepochopil význam tohoto předmětu v našem oboru.
- Zaklady hydrauliky a hydrologie, moji vyucujuci mali super pristup, presne povedali co od nas cakaju co mame vediet a tak aj bolo ziadne zakernosti na skuske ani na cvikach, ich vyklad bol jasny strucny a tak by to mali byt aj v ostatnych pripadoch

Reakce učitele: Předmět je dlouhodobě zařazen do studijního programu Stavební inženýrství, 3. ročník oboru Management stavebnictví. Předmět byl do výuky zařazen na základě požadavku garanta oboru, který pro jeho zařazení měl zcela určitě důvod, vycházející ze znalosti potřeb oboru.

27. Uveďte, jak se postupuje v případě pedagogů, kteří jsou dlouhodobě negativně hodnoceni (např. osobní pohovor, postih, stažení z přednášek, změna garanta atd.).

Na Ústavu vodních staveb se nevyskytují dlouhodobě negativně hodnocení pedagogové.

28. Uved'te, jakým způsobem se oceňují kladně hodnocení pedagogové (uved'te jmenovitě příklady).

Převážná většina vyučujících Ústavu vodních staveb je hodnocena velmi pozitivně. Hodnocení kvality výuky a připomínky studentů jsou projednávány na poradě ústavu, kde jsou jmenováni kladně hodnocení učitelé.

**Vyjádření vedoucího ústavu k připomínkám studentů v rámci
hodnocení kvality výuky na FAST VUT
za letní semestr 2018–19**

ÚSTAV – VHK

1. Uvedte, zda byly zjištěny silně problematické případy ve výuce předmětů Vašeho ústavu a jaké navrhuje řešení ke zlepšení současného stavu.

Nebyly zjištěny silně problematické případy ve výuce našich předmětů. Hodnocení je opět poplatné úrovni a malému počtu hodnotících posluchačů. Nejlépe jsou hodnoceni doktorandi a mladí učitelé a vždy hůře starší kmenoví učitelé ústavu, kteří vyučované předměty garantují a mají určité požadavky na znalosti a chování posluchačů. Předměty, ke kterým zazněly připomínky, jsou osobně projednány s vyučujícími.

2. Vyjádřete se prosím k nejčastějším slovním komentářům a připomínkám studentů pro předměty Vašeho ústavu (uvedte některé konkrétní příklady).

Připomínky zazněly k předmětům:

BS052 – Pozemkové úpravy, kde byl kritizován záskok za prof. Dumbrovského při zkoušení, což je při jeho vytížení možné.

CS003 – Úpravy odtokových poměrů povodí, zde se objevila připomínka ke způsobu vedení výuky doktorandkou Ing. Suchou. V dalších připomínkách pak zazněla pochvala uvedené doktorandky, která předmět učila poprvé. Předpokládám, že v následujících letech se s nabývajícím praxí připomínky k uvedené doktorandce vytratí. Připomínky k přednášejícímu byly osobně projednány.

CS004 – Vodohospodářská legislativa, zde se objevila řada připomínek, přitom na teploměrech je hodnocení výuky předmětu ve všech oblastech poměrně vysoké. Dělá to na mě dojem, že jeden nebo několik „ukřivděných“ posluchačů si chtělo „vylít srdce“. V celkovém průměru však hodnocení nedopadlo špatně. Každopádně však sděluji, že připomínky byly projednány s vyučujícími, protože některé měly racionální jádro a ve výuce předmětu budou zapracovány.

3. Uvedte, jak se postupuje v případě pedagogů, kteří jsou dlouhodobě negativně hodnoceni (např. osobní pohovor, postih, stažení z přednášek, změna garanta atd.).

Negativně nejsou dlouhodobě hodnoceni žádní pedagogové.

4. Uvedte, jakým způsobem se oceňují kladně hodnocení pedagogové (uvedte jmenovitě příklady).

Kladně hodnocené pedagogy zmiňuji na pravidelných poradách. Snažím se je zohlednit v osobním hodnocení.

**Vyjádření vedoucího ústavu k připomínkám studentů v rámci
hodnocení kvality výuky na FAST VUT
za letní semestr 2018–19**

ÚSTAV TZB

1. Uveďte, zda byly zjištěny silně problematické případy ve výuce předmětů Vašeho ústavu a jaké navrhuje řešení ke zlepšení současného stavu.

Ve výuce předmětů ústavu TZB žádné silně problematické případy za letní semestr 2018/2019 zjištěny nebyly. Ústavem TZB bylo odučeno 17 předmětů, z toho 11 v bakalářském stupni studia a 6 v magisterském stupni studia. V hodnocení kvality výuky (HKV) byly studenty hodnoceny pouze tyto předměty: BT002 Vytápění, BT052 Bakalářský seminář, BT056 Obnovitelné a alternativní zdroje energie, BT058 Specializovaný projekt, CT001 Vybrané statě z vytápění, CT002 Vybrané statě ze vzduchotechniky, CT 003 Vybrané statě ze zdravotechiky, CT004 Diplomový seminář, CT012 Modelování soustav TZB a XT001 Energetické zdroje. V ostatních předmětech byla nízká účast studentů v hodnocení a statistika není přístupná. Dva vyučující předmětu BT002 (Ing. Oravec a Doc. Rubina) byli upozorněni na slabší hodnocení z hlediska poutavosti výkladu a vztahu ke studentům, Ing. Adam jako jeden z vyučujících předmětu CT012 byl taktéž upozorněn na slabší hodnocení všech statisticky hodnocených parametrů.

2. Vyjádřete se prosím k nejčastějším slovním komentářům a připomínkám studentů pro předměty Vašeho ústavu (uveďte některé konkrétní příklady).

Předmět BT002 – „Škoda, že i v roce 2019 se učíme navrhovat JENOM staré kondenzační plynové kotle“. Kondenzační kotel je moderní technologie, nikoliv stará a v základním kurzu BT002 v rámci cvičení je pro studenty, kteří se s problematikou vytápění budov setkávají poprvé, její projektová aplikace nevhodnější. V přednáškách se studenti učí všechny zdroje tepla, aplikace zdrojů patřících do energeticky obnovitelných je náplní jiného předmětu (BT056). Připomínka byla k příchoďům vyučující (Ing. Počinková) na ranní přednášky – vyučující vysvětlila, že je mimobrněnská dojíždějící a občasné zpoždění souviselo vždy s komplikacemi v dopravní situaci ve městě Brně a nikdy nepřekročilo 20 minut, přičemž o tento čas byla přednáška protažena, takže výklad nebyl nikdy zkrácen. Vyučující dopředu studenty upozornila, že tento stav může nastat a poprosila, aby vždy vyčkali. Hodinového zpoždění na termín si není vědoma, pouze předtermín byl po dohodě se studenty posunut o hodinu jinak, než začínala přednáška a protože se studentů dostavilo více než očekávala, šla vyučující nakopírovat další testové podklady. Vyučující přislíbila snahu vyhnout se pozdním příchoďům. V připomínkách byl dále vyzdvihnut přístup Ing. Mička, Ing. Vaščáková byla upozorněna na připomínky k připravenosti na výuku.

V předmětu CT001 slovní připomínky obsahují pochvalu obou vyučujících (Blasinski, Počinková). Předtermín na závěr tohoto předmětu byl ohlášený jen slovně, ale nepovinný. Studenti, kteří se jej nezúčastnili, měli následně možnost absolvovat termíny řádné. Vyučující bylo doporučeno vypisovat termíny pouze řádné přes systém Intranet.

XT001 – připomínky ke zkušebnímu testu byly konzultovány s Ing. Rubinovou, testy byly vytvořeny v souladu s didaktickými zásadami a neplánuje změnu. Studentům dá podrobnější výklad ke způsobu hodnocení testů před zkouškovým obdobím.

3. Uvedte, jak se postupuje v případě pedagogů, kteří jsou dlouhodobě negativně hodnoceni (např. osobní pohovor, postih, stažení z přednášek, změna garanta atd.).

Dlouhodobě negativní hodnocení u žádného z vyučujících nebylo. Neshledávám zde tedy nedostatek. Veškeré výhrady a připomínky vyplývající z HKV byly řešeny osobními pohovory.

4. Uvedte, jakým způsobem se oceňují kladně hodnocení pedagogové (uvedte jmenovitě příklady).

Nejlépe hodnocení pedagogové jsou slovně oceněni v rámci porady ústavu TZB.

**Vyjádření vedoucího ústavu k připomínkám studentů v rámci
hodnocení kvality výuky na FAST VUT
za letní semestr 2018–19**

ÚSTAV AIU

1. Uveďte, zda byly zjištěny silně problematické případy ve výuce předmětů Vašeho ústavu a jaké navrhuje řešení ke zlepšení současného stavu.

Nebyly zjištěny. V rámci předmětů LS 2018/2019 je odezva studentů téměř u všech předmětů nadprůměrná, místy až vysoce nadprůměrná.

2. Vyjádřete se prosím k nejčastějším slovním komentářům a připomínkám studentů pro předměty Vašeho ústavu (uveďte některé konkrétní příklady).

AU005

Komentáře: Photoshop by se měl učit praktičtěji. Učili jsme se velmi obecné věci, kvanta příkazů, které stále nedokážeme ovládat. Dodnes nedokážu ve Photoshopu ani pomocí základních úprav vytvořit montáž. Při hodině jsou rozhodně potřeba obě lektorky.

Odpověď: Montáži je věnována třetina semestru.

BU051

Komentáře: Nie som spokojný s obsahovou stránkou predmetu, autoCAD nieje uspôsobený na 3D vizualizácia, ak by som si už chcel niečo také spraviť, siahol by som skôr po SketchUPe. Uprednostnil by som keby sme sa na cvičeniach venovali aj dynamickým blokom. Zápočet bych volila spíše formou vypracování nějakého zadání, obdobnému tomu, co jsme dělali v průběhu semestru.

Odpověď: Vizualizace není stěžejní část předmětu, ale jen ukázka na závěr. Hlavní obsah je rozšíření znalostí AutoCADu v rovině a základy 3D modelování. Dvě samostatné práce ze semestru jsou součástí hodnocení. Závěrečný test ověřuje komplexně získané znalosti ze semestru, na hodnocení předmětu má váhu jen 40 %.

BU006

Komentář: Předem určit podmínky zápočtu a vysvětlit jak semestrální testy ovlivní či neovlivní hodnocení zkoušky. Byl v tom zmatek jak u zkoušky tak při zápočtu.

Odpověď: Podmínky pro udělení zápočtu byly studentům sděleny na začátku semestru (v rámci výuky i na webových stránkách předmětu). Během semestru se psal pouze jeden půlsestrální kontrolní test, jehož úspěšné absolvování bylo nutnou podmínkou pro udělení zápočtu. Hodnocení zkoušky bylo zcela nezávislé na výsledku půlsestrálního kontrolního testu. Jedinou podmínkou pro připuštění ke zkoušce bylo úspěšné získání zápočtu.

3. Uvedte, jak se postupuje v případě pedagogů, kteří jsou dlouhodobě negativně hodnoceni (např. osobní pohovor, postih, stažení z přednášek, změna garanta atd.).

Dlouhodobě negativně hodnocení pedagogové na ústavu nejsou. Krátkodobé výkyvy jsou řešeny rozhovorem a zpětnou vazbou od pedagoga.

4. Uvedte, jakým způsobem se oceňují kladně hodnocení pedagogové (uvedte jmenovitě příklady).

Nejlepší pedagogové jsou finančně motivováni změnou osobního ohodnocení a jsou přednostně zvažováni jako garanti předmětů.

**Vyjádření vedoucího ústavu k připomínkám studentů v rámci
hodnocení kvality výuky na FAST VUT
za letní semestr 2018–19**

ÚSTAV STAVEBNÍ EKONOMIKY A ŘÍZENÍ

1. Uveďte, zda byly zjištěny silně problematické případy ve výuce předmětů Vašeho ústavu a jaké navrhuje řešení ke zlepšení současného stavu.

Výuka předmětů zajišťovaných ústavem probíhá standardním způsobem, hodnocení předmětů přes jejich celé spektrum se pohybuje v rozsahu 4.75 – 6 bez ohledu na počet hodnotících studentů, z intervalu vybočily pouze 2 předměty (Právo a Strukturální politika), které budou v dalším akademickém roce zajištěny novým vyučujícím, který více přihledne k provázání právních témat se specifiky studijních programů (management, architektura).

Přes nadprůměrné celkové hodnocení (4.13) předmětu Marketing 1, byly u tohoto předmětu v komentářích studentů shledány podstatné připomínky k jednání zejména přednášejícího.

Problém byl řešen důraznou domluvou ze strany vedoucí ústavu, bude vyvolána také diskuse se studenty.

2. Vyjádřete se prosím k nejčastějším slovním komentářům a připomínkám studentů pro předměty Vašeho ústavu (uveďte některé konkrétní příklady).

Nejčastější slovní komentáře se váží k obsahu předmětů a přístupu pedagogů ke studentům. Negativní komentáře týkající se minoritní části výkonu ústavu, konkrétněji popsáno v jiných oddílech tohoto hodnocení, k pozdním příchozím do výuky, k přístupu vyučujícího ke studentům, příp. k interpretaci odborného obsahu předmětu.

Mezi pochvalné lze zařadit následující komentáře k:

Základům podnikové ekonomiky „*Nikdy bych nečekal, že mě bude tolik zajímat ekonomika*“.

Stavební podnik „*Zajímavé přednášky, super zkouška, která nehodnotila, zda se umím naučit na otázky, ale hodnotila, zda rozumím danému tématu a zda umím myslet*“.

Účetnictví „*Vyučující skvěle podala celý předmět na přednáškách a také s námi procvičila příklady na cvičení. Jako studenty oboru M nás uvedla do účetnictví, byla férová, milá, i zábavná. Výuka s ní má dynamiku, student se nenudí.*“

Investování „*Oceňuji průběžně testy na přednáškách. Vyučující je velmi příjemně vystupující a vstřícná. Oceňuji individuální vypsání termínu na základě velmi rychle domluvy. Přednášky s takovým naladěním byly radostí.*“

3. Uveďte, jak se postupuje v případě pedagogů, kteří jsou dlouhodobě negativně hodnoceni (např. osobní pohovor, postih, stažení z přednášek, změna garanta atd.).

Problémy jsou řešeny osobními pohovory vedoucí ústavu průběžně a celého vedení v rámci ročních pohovorů se zaměstnanci s dopadem do osobního ohodnocení. Přestože se dlouhodobě negativně hodnocený pracovník na ústavu nevyskytuje, je nastavena a bude pokračovat standardní hospitační činnost vedoucí a tajemnice ústavu ve výukovém procesu.

4. Uvedte, jakým způsobem se oceňují kladně hodnocení pedagogové (uvedte jmenovitě příklady).

Přes výše uvedené nedokonalosti výuky, je nutné konstatovat, že v řadě případů jsou uvedeny velmi pozitivní komentáře, týkající se jak odbornosti přednášejících, tak jejich přístupu ke studentům. Tyto komentáře jsou jmenovitě přečteny na poradě ústavu. Hodnocení výuky studenty je součástí komplexního hodnocení zaměstnanců ústavu.

**Vyjádření vedoucího ústavu k připomínkám studentů v rámci
hodnocení kvality výuky na FAST VUT
za letní semestr 2018–19**

ÚSTAV TECHNOLOGIE, MECHANIZACE A ŘÍZENÍ STAVEB

1. Uveďte, zda byly zjištěny silně problematické případy ve výuce předmětů Vašeho ústavu a jaké navrhuje řešení ke zlepšení současného stavu.

Silně problematické případy ve výuce předmětů nebyly zjištěny. Převážná většina předmětů je hodnocena velmi kladně, všechny předměty jsou hodnoceny nadprůměrně. Připomínky studentů jsou pouze od jednotlivců. Jedná se o předměty BW03 Strojní zařízení, CW013 Stavební stroje a TW01 Technologie staveb 1. Týkají se především poutavosti výkladu přednášejícího, v některých případech vstřícnosti vyučujících ke studentům nebo náročnosti předmětu. S přednášejícími bude projednáno s požadavkem na zlepšení a v následujícím období kontrolováno.

2. Vyjádřete se prosím k nejčastějším slovním komentářům a připomínkám studentů pro předměty Vašeho ústavu (uveďte některé konkrétní příklady).

Z komentářů uvádím např. předmět BW005 Realizace staveb – Předmět byl užitečný,... ve cvičeních málo času na konzultace, ..bude projednáno s garantem předmětu. Předmět CW016 Ekologie a bezpečnost práce – Zařazení LEED problematiky až na konec vyučovacího bloku se mi zdá celkem nešťastné...bude projednáno s garantem předmětu. TW01 Technologie staveb I (pro architektky) – Předmět je velmi zajímavý a pro architektky přínosný, ..nicméně množství zpracovávaných úkolů je nad zvládnutelné meze.....bude rovněž projednáno s garantem předmětu a hledáno řešení.

3. Uveďte, jak se postupuje v případě pedagogů, kteří jsou dlouhodobě negativně hodnoceni (např. osobní pohovor, postih, stažení z přednášek, změna garanta atd.).

S negativně hodnoceným vyučujícím proběhne osobní pohovor, ve kterém se hledá řešení problému. Pokud nedojde k nápravě, následuje snížení osobního příplatku. Pokud dále nenastane zlepšení v kvalitě výuky, je vyučující v předmětu nahrazen. Pokud je jeho výuka dlouhodobě problematická i v jiných předmětech a nejeví se zlepšení, bude navrženo snížení pracovního úvazku, případně nebude navrhováno obnovení pracovní smlouvy.

4. Uveďte, jakým způsobem se oceňují kladně hodnocení pedagogové (uveďte jmenovitě příklady).

Většina učitelů i doktorandů je hodnocena velmi pozitivně a jejich práce je oceněna zejména formou osobních příplatků. Výsledky hodnocení kvality výuky jsou rovněž prezentovány na ústavní poradě. V uplynulém semestru se kladné hodnocení týkalo především vyučujících: Ing. Biely, Ing. Kantová, Ing. Mohapl, a Ing. Nečasová.

**Vyjádření vedoucího ústavu k připomínkám studentů v rámci
hodnocení kvality výuky na FAST VUT
za letní semestr 2018/2019**

ÚSTAV STAVEBNÍHO ZKUŠEBNICTVÍ

1. Uvedte, zda byly zjištěny silně problematické případy ve výuce předmětů Vašeho ústavu a jaké navrhuje řešení ke zlepšení současného stavu.

Hodnocení kvality výuky letního semestru 2018/2019 se týkalo celkem jedenácti předmětů garantovaných Ústavem stavebního zkušebnictví. Účast hodnotících studentů je následující: AI001 Stavební látky a geologie (27%), BI001 Stavební látky (28%), BI003 Diagnostické metody ve stavebnictví (43%), BI051 Bakalářský seminář (12%), BI052 Diagnostika stavebních konstrukcí (29%), BI053 Zkušebnictví a řízení jakosti (44%), BI060 Specializovaný projekt (12%), CI053 Stavební průzkumy pro rekonstrukce staveb (17%), DI61 Diagnostické metody zkoušení ve stavebnictví (0%), MI051 Hodnocení stávajících konstrukcí (27%) a MI001 Bakalářský seminář (27%). Celkové hodnocení předmětů (celkový dojem, obsahová stránka, zápočet, zkouška, klasifikovaný zápočet) se pohybuje v rozsahu 5,27 až 6,00. Problematické případy tedy nebyly v hodnocených předmětech zjištěny.

2. Vyjádřete se prosím k nejčastějším slovním komentářům a připomínkám studentů pro předměty Vašeho ústavu (uvedte některé konkrétní příklady).

Slovní komentáře byly pouze ojedinělé, takže nejsou z hlediska případných zásadních opatření dostatečně relevantní. Kritické komentáře jsou například k průběhu zkoušky z předmětu BI001 Stavební látky a dostupnosti studijních materiálů tohoto předmětu. V celkovém hodnocení je však zkouška hodnocena stupněm 5,50 a u přednášek i cvičení dostupnost materiálů 4,50 až 6,00. Zmíněný předmět je od školního roku 2017/2018 postupně inovován a zkušební test byl nově zpracován včetně příkladové části v prostředí moodle. Po ukončení zkouškových období je vždy zpracována analýza korektnosti teoretických otázek i příkladů. Garant předmětu na základě analýzy koriguje jak příkladovou tak i teoretickou část zkoušecího systému. Ve slovních komentářích k předmětu studenti kladně hodnotí zavedení možnosti ústního přezkoušení po absolvování elektronického zkušební testu.

3. Uvedte, jak se postupuje v případě pedagogů, kteří jsou dlouhodobě negativně hodnoceni (např. osobní pohovor, postih, stažení z přednášek, změna garanta atd.).

Hodnocení pedagogů podílejících se na výuce letního semestru 2018/2019 je v rozsahu 4,40 až 6,0, v celkovém průměru vyšší než 5,00. Dlouhodobě negativně tedy nebyl hodnocen nikdo z pedagogů.

4. Uvedte, jakým způsobem se oceňují kladně hodnocení pedagogové (uvedte jmenovitě příklady).

Hodnocení pedagogů ústavu je ve zvolené hodnotící stupnici nadprůměrné až vynikající. Úroveň pedagogické práce jednotlivců je dílčím faktorem při stanovení výše osobních příplatků a mimořádných odměn. V anketě TOP 10 pedagogů za bakalářské studium školního roku 2018/2019 se doc. Ing. Petr Cikrle, Ph.D. umístil v hodnocení studentů VUT na devátém místě.

**Vyjádření vedoucího ústavu k připomínkám studentů v rámci
hodnocení kvality výuky na FAST VUT
za letní semestr 2018–19**

ÚSTAV SPOLEČENSKÝCH VĚD

29. Uveďte, zda byly zjištěny silně problematické případy ve výuce předmětů Vašeho ústavu a jaké navrhuje řešení ke zlepšení současného stavu.

Silně problematické případy se neobjevují. Předměty Ústavu společenských věd mají celková hodnocení v rozpětí 4,1 - 6,0. Hodnoceno bylo 35 předmětů ústavu. Naprostá většina předmětů je hodnocena velmi kladně, tj. 5 – 6 bodů. Vyučující jsou dle hodnocení také na špičkové úrovni, tedy v rozpětí 5 – 6.

30. Vyjádřete se prosím k nejčastějším slovním komentářům a připomínkám studentů pro předměty Vašeho ústavu (uveďte některé konkrétní příklady).

Předměty ústavu jsou pochvalně hodnoceny z hlediska poslání předmětu, obsahové náplně i přístupu vyučujícího. K některým negativním slovním komentářům studentů přidávám vyjádření:

Předmět BYA5 – Angličtina pro středně pokročilé I

- „Hodiny mě velmi bavily. Ale líbilo by se mi kdybychom mohli více mluvit anglicky. Spíše celá výuka aby byla v angličtině a čeština se používala jen kdyby opravdu někdo nevěděl o co jde.“

Vyjádření: Souhlasím, vyučující budou upozorněni, aby od této úrovně byla čeština používána jen v nutných případech.

- „Chápu, že jazyk je v dnešní době důležitý, ale nepříjde mi vhodné uznávat pouze angličtinu, zvláště když se mezi námi stále najdou studenti, kteří jsou odchováni na němčině či ruštině. Já měl na střední sice angličtinu, ale i tak bych uvítal možnost volby.“

Vyjádření: Řídíme se směrnicí rektora VUT.

Předmět BYA6 – Angličtina pro středně pokročilé II

- „Předmět jsem měl zapsán jen pro zopakování si učiva ke zkoušce, nicméně si nedokáži představit, že by mě tyto hodiny měly alespoň naučit gramatiku... Samozřejmě z mého pohledu byli smysluplné – rozmluvit se, zopakovat si gramatiku, seznámit s novými slovíčkami... Líbily se mi časté komunikační aktivity, jediná připomínka – věnovat více pozornosti probírané gramatice, resp. jejímu pochopení.“

Vyjádření: Přes 80% gramatiky v tomto předmětu je opakováním toho, co by studenti měli již znát. Proto se spíše zaměříme na slovní zásobu a komunikační aktivity, které se objevují u zkoušky.

- „Naprostě směšná úroveň zkoušky.“

Vyjádření: Pokud chcete říci, že zkouška je velmi jednoduchá, tak souhlasím, je to úroveň B1. Máte možnost složit i zkoušku na úrovni B2, kterou doporučujeme studentům se zájmem o Erasmus+.

- „Skvělé hodiny, připravenost na 100 %, hrozně milá a hodná, ochotná, obětavá. Jeden z nejlepších předmětů. :) Super příprava na zkoušku“

Vyjádření: Děkujeme.

Předmět BYA7 – Angličtina pro pokročilé I

- „Pořád je největší část hodin strávená mluvením ve dvojicích, kde se ve svých chybách snad jen ještě více utvrzujeme.“

Vyjádření: Primární funkcí jazyka není bezchybnost, ale dorozumění se a vyjádření myšlenek. Proto se v první řadě zaměřujeme na to, aby studenti byli schopni se smysluplně vyjádřit a dorozumět. K tomu slouží i mluvení ve dvojicích, protože z reakce druhého studenta vidíte, zda pochopil, co říkáte. Pokud chcete, aby vám vyučující opravoval(a) každou chybu, stačí ho/ji o to požádat; nicméně opravování každé chyby není nejefektivnější způsob, jak v jazyce dělat pokroky.

Předmět CZ056 Psychologie ve firemní praxi :

- „Z firemní praxe nic. Zbytečný předmět na stavební fakultě...“

Vyjádření: Ostatních 8 slovních hodnocení říká přesný opak, cení předmět jako „Velice zajímavý a přínosný předmět“ či dokonce jako „Asi nejlepší předmět na stavárně.“ Vyučující se snaží zlepšovat výuku tím, že se ptá studentů i personalistů ze stavebních firem, které měkké kompetence potřebují nebo vítají u absolventů stavebních fakult.

Předmět CZ057 Prezentační dovednosti

- „Očekávala jsem, že každý týden po přednášce bude cvičení, kdy se budou prezentovat klidně i jen 5 minutové prezentace na to procvičit si dovednosti několikrát za semestr... jinak vyučující umí danou problematiku dobře a zajímavě vysvětlit a podat. Je poznat, že se ve svém oboru vyzná.“

Vyjádření: Je vidět, že studenty předmět zajímá, baví. Vyučující předmětu zvažuje tento námět pro zlepšení výuky předmětu.

Máme i mnoho pozitivních ohlasů, takže za ně děkujeme, např.:

- „Předmětu by nebylo špatné vyhradit větší prostor. Byl pečlivě připraven a student měl možnost se spoustu užitečných věcí dozvědět.“ (CZ052 – Etika v podnikání)
- „Úžasný předmět, myslím, že by ho měl mít každý a to nejen studenti, ale hlavně profesori. Asi jediný předmět ze semestru, který mi přišel, jako užitečný.“ (TY01 – Sociální komunikace)

Dostali jsme i několik dalších doporučení, děkujeme za ně. Vše čteme a zvážíme, zda jsou tyto rady přínosné pro předmět i pro další studenty.

31. Uvedte, jak se postupuje v případech pedagogů, kteří jsou dlouhodobě negativně hodnoceni (např. osobní pohovor, postih, stažení z přednášek, změna garanta atd.).

Žádný z pedagogů Ústavu společenských věd není dlouhodobě negativně hodnocen.

32. Uvedte, jakým způsobem se oceňují kladně hodnocení pedagogové (uvedte jmenovitě příklady).

Kladně hodnoceným pedagogům je vyjádřeno poděkování za pedagogický přínos na poradě ústavu. Nejlépe hodnocení pedagogové budou oceněni zvýšeným osobním ohodnocením dle možností ústavu.