

## Zpráva o hodnocení výuky v bakalářských a magisterských studijních programech na Fakultě stavební VUT v letním semestru akademického roku 2019/20

### Úvod

V letním semestru akademického roku 2019/20 proběhlo na Fakultě stavební VUT (dále jen „fakulta“) každoroční hodnocení kvality výuky ze strany studentů. Hodnocení výuky studenty fakulty probíhalo od 7. 5. 2020 do 28. 8. 2020.

Hodnocení probíhá v elektronické podobě v informačním systému (obr. 1 až 6) a je anonymní.

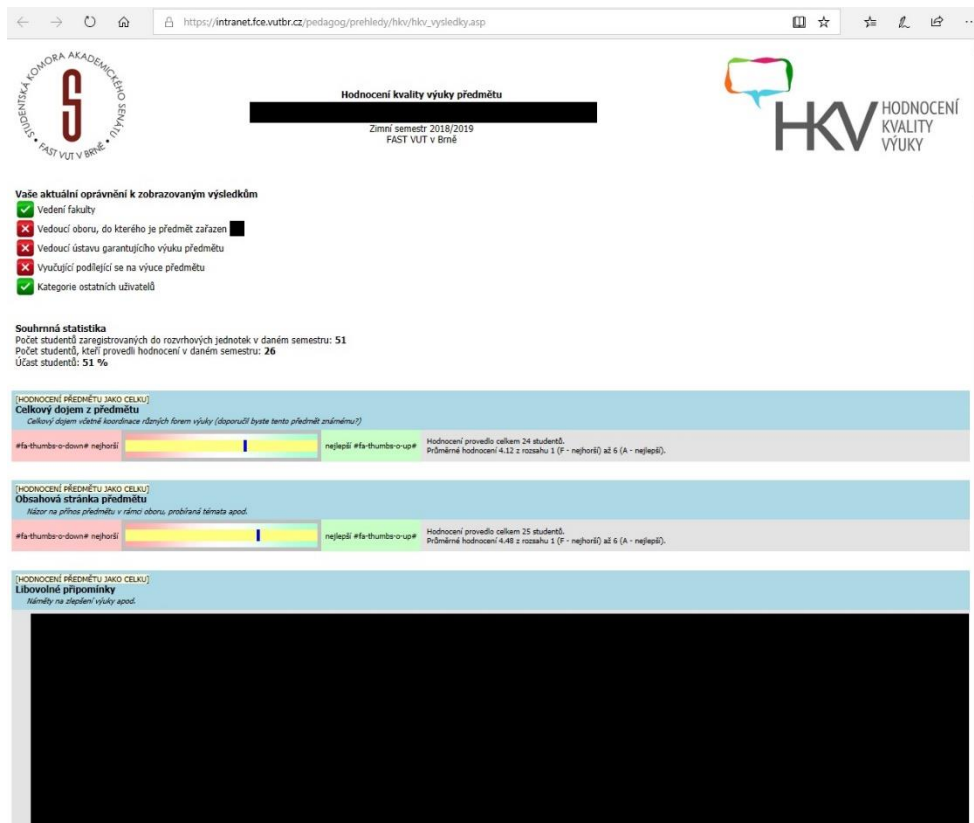
Zpráva:

- se týká hodnocení předmětů bakalářských (dále jen „BSP“) a navazujících magisterských studijních programů (dále jen „NSP“) fakulty,
- byla vypracována v souladu s platným zněním vnitřní normy VUT Směrnice č. 73/2017 – *Pravidla pro hodnocení vzdělávací činnosti studenty, absolventy VUT a zaměstnavateli.*

Vedle hodnocení předmětu bylo možné hodnotit vyučující předmětu (přednášející a cvičící).

The screenshot shows the FAST VUT student intranet interface. The main heading is "Hodnocení kvality výuky na FAST VUT v Brně". Below it, the sub-heading is "Jak probíhá hodnocení". The text explains that the evaluation is conducted via an information system from the 2002/2003 academic year. It mentions that students can evaluate courses by logging in and selecting a course. The evaluation is anonymous and based on a scale from A (best) to F (worst). There is also a section for "Kladené otázky" (Frequently Asked Questions) and a form for "Hodnocení předmětu jako celku" (Overall course evaluation). The form includes a grade scale (A, B, C, D, E, F) and a text box for "Libovolné připomínky" (Optional comments).

**Obr. 1** Vstupní obrazovka k hodnocení studenty



Obr. 2 Zobrazení vyučujícím, garantovi předmětu, vedoucímu ústavu a vedení fakulty



Obr. 3 Zobrazení celkového přehledu vedení fakulty

## Údaje o počtu studentů

V tabulce 1 je uveden počet studentů účastnících se hodnocení, dále pak i nejmenší a největší procentní účast studentů při hodnocení předmětů. **Počet hodnotících studentů je 13 %**. Svě názory studenti mohou také diskutovat v rámci veřejného Setkání se studenty, které pořádá Studentská komora Akademického senátu fakulty společně s panem děkanem.

**Tab. 1** Základní údaje hodnocení (BSP a NSP)

Celkový počet zapsaných studentů, kteří mohli hodnotit	<b>2 614</b>
Počet studentů, kteří se zúčastnili hodnocení	<b>492</b>
Procentní podíl studentů, kteří se zúčastnili hodnocení	<b>19 %</b>
Počet předmětů v semestru	<b>378</b>
Počet hodnocených předmětů v semestru	<b>310</b>
Počet vyplněných formulářů za všechny předměty	<b>2 442</b>
Počet hodnocených předmětů v semestru, které hodnotilo alespoň 10 % studentů, kteří si jej zapsali	<b>227</b>
Počet hodnocených předmětů v semestru, které hodnotilo alespoň 5 studentů, kteří si jej zapsali	<b>120</b>
Součet odpovědí na obecné textové otázky u předmětů	<b>375</b>
Průměrná procentní účast studentů na hodnocení předmětů	<b>13 %</b>
Nejmenší procentní účast studentů na hodnocení předmětů	<b>0 %</b>
Nejvyšší procentní účast studentů na hodnocení předmětů	<b>60 %</b>

## Seznam otázek

### Hodnocení předmětu jako celku

1. Celkový dojem z předmětu – *Celkový dojem včetně koordinace různých forem výuky (doporučil byste tento předmět známému?)*
2. Obsahová stránka předmětu – *Názor na přínos předmětu v rámci oboru, probíraná témata apod.*
3. Libovolné připomínky – *Náměty na zlepšení výuky apod.*

### Hodnocení časové náročnosti nutné pro absolvování předmětu

1. Počet hodin přípravy na přednášky (ZA CELÝ SEMESTR)  
(opakování látky z minulých přednášek pro pochopení další látky) – *Opakování látky z minulých přednášek pro pochopení další látky*
2. Počet hodin přípravy na cvičení (ZA CELÝ SEMESTR)  
(projekty, příklady, příprava na testy apod.) – *Projekty, příklady, příprava na testy apod.*
3. Počet hodin přípravy na zápočet – *Kolik hodin jste věnoval přípravě na zápočet*
4. Počet hodin přípravy na zkoušku nebo klasifikovaný zápočet – *Kolik hodin jste věnoval přípravě na zkoušku nebo klasifikovaný zápočet*

### Hodnocení zakončení předmětu

1. ZÁPOČET – korektnost hodnocení
2. KLASIFIKOVANÝ ZÁPOČET – korektnost hodnocení
3. ZKOUŠKA – korektnost hodnocení

## Hodnocení kvality výuky přednášejících

1. Schopnost vysvětlit danou problematiku – *Srozumitelnost výkladu*
2. Poutavost výkladu, interakce se studenty – *Poutavost, styl výuky a kultura projevu vyučujícího*
3. Připravenost na výuku – *Byl výklad připravený, využíval přednášející vhodných prostředků?*
4. Vztah ke studentům – *Vstřícnost, ochota, možnost konzultací, dochvilnost vyučujícího*
5. Dostupné materiály – *Kvalita a dostupnost studijních materiálů*
6. Moje účast ve výuce – *Jak často jste navštěvoval danou formu výuky*

## Hodnocení kvality výuky cvičících

1. Schopnost vysvětlit danou problematiku – *Srozumitelnost výkladu*
2. Poutavost výkladu, interakce se studenty – *Poutavost, styl výuky a kultura projevu vyučujícího*
3. Připravenost na výuku – *Byl výklad připravený, využíval cvičící vhodných prostředků?*
4. Vztah ke studentům – *Vstřícnost, ochota, možnost konzultací, dochvilnost vyučujícího*
5. Dostupné materiály – *Kvalita a dostupnost studijních materiálů*

## Vyjádření vedení fakulty k informování studentů o výsledcích a závěrech z ankety

Vedení fakulty informuje studenty o výsledcích a závěrech hodnocení prostřednictvím webových stránek. Výsledky a závěry hodnocení jsou projednány na kolegiu děkana za přítomnosti předsedy Studentské komory Akademického senátu fakulty. S vedoucími ústavů jsou závěry projednány v rámci „Pohovorů s vedoucími ústavů“, které probíhají jedenkrát ročně. O konání těchto „pohovorů“ je informován předseda Studentské komory Akademického senátu fakulty.

## Vyjádření vedoucích ústavů

Vyjádření vedoucích ústavů k případným připomínkám v oblasti jejich působnosti je uvedeno ve vyjádření v příloze. Seznam ústavů fakulty je v tabulce 2.

**Tab. 2** Seznam ústavů fakulty

Kód	Zkratka	Pracoviště
12210	MAT	Ústav matematiky a deskriptivní geometrie
12220	FYZ	Ústav fyziky
12230	CHE	Ústav chemie
12250	STM	Ústav stavební mechaniky
12310	GED	Ústav geodézie
12320	GTN	Ústav geotechniky
12330	PST	Ústav pozemního stavitelství
12340	ARC	Ústav architektury
12350	THD	Ústav technologie stavebních hmot a dílců
12380	BZK	Ústav betonových a zděných konstrukcí
12390	PKO	Ústav pozemních komunikací
12400	ZEL	Ústav železničních konstrukcí a staveb
12410	KDK	Ústav kovových a dřevěných konstrukcí
12420	VHO	Ústav vodního hospodářství obcí
12430	VST	Ústav vodních staveb
12440	VHK	Ústav vodního hospodářství krajiny
12450	TZB	Ústav technických zařízení budov
12470	AIU	Ústav automatizace inženýrských úloh a informatiky
12480	EKR	Ústav stavební ekonomiky a řízení
12490	TST	Ústav technologie, mechanizace a řízení staveb
12620	SZK	Ústav stavebního zkušebnictví
12700	SPV	Ústav společenských věd

## ZÁVĚR

Je nutné poděkovat všem studentům, kteří se zapojili do hodnocení výuky a apelovat na studenty, aby se jich zapojilo ještě více.

V Brně 21. 9. 2020

.....  
prof. Ing. Miroslav Bajer, CSc.  
děkan Fakulty stavební VUT

**Vyjádření vedoucího ústavu k připomínkám studentů v rámci  
hodnocení kvality výuky na FAST VUT  
za letní semestr 2019–20**

**ÚSTAV MATEMATIKY A DESKRIPTIVNÍ GEOMETRIE**

**1. Uvedte, zda byly zjištěny silně problematické případy ve výuce předmětů Vašeho ústavu a jaké navrhuje řešení ke zlepšení současného stavu.**

Silně problematické případy ve výuce nebyly zjištěny. Hodnocení se vztahuje k období, kdy koncepční plánování výuky muselo být nahrazeno operativním přizpůsobováním se konkrétní situaci, na kterou nebylo možné se připravit předem.

**2. Vyjádřete se prosím k nejčastějším slovním komentářům a připomínkám studentů pro předměty Vašeho ústavu (uvedte některé konkrétní příklady).**

Relevantní hodnocení jsou pouze u předmětů BA002 *Matematika 2* a BA008 *Konstruktivní geometrie*, jediná věcná připomínka je mimoto k předmětu BA009 *Operační výzkum*. Připomínky vesměs reflektují různé modifikované způsoby výuky v letním semestru, způsobené protivirovými opatřeními. Za této nepříznivé situace řada studentů kladně ocenila názornou výuku prostřednictvím videokonferencí a e-mailem rozesílaných podrobně rozpracovaných klasických studijních materiálů. Vlastní soustavné samostudium (jako přirozená součást práce studenta na vysoké škole) dle doporučené literatury je stále problémem. K jejímu studiu se většina studentů propracovává podstatně obtížněji.

**3. Uvedte, jak se postupuje v případech pedagogů, kteří jsou dlouhodobě negativně hodnoceni (např. osobní pohovor, postih, stažení z přednášek, změna garanta atd.).**

Při výskytu více negativních hodnocení (které jsou často doprovázeny také opačnými názory jiných účastníků ankety) se osvědčuje osobní pohovor. Hlavní výzvou pro učitele nicméně zůstává nutnost přizpůsobení obtížným podmínkám fakticky distančního studia, jež nelze vyloučit ani v blízké budoucnosti.

**4. Uvedte, jakým způsobem se oceňují kladně hodnocení pedagogové (uvedte jmenovitě příklady).**

Mezi kladně hodnocené pedagogy v období letního semestru patří Mgr. Mencáková [citace z ankety: „Vzhledem k situaci bych chtěla poděkovat paní Mgr. Kristýně Mencákové, cvičení byla perfektně nahrazena distanční formou, vše bylo vysvětleno tak aby to každý pochopil, s obrazem ani zvukem nebyl nikdy problém a strávila tak s námi studenty více času než bychom strávili ve škole. A ráda bych také zdůraznila, že i když nebyla oficiálně pedagogem, který mě měl učit, tak v soutěži nejlepší pedagog bych ji zvolila na první místo. (Nelze tak bohužel učinit.)“], RNDr. Chrastinová, Mgr. Pechancová, Mgr. Bulantová a další. V rámci možností jsou takto hodnocení pedagogové oceňováni i finančně. Naší snahou rovněž je, aby předávali zkušenosti ostatním. To se děje během organizovaných porad, ale též neformální cestou. Nejlepší pedagogové jsou navrhováni na ocenění na úrovni fakulty.

**Vyjádření vedoucího ústavu k připomínkám studentů v rámci  
hodnocení kvality výuky na FAST VUT  
za letní semestr 2019–20**

**ÚSTAV FYZIKY**

- 1. Uvedte, zda byly zjištěny silně problematické případy ve výuce předmětů Vašeho ústavu a jaké navrhuje řešení ke zlepšení současného stavu.**

Silně problematický případ ve výuce letního semestru AR 2019/20 zjištěný nebyl.

- 2. Vyjádřete se prosím k nejčastějším slovním komentářům a připomínkám studentů pro předměty Vašeho ústavu (uvedte některé konkrétní příklady).**

***Účast na hodnocení předmětů s nejvíce studenty:***

Předmět BB002 hodnotilo 15 % studentů (10/66).

Předmět CB001 hodnotilo 6 % studentů (7/117).

***Uvádím několik studentských komentářů (kopíruji):***

- (CB001) Přednášky byly zajímavé a pan profesor nám poskytl všechny materiály k přípravě na zkoušku, které byly velmi dobře zpracované. Hodnocení zkoušky bylo přísné.
- (CB001) Pan Ficker dokázal předmět udělat zajímavým, rád jsem chodil na jeho přednášky. Snaží se nám předat co nejvíce znalostí a vysvětlit podstatu věci. Je do svého oboru zapálený. :-)
- (BB002) U zkoušky mně vadilo, že jsme na přednáškách dostali sadu otázek, ale u samotného zkoušení se vždy objevilo jen pár otázek, které se pořád točí. Pokud se nějaké otázky neobjevují u zkoušky, tak prostě nemají být v seznamu. Takhle je to zbytečně zmatečné a student, který se naučí těch pár vytipovaných otázek má lepší hodnocení, než student který se snažil naučit vše. Jinak jsem byl spokojen.

V případě konkrétních připomínek k lab. úlohám, či postupům připomínky zohledňujeme a návody upravujeme. V případě připomínek k obtížnosti zkoušky apelujeme na její zjednodušení.

- 3. Uvedte, jak se postupuje v případě pedagogů, kteří jsou dlouhodobě negativně hodnoceni (např. osobní pohovor, postih, stažení z přednášek, změna garanta atd.).**

V letním semestru AR 2019/20 nebyl žádný vyučující negativně hodnocený. Také dlouhodobě negativně hodnocený vyučující není žádný. Výtky jsou ojedinělé. Ojedinělá připomínka prof. Fickera v letním semestru AR 18–19 byla řešena osobním pohovorem. Na základě připomínek studentů provedl prof. Ficker úpravy a nyní není negativní připomínka žádná.

- 4. Uvedte, jakým způsobem se oceňují kladně hodnocení pedagogové (uvedte jmenovitě příklady).**

Kladně hodnocení pedagogové jsou jmenovitě uvedeni na schůzi ústavu, v zápise a hodnocení zohledněno (se zahrnutím dalších složek) při rozdělování odměn. V případě, že je připomínka věcná, tak je zmíněna opět veřejně na schůzi a doporučení k nápravě sděleno ústně, případně formou emailu.

**Vyjádření vedoucího ústavu k připomínkám studentů v rámci  
hodnocení kvality výuky na FAST VUT v Brně  
za letní semestr 2019/2020**

**ÚSTAV CHEMIE**

<p><b>1. Uvedte, zda byly zjištěny silně problematické případy ve výuce předmětů Vašeho ústavu a jaké navrhuje řešení ke zlepšení současného stavu.</b></p> <p>Byla hodnocena výuka ve 4 předmětech. Problematické případy nebyly zjištěny. Průměrné hodnocení celkového dojmu z předmětu se pohybovalo mezi 3,79 a 6. Účast studentů v hodnocení byla nízká – 10 až 17 %.</p>
<p><b>2. Vyjádřete se prosím k nejčastějším slovním komentářům a připomínkám studentů pro předměty Vašeho ústavu (uvedte některé konkrétní příklady).</b></p> <p>Slovních komentářů je velmi málo a nemají společného jmenovatele, snad s výjimkou náročnosti předmětu BC001.</p>
<p><b>3. Uvedte, jak se postupuje v případě pedagogů, kteří jsou dlouhodobě negativně hodnoceni (např. osobní pohovor, postih, stažení z přednášek, změna garanta atd.).</b></p> <p>Žádný pedagog není hodnocen dlouhodobě negativně. O výsledcích ankety jsme diskutovali na poradě ústavu.</p>
<p><b>4. Uvedte, jakým způsobem se oceňují kladně hodnocení pedagogové (uvedte jmenovitě příklady).</b></p> <p>K výsledkům ankety přihlížím při rozdělování odměn.</p>

V Brně dne 31. 8. 2020

doc. Ing. Jitka Malá, Ph.D.  
vedoucí Ústavu chemie



**Vyjádření vedoucího ústavu k připomínkám studentů v rámci  
hodnocení kvality výuky na FAST VUT  
za letní semestr 2019–20**

**ÚSTAV STAVEBNÍ MECHANIKY**

*(Odpovědi a komentáře ústavu jsou uvedeny v kurzívě.)*

**1. Uveďte, zda byly zjištěny silně problematické případy ve výuce předmětů Vašeho ústavu a jaké navrhuje řešení ke zlepšení současného stavu.**

- Mechanika (BD001) je zábavná, ale její hodnocení mi přijde dosti přísné, někdy i nesmyslné. Z tohoto předmětu děláte studentům peklo, jak s oblibou říkáme, mechanika nás nejvíce naučila se ovládat, spousta z nás nabyla dojmu, že to fakulta dělá zcela záměrně.
- BD003: Nerozumím tomu, proč v době koronaviru někdo dostane na vyřešení příkladu 24 hodin – poté dostane zápočet a někdo dostane test (distančně), který musí BEZCHYBNĚ vyřešit a poslat zpět do 10 minut! Nebylo možné se na to soustředit a stihnout to. Obrovská časová tíseň – stres!
- Při cvičeních online BD001, kdy byly pouze zasílány materiály, bych vytkla, že se tak pracovalo ještě obtížněji a byly tak znemožněny rychlé otázky na cvičícího, které by studentům pomohly lépe pochopit příklady.
- BD003: Škoda, že do druhé půlky semestru zasáhla koronakrize a pan profesor Keršner posílal pouze scany skript. Pan Brdečko si moje sympatie nezískal; jeho vztah ke studentům je asi na nulové úrovni.
- Doktor Hradil nám poskytl jen stručné prezentace k přednáškám BD006 bez nějakých vysvětlujících komentářů...
- BD052: Docent Eliáš – k výkladům formulací by nebylo špatné na začátku trochu vysvětlit, o co se jedná, k čemu se chceme dostat a jaký to má význam.
- Přednášky CD004 měly uspávající charakter. Škoda, že u hodnocení zkoušky měl náš semestrální projekt malou váhu. Já i moji spolužáci jsme tomu projektu zasvětili mnoho času.

*Nejedná se o silně problematické případy. Komentáře však ukazují, že v době změněných podmínek vznikl větší rozdíl v přístupu učitelů v rámci distanční výuky, přestože obecné pokyny byly poskytnuty všem učitelům. Přitom na druhé straně, přístup některých studentů k vysokoškolskému způsobu studia (s převládající složkou samostatného studia) je poněkud zkreslený. Ke zlepšení budeme usilovat o jednotnější přístup jednotlivých učitelů stejných předmětů, zejména co se týče podmínek hodnocení.*

**2. Vyjádřete se prosím k nejčastějším slovním komentářům a připomínkám studentů pro předměty Vašeho ústavu (uveďte některé konkrétní příklady).**

- V období koronaviru to byl jediný předmět (BD001), kde se nám cvičící i přednášející opravdu věnovali.
- BD001: Musím říci, že s ohledem na vývoj pandemie je ústav stavební mechaniky vždy dobře připraven (troufám si říci, že nejlépe). Tím chci říct, že se mi nestalo, že by materiálů nebo informací bylo málo.
- (BD001) Při distanční formě jsem ocenil "videocvičení" s panem prof. Vořechovským a určitě mi velmi pomohlo ke zkoušce propočítat zkouškové příklady ze stránky pana Maška, včetně zhlédnutí jeho videí s vysvětlením látky.

- Stavební mechanika (BD006) s doc. Eliášem byl náš jediný předmět, kde byla výuka organizovaná pravidelně online s vysvětlením, vždy byl ochotný nám vše dovysvětlit, pravidelně posílal materiály.
- S letošní situací jsem zjistila, že možnost zpětně si pustit přednášky/cvičení (BD001) je neocenitelná. V běžném semestru bych to nejspíš nestihla vše propočítat, ale v době karantény jsem se snažila propočítat všechny příklady BD001 a dalo mi to víc než samotné cvičení, kde se probralo jen pár příkladů, které jsem stejně nepochopila.
- Jako jediný předmět (BD001) byl vyučován online a nebyl formou samostudia, jako ostatní předměty. Tenhle způsob výuky mně vyhovoval nejvíce, protože jsem se musela průběžně učit a možnost zeptat se k dané látce osobně je lepší, než přes e-mail.
- Jsem hrozně rád, že prof. Vořechovský vedl přednášky BD001 i online formou, ale občas z těch "nákresů" myší se toho dalo pochopit pouze velmi málo.
- BD001: U pana Vořechovského docházelo občas trošku ke zmatenému vysvětlování, ale to přisuzuji jen snaze vysvětlit problematiku tak, ať ji pochopí každý.
- Díky panu Vlčkovi jsem byla schopna předmět BD001 zvládnout! skvělý přístup k celé Covid situaci, lidsky přístup.
- Cvičení BD001: Neocenitelně mi pomohly materiály doktora Maška.
- Během distanční formy studia, na kterou se muselo přejít, byl skvělý přístup doktora R. Langa, který nám umožnil mít každý týden on-line výuku cvičení BD003; díky tomu jsem neměla problém napsat zápočtové testy a poté i zkoušku.
- Oceňuji, jak se cvičící a přednášející CD005 postavili k distanční výuce a posílali nám materiály do cvičení a k přípravě ke zkoušce.

*Převládající forma distanční výuky v tomto semestru byla podle převážného počtu vyjádření studentů hodnocena velmi kladně. Učitelé ústavu STM se tohoto problému z hlediska vstřícného přístupu ke studentům i přípravě materiálů různých forem zhostili na výbornou.*

**3. Uveďte, jak se postupuje v případě pedagogů, kteří jsou dlouhodobě negativně hodnoceni (např. osobní pohovor, postih, stažení z přednášek, změna garanta atd.).**

*Případy negativního hodnocení pedagogů ze strany studentů jsou dlouhodobě sledovány a s dotyčnými pedagogy diskutovány. Průměrné hodnocení sledovaných ukazatelů se pohybuje nejčastěji v mezích 4,5 až 6 bodů. Nejčastěji je problém u začínajících pedagogů, zejména doktorandů. Tomu je ze strany vedení ústavu věnována zvýšená pozornost – možnost konzultovat se zkušenými pedagogy, hospitace a následné vyhodnocení situace, což ovšem bylo v rámci distanční výuky omezeno.*

**4. Uveďte, jakým způsobem se oceňují kladně hodnocení pedagogové (uveďte jmenovitě příklady).**

- BD001: Kolega Sobek je výborný učitel, skvěle vysvětluje látku a neměl jsem nejmenší problém to od něj pochopit.
- BD001: Vzhledem k situaci, která byla, tak mohu říct, že jsem byl s panem Kalou maximálně spokojen.
- Pan doktor Vlček, je nejlepším učitelem na fakultě, v situaci, jaká byla, dokázal skvěle vymyslet výuku (BD001) a za sebe bych řekl, že bylo mnohem jednodušší pochopit učivo vzhledem k možnosti studijních podkladů.

*Uvedeny jsou náhodně vybrané kladné komentáře s adresně citovaným učitelem. Všichni tito pedagogové jsou dávaní za vzor ostatním kolegům a vyzýváni k pomoci méně zkušeným kolegům, zejména doktorandům. Odrazí se to i v jejich osobním ohodnocení.*

**Vyjádření vedoucího ústavu k připomínkám studentů v rámci  
hodnocení kvality výuky na FAST VUT  
za letní semestr 2019–20**

**ÚSTAV GED**

**1. Uvedte, zda byly zjištěny silně problematické případy ve výuce předmětů Vašeho ústavu a jaké navrhuje řešení ke zlepšení současného stavu.**

Na úvod dalšího textu bych chtěl uvést, že účast studentů v hodnocení výuky za tento letní semestr byla abnormálně nízká, v mediánu cca 13 %, v absolutních číslech vesměs do 5 studentů. Statistická relevance hodnocení je tak prakticky nulová. Jediný předmět, kde byl na našem ústavu absolutní počet vyšší (54 studentů) byl předmět BE002 Výuka v terénu z geodézie, který však z důvodu COVID-19 učili jiní vyučující, než bylo uvedeno v rozvrhu. Není tak jisté, zda oněch 54 studentů hodnotilo (bodovalo) učitele, kteří je reálně učili.

Silně problematické případy zjištěny nebyly, naopak bylo zaznamenáno výrazné zlepšení u hodnocení předmětu GE22 Výuka v terénu III, který býval v předchozích letech kritizován.

**2. Vyjádřete se prosím k nejčastějším slovním komentářům a připomínkám studentů pro předměty Vašeho ústavu (uvedte některé konkrétní příklady).**

Slovních komentářů bylo relativně málo a to jak pozitivní tak negativní. Nedá se říci, že by v nich rezonoval nějaký opakující se názor, snad s výjimkou již zmiňovaného pozitivního hodnocení u VvT III (dva komentáře) či chvály přednášek doc. Weigela v TG 1 (také dva komentáře).

**3. Uvedte, jak se postupuje v případě pedagogů, kteří jsou dlouhodobě negativně hodnoceni (např. osobní pohovor, postih, stažení z přednášek, změna garanta atd.).**

V případech dlouhodobého negativního hodnocení se jako vedoucí ústavu snažím zjistit jeho příčiny. Ty mohou být jak na straně vyučujících, tak i studentů, případně i v chybějící návaznosti mezi předměty. Hodnocení studentů je navíc jen jedním ze zdrojů, které popisují situaci. Problémové případy jsou řešeny primárně pohovory s vyučujícími, v případě nutnosti (a možnosti) též jejich výměnou.

**4. Uvedte, jakým způsobem se oceňují kladně hodnocení pedagogové (uvedte jmenovitě příklady).**

Chtěl bych na tomto místě poděkovat všem svým kolegům za snahu a úsilí, které výuce studentů věnují. Jsem přesvědčen, že jejich snahou je naučit studenty co nejvíc a to za podmínek, které mají, a které nejsou vždy ideální. Nejlepší satisfakcí pro vyučující je uznání a vděk jejich studentů a to nejen ten okamžitý, ale i pozdější, poté co vstoupí do praxe. Finanční ohodnocení, které mohu kladně hodnoceným vyučujícím jako vedoucí ústavu přiznat je v reálu zanedbatelné.

**Vyjádření vedoucího ústavu k připomínkám studentů v rámci  
hodnocení kvality výuky na FAST VUT  
za letní semestr 2019–20  
ÚSTAV – GTN**

**1. Uvedte, zda byly zjištěny silně problematické případy ve výuce předmětů Vašeho ústavu a jaké navrhuje řešení ke zlepšení současného stavu.**

Celkem 9 předmětů, studenty hodnoceno 8, 1 nikoliv. Hodnotilo jen od 12 % do 29 % studentů.

- Ø hodnocení „Předmětu jako celku“ 5,02
- Ø hodnocení „Korektnosti zápočtu“ 5,7
- Ø hodnocení „Korektnosti zkoušky“ 5,33

Při hodnocení kvality výuky studenty ve stupních od 1 (nejhorší) do 6 (nejlepší) jsou průměrná hodnocení učitelů ÚGTN pro jednotlivé předměty (přednášky – 6 kritérií, ostatní formy výuky – 5 kritérií) a jednotlivá kritéria následující:

- Ø v „hodnocení přednášek“: 5,3, při 11 přednášejících (od 4 do 6,0)
- Ø v „hodnocení ostatních forem výuky“: 5,51 pro 28 učitelů (od 3,1 do 6,0)

Ve výuce předmětů Ústavu GTN **nebyl** anketou zjištěn žádný „silně problematický“ resp. „problematický“ případ. Není tudíž třeba přijímat jakákoliv další řešení ke stávajícímu stavu.

**2. Vyjádřete se prosím k nejčastějším slovním komentářům a připomínkám studentů pro předměty Vašeho ústavu (uvedte některé konkrétní příklady).**

**BF001 Geologie**

- 3 poznámky, z toho 1 kladný komentář. 2 kritické připomínky k vedení přednášek resp. k průběhu distanční výuky v období karantény.

*Odp.: Kritické připomínky budou projednány s přednášejícími předmětu.*

**BF002 Mechanika zemin**

- 6 poznámek – z toho 3 komentáře kladně oceňující předmět i jeho vedení a 1 navrhuje (v současnosti nereálnou) úpravu učebního plánu. 2 kritické připomínky ke špatné komunikaci 1 konkrétního cvičícího se studenty v období karantény – reakce učitele zde byly nepřiměřeně opožděné.

*Odp.: Bude projednáno s předmětným pedagogem.*

**BF006 Podzemní stavby**

- 2 veskrze kladné komentáře.

**CF002 Speciální metody zakládání**

- 2 slovní komentáře, z toho 1 veskrze kladný. Druhý komentář je oproti tomu velmi kritický, a to především k postupu přednášejícího v konkrétním cvičení, ale vedle toho negativně hodnotí předmět jako celek...

*Odp.: Hodnocení učitele studentem může souviset s negativním postojem studenta k hodnocenému předmětu. Kritizovaný pedagog nicméně upraví postup vedení cvičení.*

**3. Uvedte, jak se postupuje v případech pedagogů, kteří jsou dlouhodobě negativně hodnoceni (např. osobní pohovor, postih, stažení z přednášek, změna garanta atd.).**

Žádný „dlouhodobě negativně hodnocený“ pedagog na Ústavu GTN nepůsobí. Není tudíž také zapotřebí přijímat žádná opatření.

**4. Uvedte, jakým způsobem se oceňují kladně hodnocení pedagogové (uvedte jmenovitě příklady).**

Učitelé Ústavu GTN vycházejí z „hodnocení kvality výuky“ přinejmenším velmi dobře (s Ø hodnocením cca 5 až 6 – viz ad 1.), platí to plošně – není tedy zapotřebí vyzdvihovat jednotlivce. Všem učitelům za to bude na schůzi Ústavu poděkováno, se zdůrazněním potřeby dále zachovat, ne-li zlepšovat, tento stav. Nejlépe hodnocení pedagogové jsou, podle možností, oceněni v rámci „osobního příplatku“ a odměn.

**Vyjádření vedoucího ústavu k připomínkám studentů v rámci  
hodnocení kvality výuky na FAST VUT  
za letní semestr 2019–20**

**ÚSTAV – PST**

**1. Uveďte, zda byly zjištěny silně problematické případy ve výuce předmětů Vašeho ústavu a jaké navrhuje řešení ke zlepšení současného stavu.**

Účast v hodnocení kvality výuky předmětů zajišťovaných PST v letním semestru AR 2019/2020 se podle IS FAST účastnilo u jednoho předmětu 31 % studentů (GH01), u převážné většiny předmětů se účast v hodnocení pohybovala v intervalu 9 % až 20 %, přičemž lze hodnocení považovat za validní od účasti 33 % a více.

Výuka v letním semestru AR 2019/2020 byla výrazně poznamenána nouzovým stavem (COVID-19) a přechodem na distanční způsob vzdělávání. Do doby přechodu na distanční způsob vzdělávání probíhala průběžně kontrola výuky předmětů zajišťovaných PST, tak aby byl zajištěn soulad probíraných témat s harmonogramem přednášek a cvičení. Kontrola je realizována vedením PST, jmenovanými garanty přednášek a jmenovanými garanty cvičení. V rámci kontrol v průběhu zmíněného období letního semestru nebyly zjištěny problematické případy ve výuce, a také nebyl zjištěn nesoulad mezi realizovanou a plánovanou výukou. V okamžiku přechodu na distanční vzdělávání byly zaměstnanci PST informováni o možnostech distanční výuky. Bylo doporučeno, jakým způsobem se studenty komunikovat (e-mail), jaké nástroje on-line komunikace využívat (MS Teams, Zoom, Moodle ...). Přechod na distanční vzdělávání převažující většina zaměstnanců PST zvládla bez komplikací. V ojedinělých případech byla komunikace složitější, ale po zjištění této skutečnosti byla sjednána náprava.

I přes problémy, kterými byla výuka letního semestru AR 2019/2020 postižena, se hodnocení kvality výuky pedagogů PST ve všech hodnocených předmětech pohybovalo nejčastěji v intervalu 4,5 až 6 (ze škály 1 – nejhorší a 6 – nejlepší). K výkyvům v hodnocení došlo u některých studentů DSP.

**2. Vyjádřete se prosím k nejčastějším slovním komentářům a připomínkám studentů pro předměty Vašeho ústavu (uveďte některé konkrétní příklady).**

V rámci hodnocených předmětů byly u některých z jich uvedeny připomínky, slovní komentáře a náměty na zlepšení výuky.

**BH007**

- *Tento předmět by měl být už dříve, ve třetáku si myslím že je docela pozdě.*

Odpověď: Umístění předmětu BH007 v letním semestru 3. ročníku BSP bylo diskutováno v rámci reakreditace a bylo přijato toto řešení. Předmět je předřazen před předměty, v rámci kterých se zpracovává téma bakalářská práce.

**BH051**

- *Myslím, že vybrané programy by mohli být aktuálnější. ArchiCAD je sice zajímavý program, ale v hodně jednoduchých věcech zbytečně komplikovaný.*

Odpověď: V rámci předmětu BH051 jsou probírány sw aktuálně používané v projekční praxi. Volba sw ArchiCAD je pro studenty přínosná i s ohledem na problematiku a projektování v BIM.

**BH052**

- *Měli by se sjednotit podmínky cvičení z pozemního stavitelství. Každý vyučující má úplně jiné požadavky a nároky.*

Odpověď: Minimální podmínky kladené na studenty (počet odevzdaných řešení, způsob a forma odevzdání) jsou definované a sjednocené garantem cvičení před začátkem semestru. V rámci kontroly nebyly zjištěny jiné požadavky a nároky.

**BH059**

- *Predmet je zbytočne časovo náročný kvôli požiadavke odovzdávať protokoly vypracované ručne bez výpočtovej techniky (v drvivej väčšine).*

Odpověď: Důvod odevzdání řešených témat v písemné formě nastínil již autor poznámky, tedy „...študenti by mali byť zdatný v prejavovaní svojich myšlienok na papier na kvalitnej grafickej úrovni aj bez použitia výpočtovej techniky“. Dalším cílem je zabránit „snadné editaci“ podobných řešení bez zamyšlení se nad problematikou. Na základě připomínky však bude interně diskutována možnost přechodu na grafické editory.

**3. Uvedte, jak se postupuje v případě pedagogů, kteří jsou dlouhodobě negativně hodnoceni (např. osobní pohovor, postih, stažení z přednášek, změna garanta atd.).**

Pedagogové PST se na výukový proces řádně připravují. I z tohoto důvodu jsou převážně hodnoceni kladně. V případě zjištění zhoršeného hodnocení, tj. hodnocení pod 4, jsou vyučující na tuto situaci upozorněni v rámci osobního pohovoru s vedením PST. V případě opakování problémů jsou přijata doporučení na sjednání nápravy v problematických místech hodnocení.

Před začátkem AR jsou vždy diskutovány možné změny ve struktuře přednášek a cvičení s cílem informování o nových trendech a technologiích v oblasti pozemního stavitelství.

Možnosti řešení negativního hodnocení, tj. postih, stažení z přednášek nebo změna garanta předmětu nebyly v průběhu letního semestru AR 2019/2020 použity.

**4. Uvedte, jakým způsobem se oceňují kladně hodnocení pedagogové (uvedte jmenovitě příklady).**

Hodnocení kvality výuky je jedním z faktorů hodnocení činnosti vyučujícího na PST. Hodnocení je promítnuto po započtení váhového faktoru při multi-kriteriálním hodnocení.

**Vyjádření vedoucího ústavu k připomínkám studentů v rámci  
hodnocení kvality výuky na FAST VUT  
za letní semestr 2019–20**

**ÚSTAV ARCHITEKTURY**

**1. Uvedte, zda byly zjištěny silně problematické případy ve výuce předmětů Vašeho ústavu a jaké navrhuje řešení ke zlepšení současného stavu.**

Na základě podrobné kontroly Hodnocení kvality výuky v jednotlivých předmětech letního semestru, které garantuje Ústav architektury, můžeme potvrdit, že kvalita výuky u 22 předmětů z 25 byla hodnocená v rozmezí 4,00 – 6,00. Tento výsledek pokládám za víc než dobrý a akceptovatelný. Jenom ve třech předmětech se objevilo hodnocení 2,5; 3,6 a 3,75 a to ve spojitosti se situací v období pandemie Covid-19, které mělo přímý dopad na průběh výuky a samotného hodnocení (viz níže). S garanty těchto předmětů byl proveden osobní pohovor ke zlepšení a hlavně lepší reakci na výuku v nouzovém stavu.

**2. Vyjádřete se prosím k nejčastějším slovním komentářům a připomínkám studentů pro předměty Vašeho ústavu (uvedte některé konkrétní příklady).**

**AG009 – Interiér a architektonický prostor**

Obsahuje pozitivní hodnocení pedagogů. Subjektivní poznámku studenta „obsahově mi více dá jeden časopis o interiéru, než celá interiérová část přednášek a podkladů“ pokládám zcela za irelevantní. Student si zjevně neuvědomil, co napsal.

**AG017 – Urbanismus 2**

Obsahuje výslovně dvě pozitivní hodnocení pedagoga. Jedná kritická připomínka ze 66 studentů k obsahu předmětu a přístupu. Považuji za irelevantní. Připomínka ke komplikaci s průběhem přednášek vyučujícího byla ovlivněná situací s COVID-19. V této záležitosti již vedení ústavu podniká kroky, aby byl připraven na případnou další krizi tohoto typu.

**AG023 – Dějiny architektury 3**

Obsahuje opakované pozitivní hodnocení pedagoga za online přednášky.

**AG027 – Detail v architektuře 1**

Obsahuje pozitivní hodnocení předmětu.

**AG031 – Ateliér architektonické tvorby 1**

Obsahuje pozitivní hodnocení pedagoga.

**AG033 – Ateliér architektonické tvorby 3**

Obsahuje pozitivní hodnocení pedagogů. Negativní připomínka studenta na konkrétního učitele byla vedoucím ústavu projednána a domluvená náprava v příštím období. Ostatní připomínky považuji za bezpředmětné, pedagog je garantem daného typologického zaměření a z této pozice mu vyplývají určité práva a povinnosti, které nebyly studentem akceptované.

**AG035 – Ateliér architektonické tvorby 5**

Pozitivní hodnocení pedagoga z PST

**TG01 – Ateliér urbanistické tvorby**

Obsahuje opakované pozitivní hodnocení pedagoga. Subjektivní připomínka ke nekorektnímu hodnocení – považuji za irelevantní, hodnocení ateliérové tvorby probíhalo v kolektivu pedagogů v celkovém srovnání všech studentských prací. Ostatní dotazy vznikli ve souvislosti s komplikací výuky v průběhu pandemie COVID-19, na který se snažíme líp do budoucna připravit.

**TG06 – Prostorové plánování v ČR a EU**

Negativní připomínku na průběh přednášek beru na vědomí. Je první tohoto typu a byla spojená s komplikací výuky v průběhu pandemie COVID-19. V této záležitosti provedeme do budoucna zlepšení.

**TG53 – Odborná exkurze**

Stížnost studenta k neuskutečněné zahraniční exkurzi. Vzhledem k nouzovému stavu ve světě a uzavření okolních hranic logický krok – považuji tuto stížnost za zcela irelevantní. Byla stanovena náhradní náplň seminární práce, která nebyla studentem akceptovaná. Považuji za subjektivní názor jednoho studenta ze 32 a proto irelevantní.

**3. Uveďte, jak se postupuje v případě pedagogů, kteří jsou dlouhodobě negativně hodnoceni (např. osobní pohovor, postih, stažení z přednášek, změna garanta atd.).**

Negativní hodnocení a kritické připomínky se objevili u zmíněných předmětů hlavně ve spojitosti se situací s celosvětovou pandemií potažmo s nouzovým stavem a tak s celkovou komplikací ve výuce, kde se nestihlo stoprocentně a rychle reagovat na všechny podněty, respektive na distanční formu výuky. V tomto ohledu již vedení Ústavu architektury nachystalo řešení pro případ budoucí komplikace výuky v zimním semestru z důvodu pandemie. Negativní připomínky jiného rázu byly projednány formou osobního pohovoru a to u jedné konkrétní osoby. Razantnější personální opatření vyvozené z HKV nebylo potřebné aplikovat.

**4. Uveďte, jakým způsobem se oceňují kladně hodnocení pedagogové (uveďte jmenovitě příklady).**

Hodnocení kvality výuky je jen dílčí částí z celkového hodnocení každého pedagoga Ústavu architektury. Nicméně kladně hodnocení pedagogů bylo jmenovitě ohodnoceno verbální pochvalou na poradě ústavu dne 16. 9. 2020. Konkrétně Ing. arch. Foretníková a Ing. arch. Jurák, Ing. arch. Loutocká (externí výuka), Ing. arch. Svojanovský, prof. Šindlar, Ing. arch. Matoušková (interní výuka).



**Vyjádření vedoucího ústavu k připomínkám studentů v rámci  
hodnocení kvality výuky na FAST VUT  
za letní semestr 2019–20**

**ÚSTAV TECHNOLOGIE STAVEBNÍCH HMOT A DÍLCŮ**

- 1. Uvedte, zda byly zjištěny silně problematické případy ve výuce předmětů Vašeho ústavu a jaké navrhuje řešení ke zlepšení současného stavu.**

Stejně jako v předchozích semestrech je absolutní většina předmětů i zaměstnanců ústavu THD hodnocena v intervalu 4–6. V předmětném hodnocení byl zjištěn pouze jeden případ hodnocení hodnotou 4, kdy hodnocení provedlo 18 % studentů. Přesto byl průběh cvičení hodnocen studenty jako zajímavý a hodnota 4 byla v kategorii „Vztah ke studentům“. S vyučujícím proběhl osobní pohovor a výsledkem je rozšíření konzultačních hodin.

- 2. Vyjádřete se prosím k nejčastějším slovním komentářům a připomínkám studentů pro předměty Vašeho ústavu (uvedte některé konkrétní příklady).**

Připomínky i komentáře byly ojedinělé. Studenti pozitivně hodnotili zejména distanční výuku, která probíhala v období vyhlášení Nouzového stavu v ČR. Studenti ocenili on-line výuku, která probíhala od 1. týdne po uzavření FAST. Studenti děkovali vyučujícím za cvičení, kde vyučující dodělávali laboratorní práce a dokončovali experimenty, ze kterých pořizovali pro studenty videozáznamy. Tímto byla studentům co nejvíce přiblížena také praktická část výuky. Ocenili zejména komunikaci v rámci prostředí MS Teams. Průběh on-line výuky byl průběžně kontrolován vedoucím ústavu.

- 3. Uvedte, jak se postupuje v případě pedagogů, kteří jsou dlouhodobě negativně hodnoceni (např. osobní pohovor, postih, stažení z přednášek, změna garanta atd.).**

Případy dlouhodobého negativního hodnocení pedagogů ústavu THD se nevyskytují.

- 4. Uvedte, jakým způsobem se oceňují kladně hodnocení pedagogové (uvedte jmenovitě příklady).**

Naprostá většina učitelů, včetně doktorandů podílejících se na výuce, je hodnocena velmi kladně. Výsledky hodnocení kvality výuky za LS 2019/2020 jednotlivých pedagogů a předmětů budou vedoucím ústavu prezentovány zaměstnancům na katedrové poradě ústavu THD konané dne 18. 09. 2020. Ocenění kladně hodnocených učitelů, vč. zaměstnanců poskytujících odbornou pomoc při on-line výuce, probíhá zejména formou mimořádných odměn a je zohledněno také při stanovování výše osobních příplatků.

V Brně dne 15. 9. 2020

prof. Ing. Rostislav Drochytka, CSc., MBA, dr.h.c.  
vedoucí Ústavu technologie stavebních hmot a dílců

**Vyjádření vedoucího ústavu k připomínkám studentů v rámci  
hodnocení kvality výuky na FAST VUT  
za letní semestr 2019–20**

**ÚSTAV BETONOVÝCH A ZDĚNÝCH KONSTRUKCÍ**

**1. Uvedte, zda byly zjištěny silně problematické případy ve výuce předmětů Vašeho ústavu a jaké navrhuje řešení ke zlepšení současného stavu.**

Ústav betonových a zděných konstrukcí na úrovni odpovědných akademických pracovníků a vedení se pravidelně zabývá kvalitou výuky jím zabezpečovaných předmětů, a to nejen před zahájením a po ukončení výuky, ale v případě potřeby i v jejím průběhu. Také dlouhodobě sleduje, porovnává a statisticky vyhodnocuje výsledky hodnocení od studentů a přihlíží k jejich relevantním názorům a připomínkám. Výuka, její kvalita a organizace, byla v druhé polovině letního semestru 2019–20 významně ovlivněna vzniklou zdravotní situací.

Na výsledky hodnocení má vliv výrazně menší zapojení studentů, způsobené především koronavirovou krizí. Na rozdíl oproti předcházejícímu období je u všech našich předmětů pod předem dohodnutou hodnotou, tj. 33 %. Obecně často činí až třetinové zapojení oproti předcházejícímu období, v průměru dosahuje pouze 13 % a ve dvou případech je dokonce nulové (CL052 a CL056).

Bohužel také vyskytující se hodnocení předmětů nebo akademických pracovníků jedním nebo dvěma studenty není statisticky vypovídající.

I přes menší zapojení studentů se z dlouhodobého hlediska hodnoty průměrů bodového hodnocení u jednotlivých předmětů, až na výjimky, příliš neliší a pohybuje se většinou mezi 5 až 6 body z 6-ti bodové stupnice. Přitom ve výuce všech předmětů ústavu nebyly zjištěny silně problematické případy.

Z porovnání hodnocení všech předmětů ústavu vyplývá, že mírně horší hodnocení je především u některých náročnějších předmětů (např. BL001, CL053, CL062). Přitom právě staticko-konstrukční předměty učí studenty o konstrukci přemýšlet.

Nadále lépe je v rámci jednotlivých předmětů hodnocen způsob hodnocení studentů oproti obsahu a dojmu z výuky, což je způsobeno asi obtížností předmětů a někdy i nedostatečnými teoretickými základy. Jsme přesvědčeni, že by bylo účelné se ve výuce prerekvizit našich předmětů věnovat více základům mechaniky, statiky a pružnosti než preferovat nadstavbové věci.

Ke zlepšení současného stavu ústav hledá cesty v přiměřené úpravě obsahu a organizace jím vyučovaných předmětů.

**2. Vyjádřete se prosím k nejčastějším slovním komentářům a připomínkám studentů pro předměty Vašeho ústavu (uvedte některé konkrétní příklady).**

Pokud jsou slovní komentáře většího nebo menšího rozsahu uvedeny, týkají se některých pedagogů z hlediska pojetí jejich výkladu, rozdílného přístupu k probírané látce, způsobu hodnocení a vztahu ke studentům a dále obsahu, způsobu výkladu, náročnosti, kvality a organizace přednášek, cvičení a hodnocení a popř. množství a kvality pomůcek a vhodné literatury. Některé komentáře se vyjadřují i k distanční výuce (kvalita, zabezpečení, přístup učitelů aj.) vyvolané existující zdravotní situací.

Větší rozsah vyjádření, i přes menší účast studentů, je u povinných předmětů BL001, BL005 a BL006. Připomínáme, že tyto předměty jsou součástí profilu absolventa a patří k širšímu základu studia. Proto se jim ústav více věnuje. Ke zlepšení atraktivnosti těchto a dalších předmětů budeme nadále postupovat podle bodu 1.

Slovní komentáře k výuce a k některým pedagogům nejsou jen kritické, ale i kladné. Ke konkrétním výsledkům bodového hodnocení jednotlivých akademických pracovníků a v případech věcných a relevantních připomínek k jejich přístupu k výuce dodržujeme postup podle bodu 3.

**3. Uvedte, jak se postupuje v případě pedagogů, kteří jsou dlouhodobě negativně hodnoceni (např. osobní pohovor, postih, stažení z přednášek, změna garanta atd.).**

Akademičtí pracovníci ústavu se řádně připravují na všechny formy výuky a snaží se řádně plnit své povinnosti. Přesto u některých z nich, i přes jejich nezpochybnitelné a výrazné odborné kvality, je hodnocení od studentů o něco horší. Je to způsobeno především tím, jak akademičtí pracovníci umí předávat probíranou látku z hlediska obsahu a poutavosti výkladu, organizací výuky a objektivitou při zápočtech a zkouškách a popř. vztahem ke studentům.

Jedním ze zdrojů kritického hodnocení některých pedagogů je mimo náročnosti/obtížnosti předmětů i jejich osobní náročnost.

Oproti minulému akademickému roku došlo k významnějšímu zlepšení u 4 učitelů a zhoršení u 3 učitelů. Vedoucí ústavu pravidelně probírá s pedagogy, kteří jsou studenty hůře hodnoceni, výsledky hodnocení a hledá možnosti ke zlepšení situace. Proto také v hodnocení některých pedagogů ústavu studenty došlo k pozitivním změnám.

Na ústavu jsou také posuzovány, zvažovány a diskutovány konstruktivní připomínky a náměty studentů k formě i obsahu přednášek a cvičení. V případě námětů na změny obsahu i rozsahu či časové náročnosti cvičení se schází tým zajišťující výuku v daném předmětu a probírají se možnosti úprav a modernizace.

**4. Uvedte, jakým způsobem se oceňují kladně hodnocení pedagogové (uvedte jmenovitě příklady).**

K výsledkům hodnocení pedagogů ústavu studenty se přihlíží v rámci stanovení osobního hodnocení; toto je jedním z kritérií pro určení výše osobního ohodnocení; samozřejmě jsou uvažována i jiná kritéria – např. projekty, publikace, doplňková činnost a jiné.

V Brně dne 15. 9. 2020

prof. RNDr. Ing. Petr Štěpánek, CSc., dr. h. c.  
vedoucí Ústavu betonových a zděných konstrukcí

**Vyjádření vedoucího ústavu k připomínkám studentů v rámci  
hodnocení kvality výuky na FAST VUT  
za letní semestr 2019–20**

**ÚSTAV POZEMNÍCH KOMUNIKACÍ**

<p><b>1. Uvedte, zda byly zjištěny silně problematické případy ve výuce předmětů Vašeho ústavu a jaké navrhuje řešení ke zlepšení současného stavu.</b></p> <p>Ve výuce nebyl zjištěn žádný větší problematický případ. Hodnocení učitelé měli známku 4 a vyšší. Do budoucna navrhuji zlepšit výuku aktualizací studijních materiálů.</p>
<p><b>2. Vyjádřete se prosím k nejčastějším slovním komentářům a připomínkám studentů pro předměty Vašeho ústavu (uvedte některé konkrétní příklady).</b></p> <p>U předmětu BM002 – Pozemní komunikace 2 bylo nejvíce ohlasů:</p> <ul style="list-style-type: none"><li>• Dle mého názoru Ing. Radimský hodnotil zkoušku nekorektně, privilegoval některé dívky. Nevedl online přednášky.</li><li>• Výborný obor, i když na něj nejdu, tak mě zaujal.</li><li>• Obsahovou stránku hodnotit nebudu, protože nemám pozemní komunikace příliš v lásce. Možná bych uvítal větší flexibilitu při výběru předmětů, ale to sem asi úplně nepatří.</li></ul>
<p><b>3. Uvedte, jak se postupuje v případě pedagogů, kteří jsou dlouhodobě negativně hodnoceni (např. osobní pohovor, postih, stažení z přednášek, změna garanta atd.).</b></p> <p>V případě, že by byl pedagog dlouhodobě negativně hodnocen, byl by s ním proveden pohovor popř. by byl pedagog by z výuky odvolán. V současnosti se jedná o ne zcela zásadní připomínky, s kterými budou vyučující při pohovoru seznámeni.</p>
<p><b>4. Uvedte, jakým způsobem se oceňují kladně hodnocení pedagogové (uvedte jmenovitě příklady).</b></p> <p>Kladně hodnocení pedagogové jsou oceňováni finančně v rámci osobního hodnocení a pololetních odměn. Za kvalitní výuku jsou nejlépe ohodnoceni pedagogové: doc. Stehlík, doc. Hýzl a Ing. Smělý.</p>

V Brně dne 15. 9. 2020

doc. Dr. Ing. Michal Varaus  
vedoucí Ústavu pozemních komunikací

**Vyjádření vedoucího ústavu k připomínkám studentů v rámci  
hodnocení kvality výuky na FAST VUT  
za letní semestr 2019–20**

**ÚSTAV ŽELEZNIČNÍCH KONSTRUKCÍ A STAVEB**

<p><b>1. Uvedte, zda byly zjištěny silně problematické případy ve výuce předmětů Vašeho ústavu a jaké navrhuje řešení ke zlepšení současného stavu.</b></p> <p>Hodnocení kvality výuky u předmětů našeho ústavu provedlo velmi málo studentů. Poměr hodnotících studentů byl menší než 20 % u všech předmětů, u čtyřech předmětů hodnocení provedl jediný student, výsledky ankety tedy nelze považovat za reprezentativní. Nebyly zjištěny žádné problematické případy ani ojedinělé výkyvy hodnocení. Hodnocení kvality výuky a jeho výsledky budou diskutovány na poradě ústavu, konané 18. 9. 2020.</p>
<p><b>2. Vyjádřete se prosím k nejčastějším slovním komentářům a připomínkám studentů pro předměty Vašeho ústavu (uvedte některé konkrétní příklady).</b></p> <p>Hodnocení výuky obsahuje jen dva slovní komentáře k jednomu předmětu. Jediný kritický komentář byl spíše subjektivním vyjádřením názoru studenta na požadavky vyučujícího na kvalitu výkresů, kterou vyučující podle mého názoru oprávněně vyžadují.</p>
<p><b>3. Uvedte, jak se postupuje v případě pedagogů, kteří jsou dlouhodobě negativně hodnoceni (např. osobní pohovor, postih, stažení z přednášek, změna garanta atd.).</b></p> <p>Žádný z pedagogů ústavu nemá dlouhodobě negativní hodnocení.</p>
<p><b>4. Uvedte, jakým způsobem se oceňují kladně hodnocení pedagogové (uvedte jmenovitě příklady).</b></p> <p>Hodnocení kvality výuky bude projednáno na poradě ústavu dne 19. 9. 2020 a za kladné hodnocení ve všech předmětech bude vyučujícím poděkováno. Budou také projednány obě připomínky, za které studentům velmi děkujeme.</p>

V Brně dne 17. 9. 2020

doc. Ing. Otto Plášek, Ph.D.  
vedoucí Ústavu železničních konstrukcí a staveb

**Vyjádření vedoucí ústavu k připomínkám studentů v rámci  
hodnocení kvality výuky na FAST VUT  
za letní semestr 2019–20**

**ÚSTAV kovových a dřevěných konstrukcí**

- 1. Uveďte, zda byly zjištěny silně problematické případy ve výuce předmětů Vašeho ústavu a jaké navrhuje řešení ke zlepšení současného stavu.**

Žádné silně problematické případy ve výuce předmětů Ústavu kovových a dřevěných konstrukcí se nevyskytují. Výuka si dlouhodobě zachovává vysokou úroveň a kvalitu. Jestliže by se přesto případně vyskytlo negativní hodnocení, jednalo by se o naprostou výjimku, což mohu s čistým svědomím konstatovat na základě svých vlastních dlouhodobých zkušeností s prací pedagogů ústavu. Hodnocení pedagogů studenty, zvláště za situace, kdy počty hodnotících studentů jsou minimální, rozhodně nelze přeceňovat, nicméně v uplynulém letním semestru akademického roku 2019/20, kdy byla výuka významně ovlivněna a pro pedagogy značně zkomplikována epidemií, i přesto studenti (ti, kteří hodnocení provedli) většinou ocenili vstřícný a individuální přístup pedagogů Ústavu kovových a dřevěných konstrukcí jak při výkladu, tak při zadávání a kontrole úkolů, jakož i při udělování zápočtů a zkoušení. Domnívám se, že za podmínek, které jsou pro pedagogy i studenty ztíženy vnějšími okolnostmi, které nemohou ovlivnit, lze provedeným hodnocením studentů přikládat přece jen větší význam a váhu než v běžných podmínkách, a za těchto ztížených podmínek lze provedená hodnocení považovat za podstatně serióznější než běžně.

- 2. Vyjádřete se prosím k nejčastějším slovním komentářům a připomínkám studentů pro předměty Vašeho ústavu (uveďte některé konkrétní příklady).**

Hodnocení pedagogů Ústavu kovových a dřevěných konstrukcí studenty v letním semestru bylo veskrze pozitivní včetně vesměs pochvalných komentářů. V některých případech se objevila snad jediná „připomínka“ nebo spíše postesk, k němuž stojí za to se vyjádřit, a to, že studentům chyběl osobní kontakt s učitelem, který prakticky nelze nijak plnohodnotně nahradit. Bohužel to bylo dáno mimořádnými okolnostmi, jež však nebylo v silách ani pedagogů, ani studentů je ovlivnit. Jakkoliv může tato připomínka vyznít na první pohled negativně, ve výsledku je naopak spíše pozitivní, protože ukazuje, že si studenti (byť zatím pouze ve vyhrocených situacích a zdaleka ne všichni) uvědomují význam učitelské práce a teprve v takovýchto případech dokážou ocenit jindy samozřejmý osobní kontakt s učitelem a jeho individuální přístup ke studentovi.

- 3. Uveďte, jak se postupuje v případě pedagogů, kteří jsou dlouhodobě negativně hodnoceni (např. osobní pohovor, postih, stažení z přednášek, změna garanta atd.).**

Na Ústavu kovových a dřevěných konstrukcí neexistuje případ pedagoga, který by byl dlouhodobě negativně hodnocen, a proto není třeba k takovéto situaci zaujímat stanoviska ani přijímat jakékoliv nestandardní postupy. Nicméně si zde znovu dovoluji zopakovat, že hodnocení pedagogů studenty nelze příliš přeceňovat, protože případná negativní hodnocení mohou být v mnoha ohledech velmi subjektivní, mnohdy i zaujatá, a proto je třeba na ně pohlížet s patřičným odstupem a nadhledem.

**4. Uved'te, jakým způsobem se oceňují kladně hodnocení pedagogové (uved'te jmenovitě příklady).**

Pedagogové Ústavu kovových a dřevěných konstrukcí jsou dlouhodobě hodnoceni vesměs kladně, avšak nejsou ani jednotlivci, kteří by byli hodnoceni nějak výrazně lépe než ostatní. Nicméně, na základě svých zkušeností s jednotlivými pedagogy mám informace, že u některých, zejména z řad mladších pedagogů, studenti oceňují jejich individuální přístup a intenzitu, s jakou se studentům věnují. Přitom kvalita pedagogické činnosti je jedním ze zásadních kritérií při stanovení osobních příplatků a rozdělování odměn, a tato finanční motivace je důsledně uplatňována jako základní prostředek při oceňování pedagogů. Avšak ani zde, z obdobných důvodů jako při případných negativních hodnoceních, nelze příliš přeceňovat hodnocení studentů, neboť i zde může být v řadě případů subjektivní.

V Brně dne 15. 9. 2020

prof. Ing. Marcela Karmazínová, CSc.  
vedoucí Ústavu kovových a dřevěných konstrukcí

**Vyjádření vedoucího ústavu k připomínkám studentů v rámci  
hodnocení kvality výuky na FAST VUT  
za letní semestr 2019–20**

**ÚSTAV VHO (12420)**

- 1. Uvedte, zda byly zjištěny silně problematické případy ve výuce předmětů Vašeho ústavu a jaké navrhuje řešení ke zlepšení současného stavu.**

Na ústavu vodního hosp. obcí v LS ak. roku 2019/20 se nevyskytl žádný zásadní problém v hodnocení kvality výuky ze strany studentů a to jak u přednášek, tak i u ostatních forem výuky. Průměrné bodové hodnocení studentů prakticky u všech předmětů ústavu i vyučujících je nadprůměrné na 6-ti bodové stupnici hodnocení.

- 2. Vyjádřete se prosím k nejčastějším slovním komentářům a připomínkám studentů pro předměty Vašeho ústavu (uvedte některé konkrétní příklady).**

V LS ak. roku 2019/20 byly pouze 2 konkrétní připomínky ze strany studentů k předmětům zajišťovaným ústavem. Kromě pozitivního hodnocení distanční formy přednášek vedených Ing. Kučerou v předmětu BP003 byla připomínka ze strany jednoho studenta 1. ročníku magisterského studia oboru „K“ k předmětu CP051 Inženýrské sítě s tím, že předmět je moc „vodařský“. Úroveň přednášek přitom hodnotil jako „super“. Připomínka byly projednány s přednášejícím, který je zároveň garantem předmětu. Bude snaha zaměřit obsahově předmět více na problematiku inženýrských sítí v návaznosti na komunikace a železnice. Celkově lze však malé procento hodnocení výuky ze strany studentů, kde u některých předmětů to není ani 10 % zapsaných studentů.

- 3. Uvedte, jak se postupuje v případě pedagogů, kteří jsou dlouhodobě negativně hodnoceni (např. osobní pohovor, postih, stažení z přednášek, změna garanta atd.).**

Na ústavu VHO zatím tento případ nenastal.

- 4. Uvedte, jakým způsobem se oceňují kladně hodnocení pedagogové (uvedte jmenovitě příklady).**

Hodnocení kvality výuky a připomínky ze stran studentů byly projednány na poradě ústavu dne 17. 9. 2020. K tomuto hodnocení je přihlédnuto jako k jednomu z kritérií při návrhu odměn.

V Brně dne 17. 9. 2020

doc. Ing. Ladislav Tuhovčák, CSc.  
vedoucí Ústavu VHO



**Vyjádření vedoucího ústavu k připomínkám studentů v rámci  
hodnocení kvality výuky na FAST VUT  
za letní semestr 2019–20**

**ÚSTAV VODNÍCH STAVEB**

- 1. Uvedte, zda byly zjištěny silně problematické případy ve výuce předmětů Vašeho ústavu a jaké navrhuje řešení ke zlepšení současného stavu.**

*Výuka letního semestru ak. roku 2019/2020 byla poznamenána ukončením prezenční formy studia k 10. 3. 2020 (polovina 6. týdne semestru) a přechodem na distanční formu studia od 11. 3. 2020. V letním semestru ak. roku 2019/2020 bylo vyučováno Ústavem vodních staveb celkem devět předmětů, které hodnotilo v jednotlivých případech 7–21 % studentů do předmětu zapsaných (tedy méně než požadovaných 35 % hodnotících studentů). Hodnocení kvality výuky tedy nelze považovat za objektivní. Hodnocení předmětů se pohybovalo v rozsahu 4,0–6,0 nebyly tedy zjištěny žádné závažné a problematické případy.*

- 2. Vyjádřete se prosím k nejčastějším slovním komentářům a připomínkám studentů pro předměty Vašeho ústavu (uvedte některé konkrétní příklady).**

*Vybrané připomínky studentů:*

**BR007 – Přehrady a vodní elektrárny):**

- Kvalita počas distanční výuky byla hodně špatná. Od pána Šulca som nedostala žiadne podklady a ani jeden mail, takže z časti vodní elektrárny som si neodniesla vôbec nič. Na časť Přeřady sme dostali prezentacie ale výklad veľmi chýbal. Na distančné cvičenia boli nedostatočné podklady ale aspoň sa snažili cvičiaci komunikovať.
- Jsem velice zklamaná z průběhu distanční výuky. Z části přeřady jsme dostali pouze přednášky a z části elektrárny ani to ne. V dnešní době by neměl být problém udělat jednou týdně webinar, či jiné online setkání při kterém by byla látka odvykládána. Cvičení mohla taktéž probíhat online. Podklady byly zveřejněny na moodle, ale nedostali jsme o nic víc než, co jsme dostali na začátku semestru při předpokladu standardní výuky. Což bylo pro pochopení látky klíčové. Celý semestr jsem měla pocit, že vylučující zcela zanedbali svou práci.

*Reakce učitelů:*

- *Všem studentům byly zaslány přednášky z části vodní elektrárny v pdf formátu na jejich školní emailové adresy dne 16. 3. 2020 a znovu 25. 3. 2020. K předmětu samozřejmě existuje také doporučená literatura, problematiku lze tedy dostudovat i další formou, pokud přednášky nepodají dostačující vysvětlení. Nikdo ze studentů se ale v průběhu semestru neozval, že by látce nerozuměl a že žádá o doplňující vysvětlení, které by mu bylo samozřejmě poskytnuto. (prof. Šulc).*
- *Cvičení do předmětu BR007 vč. podkladů jsem přepracoval do prostředí MS Teams. Průběžná komunikace se studenty formou písemného a ústního chatu je archivována. (doc. Dráb).*
- *V rámci předmětu byly podklady k vypracování cvičení zveřejněny prostřednictvím systému Moodle. Podklady zahrnují i studijní oporu k předmětu. Dále bylo na studentech, aby konzultovali, nejlépe písemně prostřednictvím e-mailu (to přispívá k vyjadřovacím schopnostem studentů a nutí je k zamyšlení nad formulací dotazu a představuje stopu komunikace, což je pro praxi velmi důležité). Na žádost studentů byla dne 16. 4. 2020 v 9:00 realizována konzultace k části využití vodní energie prostřednictvím webinaru v programu MS teams s tím, že v případě potřeby je na žádost studentů možné realizovat další schůzku. Na zápočet nedosáhli z celkového počtu 24 studentů 2, což je lepší výsledek, než v případě standardní výuky. (Ing. Špano).*
- *Uvedené odpovědi vyučujících dokazují, že se studenty, kteří o výuku měli zájem, komunikovali a svou práci zanedbali, jak je uvedeno v připomínkách.*

**CR051 – Modelování ve vodním hospodářství:**

- První polovina semestru, dokud jsme chodili do školy, tak mě předmět bavil a shledal jsem práci na cvičení ve výpočtových programech zajímavou a užitečnou, ale se zavedením karantény a prací na úkolech z domova se z příjemného předmětu stala noční můra. Všechny příklady, které jsme dostali ve formě excelu byly tak složité a pro většinu studentů nepochopitelné. Pro studenta, který není z ústavu VST byly tyto příklady neřešitelné.

Reakce učitele:

- *Předmět je zaměřen na úlohy spočívající v numerickém řešení diferenciálních rovnic. Pro řešení některých složitějších příkladů se v předmětu využívá software (nejčastěji ANSYS). Řešení jednodušších příkladů je založeno na postupech matematického modelování, kdy je třeba formulovat okrajovou úlohu, provést její diskretizaci (obvykle ve smyslu metody sítí), algoritmizaci a nakonec ji naprogramovat a nalézt řešení (s výsledky se dále pracuje). Příklady jsou pro jednoduchost koncipovány tak, aby bylo možné celý proces modelování realizovat v programu MS Excel. Cílem je, aby k řešení úloh studenti nepotřebovali specializované a mnohdy nákladné programy (v praxi prakticky nedosažitelné) a zároveň také, aby nebyli nuceni programovat v nižších programovacích jazycích. Přesto je třeba říci, že předmět patří k těm náročnějším. V rámci předmětu byly příklady včetně podkladů a návodu k řešení vyvěšeny prostřednictvím systému Moodle s tím, že je možné příklady kdykoli konzultovat. Toho někteří studenti využili. Na základě individuálních konzultací byly podklady k příkladům průběžně doplňovány. Na závěr je třeba konstatovat, že podmínky zápočtu splnili všichni studenti.*

**3. Uveďte, jak se postupuje v případě pedagogů, kteří jsou dlouhodobě negativně hodnoceni (např. osobní pohovor, postih, stažení z přednášek, změna garanta atd.).**

Na Ústavu vodních staveb se nevyskytují dlouhodobě negativně hodnocení pedagogové.

**4. Uveďte, jakým způsobem se oceňují kladně hodnocení pedagogové (uveďte jmenovitě příklady).**

Převážná většina vyučujících Ústavu vodních staveb je hodnocena velmi pozitivně. Hodnocení kvality výuky a připomínky studentů jsou projednávány na poradě ústavu, kde jsou jmenováni kladně hodnocení učitelé.

**Vyjádření vedoucího ústavu k připomímkám studentů v rámci  
hodnocení kvality výuky na FAST VUT  
za letní semestr 2019–20**

**ÚSTAV VODNÍHO HOSPODÁŘSTVÍ KRAJINY**

- 1. Uvedte, zda byly zjištěny silně problematické případy ve výuce předmětů Vašeho ústavu a jaké navrhuje řešení ke zlepšení současného stavu.**

Žádné silně problematické případy nebyly zjištěny. Hodnocení bylo ve všech předmětech u všech vyučujících spíše nadprůměrné. Zvýšené pozornosti ohledně připomínek si zasloužily předměty BS005 Odvodnění a ochrana krajiny, CS003 Úpravy odtokových poměrů povodí a dále také obecně mírně snížené hodnocení v připravenosti a poutavosti výkladu u většiny předmětů. Vše bylo s dotyčným vyučujícím předneseno a projednána možná náprava.

- 2. Vyjádřete se prosím k nejčastějším slovním komentářům a připomímkám studentů pro předměty Vašeho ústavu (uvedte některé konkrétní příklady).**

Díky situaci s distanční výukou v LS 2020 způsobené uzavřením fakulty a pandemií COVID 19, byly nejčastější připomínky směřovány k malé připravenosti na výuku, dostupnosti materiálů, malému počtu online přednášek a konzultací.

Příkladem zmíněných připomínek je předmět BS005 – Odvodnění a ochrana krajiny. Hodnocení výuky předmětu bylo komentováno slabou připraveností na výuku a malým počtem online přednášek a konzultací. Mírně zhoršené hodnocení bylo způsobeno souhrou okolností. Jednak distanční výukou způsobenou uzavřením fakulty, ale také tím že se náplň předmětu upravovala s ohledem na aktuálnost řešené problematiky v předmětu.

- 3. Uvedte, jak se postupuje v případě pedagogů, kteří jsou dlouhodobě negativně hodnoceni (např. osobní pohovor, postih, stažení z přednášek, změna garanta atd.).**

Dlouhodobě nebyl dosud z kmenových učitelů negativně hodnocen žádný. V hodnocení byly zaznamenány jen snížená hodnocení spojená s přípravou na výuku a poutavostí výkladu. Vše bylo s vyučujícími diskutováno a projednána náprava.

- 4. Uvedte, jakým způsobem se oceňují kladně hodnocení pedagogové (uvedte jmenovitě příklady).**

Celkové hodnocení je na obecné úrovni projednáno na poradě ústavu. Kdy zaměstnancům jsou přednesena jak kladná hodnocení tak horší hodnocení. Oba případy se následně budou snažit promítnout do osobního hodnocení.

Jmenovité příklady nelze uvést, protože celkové hodnocení není v zásadě negativní, ale spíše pozitivní. Malé poklesy v hodnocení kvality výuky jsou způsobené především tím, že vyučující své předměty vedou krátkou dobu a stále se „zaučují“ jak předmět/přednášky/cvičení vést.

**Vyjádření vedoucího ústavu k připomínkám studentů v rámci  
hodnocení kvality výuky na FAST VUT  
za letní semestr 2019–20**

**ÚSTAV TZB**

<p><b>1. Uvedte, zda byly zjištěny silně problematické případy ve výuce předmětů Vašeho ústavu a jaké navrhuje řešení ke zlepšení současného stavu.</b></p> <p>Ve výuce předmětů ústavu TZB žádné silně problematické případy za letní semestr 2019/2020 zjištěny nebyly. Ústavem TZB bylo odučeno 19 předmětů, z toho 11 v bakalářském stupni studia a 8 v magisterském stupni studia. Bakalářské předměty byly studenty hodnoceny všechny, u magisterských předmětů byly studenty hodnoceny jen dva a to NHA061 a NTA039. Veškerá hodnocení se pohybují mezi stupni 4 až 6, což je vždy nad průměrem.</p>
<p><b>2. Vyjádřete se prosím k nejčastějším slovním komentářům a připomínkám studentů pro předměty Vašeho ústavu (uvedte některé konkrétní příklady).</b></p> <p>U předmětu <b>BT004 – Technická zařízení budov (M)</b> se student domnívá, že je pro obor M zbytečný. Z TZB se v tomto oboru učí jen základy kanalizace, vodovodu a vytápění a to vše v jednom semestru a naopak se domníváme, že absolvent stavební fakulty by měl mít alespoň základní povědomí a těchto specializací v budovách a materiálech, které využívají pro rozvody a prvky. Obor je akreditován s tímto předmětem.</p> <p>U předmětu <b>AT002 – Technická zařízení budov a technická infrastruktura 2</b> byla pochválena vyučující Olga Rubinová za její přístup k výuce během uzavření škol. <i>„Každý týden nám byla přednášena nová látka, proběhly online konzultace, vždy vše vysvětlila a hledala nám příklady. Pokud je někdo, kdo během krizového stavu a po dobu uzavření škol zvládl svou práci skvěle je to tato žena. Doufám že za to bude patřičně ohodnocena, protože si to opravdu zasloužili a věnovala se nám tak jako nikdo jiný! Paní doktorka Rubinová zvládla situaci a omezení spojené se SARS-CoV-2 nejlépe ze všech vyučujících.“</i></p> <p>Kladně je hodnocena distanční forma výuky Doc. Šikuly u předmětu <b>BT055- Ochlazování budov</b>. Nový předmět <b>NHA061-Inteligentní budovy</b> pro studenty EVB probíhající v mezifakultní formě výuky byl slovně kladně hodnocen a to i za obsahovou část i průběh výuky v době koronavirové krize. <i>„ Tento předmět je velmi pěkně organizačně řešen. Všechny informace, pravidla a požadavky byly jasné a dobře dostupné. Cvičení na FEKTu byla zajímavá a dobře připravená i pro nás stavaře. Během uzavřených škol hodiny probíhaly plnohodnotně a asi nejlíp ze všech předmětů. Super bylo to, že bylo vše nahráváno, takže jsme si mohli vše znovu pustit.“</i> Hlavní organizační zásluhu má Ing. Olga Rubinová , Ph.D.</p> <p>U předmětu <b>NTA039 – Počítačové modelování 1</b> má hodnotící student výhrady k formě výuky v první půlce semestru, s tím, že distanční forma studentu vyhovovala mnohem více a to proto, že dávala více času na vyzkoušení a pochopení látky. Tuto informaci předáme garantovi předmětu Doc. Šikulovi. Vlastní předmět je hodnocen kladně.</p>
<p><b>3. Uvedte, jak se postupuje v případě pedagogů, kteří jsou dlouhodobě negativně hodnoceni (např. osobní pohovor, postih, stažení z přednášek, změna garanta atd.).</b></p> <p>Dlouhodobě negativní hodnocení u žádného z vyučujících nebylo. Neshledávám zde tedy nedostatek. Veškeré připomínky vyplývající z HKV byly řešeny osobními pohovory.</p>
<p><b>4. Uvedte, jakým způsobem se oceňují kladně hodnocení pedagogové (uvedte jmenovitě příklady).</b></p> <p>Nejlépe hodnocení pedagogové jsou slovně oceněni v rámci porady ústavu TZB.</p>

**Vyjádření vedoucího ústavu k připomínkám studentů v rámci  
hodnocení kvality výuky na FAST VUT  
za letní semestr 2019–20**

**ÚSTAV AIU**

- 1. Uvedte, zda byly zjištěny silně problematické případy ve výuce předmětů Vašeho ústavu a jaké navrhuje řešení ke zlepšení současného stavu.**

Nebyly zjištěny. V rámci předmětů LS 2019/2020 je odezva studentů téměř u všech předmětů nadprůměrná, místy až vysoce nadprůměrná, i když předměty hodnotilo podstatně méně studentů než v předchozích letech.

- 2. Vyjádřete se prosím k nejčastějším slovním komentářům a připomínkám studentů pro předměty Vašeho ústavu (uvedte některé konkrétní příklady).**

V letošním roce bylo slovních komentářů, na které je možné reagovat, velmi málo.

**NUA023**

Učiteli trvalo velice dlouho než se nám vůbec ozval od uzavření školy, a poté jen vypsál nějaké informace k zápočtu. Opravení také trvalo velice dlouho. Nejsem s tímto vyučujícím spokojený jak k výuce přistupuje.

*Předmět NUA023 byl při přechodu na distanční formu řešen pomocí LMS (Learning Management System) Google Classroom. Kde byly studentům postupně přidávány informace a témata k nastudování. Zpočátku zabralo cca 2 týdny než řadu podkladů, které k výuce CAD a BIM předmětů bylo nutné upravit do elektronické podoby, bylo možné zveřejnit. Nicméně následně byly průběžně zveřejněny v LMS a studentům byl upraven rozsah práce k odevzdání. Průběžně měli možnost studenti řešit jejich problémy při zpracování projektu i formou dotazů a fóra, které jsem vytvořil, avšak odezva byla minimální.*

*Přechod na LMS a současně nová koncepce předmětu u nového studijního programu však nemusela vyhovovat všem, kdy frontální a osobní kontakt je řadou nejen žáků preferován a v případě distanční výuky se nedostává dostatečné zpětné vazby na obou stranách. V novém běhu však již tato skutečnost bude minimalizována formou pravidelných úkolů a změnou koncepce případné distanční formy výuky.*

**AU005**

Je zbytečné učit se teorii a psát každou druhou hodinu písemky. lepší by bylo ukázat základní věci - např. jak udělat ve photoshopu rovnou čáru atd

*Během semestru student absolvuje 4 malé testy, obsahující 3-5 teoretických i praktických otázek z předcházejících cvičení. Do výuky jsou testy zahrnuty proto, aby studenti průběžně studovali a aby tak byla zajištěna kontinuita navazujících cvičení. S ukázkami toho, jak nakreslit rovnou čáru různými nástroji, se student setká ve výuce vždy v první třetině semestru. Technická zdatnost, jak pracovat se software se bezpochyby neobejde bez znalosti teoretických základů.*

- 3. Uvedte, jak se postupuje v případě pedagogů, kteří jsou dlouhodobě negativně hodnoceni (např. osobní pohovor, postih, stažení z přednášek, změna garanta atd.).**

Dlouhodobě negativně hodnocení pedagogové na ústavu nejsou. Krátkodobé výkyvy jsou řešeny rozhovorem a zpětnou vazbou od pedagoga.

- 4. Uvedte, jakým způsobem se oceňují kladně hodnocení pedagogové (uvedte jmenovitě příklady).**

Nejlepší pedagogové jsou finančně motivováni změnou osobního ohodnocení a jsou přednostně zvažováni jako garanti předmětů.

**Vyjádření vedoucího ústavu k připomínkám studentů v rámci  
hodnocení kvality výuky na FAST VUT  
za letní semestr 2019–20**

**ÚSTAV STAVEBNÍ EKONOMIKY A ŘÍZENÍ**

<p><b>1. Uvedte, zda byly zjištěny silně problematické případy ve výuce předmětů Vašeho ústavu a jaké navrhuje řešení ke zlepšení současného stavu.</b></p> <p>Předměty EKR jsou hodnoceny v převážné míře na škále 4 až 6 bodů, avšak pouze u 5 předmětů překročila účast na hodnocení 30% hranici. V tomto semestru se sice objevily 3 předměty s nižším hodnocením a to od 3,00 po 3,25 bez dalších komentářů avšak s účastí hodnocení do 8 % studentů. Tato situace je řešena rozhovory s vyučujícími, v některých případech by bylo vhodné, aby studenti své připomínky řešili přímo v průběhu výuky s daným vyučujícím.</p>
<p><b>2. Vyjádřete se prosím k nejčastějším slovním komentářům a připomínkám studentů pro předměty Vašeho ústavu (uvedte některé konkrétní příklady).</b></p> <p>Počet slovních komentářů se u předmětů zajišťovaných ústavem v posledních semestrech zvyšuje. Pozitivní reakce se týkají zejména odbornosti vyučujících, poutavosti výkladu a celkového vztahu ke studentům. Případné negativní komentáře popisují přesný opak, a to i v předmětech hodnocených velmi pozitivně.</p>
<p><b>3. Uvedte, jak se postupuje v případě pedagogů, kteří jsou dlouhodobě negativně hodnoceni (např. osobní pohovor, postih, stažení z přednášek, změna garanta atd.).</b></p> <p>Pedagogové ústavu se na výuku řádně připravují a snaží se předávat vědomosti tak, aby byly naplněny požadované výstupy z výuky. Vedení ústavu mělo podrobný přehled také o výuce v době on-line výuky bez přímého prezenčního kontaktu se studenty, kdy byly veškeré požadavky a materiály zasílané studentům ve všech rozvrhových jednotkách přístupny vedení ústavu. I zde byla zřejmá snaha výuku zabezpečit co možná nejlépe a nejsrozumitelněji. Pokud se přesto vyskytly negativní komentáře nebo nižší bodové hodnocení, řeší se rozhovorem vedení ústavu s vyučujícím, a to jak s akademickým pracovníkem, tak s doktorandem, kteří zajišťují vybraná cvičení. Z rozhovorů s akademickými pracovníky je zřejmé, že by bylo často efektivnější připomínku / poznámku řešit přímo v diskusi student – vyučující. Kontrola výuky je prováděna hospitacemi vedení ústavu ve výuce, z nichž jsou vedeny protokoly týkající se obsahu přednášené / cvičené látky, důraz je kladen také na aktivní zapojování studentů do výukového procesu (protokoly jsou na ústavu archivovány).</p>
<p><b>4. Uvedte, jakým způsobem se oceňují kladně hodnocení pedagogové (uvedte jmenovitě příklady).</b></p> <p>Hodnocení pedagogů studenty je součástí komplexního hodnocení pracovníků v rámci přidělování osobního ohodnocení, příp. odměn. Kladné komentáře studentů týkající se výuky pedagogů jsou jmenovitě čteny na poradě ústavu.</p>

**Vyjádření vedoucího ústavu k připomímkám studentů v rámci  
hodnocení kvality výuky na FAST VUT  
za letní semestr 2019–20**

**ÚSTAV TECHNOLOGIE, MECHANIZACE A ŘÍZENÍ STAVEB**

<p><b>1. Uvedte, zda byly zjištěny silně problematické případy ve výuce předmětů Vašeho ústavu a jaké navrhuje řešení ke zlepšení současného stavu.</b></p> <p>V rámci semestru, kdy výuka byla řešena převážně distanční formou, se objevily připomínky studentů k některým vyučujícím. Kriticky se vyjadřovali jen jednotlivci, nicméně adresně a týkalo se především komunikace se studenty v době pandemie. Na základě této nedostatečné komunikace byl ukončen pracovní poměr vyučujícího.</p>
<p><b>2. Vyjádřete se prosím k nejčastějším slovním komentářům a připomímkám studentů pro předměty Vašeho ústavu (uvedte některé konkrétní příklady).</b></p> <p>Připomínky i pochvaly jsou od jednotlivých studentů, týkaly se především komunikace s vyučujícími. Mnohdy si protiřečily. Připomínky k předmětu BW003 Strojní zařízení bylo individuálně řešeno s vyučujícím.</p>
<p><b>3. Uvedte, jak se postupuje v případě pedagogů, kteří jsou dlouhodobě negativně hodnoceni (např. osobní pohovor, postih, stažení z přednášek, změna garanta atd.).</b></p> <p>Nejprve proběhne osobní pohovor s cílem zlepšení kvality výuky. Pokud se stav nezlepší, je vyučujícímu sníženo osobní hodnocení. Pokud nedojde ke zlepšení je vyučující v předmětu nahrazen nebo je s ním ukončen pracovní poměr.</p>
<p><b>4. Uvedte, jakým způsobem se oceňují kladně hodnocení pedagogové (uvedte jmenovitě příklady).</b></p> <p>Převážná většina vyučujících je hodnocena velmi pozitivně. Ocenění kvality výuky se projevuje formou pochvaly a poděkováním na schůzi ústavu nebo formou mimořádné odměny. V posledním období se jedná například o Ing. Radku Kantovou, Ph.D., která byla studenty hodnocena velmi kladně.</p>

V Brně dne 15. 9. 2020

doc. Ing. Vít Motyčka, CSc.  
vedoucí Ústavu TST

**Vyjádření vedoucího ústavu k připomínkám studentů v rámci  
hodnocení kvality výuky na FAST VUT  
za letní semestr 2019/2020**

**ÚSTAV STAVEBNÍHO ZKUŠEBNICTVÍ**

**1. Uvedte, zda byly zjištěny silně problematické případy ve výuce předmětů Vašeho ústavu a jaké navrhuje řešení ke zlepšení současného stavu.**

Hodnocení kvality výuky letního semestru 2019/2020 se týkalo celkem jedenácti předmětů garantovaných Ústavem stavebního zkušebnictví. Účast hodnotících studentů je následující: AI001 Stavební látky a geologie (24 %), BI001 Stavební látky (17 %), BI003 Diagnostické metody ve stavebnictví (22 %), BI051 Bakalářský seminář (8 %), BI052 Diagnostika stavebních konstrukcí (19 %), BI053 Zkušebnictví a řízení jakosti (11 %), BI060 Specializovaný projekt (8 %), CI053 Stavební průzkumy pro rekonstrukce staveb (11 %), DI61 Diagnostické metody zkoušení ve stavebnictví (0 %), MI051 Hodnocení stávajících konstrukcí (0 %) a MI001 Bakalářský seminář (8 %). Celkové hodnocení předmětů (celkový dojem, obsahová stránka, zápočet, zkouška, klasifikovaný zápočet) se u předmětů s účastí hodnotících studentů větší jak 10 % pohybuje v rozsahu 5,40 až 6,00. Problematické případy tedy nebyly v hodnocených předmětech zjištěny. Výuka semestru byla specifická z důvodů zavedených opatření pandemie Covid19. Patří velký dík všem kolegům i studentům, že se zodpovědně vypořádali s formou narychlo a neočekávaně zaváděné distanční výuky jak ve cvičeních, přednáškách a zkouškách. V tomto aspektu hodnotím celkové výsledky jako vynikající.

**2. Vyjádřete se prosím k nejčastějším slovním komentářům a připomínkám studentů pro předměty Vašeho ústavu (uvedte některé konkrétní příklady).**

Slovní komentáře k převážně distanční formě výuky a zkoušek byly pouze ojedinělé, takže nejsou z hlediska případných zásadních opatření dostatečně relevantní. Kritické komentáře nebyly zaznamenány. Uváděné některé konkrétní příklady jsou citovány bez přepisu.

**AI001 Stavební látky a geologie**

„Velmi skvělý předmět, pro architekturu jeden z těch okrajových, avšak letos asi nejlepší předmět. Jedna věc je, že mně osobně toto téma velmi lahodí, druhé to, že především pánové Schmid a Misák, se kterými byla největší interakce udělali tento předmět velmi příjemným. Jediné výtky by asi byly naprostá zbytečnost cvičení na horniny, kde jsme byli asi jen 15 minut. Jinak bylo skvělé, že i během lockdownu nám byly poskytnuty přednášky, některé byly již probrané a musím říct, že ve výsledku si mnohem více pamatuji z učení před zkouškou než ze samotných přednášek, které ač byly zajímavé mi nedaly zdaleka tolik jako dvoudenní učení a nevím jak kromě focení při prezenčním studiu něco zapamatoval. Proto jsem byl moc rád, že jsme přednášky mohli svévolně fotit, což jinde je problém.“

**BI001 Stavební látky**

„Zápočet probíhal posláním všech vypracovaných cvičení, které jsme vypracovali podle videí na stránkách stavebního zkušebnictví. A poté ještě vypočítáním asi pěti příkladů. Zkouška probíhala přes google meet, kde jsme byli s paní Kucharčzykovou spojeni přes webkameru. Na email nám poslala test, a poté příklady. Během semestru nám postupně posílala prezentace, které promítala i na přednáškách. Z těch jsem se učil na zkoušku.“

**BI052 Diagnostika stavebních konstrukcí**

„Děkuji za skvělý přístup i postup zvládnutí řešení nelehké situace v časech pandemie. Vážím si toho. Velice chci poděkovat doc. Cikrlemu za úchvatný přístup ke zkoušení a jeho přísun materiálů pro studium. Stejně tak poděkování patří doktoru Antonovi, který dokázal s kolegou Cikrlem vytvořit nejlepší atmosféru na každém cvičení. Velice si vážím toho, že nás neučíte skriptovou výukou, ale nejen na cvičeních, ale i na přednáškách nám podáváte 80 % názorných



situací a vlastních zkušeností a projektů, co jste zažili.. a tohle si student opravu zapamatuje. Děkuji mnohokrát!“

„U tohoto předmětu mě opravdu mrzí jediná věc, a to je ta že ho není více. Pan docent Cikrle měl opravdu skvělé a zajímavé přednášky, pojaté velmi prakticky s reálnými problémy a příklady které nastávají v praxi. To stejné platí pro cvičení u p. inženýra Antona a p. docenta Schmida, kteří se nám snažili co nejvíce přiblížit problematiku z praktického hlediska. Myslím si, že jak je koncipován tento předmět, tak stejně by to mělo být u všech předmětů na fakultě.“

**3. Uvedte, jak se postupuje v případě pedagogů, kteří jsou dlouhodobě negativně hodnoceni (např. osobní pohovor, postih, stažení z přednášek, změna garanta atd.).**

Hodnocení pedagogů podílejících se na výuce letního semestru 2019–20 je v rozsahu 4,63 až 6,00, v celkovém průměru vyšší než 5,00. Dlouhodobě negativně tedy nebyl hodnocen nikdo z pedagogů.

**4. Uvedte, jakým způsobem se oceňují kladně hodnocení pedagogové (uvedte jmenovitě příklady).**

Hodnocení pedagogů ústavu je ve zvolené hodnotící stupnici nadprůměrné až vynikající. Úroveň pedagogické práce jednotlivců je důležitým faktorem při stanovení výše osobních příplatků a mimořádných odměn. K dlouhodobě vysoko hodnoceným pedagogům patří kolegové:

- doc. Ing. Petr Cikrle, Ph.D.,
- doc. Ing. Barbara Kucharczyková, Ph.D.,
- doc. Ing. Michal Stehlík, Ph.D.,
- Ing. Ondřej Anton, Ph.D.,
- Ing. Dalibor Kocáb, Ph.D.,
- Ing. Petr Misák, Ph.D.

Na tomto místě z pozice vedoucího upřímný dík všem vyučujícím za bravurně zvládnuté období distanční výuky v době pandemie a lidský přístup ke všem studentům.

V Brně dne 15. 09. 2020

doc. Ing. Pavel Schmid, Ph.D.  
vedoucí ústavu

**Vyjádření vedoucího ústavu k připomínkám studentů v rámci  
hodnocení kvality výuky na FAST VUT  
za letní semestr 2019–20**

**ÚSTAV SPOLEČENSKÝCH VĚD**

**1. Uvedte, zda byly zjištěny silně problematické případy ve výuce předmětů Vašeho ústavu a jaké navrhuje řešení ke zlepšení současného stavu.**

Společenskovědní předměty a cizí jazyky vyučované ústavem studenti přijímají pozitivně. Přínos výuky povinných a povinně volitelných předmětů je studenty vnímán jako nadprůměrný v rozmezí 4,5–6,0/6,0 na příslušné škále. Všichni vyučující jsou jako osobnosti vysoce hodnoceni (přípravenost k výuce, odbornost, interakce se studenty aj.) v průměru 5,0 a výše.

Pokud se objevují ojedinělé kritické poznámky, poukazují na obtíže spjaté s nezvyklou situací v souvislosti s distanční výukou v době koronavirových opatření.

**2. Vyjádřete se prosím k nejčastějším slovním komentářům a připomínkám studentů pro předměty Vašeho ústavu (uvedte některé konkrétní příklady).**

Vybrané předměty Kabinetu jazyků (KJ)

BYA7 Angličtina pro pokročilé I. (R. Turland, BA)

- „*Pan Turland je skvělý vyučující. Jeho připravenost na výuku byla každý týden špičková.*“  
Hodnocení jak kurzu, tak učitele se pohybovalo mezi 5,6–6,0, což je velmi vysoko obzvláště pro pokročilé kurzy angličtiny, kde každý student potřebuje a vyžaduje něco jiného a může být těžké všem vyhovět.

BYA20 First Certificate in English I. (R. Turland, BA)

Tyto kurzy proběhly dobře. Vyučující se neustále věnuje vylepšování kurzů. Během jarní koronavirové krize připravoval hodně studijních materiálů pro samostudium, přičemž studenti posílali své odpovědi k testům, které byly založené na těchto materiálech. Příští semestr se obsah všech jeho kurzů bude adekvátně měnit o 20–30 % tak, aby kurzy obsahovaly více slovní zásoby a konverzačních cvičení zaměřených na svět práce, což bude pro studenty užitečné.

BYA3 Angličtina pro mírně pokročilé I. (Mgr. V. Batystová)

- „*Super angličtina, v hodinách se hlavně mluvilo anglicky, což je dle mě základ. Líbilo se mi, že jsme pořád mluvili, buď s učitelem a nebo ve skupinkách ale pořád se mluvilo.*“

BYN1 Němčina pro začátečníky (Mgr. V. Batystová)

- „*Velmi příjemná (vyučující) a ráda pomůže a vysvětlí!*“

BYA6 Angličtina pro středně pokročilé II. (Mgr. Bc. J. Šmalec)

- „*Angličtinu jsem si zapsala hlavně kvůli procvičení konverzace, což se po zavření škol bohužel minulo s účinkem. Předmět se posléze zvrtil do vyplňování učebnice.*“ „*Slabší distanční výučba.*“

Vyučující udělali vše pro to, aby studenti měli v Moodle kurzu dostupné veškeré materiály, které se v hodinách probírají. Navíc mnozí z nich připravovali každý týden distanční výuky pracovní listy, které studentům pravidelně posílali, a také jim dávali zpětnou vazbu. Základ jazykových kurzů tvoří konverzace s vyučujícím a ostatními studenty ve dvojicích a větších skupinkách. Současný stav a kvalita internetového připojení bohužel neumožňují distanční výuku konverzační formou ve větších skupinách, protože dochází k častému rušení, ať už přenášenými zvuky nebo také výpadky spojení, které následně vedou k nepochopení, a znemožňují tak skupinovou konverzaci o deseti a více lidech.

BYA6 Angličtina pro středně pokročilé II. (Mgr. D. Věvodová)

- „*Předmět angličtiny je dobrou výplní a oživením dříve naučených znalostí. Paní Věvodová je navíc velmi milá a příjemná paní, takže jsem do hodin jsem chodil rád. Jediné co byl*

*trošku minus byla celková úroveň studentů. Proto ve výsledku to co se dělá v hodinách není na moc vysoké úrovni, přitom se jedná již o maturitní úroveň. Ale to mně osobně až tolik nevadilo. Hlavní bylo, že jsem tam chodil rád.“*

Hodnocení je velmi kladné, za což je vyučující ráda. Příjemná atmosféra ve třídě je velmi důležitý aspekt výuky.

Vybrané předměty Kabinetu humanitních věd (KHV)

BZ002 Stavební právo (Mgr. M. Hortová)

- *„Předmět je poučný, ale přílišně nudný. Jenom listování tam a zpět zákoníkem. Chápu ale, že je to nutné a jinak by to asi nešlo.“*

Rozhodně nejde jen o "listování zákoníkem", ale bez práce s právními předpisy to opravdu nejde. Pokud mají studenti získat přehled problematiky upravené stavebním zákonem, musí s ním při přednáškách pracovat.

CZ056 Psychologie ve firemní praxi (PhDr. K. Šafárová, Ph.D.)

- *„Obsahově nejnáročnější předmět "pouze" za zápočet. Testové otázky opravdu těžké a nutnost instalace programu pro vykonání testu, stejně jako dva zkušební testy testem samotným mi celkový dojem z předmětu opravdu zhoršily (chápu, že koronavirovou situací neuměl nikdo pořádně řešit, ale ostatní vyučující se s tím "poprali" lépe-bez zbytečné instalace programu, když se někdo ze studentů nepřipraví, stejně má další zařízení k dispozici...). K vypracování seminární práce nemám námitky, odevzdání do určitého data proběhlo, ale na opravu se čekalo přes 40 dnů, což moc nechápu, když se odevzdává průběžně aby toho vyučující neměla najednou moc.“*

Zápočet byl proveden formou online testování prostřednictvím Moodle s použitím SafeExamBrowser (SEB) software, který zabraňuje opisování. Tento software a postup doporučilo v době koronavirové krize, distanční výuky a následného zkoušení i Ministerstvo školství. Studenti měli všechny potřebné informace, a dokonce s nimi vyučující prováděla zkušební testování, aby si vyzkoušeli nejen prostředí online testu a také SEB a jeho funkcionalitu. Všechny informace k testování měli dostupné na Moodle a o všem věděli dopředu. Testování bylo koordinováno s IT podporou (Ing. L. Chuchma). Navíc korektnost zápočtu měla hodnocení 5,94/6 bodů.

Co se týče seminární práce, je možné, že došlo k pozdější kontrole. V době koronavirové krize byla každému studentovi napsána individuální delší zpětná vazba, aby se tak částečně vyloučil chybějící kontakt s prezenční výukou. Je možné, že vyučující se k ní dostala až později, nicméně se snažila kontrolovat všechny práce nejpozději do dvou týdnů od jejich nahrání na Moodle.

- *„Je to příjemné zpeřtení a rozptýlení od technických oborů, nicméně si myslím, že podobné předměty by měly být dobrovolně volitelné a ne povinné. Nicméně mě předmět velmi bavil a mým přáním je, aby byl přístup ke studentům a schopnost poutavě vysvětlit látku aspoň trošku takový i u ostatních vyučujících.“*

- *„Chtěla bych vyzdvihnout to, jak vyučující zvládla a zareagovala na uzavření školy. Postupně jsme byli informováni podle měnící se situace, konzultace probíhaly bez problému s velmi rychlou odezvou, hezký nápad (a nejspíš i velmi časově náročný) s programem a závěrečným testem.“*

Vyučující oceňuje, že se studentka zamyslela i nad prací, kterou musela vyučující udělat navíc, aby online testování s pomocí SEB programu vytvořila, spustila a aby byla schopná otestovat všechny studenty. Zde je vidět rozdílnost názorů se studentem z předešlého komentáře.

- *„Doktorka Katarína Šafárová – Pro mne nesympatický člověk, který nemá vhodný smysl pro humor učitele. Uvedu konkrétní, na které si vzpomenu, co se během semestru nadáli a nelíbili se mi. Paní doktorka nás opakovaně vyzývala ať jsme aktivní a ať se nebojíme projevit názor a něco říci. Že paní doktorka nikoho tzv. neukousne. Bohužel hned po prvním dotazu, který byl vznesen od spolužáka jsem zjistil, že se určitě na nic ptát*

*nebudu. Její reakce na dotaz byla ve smyslu: Co je to za blbý dotaz? Jinak co se týče zápočtu, tak byl vybrán velmi dobrý způsob psaní zkoušky na Moodleu.“*

V první řadě vyučující mrzí, že si student danou situaci přebíral tímto způsobem. V hodinách zavádí jediné pravidlo: Žádná otázka není hloupá. Snaží se podpořit studenty v tom, aby se nebáli zeptat a aby diskutovali; právě díky humoru se to daří. Poslední semestry chodí na přednášky přibližně 2/3 zaregistrovaných studentů (cca 70–80 studentů) a po počátečním osmělení se hodně diskutují, namítají a přemýšlejí. Vyučující si myslí, že schopnost projevit se a diskutovat je jedním z vedlejších cílů předmětu, který je zaměřen na měkké kompetence s důrazem na komunikační dovednosti absolventů. Je možné, že v dané chvíli udělala žert k položené otázce, nicméně nikdy nehodnotí otázky, které studenti pokládají. Zdůrazňuje, že odpovídá na všechny položené otázky. Je škoda, že student, který byl tímto způsobem „poškozen“, se sám neozval. Zároveň vyučující oceňuje, že student vyzdvihl i něco pozitivního, a to je způsob závěrečného testování přes Moodle.

- *„Zajímave poznatky a strhující vyklad.“*
- *„Tolik mailu, co bylo k 'zkoušce' z psychologie, jsem už dlouho nedostala. Jinak celkem fajn.“*

Vyučující se snažila informovat studenty o každém kroku a rozhodnutí. Dodržovala pokyn informovat studenty co nejvíce.

#### CZ56 Psychologie managementu (PhDr. K. Šafářová, Ph.D.)

- *„Klasický předmět na víc, na zpestření. Učitelka má a měla vždy poutavé povídání.“*
- *„Vzhledem k našemu oboru a užitečnosti předmětu pro náš budoucí život se zápočet nemusel tak hrotit. Vyučující je ale srdcařka a jejích schopností je pro naši školu spíše škoda.“*
- Vyučující nerozumí tomu, co považuje daný student za „hrocení“. Může jít o dva významy:
  - (1) Zápočet byl formálně tvořen testem a seminární prací. Tato forma je zvolena z toho důvodu, že předmět je chápán jako ekvivalent k předmětu CZ056. Z tohoto důvodu vyučující vnímá za potřebné zachovat stejná kritéria v obou předmětech.
  - (2) Zápočet byl proveden formou online testování prostřednictvím Moodle s použitím SafeExamBrowser (SEB) software, jehož zavedení bylo výše zdůvodněno u předmětu CZ056.

#### TY01 Sociální komunikace (PhDr. K. Šafářová, Ph.D.)

- *„Velmi mě mrzí, že kvůli karanténě jsme přišly o cca polovinu přednášek. Takto poutavé přednášky jsou vzácností. Také mi přijde škoda, že je tento předmět až v magisterském studiu, pro práci architekta je stejně důležitý jako pozemní stavitelství. Tento předmět mi dal do života hrozně moc, byť byl o polovinu kratší než normálně bývá, jeho absolvování nebylo těžké. Nové informace z přednášek lezly do mé dubové hlavy samy, smekám před uměním p. Šafářové :D „*
- *„Paní doktorka Šafářová je naprosto úžasná. Skvěle zpracované, zajímavé a věcné prezentace, u kterých člověk skoro lituje když skončí. Skvěle ukočiruje diskuze, upřímně se zajímá o názory svých studentů... Samá chvála, opravdu by si zasloužila 10 z 10!“*
- *„Velmi poutavé, interaktivní přednášky, na které bylo zábavné chodit.“*

Na základě celkového hodnocení ve všech předmětech a zároveň na základě všech hodnocení týkajících se obsahové stránky všech předmětů vyučující předpokládá, že jsou předměty pro studenty přínosem a že není potřeba kurzy radikálně měnit. Co se týče zlepšování a zkvalitňování výuky ve všech předmětech vyučující se snaží:
  - (1) Vytvářet nové přednášky na základě interakce se studenty (v tomto semestru nová přednáška o stereotypch a sociálních zkresleních v předmětu CZ056) a inovovat je, např. v předcházejícím semestru byly inovovány přednášky zaměřené na prezentační

dovednosti v CZ056 a TY01. V následujícím semestru bude inovována přednáška zaměřená na sociální role a na autoritu v zaměstnání v CZ056 aj.

(2) Zvat na přednášky hosty-odborníky. Každý semestr přijde personalista a učí studenty, jak napsat CV, motivační dopis a jak se chovat u pohovoru.

(3) Vyučující se sama vzdělává v různých oblastech například prostřednictvím ICV VUT. V tomto semestru absolvovala kurzy Fenomén autorita a její význam i souvislosti (Klapetek), Jak zlepšit osobní prezentaci nebo Firemní porady (Sýkora). Dále absolvovala kurz na online platformě Coursera.org s názvem Making Architecture a obdržela certifikát (IE Business School and IE School of Architecture & Design, Segovia, Spain). Kurz byl teoreticky i prakticky zaměřen na propojení psychologie a architektury se zaměřením na přemýšlení architektů při tvorbě urbanistické studie, což ji posouvá blíž k pochopení toho, co studenti architektury ve své praxi skutečně potřebují.

(4) V rámci předmětu TY01 Sociální komunikace byla vyučující přítomná na kritikách studentů architektury, aby lépe pochopila, co se od nich v rámci prezentačních dovedností očekává (ze strany jejich katedry a praxe) a tyto informace okamžitě aplikovala ve výuce.

**3. Uvedte, jak se postupuje v případech pedagogů, kteří jsou dlouhodobě negativně hodnoceni (např. osobní pohovor, postih, stažení z přednášek, změna garanta atd.).**

Nevyskytují se žádná dlouhodobě negativní hodnocení předmětu nebo vyučujícího.

**4. Uvedte, jakým způsobem se oceňují kladně hodnocení pedagogové (uvedte jmenovitě příklady).**

Kvalitně vedená výuka je u vyučujících zohledňována v podobě osobního ohodnocení a mimořádných odměn. Vedoucí ústavu bedlivě zaznamenává všechny pedagogické úspěchy a mimořádné aktivity pracovníků, přičemž se snaží o jejich co nejspravedlivější odměňování.

Někteří vyučující, jmenovitě Mgr. M. Nevrlý, Mgr. V. Rodriguezová a R. Turland, BA, byli za své pedagogické úspěchy oceněni v r. 2019 bronzovou medailí FAST *Signum excellentiae*.

V Brně dne 15. 9. 2020

RNDr. Mgr. Ing. Mgr. Bc. Jaroslav Lindr, Ph.D.  
vedoucí Ústavu společenských věd