

Zpráva o hodnocení výuky v bakalářských a magisterských studijních programech na Fakultě stavební VUT v letním semestru akademického roku 2020–21

Úvod

V letním semestru akademického roku 2020/21 proběhlo na Fakultě stavební VUT (dále jen „fakulta“) každoroční hodnocení kvality výuky ze strany studentů. Hodnocení výuky studenty fakulty probíhalo od 27. 4. 2021 do 31. 8. 2021.

Hodnocení probíhá v elektronické podobě v informačním systému (obr. 1 až 6) a je anonymní.

Zpráva:

- se týká hodnocení předmětů bakalářských (dále jen „BSP“) a navazujících magisterských studijních programů (dále jen „NSP“) fakulty,
- byla vypracována v souladu s platným zněním vnitřní normy VUT Směrnice č. 73/2017 *Pravidla pro hodnocení vzdělávací činnosti studenty, absolventy VUT a zaměstnavateli*.

Vedle hodnocení předmětu bylo možné hodnotit vyučující předmětu (přednášející a cvičící).


Hodnocení kvality výuky na FAST VUT v Brně

Jak probíhá hodnocení


Hodnocení kvality výuky probíhá na FAST VUT v Brně v rámci vlastního informačního systému pravidelně od akademického roku 2002/2003. Aplikace pro hodnocení kvality výuky na FAST VUT v Brně je úzce navázána na agendu rozvrhových jednotek. Systém umožňuje, aby student mohl vyjádřit svůj názor na kvalitu výuky předmětů, do kterých byl přihlášen formou registrace k rozvrhovým jednotkám. Rozlišuje se hodnocení předmětu jako celku a hodnocení jednotlivých vyučujících podle jejich se na různých formách výuky daného předmětu. Proto se vždy hodnocení vyučujících vztahuje ke konkrétní formě výuky daného předmětu. Vždy však student může hodnotit jen ty vyučující, kteří jej skutečně učili a jen ty předměty, do jejichž rozvrhových jednotek byl zaregistrován.

V souladu se správnou implementací ECTS na FAST VUT v Brně jsou kredity ECTS alokovány podle pracovní zátěže v jednotlivých předmětech nutné k dosažení očekávaných studijních výstupů. Z toho důvodu jsou zařazeny i otázky týkající se hodnocení časové náročnosti nutné pro absolvování předmětu. V souladu s Příručkou pro uživatele ECTS se celková pracovní zátěž studenta za akademický rok pohybuje v rozmezí od 1500 do 1800 hodin. Vedení FAST se řídí doporučením EUCET (European Civil Engineering Education and Training) a aktuálně používá přepočít 1 kredit ECTS = 26 hodin pracovní zátěže.

Kladené otázky

U každé otázky se studenti přihlášejí k jednomu hodnocení ze stupnice A (nejlepší) až F (nejhorší). Pokud chce uživatel z jakéhokoliv důvodu své hodnocení úplně zrušit, vybere tlačítko . Podrobnější popis otázky lze získat formou tzv. tooltipu najetím kurzoru myši nad text otázky. Např.


Hodnocení předmětu jako celku

Celkový dojem z předmětu 

U otázky s textovou odpovědí lze výuku hodnotit svými slovy, příp. anonymně sdělit něco konkrétnímu vyučujícímu. V případě řádku delšího než okno formuláře, příp. většího počtu řádků, se text při uložení automaticky zformátuje tak, aby byl následně pohodlně čitelný.

Hodnocení předmětu jako celku

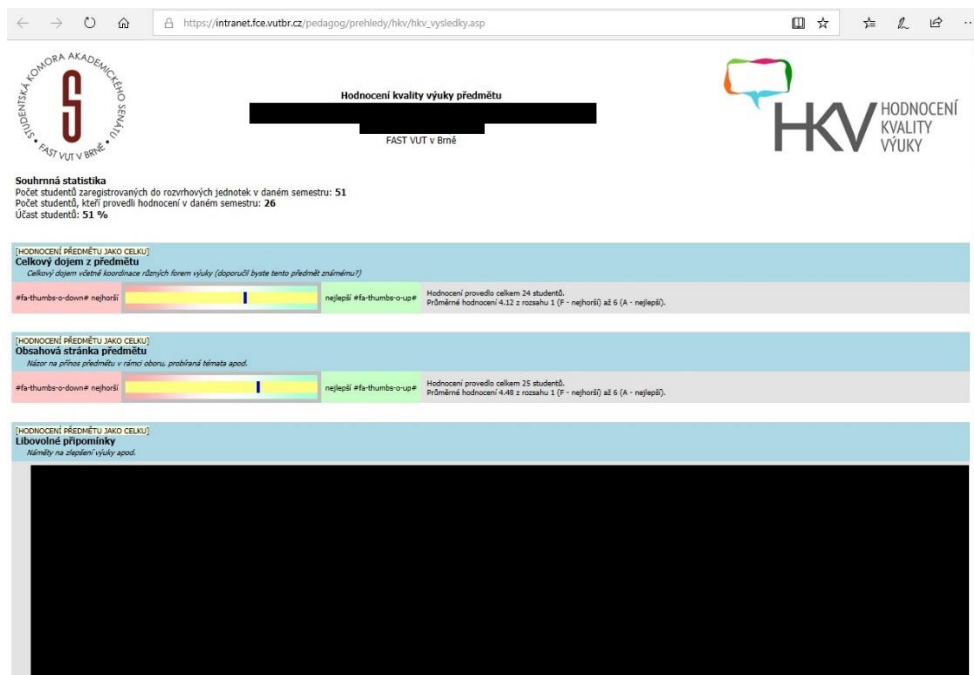
Libovolné připomínky

Pro uložení změn je třeba kliknout na tlačítko  Uložit v závěru stránky. Po uložení se uživatel může ke svému hodnocení vrátit a provádět jakékoli dodatečné změny.

Hodnocení předmětu jako celku

1. Celkový dojem z předmětu – Celkový dojem včetně koordinace různých forem výuky (doporučil byste tento předmět známému?)
2. Osobnová stránka předmětu – Názor na přínos předmětu v rámci oboru, probíraná témata apod.
3. Libovolné připomínky a připomínky k distanční výuce – Náměty na zlepšení výuky apod.

Obr. 1 Vstupní obrazovka k hodnocení studenty



Obr. 2 Zobrazení vyučujícím, garantovi předmětu, vedoucímu ústavu a vedení fakulty

PRŮBĚHY Kvalita studijních materiálů Byly materiály k samostatnému studiu užitečné a kvalitní?	PRŮBĚHY Časové rozložení studijní zátěže Byly samostatné práce a úkoly a procedury zadány přibližně během celého semestru?	PRŮBĚHY Formulace zadání samostatných prací Byly zadání úkoly formulovány tak, že bylo jasné, jaké znalosti, dovednosti a kompetence se má očekávat?	PRŮBĚHY Hodnocení samostatných prací Prováděl vyučující hodnocení samostatných prací?	PRŮBĚHY Komunikace se studenty Byl vyučující se studenty ochotný a učivo, průběh komunikace a závěrečné hodnocení práce?	CVIČENÍ Kvalita studijních materiálů Byly materiály k samostatnému studiu užitečné a kvalitní?	CVIČENÍ Časové rozložení studijní zátěže Byly samostatné práce a úkoly a procedury zadány přibližně během celého semestru?	CVIČENÍ Formulace zadání samostatných prací Byly zadání úkoly formulovány tak, že bylo jasné, jaké znalosti, dovednosti a kompetence se má očekávat?	CVIČENÍ Hodnocení samostatných prací Prováděl vyučující hodnocení samostatných prací?	CVIČENÍ Komunikace se studenty Byl vyučující se studenty ochotný a učivo, průběh komunikace a závěrečné hodnocení práce?
3 5,33	3 4,47	3 6,00	2 6,00	2 6,00	Žádné hodnocení	Žádné hodnocení	Žádné hodnocení	Žádné hodnocení	Žádné hodnocení
20 4,35	17 4,30	10 4,40	10 5,00	10 4,95	4 5,75	4 4,75	4 4,75	4 4,33	3 5,00
Žádné hodnocení	Žádné hodnocení	Žádné hodnocení	Žádné hodnocení	Žádné hodnocení	40 5,50	40 5,45	40 5,45	40 5,55	40 5,51
Žádné hodnocení	Žádné hodnocení	Žádné hodnocení	Žádné hodnocení	Žádné hodnocení	8 5,05	8 4,57	8 4,57	8 4,62	8 4,62
Žádné hodnocení	Žádné hodnocení	Žádné hodnocení	Žádné hodnocení	Žádné hodnocení	30 5,13	30 5,20	30 5,20	30 4,78	30 4,78
7 4,71	5 4,00	4 4,00	4 4,00	4 4,00	4 3,00	4 3,00	4 3,00	4 3,00	4 2,40
14 2,14	13 2,00	10 2,30	9 2,44	10 2,00	36 3,73	36 3,73	36 3,73	36 3,45	36 2,58
Žádné hodnocení	Žádné hodnocení	Žádné hodnocení	Žádné hodnocení	Žádné hodnocení	26 4,38	26 4,32	26 4,32	27 4,76	27 4,31
Žádné hodnocení	Žádné hodnocení	Žádné hodnocení	Žádné hodnocení	Žádné hodnocení	2 2,00	2 2,00	2 2,00	2 2,00	2 2,00
46 4,85	40 4,90	31 5,16	31 5,16	44 4,95	12 5,42	12 5,42	12 5,58	12 5,50	12 4,83
Žádné hodnocení	Žádné hodnocení	Žádné hodnocení	Žádné hodnocení	Žádné hodnocení	34 3,88	33 3,64	33 3,64	33 4,03	36 3,14
3 5,67	4 6,00	3 6,00	3 6,00	3 6,00	12 4,92	13 5,30	12 5,09	12 5,42	13 4,85
Žádné hodnocení	Žádné hodnocení	Žádné hodnocení	Žádné hodnocení	Žádné hodnocení	17 3,51	16 3,88	17 3,47	17 3,47	17 2,47
Žádné hodnocení	Žádné hodnocení	Žádné hodnocení	Žádné hodnocení	Žádné hodnocení	19 5,54	19 5,47	19 5,47	19 5,65	19 5,69
5 5,00	5 5,40	5 5,80	4 5,75	5 5,80	Žádné hodnocení	Žádné hodnocení	Žádné hodnocení	Žádné hodnocení	Žádné hodnocení
3 5,67	2 4,33	2 3,00	2 5,00	2 4,33	13 5,67	3 4,80	3 3,47	3 5,33	3 4,33
9 5,56	9 5,00	9 5,47	9 5,00	9 5,00	Žádné hodnocení	Žádné hodnocení	Žádné hodnocení	Žádné hodnocení	Žádné hodnocení
38 5,53	34 5,47	25 5,56	25 5,42	36 5,56	Žádné hodnocení	Žádné hodnocení	Žádné hodnocení	Žádné hodnocení	Žádné hodnocení
48 4,83	43 5,35	30 5,43	30 5,47	46 5,13	28 4,61	27 4,45	28 4,45	28 4,44	28 3,68
Žádné hodnocení	Žádné hodnocení	Žádné hodnocení	Žádné hodnocení	Žádné hodnocení	13 5,88	12 5,33	12 5,83	12 5,87	12 6,00
Žádné hodnocení	Žádné hodnocení	Žádné hodnocení	Žádné hodnocení	Žádné hodnocení	13 4,65	13 4,77	13 4,85	13 5,07	15 5,13

Obr. 3 Zobrazení celkového přehledu vedení fakulty

Údaje o počtu studentů

V tabulce 1 je uveden počet studentů účastnících se hodnocení, dále pak i nejmenší a největší procentní účast studentů při hodnocení předmětů. **Počet hodnotících studentů je 29,2 %**. Své názory

studenti mohou také diskutovat v rámci veřejného **Setkání se studenty, které pořádá Studentská komora Akademického senátu fakulty společně s vedením fakulty.**

Tab. 1 Základní údaje hodnocení (BSP a NSP)

Celkový počet zapsaných studentů	2 838
Počet studentů, kteří se zúčastnili hodnocení	829
Procentní podíl studentů, kteří se zúčastnili hodnocení	29,2 %
Počet předmětů v semestru	382
Počet hodnocených předmětů v semestru	353
Počet vyplněných formulářů za všechny předměty	4 671
Počet hodnocených předmětů v semestru, které hodnotilo alespoň 10 % studentů, kteří si jej zapsali	342
Počet hodnocených předmětů v semestru, které hodnotilo alespoň 5 studentů, kteří si jej zapsali	245
Součet odpovědí na obecné textové otázky u předmětů	853
Průměrná procentní účast studentů na hodnocení předmětů	26,0 %
Nejmenší procentní účast studentů na hodnocení předmětů	0 %
Nejvyšší procentní účast studentů na hodnocení předmětů	100 %

Seznam otázek

Hodnocení předmětu jako celku

1. Celkový dojem z předmětu – *Celkový dojem včetně koordinace různých forem výuky (doporučil byste tento předmět známému?)*
2. Obsahová stránka předmětu – *Názor na přínos předmětu v rámci oboru, probíraná témata apod.*
3. Libovolné připomínky – *Náměty na zlepšení výuky apod.*

Hodnocení zakončení předmětu

1. ZÁPOČET – korektnost hodnocení
2. KLASIFIKOVANÝ ZÁPOČET – korektnost hodnocení
3. ZKOUŠKA – korektnost hodnocení

Hodnocení kvality výuky přednášejících

1. Kvalita studijních materiálů – *Byly materiály k samostatnému studiu vždy kvalitně připravené?*
2. Časové rozložení studijní zátěže – *Byly samostatné práce a úkoly k procvičení zadávány průběžně během celého semestru?*
3. Formulace zadání samostatných prací – *Bylo zadání vždy formulováno tak, že bylo jasné, jakým znalostem, dovednostem a kompetencím se máte naučit?*
4. Hodnocení samostatných prací – *Prováděl vyučující hodnocení odevzdaných prací včas?*
5. Komunikace se studenty – *Byl vyučující ke studentům ochotný a vstřícný, průběžně komunikoval či poskytoval možnost online konzultací?*

Hodnocení kvality výuky cvičících

1. Kvalita studijních materiálů – *Byly materiály k samostatnému studiu vždy kvalitně připravené?*
2. Časové rozložení studijní zátěže – *Byly samostatné práce a úkoly k procvičení zadávány průběžně během celého semestru?*
3. Formulace zadání samostatných prací – *Bylo zadání vždy formulováno tak, že bylo jasné, jakým znalostem, dovednostem a kompetencím se máte naučit?*

4. Hodnocení samostatných prací – *Prováděl vyučující hodnocení odevzdaných prací včas?*
5. Komunikace se studenty – *Byl vyučující ke studentům ochotný a vstřícný, průběžně komunikoval či poskytoval možnost online konzultací?*

Vyjádření vedení fakulty k informování studentů o výsledcích a závěrech z anket

Vedení fakulty informuje studenty o výsledcích a závěrech hodnocení prostřednictvím webových stránek. Výsledky a závěry hodnocení jsou projednány na kolegiu děkana za přítomnosti předsedy Studentské komory Akademického senátu fakulty. S vedoucími ústavů jsou závěry projednány v rámci „Pohovorů s vedoucími ústavů“, které probíhají jedenkrát ročně. O konání těchto „pohovorů“ je informován předseda Studentské komory Akademického senátu fakulty.

Vyjádření vedoucích ústavů

Vyjádření vedoucích ústavů k případným připomínkám v oblasti jejich působnosti je uvedeno ve vyjádření v příloze. Seznam ústavů fakulty je v tabulce 2.

Tab. 2 Seznam ústavů fakulty

Kód	Zkratka	Pracoviště
12210	MAT	Ústav matematiky a deskriptivní geometrie
12220	FYZ	Ústav fyziky
12230	CHE	Ústav chemie
12250	STM	Ústav stavební mechaniky
12310	GED	Ústav geodézie
12320	GTN	Ústav geotechniky
12330	PST	Ústav pozemního stavitelství
12340	ARC	Ústav architektury
12350	THD	Ústav technologie stavebních hmot a dílců
12380	BZK	Ústav betonových a zděných konstrukcí
12390	PKO	Ústav pozemních komunikací
12400	ZEL	Ústav železničních konstrukcí a staveb
12410	KDK	Ústav kovových a dřevěných konstrukcí
12420	VHO	Ústav vodního hospodářství obcí
12430	VST	Ústav vodních staveb
12440	VHK	Ústav vodního hospodářství krajiny
12450	TZB	Ústav technických zařízení budov
12470	AIU	Ústav automatizace inženýrských úloh a informatiky
12480	EKR	Ústav stavební ekonomiky a řízení
12490	TST	Ústav technologie, mechanizace a řízení staveb
12620	SZK	Ústav stavebního zkušebnictví
12700	SPV	Ústav společenských věd

ZÁVĚR

Je nutné poděkovat všem studentům, kteří se zapojili do hodnocení výuky a apelovat na studenty, aby se jich zapojilo ještě více.

V Brně 21. 10. 2021

.....
 prof. Ing. Miroslav Bajer, CSc.
 děkan Fakulty stavební VUT

**Vyjádření vedoucího ústavu k připomímkám studentů v rámci
hodnocení kvality výuky na FAST VUT
za letní semestr 2020–21**

ÚSTAV MATEMATIKY A DESKRIPTIVNÍ GEOMETRIE

1. Uvedte, zda byly zjištěny silně problematické případy ve výuce předmětů Vašeho ústavu a jaké navrhuje řešení ke zlepšení současného stavu.

Silně problematické případy ve výuce nebyly zjištěny. Konkrétní dílčí problémy s výukou jak v obtížných podmínkách epidemických omezení, tak za optimistického výhledu dlouhodobé presenční výuky v zimním semestru, byly podrobně řešeny na výjezdním zasedání ústavu v září 2021. Zlepšení dosavadního stavu, odrážejícího spíše schopnost aktuálních improvizací s distanční výukou než promyšlených koncepčních změn, předpokládá celkovou stabilizaci podmínek pro výuku na FAST i personálního složení ústavu.

2. Vyjádřete se prosím k nejčastějším slovním komentářům a připomímkám studentů pro předměty Vašeho ústavu (uvedte některé konkrétní příklady).

Relevantní hodnocení studentů se z předmětů ústavu týká pouze předmětů Konstruktivní geometrie, Matematika 2, Operační výzkum a Numerické metody (pro geodety), jinak jde nejvýše o 1 až 2 individuální připomínky (i když v jednom případě obě jednoznačně pochvalné), z nichž nelze vyvozovat zodpovědné závěry. Někteří studenti preferují za vynucených podmínek distanční výuky naskenované učební materiály, nejpodrobněji připravované RNDr. V. Chrastinovou, jiní slovní komentáře nahrazující přednášky i cvičení prostřednictvím softwarových prostředků MS Teams, Facebooku a Moodle; další připomínky se týkají technické kvality i různé-ho rozsahu a termínů přenášené výuky a operativního upřesňování formy zkoušky podle aktuálních epidemických opatření. Obecně nezbývá než souhlasit s tvrzeními „lepší je, když učitel rýsuje na papír a my rýsujeme zároveň s ním“ (jinak by byla presenční výuka vcelku zbytečná) i „bez přednášek bych cvičení nezvládl“ (s čímž na ústavu počítáme, přestože řada studentů přednášky nenavštěvuje, ať už jsou formou presenční, či distanční). Komentáře k předmětům Operační výzkum a Numerické metody (pro geodety), citují: „... mi přijde zbytečné, učit se desítky let staré postupy, místo abychom se seznámily s novými, jaké nabízí dnešní výpočetní technika“, nelze sice plně akceptovat, poněvadž k pochopení základních principů numerických algoritmů (nejen k jejich ovládnutí jako „černých skříněk“) je třeba se poučit i z těch nedávných; na druhé straně je záměrem ústavu zavést i v těchto předmětech výuku v PC učebně s plnou podporou softwaru MATLAB, případně MAPLE, prioritně prezenční formou.

3. Uvedte, jak se postupuje v případě pedagogů, kteří jsou dlouhodobě negativně hodnoceni (např. osobní pohovor, postih, stažení z přednášek, změna garanta atd.).

Dlouhodobá negativní hodnocení nebyla v tomto hodnocení prokázána. Jednotlivými studenty jsou často kritizováni učitelé s náročnějšími požadavky na průběžnou práci studentů, pochvalně jsou zmiňováni učitelé rozesílající materiály s příklady co nejpodobnějšími zápočtovým i zkouškovým písemným pracím. Ke sjednocení požadavků přispívají pravidelné porady učitelů jednotlivých předmětů a bloků srovnatelných předmětů.

4. Uved'te, jakým způsobem se oceňují kladně hodnocení pedagogové (uved'te jmenovitě příklady).

V hodnoceném semestru byla kladně hodnocena řada našich pracovníků. Jmenuji alespoň Mgr. D. Brothánkovou, Mgr. J. Bulantovou, RNDr. V. Chrastinovou, RNDr. H. Koutkovou, RNDr. R. Odehnala, Mgr. K. Pokorovou, RNDr. O. Příbyla a RNDr. L. Zrůstovou. Kladně hodnocení pedagogové jsou dle možností oceňování finančně v rámci osobního ohodnocení a odměn. Některé z nich jsme v posledních letech navrhli na ocenění medailemi Signum Excellentiae na úrovni FAST. Jsme rádi, že vedení fakulty naše návrhy podpořilo a v uplynulých dvou letech byly těmito medailemi vyznamenány RNDr. V. Chrastinová a Mgr. K. Mencáková.

V Brně dne 15.9.2021

prof. RNDr. Josef Diblík, DrSc.,
vedoucí Ústavu matematiky a deskriptivní geometrie

**Vyjádření vedoucího ústavu k připomínkám studentů v rámci
hodnocení kvality výuky na FAST VUT
za letní semestr 2020–21**

ÚSTAV FYZIKY

- 1. Uvedte, zda byly zjištěny silně problematické případy ve výuce předmětů Vašeho ústavu a jaké navrhuje řešení ke zlepšení současného stavu.**

Silně problematický případ ve výuce letního semestru AR 2020/21 zjištěný nebyl.

- 2. Vyjádřete se prosím k nejčastějším slovním komentářům a připomínkám studentů pro předměty Vašeho ústavu (uvedte některé konkrétní příklady).**

Studenti nejvíce komentovali formu distančního vedení výuky a to velmi pozitivně. Pro vedení této výuky bylo využito několik nástrojů (natáčení videí a komunikační kanály, ponejvíce MS Teams).

Natáčená videa s přednáškami byly v týdenních intervalech umísťovány na fakultní server a studenti si tedy mohli přednášky pouštět i v libovolném čase. Kromě přednášek byly natáčeny i video návody k laboratorním úlohám, podle nichž studenti po obdržení dat mohli zpracovávat protokoly.

Níže uvádím komentáře studentů k předmětům, které mělo zaregistrováno nejvíce studentů (upraveny hrubky v textu):

BBA002

- Přednášky byly super, ve cvičení mi chybělo, že nebyla možnost si to naměřit, že jsme dostali jen naměřené hodnoty
- Pan Chobola je jeden z nejpřívětivějších pedagogů, které jsem měl tu šanci potkat za celou dobu studia. S distanční výukou se popral skvěle! Jediné co mě mrzí je, že jsem s tímto pánem nemohl trávit více času.
- Příjemní a dobří učitelé. Pan Chobola má skvělé prezentace.
- Velmi dobře zvolená forma přednášek, cvičení taktéž vhodně upravena pro distanční výuku.
- Zápočet v pořádku. Děkuji za odlehčení laboratoří při této složité situaci. Co se zkoušky týče. Z příkladů jsem byl mile potěšen, za to mě zklamala teoretická ústní část. Přijde mi důležitý princip látky, ne se šťouravě ptát na jednotky početních vzorců jednotlivých veličin. Ty si v případě potřeby odvodím (nemyslím tím ve stresu na zkoušce, tam se toho moc nepředvede), pokud ale neznám principy, tak si ani ten vzorce neodvodím. Proto bych ocenil, aby se zaměřilo zkušební na podstatnou část. Proto mě mrzí přehlídnutí podrobně vypracované teoretické části a udělení podivně vysoké známky na základě nezodpovězení 2 jednotek. Jinak obsahová stránka a výuka pomocí videí z přednášek byla skvělá a moc za to děkuji.
- Pan Chobola měl skvělé přednášky!
- Na ústavu se předvedli a připravili skvělé podklady. Asi nejlepší za celý semestr.
- Přednášky: Super pojetí distanční výuky! Přednášky byly vkládány po týdnech, což umožňovalo průběžně je sledovat. (Na rozdíl od těch, kteří v 11. týdnu pošlou 11 prezentaci). Cvičení: Pěkná a jednoduše pochopitelná videa k jednotlivým úlohám.
- Velmi dobře zpracované přednášky. Kiežby záznamy robili všetci. Úplně super sa učilo na túto skúšku. Ďakujem pán Chobola.
- Přednášky i cvičení na vysoké úrovni.

NBA007

- Všechno probíhalo v naprostém pořádku, jak cvičení tak přednášky.
- V přednáškách byly probírané věci, které se budou hodit v praktickém životě i těm, kteří nebudou nadále tento obor studovat. Probíraná látka byla srozumitelná, poučná a zajímavá.
- I přesto, že předmět nebyl náročný a některé části byly zajímavé, by mě velmi zajímal přínos předmětu do praxe jako statika betonových konstrukcí. Je opravdu nutné mít tyto předměty v předposledním semestru studia? Nemohl být místo toho zařazen smysluplnější předmět, kde bychom se například naučili pracovat s výpočtovým programem, nebo klidně další předmět na betonové konstrukce?
- Cvičení jsou zbytečně teoretické a mimo obsah přednášek. Zajímavější a důležitější by bylo se učit výpočty sálavých zdrojů energie.
- Vyučující Ficker byl moc příjemný, látku dokáže podat tak, že si to člověk opravdu zapamatuje. Na jeho hodiny jsem se vždy těšila.

V případě konkrétních připomínek k lab. úlohám, či postupům připomínky zohledňujeme a návody upravujeme. V případě připomínek k obtížnosti zkoušky apeluji na její zjednodušení.

3. Uveďte, jak se postupuje v případě pedagogů, kteří jsou dlouhodobě negativně hodnoceni (např. osobní pohovor, postih, stažení z přednášek, změna garanta atd.).

Dlouhodobě negativně hodnocený vyučující není žádný. Výtky jsou ojedinělé.

4. Uveďte, jakým způsobem se oceňují kladně hodnocení pedagogové (uveďte jmenovitě příklady).

Kladně hodnocení pedagogové jsou jmenovitě uvedeni na schůzi ústavu, v zápise a hodnocení zohledněno (se zahrnutím dalších složek) při rozdělování odměn. V případě, že je připomínka věcná, tak je zmíněna opět veřejně na schůzi a doporučení k nápravě sděleno ústně, případně formou emailu.

V Brně dne 10. 9. 2021

prof. RNDr. Zdeněk Chobola, CSc.
vedoucí Ústavu fyziky

**Vyjádření vedoucího ústavu k připomínkám studentů v rámci
hodnocení kvality výuky na FAST VUT v Brně
za letní semestr 2020/2021**

ÚSTAV CHEMIE

<p>1. Uvedte, zda byly zjištěny silně problematické případy ve výuce předmětů Vašeho ústavu a jaké navrhuje řešení ke zlepšení současného stavu.</p> <p>Byla hodnocena výuka v 6 předmětech. Problematické případy nebyly zjištěny. Průměrné hodnocení celkového dojmu z předmětu se pohybovalo mezi 4 a 6. Účast studentů v hodnocení byla 0 až 50 %.</p>
<p>2. Vyjádřete se prosím k nejčastějším slovním komentářům a připomínkám studentů pro předměty Vašeho ústavu (uvedte některé konkrétní příklady).</p> <p>Slovních komentářů bylo málo. Z kladných se objevovala pochvalná hodnocení pedagogů za zvládnutí distanční výuky. Záporné jako tradičně zpochybňovaly význam výuky chemických a biologických předmětů na FAST.</p>
<p>3. Uvedte, jak se postupuje v případě pedagogů, kteří jsou dlouhodobě negativně hodnoceni (např. osobní pohovor, postih, stažení z přednášek, změna garanta atd.).</p> <p>Žádný pedagog není hodnocen dlouhodobě negativně.</p>
<p>4. Uvedte, jakým způsobem se oceňují kladně hodnocení pedagogové (uvedte jmenovitě příklady).</p> <p>K výsledkům ankety přihlížím při rozdělování odměn.</p>

V Brně dne 13. 9. 2021

doc. Ing. Jitka Malá, Ph.D.
vedoucí Ústavu chemie

**Vyjádření vedoucího ústavu k připomínkám studentů v rámci
hodnocení kvality výuky na FAST VUT
za letní semestr 2020–21**

ÚSTAV STAVEBNÍ MECHANIKY

(Odpovědi a komentáře ústavu jsou uvedeny v kurzívě.)

- 1. Uvedte, zda byly zjištěny silně problematické případy ve výuce předmětů Vašeho ústavu a jaké navrhuje řešení ke zlepšení současného stavu.**

Žádné silně problematické případy se během distanční výuky nevyskytly. Převládající forma on-line distanční výuky v tomto semestru byla podle převážného počtu vyjádření studentů hodnocena velmi kladně. Učitelé ústavu STM se celkově tohoto problému z hlediska přípravy výukových materiálů, využití výukových technologií i vsřícného přístupu ke studentům zhostili na výbornou.

- 2. Vyjádřete se prosím k nejčastějším slovním komentářům a připomínkám studentů pro předměty Vašeho ústavu (uvedte některé konkrétní příklady).**

Výběr negativních hodnocení:

- Pan Vořechovský neměl připravenou prezentaci (BDA001) nebo jinou formu projekce poznámek, zápisy se proto dělaly značně komplikovaně.
- Pan docent Kytýr pouze četl mnohdy nesrozumitelná skripta (BD003), která také přednášel a k žádným textům neřekl nic svého.
- Materiály přednášek BD003 na Moodlu nepřehledné až matoucí.
- Příprava na zkoušku BD003 zabrala určitě více jak 2× tolik času.
- Po přednáškách BD005 jsem učivu vůbec nerozuměl, a bohužel ani ve cvičeních jsem spoustu věcí nepochopil; myslím, že by se měl obsah nějak zredukovat.
- Předmět BD005 je docela nezáživný pro většinu studentů.
- Bohužel učivo BD006 skoro nelze pochopit přes distanční výuku.
- Pre študentov, ktorí nie sú na obore stavebná mechanika, mi predmet NDA029 príde dosť zbytočný.
- Velmi nudný předmět NDB018 zejména po obsahové stránce, ale chápu, že u tohoto předmětu to asi ani jinak nejde.

Výběr pozitivních hodnocení:

- Rostislav Lang – skvělý přístup po celou dobu cvičení BD003.
- Musím poděkovat za nahraná cvičení BD003 od doktora Sadílka, která mi byla oporou při studiu.
- Cvičení BD003 s panem Vlčkem byla vedená výborně, vše měl dopředu promyšlené; chtěl bych pochválit také kreslení do on-line bloku.
- V podkladech k přednáškám BD003 byla dobře vysvětlená a podtrhnutá podstata učiva a princip postupu výpočtu příkladů ku skúške.
- Chtěl bych pochválit přednášky BD003, které se rozeběhly s pravidelným zveřejňováním podkladů pro studium.
- Pán Frantík vie dokonale vysvetliť a podať látku na cvičení BD005.
- Přednášky BD005 poměrně solidní i navzdory složitější látce.

- Nahraná výuková videa ve cvičení NDA029 jsme si mohli pro pochopení pustit víckrát a vracet se ke složitějším částem.

Předměty ústavu STM jsou teoretické a poměrně náročné s využitím zejména matematiky. Uvedené vybrané komentáře a poznámky, často protichůdné, odrážejí úroveň studentů a jejich schopnost pro vysokoškolské studium. Bohužel, představa některých studentů o způsobu studia na vysoké škole je poněkud zkreslená a podobá se spíše studiu středoškolskému. Přitom by se mělo jednat o samostatnou aktivní práci studentů. Např. k poskytnutému kompletnímu materiálu (včetně ilustrativních příkladů) pro přednášky BD003, zveřejněnému pro všechny studenty, se z téměř 400 studentů vyjádřilo kriticky pouze 7 studentů. Při on-line distanční výuce byla všeobecně frustrace některých studentů vyšší a absence osobního kontaktu mezi učitelem a studenty se někdy projevovala dosti citelně.

3. Uvedte, jak se postupuje v případech pedagogů, kteří jsou dlouhodobě negativně hodnoceni (např. osobní pohovor, postih, stažení z přednášek, změna garanta atd.).

Negativní hodnocení pedagogů ze strany studentů není systematické pro jednoho či více konkrétních učitelů. Jedná se spíše o reakci malého počtu studentů na některé formy výuky a předměty, které vzhledem ke své obtížnosti a náročnosti činí studentům problémy, znásobené v současné době navíc distanční výukou. Ze strany vedení ústavu je těmto jevům věnována zvýšená pozornost a jsou mezi pedagogy hojně diskutovány. Přesto průměrné hodnocení sledovaných ukazatelů se pohybuje nejčastěji v mezích 4,5 až 6 bodů.

4. Uvedte, jakým způsobem se oceňují kladně hodnocení pedagogové (uvedte jmenovitě příklady).

Výše uvedené náhodně vybrané kladné komentáře obsahují adresné citace konkrétních jmen učitelů. Všichni jmenovitě uvádění pedagogové jsou dáváni za vzor ostatním kolegům a vyzýváni k pomoci event. méně zkušeným kolegům, zejména doktorandům. Odráží se to i v jejich osobním ohodnocení.

**Vyjádření vedoucího ústavu k připomínkám studentů v rámci
hodnocení kvality výuky na FAST VUT
za letní semestr 2020–21**

ÚSTAV GED

1. Uvedte, zda byly zjištěny silně problematické případy ve výuce předmětů Vašeho ústavu a jaké navrhuje řešení ke zlepšení současného stavu.

V letním semestru nebyly na ústavu GED zjištěny žádné silně problematické případy. Za nejzávažnější považuji opožděné udělení zápočtů v předmětech BEA006 – Teorie chyb a vyrovnávací počet 1 a BEA008 – Základy programování. Dotyčný vyučující byl upozorněn na zásadní nevhodnost takového přístupu.

2. Vyjádřete se prosím k nejčastějším slovním komentářům a připomínkám studentů pro předměty Vašeho ústavu (uvedte některé konkrétní příklady).

V hodnocení letního semestru se objevují převážně výhrady k podobě distanční výuky. V tomto směru byla situace obecně lepší než v předchozích dvou semestrech, ale nebyla vždy dokonalá. Co se týká rozdílné kvality audiovizuálních materiálů od jednotlivých vyučujících, je nutné si uvědomit, že dotyční nejsou specialisty na tuto činnost a vesměs s ní nemají zkušenosti. Výsledkem pak může být stav, kdy vyučující stráví mnoho času natáčením přednášek v učebně, které však jsou vzhledem k nižší kvalitě zvuku a obrazu následně kritizovány.

Co se týká audiovizuálních materiálů k předmětu BE001 Geodézie (pro stavební obory), které jsou studenty často dávány za příklad pro ostatní předměty, je nutné si uvědomit, že toto je předmět vyučovaný velkým počtem vyučujících, kteří tak byli schopni společně vytvořit větší množství kvalitních děl. U ostatních předmětů nebylo možné věnovat přípravě materiálů tolik času a úsilí, což se na kvalitě výstupů občas projevilo.

Na tomto místě bych se také chtěl vyjádřit k jednomu komentáři k předmětu BE002 – Výuka v terénu z geodézie:

„Velkou nespokojenost chci vyjádřit vzhledem k organizaci výuky. Chápu, že na nařízení ohledně pandemie jsou pro všechny již unavující a těžko se dalo předpokládat v delším časovém horizontu co může proběhnout a za jakých podmínek. Nicméně neposkytnout studentům informace o průběhu terénního cvičení před zkouškovým obdobím považuji za nevhodné, nerespektující a nezodpovědné. Studenti si potřebují naplánovat zkouškové (tedy vědět, zda si na terénní cvičení vyhradit 2 dny nebo 5 dní je vcelku esenciální). Informace nám byly zaslány až týden předem (a to byl taky jediný informační email, který jsme za celý semestr dostali). Obsahová stránka byla vzhledem k průběhu zredukována. Další praktická výuka o kterou jsme byli připraveni bez náhrady. Dále by se hodilo zmínit, jakožto student oboru K se k nám informace, že náš 13. týden je určen k zapsání terénního cvičení dostala pozdě, a to až po zápisu předmětů.“

Reakce:

Pravdou je, že termíny výuk v terénu (předmět BE002) tak jak byly stanoveny pokynem děkana 02/2021 nebylo možné zcela dodržet a to z důvodu tehdy platných protiepidemických opatření (zákaz prezenční výuky). Studenti byli o odsouvání výuk průběžně informováni e-maily a poznámkami u příslušných rozvrhových jednotek v souladu s pokyny vedení fakulty pro distanční výuku. Informace o odložení byly zasílány 12 dní před plánovaným zahájením příslušných výuk s tím, že byl vždy uveden náhradní týden pro jejich realizaci.

Ve chvíli, kdy byl zákaz prezenční výuky zrušen, byl v rámci dříve avizovaného týdne stanoven den začátku (středa) a dotčení studenti byli opět informováni e-mailem. Tato informace jim přišla cca dva týdny před začátkem příslušné výuky v terénu. Kolega Vondrák strávil administrací této agendy a korespondencí se studenty velké množství času. Mrzí mne, že některým tato situace způsobila komplikace, ale to se asi dá říci o celé pandemii COVID-19. Z naší strany byla podniknuta snaha vyjít studentům maximálně vstříc a nenutit je předmět absolvovat o prázdninách nebo v následujícím akademickém roce. Myslím, že to většina studentů uvítala.

3. Uved'te, jak se postupuje v případech pedagogů, kteří jsou dlouhodobě negativně hodnoceni (např. osobní pohovor, postih, stažení z přednášek, změna garanta atd.).

Objevující se negativní hodnocení studentů беру jako podněty, abych se stavem výuky daných předmětů zabýval. Teprve po zjištění skutečného stavu je na místě zda zasáhnout či ne. V každém případě děkuji studentům, kteří k hodnocení předmětů připsali osobní komentáře. Ty jsou pro mne velmi důležitým zdrojem informací. U předmětů vyučovaných větším množstvím vyučujících prosím o konkretizování osoby, kterou hodnotíte.

4. Uved'te, jakým způsobem se oceňují kladně hodnocení pedagogové (uved'te jmenovitě příklady).

Letos byla např. velmi kladně hodnocena výuka kolegyně Aleny Berkové v předmětu Interaktivní grafické systémy. Uvádím dva z komentářů:

„Paní doktorka Berková mi dokonale vysvětlila učivo a po celou dobu distanční výuky byla naprosto skvělým vyučujícím.“

„Nejlépe zvládnutá distanční výuka. Komunikace na jedničku, ochota na jedničku s hvězdičkou. Parádní přístup, hodiny byly zajímavé a práci v programu jsem hned pochopil. A musím jen poděkovat!“

Nebyla však jediná, kladně hodnoceny byly i přednášky doc. Weigela:

„Stejně jako TG 1 velmi dobrý předmět, který poskytuje informace o kapitolách, ke kterým se při běžné praxi nedostaneme. Náplň hodnotím jako velmi zajímavou. Přednášky doc. Weigela vynikající.“

či výuka předmětu NEA033 – Geodézie v podzemních prostorech (Bureš, Bárta):

„Výborný předmět. Pochvala oběma vyučujícím.“

Hodnocení kvality výuky беру jako jedno z dílčích kritérií při rozdělování osobních příplatku a odměn.

**Vyjádření vedoucího ústavu k připomínkám studentů v rámci
hodnocení kvality výuky na FAST VUT
za letní semestr 2020–21**

ÚSTAV GEOTECHNIKY

1. Uvedte, zda byly zjištěny silně problematické případy ve výuce předmětů Vašeho ústavu a jaké navrhuje řešení ke zlepšení současného stavu.

Hodnoceno 9 předmětů ze 13 možných.

Při hodnocení kvality výuky studenty ve stupních od 1 (nejhorší) do 6 (nejlepší) jsou průměrná hodnocení učitelů Ústavu geotechniky následující (\bar{x} z σ):

- \bar{x} v „hodnocení přednášek“: **5,69**, při 20 přednášejících (od 4,13 do 6,0),

- \bar{x} v „hodnocení ostatních forem výuky“: **5,91** pro 27 učitelů (od 4,65 do 6,0).

Ve výuce předmětů Ústavu GTN **nebyl** anketou **zjištěn žádný „silně problematický“** či **„problematický“** případ. Není tudíž třeba přijímat jakákoliv řešení

2. Vyjádřete se prosím k nejčastějším slovním komentářům a připomínkám studentů pro předměty Vašeho ústavu (uvedte některé konkrétní příklady).

Verbální komentáře studentů jsou pro Ústav GTN ve většině předmětů zásadně **pochvalné**.

Jediným **předmětem s kritickými připomínkami je BF002 – Mechanika zemin**. Zde se vyskytlo celkem 11 vyjádření. 5 komentuje „nezáživnost“ teoretické disciplíny; studenti nicméně připouštějí, že velká část této impresie může být způsobena vynucenou distanční formou výuky. 2 připomínky kritizují nezvládnutí distanční (covidové) výuky pedagogem a 2 připomínky se týkají způsobu hodnocení v distanční výuce. 1 nestandardní komentář, bez jakýchkoliv argumentů, hodnotí velmi negativně konkrétního učitele.

Opatření: s dotčeným přednášejícím bude provedený rozbor jeho činnosti během odstávky standardní výuky s tím, že na případné opakování by dnes již měl být připraven – technické prostředky zde jsou. Dále bude (již po několikáté) upravený způsob komunikace se studenty, především co se týká klasifikačních podmínek a uzavření předmětu.

3. Uvedte, jak se postupuje v případě pedagogů, kteří jsou dlouhodobě negativně hodnoceni (např. osobní pohovor, postih, stažení z přednášek, změna garanta atd.).

Žádný „dlouhodobě negativně hodnocený“ pedagog na Ústavu GTN nepůsobí. Není proto zapotřebí v tomto směru přijímat žádná opatření.

4. Uvedte, jakým způsobem se oceňují kladně hodnocení pedagogové (uvedte jmenovitě příklady).

Naprostá většina učitelů Ústavu GTN vychází z „hodnocení kvality výuky“ přinejmenším velmi dobře až výborně (s \bar{x} hodnocením cca 5 až 6 – viz ad 1.). Učitelům za to bude na schůzi Ústavu poděkováno, se zdůrazněním potřeby dále zachovat, ne-li zlepšovat, tento stav. Nejlépe hodnocení pedagogové budou, podle možností, oceněni v rámci „osobního příplatku“ a odměn.

**Vyjádření vedoucího ústavu k připomínkám studentů v rámci
hodnocení kvality výuky na FAST VUT
za letní semestr 2020–2021**

ÚSTAV – PST

1. Uvedte, zda byly zjištěny silně problematické případy ve výuce předmětů Vašeho ústavu a jaké navrhuje řešení ke zlepšení současného stavu.

Účast v hodnocení kvality výuky předmětů zajišťovaných PST v letním semestru AR 2020/2021 se podle IS FAST účastnilo u dvou předmětů 39 % studentů (BHA008 a BHA026), u převážné většiny předmětů se účast v hodnocení pohybovala v intervalu 20 % až 30 %. Kvóta 33 %, která se udává jako validní hranice byla splněna v rámci hodnocených předmětů BHA008, BHA026, DH01 a DH05. I přes uvedenou kvótu byly informace z hodnocení kvality výuky analyzovány ve všech předmětech zajišťovaných PST.

Výuka v LS AR 2020/2021 byla výrazně poznamenána nouzovým stavem (COVID-19) a přechodem na distanční způsob vzdělávání. V rámci distanční výuky bylo akademickým pracovníkům sděleno, aby zajišťovali výuku v souladu s rozvrhovými jednotkami, a aby plně používali nástroje on-line komunikace (zařízení pro on-line komunikaci bylo zakoupeno v rámci ZS AR 2020/2021) a bylo doporučeno za ústav PST využívat pro komunikaci se studenty sw MS Teams, a to jak pro výuku v semestru, tak také pro uzavření předmětů (zápočty, klasifikované zápočty a zkoušky). V průběhu semestru byly zaslány akademickým pracovníkům nabídky na zdokonalování zkušeností prostřednictvím webinářů, které zajišťoval CVIS. Distanční forma vzdělávání se oproti ZS AR 2020/2021 výrazně zlepšila a zaměstnanci PST ji zvládli bez komplikací. V ojedinělých případech, kdy byla odezva AP pomalejší byla po zjištění sjednána náprava. Realizace zkoušení byla doporučena

Kontrola průběhu výuky byla realizována vedením PST, jmenovanými garanty přednášek a jmenovanými garanty cvičení (dále hodnotitelé). Kontrola byla provedena návštěvou hodnotitelů v přednáškách či cvičeních návštěvou příslušných kanálů v sw MS Teams. V rámci kontrol nebyly v průběhu LS AR 2020/2021 zjištěny nesoulady mezi realizovanou a plánovanou výukou, výuka probíhala podle studijního harmonogramu. Současně v rámci kontrol nebyly zjištěny silně problematické případy ve výuce.

Hodnocení kvality výuky pedagogů PST dle IS FASR HKV ve všech hodnocených předmětech pohybovalo nejčastěji v intervalu 4,5 až 6 (ze škály 1 – nejhorší a 6 – nejlepší).

2. Vyjádřete se prosím k nejčastějším slovním komentářům a připomínkám studentů pro předměty Vašeho ústavu (uvedte některé konkrétní příklady).

V rámci hodnocených předmětů byly u některých z jich uvedeny připomínky, slovní komentáře a náměty na zlepšení výuky.

AH007

- *Vyučující by si měly sjednotit podklady, podle výuka probíhá. Studijní skupiny různých vyučujících dělají úkoly do cvičení různým způsobem a na zkoušce byl požadován jen způsob [REDAKCE].*

Odpověď: Podklady jsou na PST obecně připravovány garanty cvičení s možností individuální úpravy každým akademickým pracovníkem.

BH004

- *Nepochopil som, aký ma zmysel opačný sled jednotlivých tém na cvičení a na prednáškach - na cvičení sme napr. vypracovávali jednoplášťové strechy zatiaľ čo na prednáškach sa preberal systém ETICS.*

Odpoveď: Dle harmonogramu prednášiek a cvičení by mali cvičenia navazovať na prednášky. Pravdepodobne došlo ke zpožďeniu výkladu na prednáške či zpožďeniu zadania témata cvičení.

- *Rýsování ručně? V 3. ročníku na vysoké škole? Ve 21. století? Nebylo by hodnotnější motivovat studenty ke kvalitní práci na PC ve více softwarech? Mimochodem shánět papíry formátu A3 když jsou všechna papírnictví zavřená je opravdu velmi příjemné.*

Odpoveď: Autor poznámky pravdepodobne naráža na zpracování 2 studií detailů formou od ruky. Zpracování na PC není však při zpracování detailů vyloučeno. Jedná se o zpracování ideových návrhů, proto je pro urychlení jejich zpracování umožněno zpracování od ruky.

BH058

- *Je zvláštní, že jsme měli stejnou zkoušku jako studenti oboru S, kteří měli podstatně větší dotaci cvičení - tudíž toho stihli probrat více... Další věc, která mi vůči nám nepřišla úplně fér, je jakým způsobem probíhaly naše přednášky... To, že nám [REDAKCE] nahráje záznam jeho přednášky pro pozemáky, není dle mého úplně plnohodnotná výuka... Nicméně aspoň nám tam něco nahrával, mohl nám poskytovat pouze prezentace, jako nějaký jiný učitelé i po téměř dvou letech distanční výuky...*

Odpoveď: Výuka je realizována podle studijního plánu a dotace obou oborů je 2+2. Co se týče realizací přednášky, tak nebyla optimální, jelikož nebyla zajištěna interakce vyučující – student. Vyučující o tom byl informován a byla sjednána náprava.

BH059

- *Připomínky k přístupu vyučujících.*

Odpoveď: Vyučující byli o sděleních informováni a byli požádáni, aby svůj přístup upravili.

Sdělení u dalších předmětů byla prostudována a případně byla při zjištění problematických stránek přijata opatření k jejich nápravě. V převážné míře tato problematické stránky spočívali ve formě on-line komunikace, její četnosti a rychlosti.

3. Uvedte, jak se postupuje v případě pedagogů, kteří jsou dlouhodobě negativně hodnoceni (např. osobní pohovor, postih, stažení z přednášek, změna garanta atd.).

Akademičtí pracovníci PST se na výukový proces řádně a průběžně připravují. I z tohoto důvodu jsou převážně studenty hodnoceni kladně. V případě zjištění zhoršeného hodnocení, tj. hodnocení pod 4, jsou vyučující na tuto situaci upozorněni v rámci osobního pohovoru s vedením PST. V případě opakování problémů jsou přijata doporučení na sjednání nápravy v problematických místech hodnocení.

Před začátkem LS AR 2020/2021 byly v kolektivu garant-přednášející a cvičící diskutovány možné změny ve struktuře přednášek a cvičení s cílem informování o nových trendech a technologiích v oblasti pozemního stavitelství.

Možnosti řešení negativního hodnocení, tj. postih, stažení z přednášek nebo změna garanta předmětu nebyly v průběhu letního semestru AR 2019/2020 použity.

4. Uvedte, jakým způsobem se oceňují kladně hodnocení pedagogové (uvedte jmenovitě příklady).

Hodnocení kvality výuky je jedním z podpůrných faktorů hodnocení činnosti vyučujícího na PST. Hodnocení je promítnuto po započtení váhového faktoru při multi-kriteriálním hodnocení, do kterého jsou započítávány další faktory, jako například VaV výstupy, řešení VaV projektů, řešení zakázek DČ atp.

V Brně dne 24. 09. 2021

prof. Ing. Miloslav Novotný, CSc.
vedoucí ústavu PST

**Vyjádření vedoucího ústavu k připomínkám studentů v rámci
hodnocení kvality výuky na FAST VUT
za letní semestr 2020–21**

ÚSTAV ARCHITEKTURY

1. Uvedte, zda byly zjištěny silně problematické případy ve výuce předmětů Vašeho ústavu a jaké navrhuje řešení ke zlepšení současného stavu.

Na základě podrobné kontroly Hodnocení kvality výuky v jednotlivých předmětech letního semestru, které garantuje Ústav architektury, můžeme potvrdit, že kvalita výuky u 30 předmětů z 25 byla hodnocená v rozmezí 5,19 – 6,00. Tento výsledek pokládám za víc než dobrý. Jenom v pěti předmětech se objevilo hodnocení 3,36; 3,48; 4,5; 4,62; 4,89 a 4,93 a to ve spojitosti se situací v období pandemie a také ve spojitosti s názorem studentů ohledně aktuálnosti předmětu s tvrzením, že jsou zbytečné. To považuji za zcela irelevantní a nemíním to zdůvodňovat. Opakovaně se objevili pochvaly studentů k průběhu výuky, dokonce i jmenovitě. O této skutečnosti byli pedagogové informováni a byli pochváleni na poradě vedoucího ústavu.

2. Vyjádřete se prosím k nejčastějším slovním komentářům a připomínkám studentů pro předměty Vašeho ústavu (uvedte některé konkrétní příklady).

BGA051 – Urbanismus a územní řízení

Tak dlouhou připomínku studenta jsem za celé své období ještě neviděl. Doufám, že takto vyčerpávající text student napíše i ve své bakalářské práci. Zhruba na 17 řádcích se student vyjadřuje k průběhu předmětu. Obsahuje z mého pohledu relativní negativní připomínku na průběh výuky, ale hlavně na způsob hodnocení. I přesto byli připomínky projednány s garantem předmětu.

NGA008 – Architektura inženýrských staveb

„V rámci navazujícího magisterského studia považuju tento předmět za naprosto zbytečný a jako ztrátu času, která by se dala využít jinak, lépe a efektivněji třeba jiným zajímavým a pro stavební praxi hodnotnějším předmětem s praktickým zaměřením. Teoretické předměty jsou naprosto zbytečné.“ Děkujeme za názor studenta, který je zkušenější v oblasti tvorby studijního programu než všichni akademičtí pracovníci, Vědecká rada nebo dokonce Národní akreditační úřad, který akreditaci uděluje.

3. Uvedte, jak se postupuje v případě pedagogů, kteří jsou dlouhodobě negativně hodnoceni (např. osobní pohovor, postih, stažení z přednášek, změna garanta atd.).

Negativní hodnocení a kritické připomínky se objevili u zmíněných předmětů hlavně ve spojitosti se situací s celosvětovou pandemií a také se objevili subjektivní názory na opodstatněnost jednotlivých předmětů. Negativní připomínky jiného rázu byly projednány formou osobního pohovoru, obzvláště u předmětu Urbanismus a územní řízení. Razantnější personální opatření vyvozené z HKV nebylo potřebné aplikovat, neobjevili se dlouhodobě negativní hodnocení.

4. Uved'te, jakým způsobem se oceňují kladně hodnocení pedagogové (uved'te jmenovitě příklady).

Hodnocení kvality výuky je jen dílčí částí z celkového hodnocení každého pedagoga Ústavu architektury. V celkovém hodnocení předmětů, které zabezpečuje Ústav architektury nebyly výrazné negativní připomínky naopak, převládaly pozitivní ohlasy. Kladné hodnocení pedagogů bylo jmenovitě ohodnoceno pochvalou. Konkrétně Ing. arch. Pavlovský, Ph.D., Ing. arch. Matoušková, Mgr. Žáčková, Ph.D., Ing. arch. Adam Guzdek, Ph.D., Ing. arch. Jiří Gerö, za externisty MgA. Monika Horčicová, Ing. arch. Dušan Vostrejž.

V Brně dne 15. 9. 2021

doc. Ing. arch. Juraj Dulenčín, Ph.D.
vedoucí Ústavu architektury

**Vyjádření vedoucího ústavu k připomínkám studentů v rámci
hodnocení kvality výuky na FAST VUT
za letní semestr 2020–21**

ÚSTAV THD

- 1. Uvedte, zda byly zjištěny silně problematické případy ve výuce předmětů Vašeho ústavu a jaké navrhuje řešení ke zlepšení současného stavu.**

Stejně jako v předchozích semestrech je absolutní většina předmětů i zaměstnanců ústavu THD hodnocena v intervalu 4,5–6, problematické případy tedy nebyly zjištěny.

- 2. Vyjádřete se prosím k nejčastějším slovním komentářům a připomínkám studentů pro předměty Vašeho ústavu (uvedte některé konkrétní příklady).**

Studenti ve svých komentářích ocenili snahu vyučujících, kteří se jim i v rámci on-line výuky snažili předat maximum znalostí, byli flexibilní a nabízeli individuální konzultace dle potřeby. Např. „Distanční výuka velice příjemná a pro studenty zajímavá.“; „Myslím si, že se s distanční výukou vyučující popasovali velmi slušně.“;

Studenti pozitivně hodnotili on-line přenosy z laboratorních cvičení, např. „Dobrá komunikace se studenty během online cvičení“, přesto jim samozřejmě prezenční výuka velmi chyběla, např. „Kvůli dálkové výuce jsme přišli o zajímavé exkurze i praktické ukázky v laboratoři.“

V komentářích se také objevily poznámky k náročnosti studia distanční formou. Zpracování úkolů, protokolů a dalších výstupů nutných pro získání zápočtů hodnotili studenti jako časově náročné, např. „Když máte 5 protokolů týdně, tak už to je celkem hodně času s kombinací s dálkovou výukou, která je psychicky dost náročná.“

Jelikož výrazně převyšují pozitivní ohlasy, lze celkové hodnocení předmětů zajišťovaných THD hodnotit jako velmi dobré.

- 3. Uvedte, jak se postupuje v případě pedagogů, kteří jsou dlouhodobě negativně hodnoceni (např. osobní pohovor, postih, stažení z přednášek, změna garanta atd.).**

Případy dlouhodobého negativního hodnocení pedagogů ústavu THD se nevyskytují.

- 4. Uvedte, jakým způsobem se oceňují kladně hodnocení pedagogové (uvedte jmenovitě příklady).**

Naprostá většina učitelů, včetně doktorandů podílejících se na výuce, je hodnocena velmi kladně. Výsledky hodnocení kvality výuky za LS 2020/2021 jednotlivých pedagogů a předmětů byly vedoucím ústavu prezentovány zaměstnancům na katedrové poradě ústavu THD konané dne 10. 09. 2021. Ocenění kladně hodnocených učitelů, vč. zaměstnanců poskytujících odbornou pomoc při on-line výuce, probíhá zejména formou mimořádných odměn a je zohledněno také při stanovování výše osobních příplatků.

**Vyjádření vedoucího ústavu k připomínkám studentů v rámci
hodnocení kvality výuky na FAST VUT
za letní semestr 2020–21**

ÚSTAV BETONOVÝCH A ZDĚNÝCH KONSTRUKCÍ

1. Uvedte, zda byly zjištěny silně problematické případy ve výuce předmětů Vašeho ústavu a jaké navrhuje řešení ke zlepšení současného stavu.

Vedení a odpovědní akademičtí pracovníci (garanti, přednášející a další učitelé) Ústavu betonových a zděných konstrukcí se pravidelně zabývají kvalitou výuky jimi zabezpečovaných předmětů, a to nejen před zahájením a po ukončení výuky, ale v případě potřeby i v jejím průběhu. Ústav také dlouhodobě sleduje, porovnává a statisticky vyhodnocuje výsledky hodnocení od studentů a přihlíží k jejich relevantním názorům, připomínkám a doporučením. Výuka, její kvalita, příprava a organizace, byla v letním semestru 2020-21 také ovlivněna vzniklou zdravotní situací.

Z prováděného dlouhodobého sledování výsledků hodnocení vyplývá, že se hodnocení v celku i pro jednotlivé předměty většinou příliš od sebe neliší. Na hodnocení se významněji neprojevila ani distanční forma přímé výuky a změna v hodnocení kvality výuky akademických pracovníků pomocí jiných otázek.

Zapojení studentů do hodnocení kvality výuky bylo, i přes distanční formu, oproti minulému období o něco větší. Přesto téměř u všech našich předmětů bylo menší než předem stanovená hodnota 33 % a činilo v průměru 28 %. Snížení počtu hodnotících studentů je viditelné i u dvou otázek týkajících se formulace a hodnocení prací zadávaných v přednáškách. Bohužel také vyskytující se hodnocení předmětů nebo akademických pracovníků jedním nebo dvěma studenty není statisticky vypovídající.

I přes menší zapojení studentů se z dlouhodobého hlediska hodnoty průměrů bodového hodnocení u jednotlivých předmětů, až na výjimky, příliš neliší a pohybuje se většinou mezi 5 až 6 body ze 6 - ti bodové stupnice. V letním semestru oproti minulému roku došlo k mírnému zlepšení bodového hodnocení u předmětů s kódem BL012, BL053, NLB031 (dříve CL053) a NLB033 (CL062). Mírné zhoršení bylo zaznamenáno u předmětů s kódem BL012, NLB024 (CL052) a NLB032 (CL063). Přitom ve výuce všech předmětů ústavu nebyly zjištěny silně problematické případy.

Nadále lépe je v rámci jednotlivých předmětů bodově hodnocen způsob hodnocení studentů u zkoušek a zápočtů oproti obsahu a dojmu z výuky, což je způsobeno asi obtížností předmětů a někdy i nedostatečnými teoretickými základy. Jsme přesvědčeni, že by bylo účelné se ve výuce prerekvizit našich předmětů věnovat více základům mechaniky, statiky a pružnosti než preferovat nadstavbové věci.

Ke zlepšení současného stavu ústav hledá cesty v přiměřené úpravě obsahu a organizace jím vyučovaných předmětů.

2. Vyjádřete se prosím k nejčastějším slovním komentářům a připomínkám studentů pro předměty Vašeho ústavu (uvedte některé konkrétní příklady).

Pokud jsou u předmětu slovní komentáře většího nebo menšího rozsahu uvedeny, týkají se některých pedagogů z hlediska pojetí jejich výkladu, rozdílného přístupu k probírané látce, způsobu hodnocení a vztahu ke studentům a dále obsahu, způsobu výkladu, náročnosti, kvality a organizace přednášek, cvičení a hodnocení, popř. množství a kvality pomůcek a vhodné literatury a vhodnosti předmětu pro příslušný studijní program. Některé komentáře se vyjadřují i k distanční výuce

vyvolané existující zdravotní situací – týkají se např. kvality výuky, zabezpečení, přístupu učitelů, možnosti nahrávání, způsobu zkoušení. Vyjádření studentů, která se týkají některých pedagogů z hlediska vedení výuky, jsou nejen kritická, ale i pozitivní.

Větší rozsah vyjádření, i přes menší účast studentů, je u povinných předmětů bakalářského studia BL001, BL005 a BL006. Uvádíme, že tyto předměty jsou součástí profilu absolventa a patří k širšímu základu studia, proto se jim ústav více věnuje. Ke zlepšení atraktivnosti těchto a dalších předmětů budeme nadále postupovat podle bodu 1.

Ke konkrétním výsledkům bodového hodnocení jednotlivých akademických pracovníků a v případech věcných a relevantních připomínek k jejich přístupu k výuce dodržujeme postup podle bodu 3.

3. Uved'te, jak se postupuje v případě pedagogů, kteří jsou dlouhodobě negativně hodnoceni (např. osobní pohovor, postih, stažení z přednášek, změna garanta atd.).

Akademičtí pracovníci ústavu se řádně připravují na všechny formy výuky a snaží se řádně plnit své povinnosti. Týká se i distanční výuky, která kladla zvýšené požadavky na její přípravu a provedení. Přesto u některých z nich, i přes jejich nezpochybnitelné a výrazné odborné kvality, je hodnocení od studentů o něco horší. Je to způsobeno především tím, jak akademičtí pracovníci umí předávat probíranou látku z hlediska obsahu a poutavosti výkladu, organizaci výuky a objektivitou při zápočtech a zkouškách a popř. vztahem ke studentům. Jedním ze zdrojů kritického hodnocení některých pedagogů je mimo náročnosti/obtížnosti předmětů i jejich osobní náročnost.

Průměrné hodnocení od studentů se za LS 2020-21 pohybuje téměř u všech učitelů mezi 5 až 6 body ze 6-ti bodové stupnice. Oproti minulému akademickému roku došlo k významnějšímu zlepšení u 4 učitelů a zhoršení u 2 učitelů. Vedoucí ústavu na základě tohoto hodnocení pravidelně probírá s pedagogy, kteří jsou studenty hůře hodnoceni, výsledky hodnocení a hledá možnosti ke zlepšení situace. Proto také v hodnocení některých pedagogů ústavu studenty došlo k pozitivním změnám.

Na ústavu jsou také posuzovány, zvažovány a diskutovány konstruktivní připomínky a náměty studentů k formě i obsahu přednášek a cvičení. V případě námětů na změny obsahu i rozsahu či časové náročnosti cvičení se schází tým zajišťující výuku v daném předmětu a probírají se možnosti úprav a modernizace.

4. Uved'te, jakým způsobem se oceňují kladně hodnocení pedagogové (uved'te jmenovitě příklady).

K výsledkům hodnocení pedagogů ústavu studenty se přihlíží v rámci stanovení osobního hodnocení; toto je jedním z kritérií pro určení výše osobního ohodnocení; samozřejmě jsou uvažována i jiná kritéria – např. projekty, publikace, doplňková činnost a jiné.

**Vyjádření vedoucího ústavu k připomínkám studentů v rámci
hodnocení kvality výuky na FAST VUT
za letní semestr 2020–21**

ÚSTAV POZEMNÍCH KOMUNIKACÍ

- 1. Uvedte, zda byly zjištěny silně problematické případy ve výuce předmětů Vašeho ústavu a jaké navrhuje řešení ke zlepšení současného stavu.**

Ve výuce nebyl zjištěn žádný problematický případ. Hodnocení učitelé měli známku 5 a vyšší.

- 2. Vyjádřete se prosím k nejčastějším slovním komentářům a připomínkám studentů pro předměty Vašeho ústavu (uvedte některé konkrétní příklady).**

U předmětu BM002 – Pozemní komunikace 2 bylo nejvíce ohlasů:

- Jen bych se asi radši dřív dozvěděl informace potřebné k projektu, aby nakonec bylo víc času na výkresy.
- Skvělý přístup ke studentům, učitelé vyšli vstříc. Zajímavé přednášky, dobře vysvětlená látka ve cvičení.
- Přednášky: Příjemný přístup a styl komunikace Cvičení: Perfektní způsob komunikace, absolutní vstřícnost, maximální snaha pomoci nám zdárně dokončit projekty. 👍 Celkově opravdu pěkný předmět.

- 3. Uvedte, jak se postupuje v případě pedagogů, kteří jsou dlouhodobě negativně hodnoceni (např. osobní pohovor, postih, stažení z přednášek, změna garanta atd.).**

V případě, že by byl pedagog dlouhodobě negativně hodnocen, byl by s ním proveden pohovor popř. by byl pedagog by z výuky odvolán. V současnosti toto není zapotřebí řešit.

- 4. Uvedte, jakým způsobem se oceňují kladně hodnocení pedagogové (uvedte jmenovitě příklady).**

Kladně hodnocení pedagogové jsou oceňováni finančně v rámci osobního hodnocení a pololetních odměn. Za kvalitní výuku jsou nejlépe hodnoceni pedagogové: doc. Stehlík, Ing. Smělý, Ing. Radimský.

V Brně dne 17. 9. 2021

doc. Dr. Ing. Michal Varaus
vedoucí Ústavu pozemních komunikací

**Vyjádření vedoucího ústavu k připomínkám studentů v rámci
hodnocení kvality výuky na FAST VUT
za letní semestr 2020–21**

ÚSTAV ŽELEZNIČNÍCH KONSTRUKCÍ A STAVEB

- 1. Uvedte, zda byly zjištěny silně problematické případy ve výuce předmětů Vašeho ústavu a jaké navrhuje řešení ke zlepšení současného stavu.**

Nebyly zjištěny žádné problematické případy ani ojedinělé výkyvy hodnocení. Hodnocení kvality výuky a jeho výsledky byly diskutovány na poradě ústavu, konané 14. 9. 2021.

- 2. Vyjádřete se prosím k nejčastějším slovním komentářům a připomínkám studentů pro předměty Vašeho ústavu (uvedte některé konkrétní příklady).**

Hodnocení výuky obsahuje několik slovních komentářů, pozitivních i negativních.

Co se týče kritických připomínek k předmětu BN001, zaměřují se zejména na malou atraktivitu předmětu. Tuto skutečnost si garant předmětu i vyučující uvědomují, bohužel se dosud nepodařilo najít způsob, jak uvedenou situaci změnit a zachovat logiku v návaznostech kurzů a probírané látky zaměřené na železniční stavby. Touto problematikou se nicméně bude ústav dále zabývat.

Kritický příspěvek u předmětu Železniční stanice a uzly je zaměřen na náročnost projektu a jeho pozdější zahájení v semestru. Vyučující ve cvičení jsou si situace vědomi a zadávají projekt až ve chvíli, kdy je potřebná látka probrána na přednáškách (rozhodně však dříve, než v 5. týdnu semestru, jak je v připomínce uvedeno). Do té doby nemají studenti potřebné znalosti k zahájení práce na projektu. Současně harmonogram cvičení odpovídá běžnému postupu při zpracování semestrálního projektu a vyžaduje průběžnou práci na něm. S připomínkami, že některé informace nebyly pro zpracování včas poskytnuty, nemůžeme souhlasit. Vše potřebné je k dispozici v příslušném kurzu MOODLE a všechny podklady jsou pravidelně aktualizovány.

- 3. Uvedte, jak se postupuje v případě pedagogů, kteří jsou dlouhodobě negativně hodnoceni (např. osobní pohovor, postih, stažení z přednášek, změna garanta atd.).**

Žádný z pedagogů ústavu nemá dlouhodobě negativní hodnocení.

- 4. Uvedte, jakým způsobem se oceňují kladně hodnocení pedagogové (uvedte jmenovitě příklady).**

Hodnocení kvality výuky bude projednáno na poradě ústavu dne 14. 9. 2021 a za kladné hodnocení ve všech předmětech bude vyučujícím poděkováno. Byly také projednány připomínky, za které studentům velmi děkujeme.

**Vyjádření vedoucího ústavu k připomímkám studentů v rámci
hodnocení kvality výuky na FAST VUT
za letní semestr 2020–21**

ÚSTAV kovových a dřevěných konstrukcí

1. Uveďte, zda byly zjištěny silně problematické případy ve výuce předmětů Vašeho ústavu a jaké navrhuje řešení ke zlepšení současného stavu.

Ve výuce předmětů Ústavu kovových a dřevěných konstrukcí nebyly zjištěny (a to dlouhodobě) žádné silně problematické případy. Výuka si i v uplynulém semestru, kdy byly podmínky a možnosti velmi negativně ovlivněny pandemií nemoci Covid, zachovala požadovanou úroveň a kvalitu. Případné výskyty negativních hodnocení, pokud se vůbec objeví, jsou naprostými výjimkami a nejedná se o žádné silně problematické ani dlouhodobé případy. Hodnocení pedagogů studenty, zvláště za situace, kdy počty hodnotících studentů jsou minimální, nelze přeceňovat, nicméně v letním semestru akademického roku 2020/21, kdy byla výuka pro pedagogy i pro studenty značně zkomplikována pandemií, která postavila všechny před nutnost změnit již zaběhnuté přístupy k vedení výuky, osvojit si nové metody a prostředky online výuky a průběžně je zdokonalovat, a přestože se bohužel „za pochodu“ stále učíme lépe využívat nové formy výuky, jejíž příprava je mimochodem časově velmi náročná, vždy je co vylepšovat, tak studenti (ti, kteří hodnocení provedli) většinou oceňují vstřícný a individuální přístup pedagogů Ústavu kovových a dřevěných konstrukcí jak při výkladu, tak při zadávání a kontrole úkolů, jakož i při plnění studijních povinností. Domnívám se, že za podmínek, které byly pro pedagogy i studenty ztížené vnějšími okolnostmi, které nemohli ovlivnit, a studenti si to naštěstí také uvědomují, lze hodnocením studentů snad přikládat o něco větší význam a váhu než v běžných podmínkách, a za těchto ztížených podmínek lze provedená hodnocení považovat i za o poznání serióznější než běžně.

2. Vyjádřete se prosím k nejčastějším slovním komentářům a připomímkám studentů pro předměty Vašeho ústavu (uveďte některé konkrétní příklady).

Snad nejčastější komentář, který se ze strany studentů objevil a byl bohužel vyvolán omezením z důvodu pandemie a nutnosti distanční výuky, je to, že studenti postrádají osobní kontakt s učitelem, který nikdy nebude možné plnohodnotně nahradit. Obdobně to vnímají sami učitelé, ale s ohledem na vnější podmínky to ani učitelé, ani studenti nemohou bohužel nijak ovlivnit. Toto vnímám ze strany studentů však spíše jako pozitivní komentář, byť zcela jistě nemožnost osobního kontaktu studenta a učitele kvalitu výuky nijak zvláště nezlepší, ale alespoň to naznačuje, že studenti jsou si vědomi smyslu a významu práce učitele, i když momentálně v naprosto bezprecedentní a vyhrocené situaci, v níž si teprve na základě vlastní zkušenosti uvědomují význam, jak je – jindy samozřejmý – osobní kontakt studenta a učitele důležitý a nepostradatelný. V této souvislosti musím zdůraznit, že i přes ztížené podmínky se většina pedagogů ústavu velmi snažila poskytnout studentům co nejkvalitnější výuku především formou on-line přednášek a cvičení a velmi podrobně a kvalitně zpracovaných podkladů.

3. Uvedte, jak se postupuje v případě pedagogů, kteří jsou dlouhodobě negativně hodnoceni (např. osobní pohovor, postih, stažení z přednášek, změna garanta atd.).

Žádný z pedagogů Ústavu kovových a dřevěných konstrukcí není studenty dlouhodobě negativně hodnocen. Jestliže se přece jen ojediněle objeví negativní hodnocení, nejedná se v žádném případě o dlouhodobý problém, ale skutečně o zcela mimořádné a zpravidla subjektivní a do značné míry zaujaté stanovisko studenta, který např. nebyl opakovaně úspěšný u zkoušky (z důvodu nepřipravenosti) či nezískal zápočet (z důvodu nesplnění zadaných úkolů pro získání zápočtu).

4. Uvedte, jakým způsobem se oceňují kladně hodnocení pedagogové (uvedte jmenovitě příklady).

Hodnocení pedagogů Ústavu kovových a dřevěných konstrukcí je dlouhodobě celkově vesměs pozitivní. Nejsou však ani jednotlivci, kteří by byli hodnoceni nějak výrazně lépe než ostatní. Nicméně v posledních letech se ukazuje, že pedagogové zejména z řad nejmladší generace jsou studenty oceňováni za jejich individuální přístup, vstřícnost, osobní nasazení, s jakým se jim věnují, a v neposlední řadě samozřejmě vysokou odbornost. Ocenění těchto pedagogů se pak projevuje především finančně, tj. ve výši osobních příplatků a odměn, neboť finanční motivace se dlouhodobě ukazuje jako nejúčinnější. Ani zde však, z obdobných důvodů jako při případných negativních hodnoceních, nelze hodnocení studentů obecně příliš přeceňovat, neboť i zde se někdy může projevovat osobní subjektivní a zaujatý (v pozitivním smyslu) pohled.

V Brně dne 15. 9. 2021

prof. Ing. Marcela Karmazínová, CSc.
vedoucí Ústavu kovových a dřevěných konstrukcí

**Vyjádření vedoucího ústavu k připomínkám studentů v rámci
hodnocení kvality výuky na FAST VUT
za letní semestr 2020–21**

ÚSTAV VHO (12420)

1. Uvedte, zda byly zjištěny silně problematické případy ve výuce předmětů Vašeho ústavu a jaké navrhuje řešení ke zlepšení současného stavu.

Na ústavu vodního hosp. obcí v LS šk. roku 2020/21 se nevyskytl žádný zásadní problém v hodnocení kvality výuky ze strany studentů a to jak u přednášek, tak i u ostatních forem výuky. Průměrné bodové hodnocení studentů prakticky u všech předmětů ústavu i vyučujících je nadprůměrné na 6-ti bodové stupnici hodnocení.

2. Vyjádřete se prosím k nejčastějším slovním komentářům a připomínkám studentů pro předměty Vašeho ústavu (uvedte některé konkrétní příklady).

V LS ak.roku 2020/21 byla výuka realizována distančně. Možná proto je neobvykle vysoký počet konkrétních připomínek u většiny předmětů zajišťovaných ústavem. U žádného předmětu i vyučujícího se nevyskytly pouze negativní připomínky. Výrazně převažují kladné připomínky a kladné hodnocení výuky všech předmětů. Např. několik studentů velice kladně oceňovalo cvičení formou týmového projektu v předmětu *NPA018 Vodohospodářský management*. Z pohledu vedoucího pracoviště je pak zvláště cenné velmi pozitivní hodnocení výuky vedené doktorandy (Ing. Fučík, Ing. Velikovská).

Kromě pozitivního hodnocení distanční formy výuky se objevily i připomínky typu

- vysoká náročnost a rozsah předmětu - *BP007 Projekt stokování a čištění odpadních vod*
- malý počet kreditů neodpovídající rozsahu a „významu“ předmětu, subjektivní hodnocení seminárních prací - *NPA018 Vodohospodářský management*.
- neochota vyučujícího konzultovat řešenou problematiku předmětu mimo vlastní výuku formou individuálních konzultací - *BP007 Projekt stokování a čištění odpadních vod, BP008 Obnova vodohospodářské infrastruktury*
- přednášky pouze výkladem, volání po větší interaktivitě se studenty i během přednášek - *NPA018 Vodohospodářský management*.

Jednotlivé připomínky byly projednány s garanty předmětů a jednotlivými vyučujícími. Byla zdůrazněna nutnost výpsání konzultačních hodin pro všechny vyučující (v intranetu i na dveřích pracoven) a umožnit studentům konzultovat jejich případné problémy. V žádném případě by však tyto konzultace neměly nahrazovat nečinnost studentů v rámci pravidelné výuky.

I přes relativně vysoký počet konkrétních připomínek nepřekročil počet studentů, kteří provedli hodnocení výuky u žádného předmětu 50 % účastníků výuky. U některých předmětů to není ani 10% zapsaných studentů.

3. Uvedte, jak se postupuje v případě pedagogů, kteří jsou dlouhodobě negativně hodnoceni (např. osobní pohovor, postih, stažení z přednášek, změna garanta atd.).

Na ústavu VHO zatím tento případ nenastal.

4. Uvedte, jakým způsobem se oceňují kladně hodnocení pedagogové (uvedte jmenovitě příklady).

Hodnocení kvality výuky a jednotlivé připomínky ze stran studentů byly projednány na poradě ústavu dne 16. 9. 2021 a zabývají se jimi garanti jednotlivých předmětů. K hodnocení kvality výuky je přihlédnuto jako k jednomu z kritérií při návrhu odměn.

V Brně dne 16. 9. 2021

doc. Ing. Ladislav Tuhovčák, CSc.
vedoucí Ústavu VHO (12420)

**Vyjádření vedoucího ústavu k připomínkám studentů v rámci
hodnocení kvality výuky na FAST VUT
za letní semestr 2020–2021**

ÚSTAV VODNÍCH STAVEB

<p>1. Uvedte, zda byly zjištěny silně problematické případy ve výuce předmětů Vašeho ústavu a jaké navrhuje řešení ke zlepšení současného stavu.</p> <p><i>Výuka letního semestru ak. roku 2020/2021 probíhala distanční formu studia. V letním semestru ak. roku 2020/2021 bylo vyučováno Ústavem vodních staveb celkem devět předmětů. Pouze ve dvou případech hodnotilo kvalitu výuky 36 – 40 % studentů do předmětu zapsaných. Hodnocení kvality výuky u sedmi předmětů nelze považovat za objektivní vzhledem k tomu, že na hodnocení se podílelo méně než požadovaných 35 % hodnotících studentů.</i></p> <p><i>Hodnocení předmětů se pohybovalo v rozsahu 4,83 – 6, nebyly zjištěny žádné závažné a problematické případy z hlediska kvality výuky. Problematické bylo pouze hodnocení průběhu výuky v laboratořích vodních staveb, které se vzhledem k distanční formě výuky nekonalo a bylo nahrazeno pouze nahrávkami průběhu jednotlivých pokusů.</i></p>
<p>2. Vyjádřete se prosím k nejčastějším slovním komentářům a připomínkám studentů pro předměty Vašeho ústavu (uvedte některé konkrétní příklady).</p> <p><i>Vybrané připomínky studentů:</i> BR051 – Hydraulika a hydrologie</p> <ul style="list-style-type: none"><i>Tento předmět doplatil velmi na distanční výuku a to hlavně cvičení, které by se normálně odehrávala převážně v laboratořích. Místo toho jsme museli dělat protokoly podle často velmi rozmazaných videí, a proto tento předmět nebyl tak zajímavý. Co se týče přednášek, tak konec semestru byl trochu zmatený, protože profesori se mezi sebou nedostatečně domluvili, a tak poté studenti nevěděli, jak bude přesně probíhat zkouška.</i><i>Pan docent Jan Jandora jeden z nejlepších vyučujících co jsem zatím měl. Na přednáškách látku dobře vysvětlí a na zkoušce je hodný a nesnaží se studenty potopit.</i><i>Hezky zpracované cvičení i přednášky, možná bych do budoucna u natáčených videí namluvil zvuk zvlášť a následně spojil s videem (místy nebylo v laboratořích rozumět).</i>
<p>3. Uvedte, jak se postupuje v případě pedagogů, kteří jsou dlouhodobě negativně hodnoceni (např. osobní pohovor, postih, stažení z přednášek, změna garanta atd.).</p> <p>Na Ústavu vodních staveb se nevyskytují dlouhodobě negativně hodnocení pedagogové.</p>
<p>4. Uvedte, jakým způsobem se oceňují kladně hodnocení pedagogové (uvedte jmenovitě příklady).</p> <p>Převážná většina vyučujících Ústavu vodních staveb je hodnocena velmi pozitivně. Hodnocení kvality výuky a připomínky studentů jsou projednávány na poradě ústavu, kde jsou jmenováni kladně hodnocení učitelé.</p>

**Vyjádření vedoucího ústavu k připomínkám studentů v rámci
hodnocení kvality výuky na FAST VUT
za letní semestr 2020–21**

ÚSTAV VODNÍHO HOSPODÁŘSTVÍ KRAJINY

1. Uvedte, zda byly zjištěny silně problematické případy ve výuce předmětů Vašeho ústavu a jaké navrhuje řešení ke zlepšení současného stavu.

Žádné silně problematické případy ve výuce nebyly zjištěny. Hodnocení předmětů a vyučujících ústavu bylo nadprůměrné a velice pozitivní. Zvýšené pozornosti ohledně připomínek si zasloužily předměty BS052 Pozemkové úpravy, NSA014 Geografické informační systémy a NSA015 Úpravy odtokových poměrů povodí. Zmíněné předměty byly kritizovány za opakující se náplň výuky. Na poradě ústavu byly připomínky ze strany studentů s vyučujícími pracovníky projednány a diskutována možnost nápravy, resp. aktualizace náplně předmětů. Dále byla vznesena připomínka k formě „nezáživného“ přednesu cvičení z předmětu NSA016 Vodohospodářské legislativa. Připomínka byla s dotyčným vyučujícím diskutována a doporučena změna přístupu k přednesu.

2. Vyjádřete se prosím k nejčastějším slovním komentářům a připomínkám studentů pro předměty Vašeho ústavu (uvedte některé konkrétní příklady).

Letní semestr 2020/2021 byl z pohledu hodnocení velmi pozitivně oceněn ve všech předmětech a u všech vyučujících hlavně směrem k dobrému zvládnutí distanční výuky. I z pozice vedoucího ústavu vidím mezi pracovníky velký posun směrem k online výuce, online přístupu k výukovým softwarům přes vzdálenou plochu do PC učeben, ale také dostupnosti materiálů ke studiu, hodnocení a komunikaci. Zvýšené pozornosti ohledně připomínek si zasloužily již výše uvedené předměty BS052 Pozemkové úpravy, NSA014 Geografické informační systémy, NSA015 Úpravy odtokových poměrů povodí a NSA016 Vodohospodářské legislativa. Připomínky byly s dotyčnými vyučujícími projednány a byly učiněny kroky k nápravě.

3. Uvedte, jak se postupuje v případě pedagogů, kteří jsou dlouhodobě negativně hodnoceni (např. osobní pohovor, postih, stažení z přednášek, změna garanta atd.).

Dlouhodobě nebyl dosud negativně hodnocen žádný vyučující na našem ústavu. V hodnocení byla zaznamenána jen velmi mírná snížení hodnocení spojená s poutavostí výkladu. Vše bylo s vyučujícími diskutováno na poradě ústavu.

4. Uvedte, jakým způsobem se oceňují kladně hodnocení pedagogové (uvedte jmenovitě příklady).

Celkové hodnocení je na obecné úrovni projednáno na poradě ústavu a při hodnocení zaměstnanců. Kdy zaměstnancům jsou přednesena jak kladná hodnocení tak horší hodnocení. Oba případy jsou následně promítnuty do osobního hodnocení a odměn. Jmenovité příklady nelze uvést, protože celkové hodnocení pro LS 2020/2021 je velmi pozitivní. Vznesené připomínky jsou vnímány jen jako marginální a jednoduše řešitelné ústní domluvou.

**Vyjádření vedoucího ústavu k připomínkám studentů v rámci
hodnocení kvality výuky na FAST VUT
za letní semestr 2020–21**

ÚSTAV TZB

1. Uvedte, zda byly zjištěny silně problematické případy ve výuce předmětů Vašeho ústavu a jaké navrhuje řešení ke zlepšení současného stavu.

V letním semestru vedl ústav TZB výuku 13 předmětů bakalářského a 8 předmětů magisterského studia. Celý semestr probíhal v distanční formě výuky. Významnější připomínky v rámci HKV měli studenti k výuce BT055 a NTA 039. V obou případech byl garantem předmětu doc. Šikula a využito bylo předtočených videí pro přednášky i cvičení, jež studenti hodnotili jako nekvalitní. Podklady pro předměty hodnotili jako chaotické, umístěné v různých místech systémů komunikace se studenty. Chyběl kontakt s vyučujícím. Doc. Šikula se neřídil pokyny vedení ústavu, že má být přednostně bude využíváno on-line výuky (přednášek i cvičení) se sdílením obrazovky přes MS Teams přesně v době výuky dle rozvrhových jednotek. Doc. Šikula byl s výhradami studentů seznámen na schůzi ústavu, a pokud by ještě byla on-line forma výuky, přejde na jinou formu než v tomto hodnoceném semestru.

2. Vyjádřete se prosím k nejčastějším slovním komentářům a připomínkám studentů pro předměty Vašeho ústavu (uvedte některé konkrétní příklady).

BT002 – „chcelo by to aj tie novsie technologie zaradit do predmetu“ – Tato připomínka se u studentů opakuje každoročně, nicméně tento předmět je základním v problematice vytápění a podle toho je obsahově postaven. Na něj navazují ještě dva – v bakalářském stupni Obnovitelné a alternativní zdroje energie, což je předmět zaměřen právě na nové technologie a Vybrané statě z vytápění v magisterském stupni studia. Nelze v základním jednosemestrálním předmětu zvládnout širší rozsah a zahrnout do jednoho učivo předmětů navazujících.

BT004 – „předmět je velice nevhodně zvolen do posledního semestru, kdy se píše bakalářská práce“ Takto je předmět zařazen v rámci akreditace, je vyučován pro obor M a ústav TZB nemůže zařazení předmětu do časového plánu studia ovlivnit.

NTA035 - „otázky na zkoušce nekorespondují s učivem, které se probíralo“. Otázky jsou z probraného učiva, vyučující je opětovně zrevidují a zváží změny ve formě položení otázek.

NHA061 – „Možná by to chtělo více vyučujících kvůli konzultacím.. Ty někdy trvaly přes 3 hodiny a to není příjemné ani pro studenty ani pro učitele“. Vyučující se studentům věnovali individuálně on-line, což bylo časově náročné. Předmět má dělení 2+2, počet vyučujících tomu odpovídá. Vzhledem k vazbě předmětu na závěrečnou práci studentů, se vyučující věnovali studentům nadstandardně a tudíž překračovali vymezený čas výukových hodin.

Studenti kladně hodnotili například předměty BT054, BT056: *BT054 - Pan Horák byl super, vše vysvětlil i několikrát a celkově byla cvičení velmi příjemná a nijak extra náročná. Pan Horák často zmínil příklady z praxe a své zkušenosti. Dobrý učitel, hodně věcí si díky tomu zapamatuje. Konečně predmet z ktorého sa da využiť skoro 100% nadobudnutých vedomosti v praxi.*

BT056 Pani Počinková velmi dobře zvládla distanční formu výuky a předmět byl dost zajímavý. Obsahu bylo vic než dost a podklady byly celkem kvalitní.

3. Uved'te, jak se postupuje v p'ripad' pedagog' , kteří jsou dlouhodob' negativn' hodnoceni (nap' . osobn' pohovor, postih, stažení z přednášek, změna garanta atd.).

Negativní hodnocení pod průměrem Ing. Jan Topič, Ph.D., studenti vytýkali i arogantní přístup vyučujícího - byl zvolen osobní pohovor k vyřešení situace.

4. Uved'te, jakým způsobem se oceňují kladně hodnocení pedagogové (uved'te jmenovitě příklady).

Velmi kladně byl hodnocen Doc. Ing. Petr Horák, PhD., Ing. Marcela Počinková, Ph.D., Ing. Olga Rubinová, PhD. Jejich kladné hodnocení bylo prezentováno na schůzi ústavu TZB.

V Brně dne 16. 9. 2021

prof. Ing. Jiří Hirš, CSc.
vedoucí Ústavu TZB

**Vyjádření vedoucího ústavu k připomínkám studentů v rámci
hodnocení kvality výuky na FAST VUT
za letní semestr 2020–21**

ÚSTAV AIU

- 1. Uvedte, zda byly zjištěny silně problematické případy ve výuce předmětů Vašeho ústavu a jaké navrhuje řešení ke zlepšení současného stavu.**

Nebyly zjištěny. V rámci předmětů LS 2020/2021 je odezva studentů v době online výuky převážně pozitivní. Všichni vyučující se maximálně snažili studentům vyjít vstříc a výuku co nejvíce přizpůsobit online formě a studenty motivovat k další práci.

- 2. Vyjádřete se prosím k nejčastějším slovním komentářům a připomínkám studentů pro předměty Vašeho ústavu (uvedte některé konkrétní příklady).**

Komentáře jsou z velké části pochvalné. Je třeba vzít i v úvahu formu studia, kde již druhý semestr probíhala online výuka. Ne všechny předměty jsou vhodné pro online výuku. Pochvalné komentáře se týkají především přístupu vyučujícího ke studentům a jeho schopnost motivovat studenty k práci. Tyto komentáře výrazně převažují.

Negativní komentáře se vyskytují jen výjimečně. Obecně se týkají slabší komunikace mezi vyučujícím a studenty.

Co však nelze být bráno za negativní komentář je, že předmět neměl online cvičení ani přednášky. Měl však precizně připraveny podklady pro zvládnutí jednotlivých úkolů v Moodle, což další studenti ocenili.

- 3. Uvedte, jak se postupuje v případě pedagogů, kteří jsou dlouhodobě negativně hodnoceni (např. osobní pohovor, postih, stažení z přednášek, změna garanta atd.).**

Dlouhodobě negativně hodnocení pedagogové na ústavu nejsou. Krátkodobé výkyvy jsou řešeny rozhovorem a zpětnou vazbou od pedagoga.

- 4. Uvedte, jakým způsobem se oceňují kladně hodnocení pedagogové (uvedte jmenovitě příklady).**

Nejlepší pedagogové jsou finančně motivováni změnou osobního ohodnocení a jsou přednostně zvažováni jako garanti předmětů.

**Vyjádření vedoucího ústavu k připomínkám studentů v rámci
hodnocení kvality výuky na FAST VUT
za letní semestr 2020–21**

ÚSTAV STAVEBNÍ EKONOMIKY A ŘÍZENÍ

- 1. Uvedte, zda byly zjištěny silně problematické případy ve výuce předmětů Vašeho ústavu a jaké navrhuje řešení ke zlepšení současného stavu.**

Předměty EKR jsou hodnoceny v převážné míře na škále 5 až 6 bodů z celkových 6. V tomto semestru byl jeden předmět hodnocen výrazně nižším hodnocením, a to 3,4 body s komentáři týkajícími se vedení výuky, pozdních příchodů do výuky, závěrečného hodnocení studentů a celkového nepřiliš vstřícného přístupu ke studentům. Tato situace bude opakovaně řešena pohovorem s vyučujícím a zvýšenými počty hospitací.

- 2. Vyjádřete se prosím k nejčastějším slovním komentářům a připomínkám studentů pro předměty Vašeho ústavu (uvedte některé konkrétní příklady).**

Množství slovních komentářů je u předmětů zajišťovaných ústavem bohaté. Pozitivní reakce se týkají zejména odbornosti vyučujících, poutavosti výkladu, celkového vztahu ke studentům a také zvládnutí přednášek i cvičení v on-line režimu. Studenti velmi oceňují zahrnutí přednášek odborníků z praxe a přednášek vedených v angličtině akademickými pracovníky ze zahraničí. Mezi převažujícími pozitivními komentáři se samozřejmě vyskytlo i určité množství negativních reakcí zejména na způsob komunikace se studenty v on-line režimu, překračování vymezené délky výuky nebo způsob zkoušení a jeho hodnocení. O komentářích studentů je s vyučujícími diskutováno, velmi často jsou však v předmětech komentáře takové, že to, co jeden student oceňuje, druhému nevyhovuje, např. vyšší interakce se studenty v rámci přednášek.

- 3. Uvedte, jak se postupuje v případě pedagogů, kteří jsou dlouhodobě negativně hodnoceni (např. osobní pohovor, postih, stažení z přednášek, změna garanta atd.).**

Hodnocení pozitivní i negativní je řešeno na každoročních pohovorech vedení s vyučujícími, a to jak s akademickými pracovníky, tak s doktorandy, kteří zajišťují vybraná cvičení. Kontrola výuky je prováděna hospitacemi vedení ústavu ve výuce, z nichž jsou vedeny protokoly týkající se obsahu přednášené / cvičené látky, důraz je kladen také na aktivní zapojování studentů do výukového procesu (protokoly jsou na ústavu archivovány). O problematice výuky se vedou diskuse i na poradách ústavu.

- 4. Uvedte, jakým způsobem se oceňují kladně hodnocení pedagogové (uvedte jmenovitě příklady).**

Hodnocení pedagogů studenty je součástí komplexního hodnocení pracovníků v rámci přidělování osobního ohodnocení, příp. odměn. Kladné komentáře studentů týkající se výuky pedagogů jsou jmenovitě čteny na poradě ústavu.

**Vyjádření vedoucího ústavu k připomínkám studentů v rámci
hodnocení kvality výuky na FAST VUT
za letní semestr 2020–21**

ÚSTAV TECHNOLOGIE, MECHANIZACE A ŘÍZENÍ STAVEB

- 1. Uvedte, zda byly zjištěny silně problematické případy ve výuce předmětů Vašeho ústavu a jaké navrhuje řešení ke zlepšení současného stavu.**

V žádném předmětu zajišťovaném ústavem nebyly v kvalitě výuky dle hodnocení studentů v LS 2021 zjištěny silně problematické případy, přestože výuka probíhala distanční formou. Celkové hodnocení téměř všech předmětů a to jak přednášek, tak ostatních forem výuky se pohybuje okolo hodnoty 5 a více, u žádného předmětu nebylo zaznamenáno podprůměrné hodnocení.

- 2. Vyjádřete se prosím k nejčastějším slovním komentářům a připomínkám studentů pro předměty Vašeho ústavu (uvedte některé konkrétní příklady).**

Slovní hodnocení jsou uvedena výjimečně, většinou pochvalná vzhledem k vyučujícím i náplni předmětu. Připomínky k náročnosti předmětu byly zaznamenány v BW003 – Strojní zařízení a to vzhledem k poslednímu semestru bakalářského studia a souběhu s přípravou bakalářské práce.

- 3. Uvedte, jak se postupuje v případě pedagogů, kteří jsou dlouhodobě negativně hodnoceni (např. osobní pohovor, postih, stažení z přednášek, změna garanta atd.).**

Pokud je vyučující dlouhodobě negativně hodnocen, probíhá osobní pohovor s vedoucím ústavu a to vícekrát dle aktuální situace. Poté dojde ke snížení osobního příplatku. Pokud nenastane zlepšení v kvalitě výuky, je vyučující v předmětu nahrazen. Pokud je jeho výuka dlouhodobě problematická i v jiných předmětech, není s ním již navrhováno obnovení pracovní smlouvy. Tyto případy však nastávají výjimečně.

- 4. Uvedte, jakým způsobem se oceňují kladně hodnocení pedagogové (uvedte jmenovitě příklady).**

Převážná většina vyučujících je hodnocena velmi pozitivně. Ocenění kvality výuky probíhá formou pochvaly a poděkováním na schůzi ústavu a formou mimořádné odměny. Mezi vyučující, kteří jsou v tomto semestru kladně hodnoceni, patří například Ing. Biely, Ing. Nečasová, Ing. Kantová, Ing. Šlanhof.

V Brně dne 15. 9. 2021

doc. Ing. Vít Motyčka, CSc.
vedoucí ústavu

**Vyjádření vedoucího ústavu k připomínkám studentů v rámci
hodnocení kvality výuky na FAST VUT
za letní semestr 2020–21**

ÚSTAV STAVEBNÍHO ZKUŠEBNICTVÍ

1. Uvedte, zda byly zjištěny silně problematické případy ve výuce předmětů Vašeho ústavu a jaké navrhuje řešení ke zlepšení současného stavu.

Hodnocení kvality výuky letního semestru 2020/2021 se týkalo celkem dvanácti předmětů garantovaných Ústavem stavebního zkušebnictví. Účast hodnotících studentů je následující: AI001 Stavební látky a geologie (18 %), BI003 Diagnostické metody ve stavebnictví (47 %), BI051 Bakalářský seminář (67 %), BI052 Diagnostika stavebních konstrukcí (41 %), BI053 Zkušebnictví a řízení jakosti (100 %), BI060 Specializovaný projekt (K-SZK) (33 %), BIA001 Stavební látky (18 %), BIB010 Aplikace stavebních materiálů (22 %), DIB023 Diagnostické metody zkoušení ve stavebnictví (33 %), MIO01 Bakalářský seminář (W) (35 %), MIO51 Hodnocení stávajících konstrukcí (47 %) a NIB013 Stavební průzkumy pro rekonstrukce staveb (25 %). Celkové hodnocení předmětů (celkový dojem, obsahová stránka, zápočet, zkouška, klasifikovaný zápočet) se u výše uvedených předmětů pohybuje v rozsahu 4,60 až 6,00. Problematické případy tedy nebyly v hodnocených předmětech zjištěny. Výuka semestru byla specifická z důvodů zavedených opatření pandemie Covid19. Patří velký dík všem kolegům i studentům, že se zodpovědně vypořádali s formou distanční výuky jak ve cvičeních, tak i přednáškách. Zkoušky probíhaly kombinovanou formou – prezenčně a v případě požadavků studentů z objektivních důvodů (karanténa, přechod hranic, dlouhodobé virové onemocnění) distančně. V těchto aspektech hodnotím celkové výsledky hodnocení kvality výuky diskutovaných předmětů jako vynikající.

2. Vyjádřete se prosím k nejčastějším slovním komentářům a připomínkám studentů pro předměty Vašeho ústavu (uvedte některé konkrétní příklady).

Slovní komentáře k distanční formě výuky byly pouze ojedinělé, takže nejsou z hlediska případných zásadních opatření dostatečně relevantní. Významně kritické komentáře nebyly zaznamenány, kritické poznámky posluchačů mají spíše charakter doporučení ke zvážení vhodnějšího prostředí k distanční výuce, než poskytuje společnost Google. Níže uváděné poznámky k obsahové náročnosti studia (přednášek) jsou sice oprávněné, nicméně se jedná o vysokoškolské přednášky, které vyžadují navazující studijní aktivity posluchačů.. Uváděné konkrétní příklady jsou citovány bez přepisu.

BI001 Stavební látky

- Ne tak úplně připomínka, ale chtěla bych poznamenat, že pan Láník je skvělý vyučující a člověk a jsem opravdu ráda, že se mi poštěstilo mít na cvičení právě ho.
- Hodně učiva, co se nestihlo v přednášce formou samostudia. 100 slidů probráno za 90 minut, takže jsem si z hodin nepamatovala skoro nic.
- Přednášky (powerpoint prezentace) byly extrémně, dle mého názoru až zbytečně, obsáhlé pro splnění účelu tohoto předmětu, ale pan Vymazal udělal z tohoto předmětu můj nejoblíbenější za celý letní semestr. Jeho výklad byl srozumitelný, výstižný, doplněný velmi zajímavými videi z praxe, kde člověk mohl vidět a pochopit celý proces probírané tematiky. Bohužel tato doba distanční výuky způsobuje usínání u počítače po pouhých 30 minutách, ale u pana docenta toto neplatí. Upřímně doufám, že budu mít možnost zažít pana Vymazala prezenčně v mém budoucím studiu, jeho přednášky by mohly být vzorem pro mnohé...
K panu Láníkovi: Praktický výklad, dobrá komunikace se studenty, vždy v každém cvičení

vyzdvihl kritické body, které je dobré znát (pro zkoušku, do života..). Po celou dobu cvičení se nám snažil pomáhat a byl velmi shovívavý.

- Tenhle předmět mě moc bavil, jen škoda distanční výuky, předmět mohl být o kus zajímavější

„Zápočet probíhal posláním

BI003 Diagnostické metody ve stavebnictví

- Nemám žádné připomínky. Opravdu neskutečně vzdělaní učitelé, které vyučování prostě baví a berou to jako posláním. Trošku mě mrzí, že jsme neměli možnost dělat cvičení prezenčně, ale to se nedá nic dělat. :-)
- Líbila se mi názorná videa, které si připravili. Jediná nespokojenost je v tom, že páni učitelé používají google meet a ne teams, přijdou mi MS teams mnohem přehlednější

BI052 Diagnostické stavebních konstrukcí

- distanční vyuka proběhla dobře. Super a velmi zajímavé přednášky od všech vyučujících kteří se i prostřídali.
- Jak Pan docent Cirkle, tak Pan docent Anton, dokážou vždy látky projít zajímavě z mnoha příklady z praxe a to i přes video přednášky. Asi nejlépe zvládnutá online výuka ze všech předmětů, které jsem tento semestr absolvoval.

BI053 Zkušebnictví a řízení jakosti

- Předmět byl z praktického hlediska velmi užitečný do budoucích let jak studia tak praxe. Moc se mi líbil styl výuky a také se učit programovat. Je škoda že předmět není zařazen hned po matematice 3 kdy má student ještě v hlavě všechny znalosti ohledně statistiky.
- Náplň předmětu byla velice zajímavá a jistě využitelná pro budoucí praxi, jen je škoda že jsme toho neprobrali více

BIB010 Aplikace stavebních materiálů

- Distanční výuka jako taková nikdy nenahradí výuku prezenční. I přes to jsem si tenhle předmět náramně užil i díky vyučujícím, kteří tomu udávali všechno a předávali nám učivo s pozitivní náladou a úsměvem, který v této době vždy potěší a povzbudí k práci :)

3. Uvedte, jak se postupuje v případě pedagogů, kteří jsou dlouhodobě negativně hodnoceni (např. osobní pohovor, postih, stažení z přednášek, změna garanta atd.).

Hodnocení pedagogů podílejících se na výuce letního semestru 2020/20219 je v rozsahu 4,50 až 6,0, v celkovém průměru výrazně vyšší než 5,00. Dlouhodobě negativně tedy nebyl hodnocen nikdo z pedagogů.

4. Uvedte, jakým způsobem se oceňují kladně hodnocení pedagogové (uvedte jmenovitě příklady).

Hodnocení pedagogů ústavu je ve zvolené hodnotící stupnici nadprůměrné až vynikající. Úroveň pedagogické práce jednotlivců je důležitým faktorem při stanovení výše osobních příplatků a mimořádných odměn. K dlouhodobě vysoko hodnoceným pedagogům patří kolegové doc. Ing. Petr Cirkle, Ph.D., doc. Ing. Barbara Kucharčzyková, Ph.D., doc. Ing. Michal Stehlík, Ph.D., Ing. Ondřej Anton, Ph.D., Ing. Dalibor Kocáb, Ph.D., Ing. Petr Misák, Ph.D., Ing. Věra Heřmánková, Ph.D.

**Vyjádření vedoucího ústavu k připomínkám studentů v rámci
hodnocení kvality výuky na FAST VUT
za letní semestr 2020–21**

ÚSTAV SPOLEČENSKÝCH VĚD

1. Uvedte, zda byly zjištěny silně problematické případy ve výuce předmětů Vašeho ústavu a jaké navrhuje řešení ke zlepšení současného stavu.

Společenskovední předměty a cizí jazyky vyučované Ústavem společenských věd studenti přijímají velmi pozitivně. Přínos výuky povinných a povinně volitelných předmětů humanitních předmětů je studenty vnímán jako nadprůměrný v rozmezí 4,5–6,0/6 a v oblasti cizích jazyků 5,0–6,0/6 na příslušné škále. Všichni vyučující jsou jako osobnosti vysoce hodnoceni (přípravenost k výuce, odbornost, interakce se studenty aj.) v průměru 5,5/6 a výše.

2. Vyjádřete se prosím k nejčastějším slovním komentářům a připomínkám studentů pro předměty Vašeho ústavu (uvedte některé konkrétní příklady).

Vybrané předměty z oblasti jazyků:

VYA004 Angličtina pro mírně pokročilé I. (R. Turland, BA)

- „*Nemusíte nám posílat okolo sto stránek každý týden – nikdo nemá čas se na to dívat. Méně je více. A prosím- ne dokumenty ve Wordu. PDF.*“

Kurz byl online díky Covidu a studenti dostali hodně studijních materiálů (ale spíš 10 než 100 stránek, student trochu přehání), jak emailem tak v moodlu. Studentům bylo velmi jasně vysvětleno každý týden v emailu, že jsou materiály dobrovolné a slouží jim jako pomoc při studiu, částečně jako kompenzace za to, že nemají hodiny prezenčně. Nerozumím stížnosti a je možné, že hodnocení má nějakou souvislost s tím, že jsem dal studentovi D za hlavní písemný domácí úkol v kurzu, protože jeho odpověď prakticky zcela ignorovala instrukce k úkolu.

VYA006 Angličtina pro mírně pokročilé I. (Mgr. V. Batystová, Mgr. V. Rodriguezová)

- „*Vynikající a zcela vyhovující přístup ze strany učitele.*“

Z tohoto hodnocení má vyučující velkou radost. (vyjádřila se V. Batystová)

Byla jsem hodnocena jenom bodově, a to celkem 6 studenty. Od všech jsem získala nejlepší hodnocení ve všech kritériích, z čehož mám radost vzhledem k náročnosti online výuky pro takto nízkou pokročilost cizího jazyka. Hodiny navíc probíhaly ve večerním čase 18-20. (vyjádřila se V. Rodriguezová)

VYA007 Angličtina pro mírně pokročilé II. (Mgr. V. Batystová)

Slovní hodnocení žádné, ale číselné hodnocení ve všech bodech 6, což je milé.

VYA008 Angličtina pro středně pokročilé I. (Mgr. V. Batystová, Mgr. Bc. L. Jaďudová, Mgr. M. Nevrlý, Mgr. Bc. J. Šmalec, R. Turland, BA)

Kladné komentáře:

- „*Mgr. Věra Batystová. Lepší vyučující jsem si nemohla přát. Vždy vše skvěle vysvětlí, poradí a její pozitivní přístup je něco, co se mi líbilo na celé výuce nejvíce.*“
- „*Předmět dobrý, i s distanční výukou jste se poprali se ctí.*“

Kritické komentáře:

- „*Bohužel mi vyučující nesesla tolik jako potom učitel, který jí dělal záskok.*“
- „*Myslím si že jsme mohli dostat náhradního vyučujícího zdaleka dřív a ne až po třech cvičení.*“
- „*Rozvrhování na začátku semestru je trochu chaos - naše skupina se zrušila, ovšem současně s ní se zrušila i ta, do které bych přešla... Chtělo by to vymyslet lépe - začít*

ještě před začátkem semestru (takto jsme přišli o dvě hodiny), udělat hlasování (kde si mohu vybrat více skupin, které se mi hodí a otevře se třeba jen jedna z nich).“

Děkujeme za kladné i kritické komentáře.

Kritické komentáře týkající se organizační stránky předmětu (tedy rozvrhu a suplování) vyřídím kolegyni, která připravuje rozvrh a stanovuje nahrazování výuky. Na optimalizaci rozvrhu pracujeme dlouhodobě a studenti opravdu mají možnost registrovat se již týden se před začátkem semestru. Stává se ale, že někteří studenti se registrují pozdě, a i s tím bohužel musíme při přípravě rozvrhu počítat. Suplování za nemocnou kolegyni bylo zřejmě zkomplikováno epidemiologickou situací v ČR v průběhu února 2021. (vyjádřil se M. Nevrlý)

Slovní hodnocení velmi potěšilo. (vyjádřila se V. Batystová)

Kurz VYA008 převzal od učitelky, ke které se studenti zapsali a pravděpodobně by u ní rádi zůstali. To se mi zdá jako nejpravděpodobnější vysvětlení rozdílu hodnocení mezi VYA008 a VYA009. (vyjádřil se R. Turland)

VYA009 Angličtina pro středně pokročilé II (Mgr. Bc. J. Šmalec, Mgr. V. Batystová, Mgr. L. Strnadová, Mgr. D. Rodriguez, Mgr. V. Rodriguezová)

– *„Distanční výuka byla skvěle zvládnuta!“*

– *„Obsahově úplně super.“*

– *„Většinu semestru jsme měli magistru Rodriguezovou. Hodiny s ní byly skvělé.“*

Ve všech ukazatelích byl předmět hodnocen nejvyšší kvalitou. (vyjádřil se D. Rodriguez)
Studenti ocenili obsahovou stránku předmětu stejně jako jeho transformaci do distanční formy výuky. (vyjádřil se J. Šmalec).

Kvalita studijních materiálů: 6/6, časové rozložení studijní zátěže: 5.9/6, formulace zadání samostatných prací: 5.9/6, hodnocení samostatných prací: 5.89/6, komunikace se studenty: 6/6 (vyjádřila se L. Strnadová)

VYA011 Odborná angličtina (R. Turland, BA)

Bez komentáře, hodnocení 6.

VYA012 Odborná angličtina 1 (Mgr. D. Rodriguez)

Ve všech ukazatelích byl předmět hodnocen nejvyšší kvalitou. Konkrétní slovní vyjádření studentů nebylo k dispozici.

VYN002 Němčina pro začátečníky II. (Mgr. V. Batystová)

– *„Výuka němčiny pomocí MS Teams mě velice pozitivně překvapila. Děkuji.“*

Hodnocení mě moc potěšilo, online to není snadné.

– *„Moc milá vyučující! Akorát by bylo super se aspoň jednou ukázat na kameře ať víme, kdo nás učil :)“*

Tento komentář беру, v tomto kurzu jsem se studentům omylem nejspíš opravdu neukázala na kameře ani jednou. Pokud bude ještě někdy distanční výuka, dám si na to pozor.

VYS001 Španělština pro začátečníky (Mgr. D. Rodriguez)

– *„Výborný učitel.“*

– *„Velká spokojenost s obsahovou stránkou i formou!“*

– *„Moc děkuji panu Rodriguezovi za vynikající výuku.“*

VYS002 Španělština pro začátečníky 2 (Mgr. D. Rodriguez)

– *„Velká spokojenost s obsahovou stránkou i formou!“*

– *„Na španělštinu jsem se vždycky neskutečně těšila a tato hodina mě vždycky naplnila pozitivní energií. Lepšího vyučujícího na jazyky jsem snad za svoje studium ještě nepotkala. Dokázal nás opravdu nadchnout a vytáhnout z nás to nejlepší, co jsme ani nevěděli, že v sobě máme. Děkujeme!“*

Ve všech ukazatelích předmět hodnocen nejvyšší kvalitou. Připisuji kladné hodnocení pečlivé přípravě na výuku přes platformu MS TEAMS. Konkrétně jazykové kurzy pro začátečníky mají svá specifika. Důležité bylo mít vždy zapnutou kameru, aby studenti

mohli vidět, jak se správně vyslovuje. Rovněž kvalitní audio (konkrétně) mikrofon je nedílnou součástí. Přesnost při dodržení harmonogramu výuky v platformě MS TEAMS byla velmi důležitá. Např. výuka byla stanovena 18:00 – 19:40, bylo dohodnuto se studenty, aby se připojili do MS TEAMS 17:59, a v 18:00 mohla výuka hladce začít.

VYF001 Francouzština pro začátečníky 1 (Mgr. M. Valečková)

Bez komentáře, hodnocení 6.

VYF002 Francouzština pro začátečníky 2 (Mgr. M. Valečková)

– „*Hodiny prebiehali so zapnutými kamerami, takže boli aspoň trochu osobné, super nápad.*“

Kamery, pokud to jen trochu šlo, vyučující jemným způsobem vyžadovala.

VYI001 Italská jazyk pro začátečníky 1 (Mgr. M. Valečková)

Bez komentáře, hodnocení 6.

VYI002 Italská jazyk pro začátečníky 2 (Mgr. M. Valečková)

Bez komentáře, hodnocení 6.

VYR001 Ruština pro začátečníky (Mgr. L. Strnadová)

– „*Hodinky ruštiny mě moc bavila především díky paní Strnadové, která dokáže látku výborně vysvětlit.*“

Celkový dojem předmětu: 5.67/6, obsahová stránka předmětu: 5.67/6, zápočet: 6/6, kvalita studijních materiálů: 6/6, časové rozložení studijní zátěže: 6/6, formulace zadání samostatných prací: 6/6, hodnocení samostatných prací: 6/6, komunikace se studenty: 6/6.

VYA001 Odborná angličtina 2 (Mgr. M. Nevrlý, Mgr. J. Tluková, Ph.D.)

– „*s paní profesorkou jsem se už jednou potkala, při "normální" výuce, milá, obsah předmětu sestaven dle našich potřeb a požadavků, hodiny zajímavé, nápadité.*“

Vyjádření k celkovému hodnocení bylo výborné a) Celkový dojem z předmětu – 6,0, b) Hodnocení vyučující – 5,8

Výuka pro FA (R. Turland, BA)

Většina mých studentů v minulých letech byla z Fakulty architektury. Minulý semestr jsem učil tyto kurzy na pokročilé úrovni: VYA004 - 16 studentů, VYA005 - 17 studentů, VYA005 - 18 studentů, VYA011 - 17 studentů, VYA004 - 9 studentů (pozdější začátek). Kromě kurzu VYA005, kde byli skoro všichni účastníci studenty 1. ročníku FA, většina studentů z FA navštěvovala mé kurzy podruhé – vrátili se i přesto, že byla výuka online a nepovinná. To možná vypovídá o mé výuce více než hodnocení a slova pár studentů FAST.

Vybrané předměty z oblasti humanitních věd:

AZ001 Stavební právo (Ing. Mgr. et Mgr. Josef Šíp)

– „*Myslím, že pan Šíp dokázal přiblížit nám architektům občas dosti nepochopitelné právo tou správnou cestou a předal mnoho užitečného do praxe! Díky :)*“

– „*Pan Ing. Šíp velmi dobře a aktivně zvládal distanční výuku. V jeho podání byla výuka interaktivní a zajímavá. Přístup pana Šípa byl velmi vstřícný.*“

– „*Chtěl bych pochválit pana Ing. Mgr. Šípa za to, jak během celého semestru pracoval se zpětnou vazbou. Díky tomu se povedlo kvalitu přednášek dostat během prvních pár týdnů na vysokou úroveň, plnou zajímavostí z oboru.*“

– „*Pan magistr Šíp naprosto skvěle komunikoval se studenty pomocí anonymních dotazníků. Každý týden je pročetl a na všechny připomínky v rychlém úvodu přednášek reagoval. Díky některé z anonymních připomínek omezil ve výkladu nadměrné užívání parazitních slov, takže mimo těch prvních pár přednášek byl celý předmět opravdu skvěle podaný.*“

- „*Jde o začínajícího vyučujícího, což je poznat, ale má velkou snahu se zlepšovat a je velmi vstřícný. Obsah předmětu by mohl být někdy více zaměřen více prakticky pro architektky.*“

Děkuji. Postupně se snažím podnikat i kroky, abych zjistil, které konkrétní věci ze stavebního práva mohou být pro architektky co nejužitečnější, což se snad postupně projeví i ve výuce.

BZ001 Stavební právo (V, E) (Ing. Mgr. et Mgr. Josef Šíp)

- „*Hodně obsáhlý předmět, bylo super, že jsme prezentaci měli vždy den napřed. Pan Šíp byl na hodinu vždy připravený. Snažil se uvádět i příklady z praxe.*“
- „*Na začátku semestru nebylo jasně sděleno, jakým způsobem bude předmět ukončen, jestli dostaneme podklady a bylo zde dost nejasností i o formátu odevzdávání a fungování výuky. Postupně se vše ustálilo, ale jako student bych ocenila jasnější požadavky již na začátku semestru. Přednášející nevěděl, jak bude předmět ukončen (zápočet X zkouška) a jak funguje systém na FASTU. Ano velká část zmatků vznikla epidemií, ale některé věci by se ani prezenční výukou nezměnily. Jinak, ale v průběhu semestru bylo postupně znát zvýšení kvality přednášek a všechny nejasnosti byly vyjasněny. Až se pan Šíp trochu zžije se systémem na fakultě, tak si myslím, že bude vše fungovat, tak jak má.*“

Postupem semestru jsem změnil to, že jsem studentům poskytoval materiály dopředu, avšak informaci o ukončení formou zápočtu jsem na první přednášce sdělil. Je takto vidět i v .pdf materiálu uloženém ve skupině na MS Teams. Dále jsem si vědom, že jsem upřesňoval během semestru pokyny k seminární práci, vždy se však jednalo ve prospěch studentů, tito se mohli na vše doptat. Lze souhlasit s detailní neznalostí fungování systému na FASTu, nicméně tato byla dána tím, že jsem v lednu nastoupil a s celým systémem jsem se musel seznámit.

- „*Trošku mi vadilo, jak se pán inženýr Šíp odmlčoval v průběhu výkladu, ale když neuměl odpovědět na dotaz, do další přednášky si zákony nastudoval a zpětně odpověděl.*“

Jak je zde uvedeno, v případě potřeby zjištění informace, jak je přesně uvedena v zákoně, tak jsem si nechal raději variantu zodpovězení na další přednášce. Eventuálně jsem se na chvíli odmlčel proto, abych si mohl celou odpověď promyslet. Záleželo vždy na charakteru dotazu.

- „*Z tohoto předmětu jsem si odnesla max. teoretické znalosti. Bohužel až budu v praxi něco řešit, nebudu schopná to aplikovat.*“

V rámci přednášek jsem se snažil ukazovat i praktické věci, každopádně vždy záleží na konkrétním tématu. Vzhledem k rozsahu výuky a studijní osnově jsou studenti zorientováni především v teoretickém základu, aby věděli, co vše je v rámci stavebního práva upraveno a kde se s tímto mohou seznámit. Nadto je nutné zohlednit jedinečnost každého stavebního záměru, rozdílný přístup stavebních úřadů a novelizující se ustanovení právních předpisů, což znesnadňuje to, jak univerzálně studentům předat, jak mají aplikovat stavební zákon, neboť vždy záleží na individuálních okolnostech daného případu.

- „*U pana inženýra byl vidět velký pokrok každým týdnem, zejména pak projev. Byl otevřený všem připomínkám a bral je v potaz. Myslím si ale, že by se přednášky pro příští rok měly zredukovat. Látky na naučení bylo opravdu dost. Osobně bych uvítala, kdyby byl kladen větší důraz na důležité informace a k tomu příklady z praxe.*“

V dalších semestrech se určitě budu zamýšlet nad rozsahem vyučované materie, jakož i na přidání více praktických příkladů.

- „*Na tento předmět jsem se moc těšila. Čekala jsem cenné informace do budoucna. Ale byla jsem moc zklamaná. Přednášející (Šíp) byl velice sympatický a příjemný ale mám pocit, že jeho přednášení bylo příliš "právnícké". Jako člověk, který s právem*

nemá zkušenosti jsem mu nerozuměla vůbec nic a celé přednášky byly jen text a komplikovaná slova. Také bych spíše uvítala právo, které je víc pro nás vodaře a ne všeobecně stavební. Tento předmět bych si představila spíše v prvních všeobecných ročnících.“

Rozumím onomu „právníckému“ pohledu, ale jednalo se právě o právní předmět, který byl vyučován. V případě jakýchkoliv nejasností se mohl každý student v průběhu i na konci přednášky zeptat, obdobně mohl toto učinit i formou anonymního online dotazníku. Z hlediska komentáře přizpůsobení předmětu pro „vodaře“ poukážu na studijní osnovu předmětu a jeho výuku společně pro obor „V“ i „E“.

– *„Předmět super, vyučující snažlivý. Škoda, že se nepovedlo ukazovat více praktických příkladů. Pro některé z nás byl předmět hodně imaginární.“*

Rozumím, že právo není tolik sympatické, zvláště pro studenty stavebního inženýrství. Postupně se budu snažit zařadit více praktických příkladů, než bylo uváděno.

NZB011 Inženýrská pedagogika (RNDr. Mgr. Jaroslav Lindr, Ph.D.)

– *„Ocenila bych interaktivnější přístup při přednáškách. Jinak velice zajímavý předmět!“*

– *„Tento předmět byl příjemným zpestřením jinak poměrně technických předmětů. Hodnotím ho kladně i z pohledu budoucího rodiče, protože jsme se dozvěděli dost zajímavých informací o vzdělávání a jeho alternativách.“*

– *„Rozumím, že předmět bude zajímavější osobně, i tak jsem ale čekala praktičtější přednášky, různá cvičení a rozhodně přípravu na případná doktorská studia. Předmět velmi nesplnil moje očekávání.“*

Slova uznání potěší a zároveň povzbudí v další pedagogické aktivitě. Potvrzuje se, že permanentní zpětnovazební pedagogická autoevaluce přispívá ke zkvalitnění výuky, vede k hlubší věcné, odborné, pedagogické a metodické propracovanosti témat, což studenti oceňují.

Uvědomme si však, že cílem, smyslem a posláním tohoto předmětu je především „pootevřít pomyslná dvířka“ zájemcům o pedagogiku, aby se s ní seznámili z jiného úhlu pohledu a někteří možná také zatoužili po profesionální dráze učitele. Proto mohl být pro některé studenty výklad někdy až příliš teoreticky vedený, avšak jedná se o přednášky, nikoliv o praktická cvičení zaměřená na nácvik pedagogických situací ve škole. Z tohoto pohledu by stálo za úvahu alespoň nějaký časový prostor více věnovat praktickým stránkám vedení a řízení výuky, byť stále v rovině teoreticko-metodických návodů, jak uplatnit didaktické zásady v praxi.

NZB012 Etika v podnikání (RNDr. Mgr. Jaroslav Lindr, Ph.D.)

– *„Díky vašemu předmětu jsem se zase začal více zajímat o filosofii děkuji.“*

– *„Zřejmě dobrý a důležitý předmět, ale to jak moc, doceníme asi až časem. Zatím bych rád podtrhl některé věty, které mi utkvěly v paměti: - za nás se vždy říkalo: "slovo dělá chlapa" - nebo to že podnikání může člověk brát jak matka Tereza, či papež. - "ať si dá vínečko, pivečko to je v pořádku, ale stejně to je prchavé, protože... -"kdo udělal větší škodu, ten, kdo rozbije..." - Další dobré myšlenky, okamžiky, témata: Život je víc než práce, prezentace na témata etika strojů; workoholismus, alkoholismus, syndrom vyhoření; Asi by se našla i kritika, kdybych hodně pátral v paměti. Párkrát jste i udeřil "hřebíček na hlavičku". Děkuji za čas, který jste nám věnoval, Martin S.“*

– *„Tento předmět byl příjemným zpestřením výuky. Ačkoliv se jedná o atypický předmět, v podání pana Lindra jsem si ho užil - navíc to v mnoha ohledech bylo opravdu přínosné.“*

– *„Z předmětu som si dost málo odniesol, výkladu predchádzali dlhé minúty o ničom.“*

– *„Myslím si, že takové předměty by měly spíš na bakalářském studijním programu než na magisterském, kde už se přece jen zaměřujeme na náš následný profesní život.“*

- „Dobrý a oddychový předmět. Pan Lindr je velice vstřícný a milý, hezky se poslouchá při přednáškách. Nejhorší bylo si zapamatovat různá jména co se týče historie etiky v podnikání na zápočtový test.“
- „Na přednášky jsme měli pana Ing. Jaroslava Lindra. Jeho přednášky byly vždy takovým hezkým zakončením školního dne. Konečně někdo, kdo se na vás do kamery usmívá, působí přátelsky, mile a chce vám něco předat. Jeho přednášky se mi opravdu líbily. Vliv na to měl i fakt, že spousta z nich byla protkaná prezentacemi studentů na zajímavá témata, a tak to člověk nevnímá jen jako učení, ale i tak, že se něco nového dozví. Líbilo se mi, že prezentace mohly být i ve dvojici nebo trojici. Zpracovávat naši prezentaci mě také velmi bavilo, protože jsme si mohli vybrat téma, které nás skutečně zajímá. Témat na výběr bylo opravdu hodně. Hodnocení prezentací bylo vždy v pozitivním duchu. Také se mi líbilo, že na závěr udělal pan Ing. Lindr shrnutí, co by se mohlo objevit v testu.“

Příznivá ocenění studentů vypovídají o snaze pedagoga vědecko-metodicky a pedagogicko-didakticky vést celý předmět po stránce obsahu, rozsahu a řazení témat. Za tím stojí spousta času věnovaná koncepci, přípravě, volbě témat a přemýšlení, jak výuku věcně uchopit a zároveň zajímavě pojmout, aby měla pro studenty teoretický přínos i praktický smysl. Pochvalná slova studentů vyučujícího velmi těší a zároveň povzbuzují do dalšího pedagogického úsilí. Drobné kritické připomínky (např. pro někoho zdlouhavý obsírný výklad apod.) vyučující považuje za náznak cesty k zefektivnění a k inovaci předmětu.

Ukazuje se celkově, že studenti skutečně velmi rozmanitě a rozrůzněně vnímají výuku, odnáší si z ní různé vrstvy vědecky pojatého sdělování faktů a zároveň i osobních, veskrze lidských komentářů, které výklad zpestřují, činí ho poutavějším, snáze zapamatovatelným, a dokonce i humorným, což svědčí o příznivé atmosféře v průběhu celého semestru. Právě pedagogické mistrovství, nadhled, psychický klid, vstřícnost, lidskost, moudrost, korektní vystupování, trpělivost, poctivost či šíření optimismu a pohody, jsou faktory, které přispívají k celkové spokojenosti s výukou. V konečném důsledku přispívají ke kýženému přínosu předmětu pro studenty.

NZB013 Prezentační dovednosti (RNDr. Mgr. Jaroslav Lindr, Ph.D.)

- „Skvělá komunikace se studenty. V případě, že byly nějaké připomínky k prezentacím, tak je pan Lindr velmi hezky podal a celkově se snažil najít pozitiva a motivovat nás.“
- „Velmi optimistický je pan doktor. Ráda jsem poslouchala.“
- „Pán doktor Lindr je úžasný, jeho pozitivní energie nám vždy vedela spravit deň...“
- „Pan doktor Lindr byl jako sluníčko, na přednášce byl vždy pozitivně naladěný, bylo příjemné ho poslouchat. Svým přístupem vždy zlepšil náladu na cvičení i na přednáškách. Mohl ale klidně hodnotit prezentující víc přísně. Myslím, že by mohl studentům vytknout více chyb a nedostatků v přednesu, upozornit je na to. Upozornil na ty očividné, ale byly tam i menší chyby, které mohl taky vznést. Myslím, že je pro studenty náročnější dávat si kritiku navzájem a přijmout kritiku od studenta, protože kritika od "stejně rovného" nemá takovou váhu jako od vyučujícího. Navíc studenti si mezi sebou mohou pokazit vztahy, které v kolektivu potřebují. Někteří studenti měli problém s intonací, nářečí, slovní parazity a některé pan doktor Lindr nevytkl.“
- „Předmět byl veden férově, zde si nelze na nic stěžovat. Obecně bych ale uvítal věcnější prezentace k různým oborovým věcem - ne prezentace typu "Moje desetileté já, Moje oblíbená hra či rodná vesnice". Nejspíše se jedná o standard, který je již delší dobu zaveden a já to plně respektuji. Osobně jsem se u prezentací těšil na konstruktivní kritiku chyb v provedení, které muselo zkušené oko vyučujícího určitě zachytit, nicméně každý dostal pozitivní hodnocení i když mi osobně prezentace přišly bídné. Tím rozhodně nechci říci, aby dotyčné osoby nechal práci přepracovat či jim dokonce nedat zápočet. Ale říci například, že celkově je to dostačující, nicméně

tohle a tamto bylo špatně a nebo šlo udělat lépe. Sám u sebe bych to ocenil a bylo by to do budoucna přínosnější než poplácání po ramenech a sdělení "dobrá práce".

- *„U toho předmětu bych uvítal jednu přednášku. zaměřenou na různé programy na tvoření prezentací a s tím spojené jejich používání.“*

Pochvalná slova a připomínky vyučující přijímá. Předmět má za cíl teoreticky reflektovat úskalí prezentování a poskytnout návod, jak zvládnout prezentovat zdárněji a lépe. Ukazuje se ale, že je vskutku velmi obtížné citlivě hodnotit vystoupení (prezentace) studentů, na které jsou studenti značně hákliví. Vyučující je veden snahou pochválit zodpovědnost při přípravě, vidí poctivý přístup a snahu, i když se něco nepodaří. Je zřejmé, že někteří studenti jsou s pochvalou spokojeni, jiní by zase uvítali více kritických připomínek od autority vyučujícího. Zároveň se ale studenti obávají kritizovat se navzájem, aby se nepokazily sociální vztahy v kolektivu. Z toho je patrné, v jak obtížné situaci v procesu hodnocení se sám vyučující nachází. Vyučující velmi dobře ví, z čeho mají studenti největší obavy a z čeho se studenti již před prezentací strachují. Náměty studentů (např. věnovat se tématu technické přípravy ppt-prezentací apod.) lze zpracovat do budoucího výkladu.

Lze konstatovat, že zpětnovazební hodnocení předvedených výkonů studentů funguje a má svůj smysl. Dochází ke korekci nesprávného a k povýšení celkové úrovně prezentací zejména po jazykové stránce a psychosociální práce s publikem. To vše přispívá k hlavnímu poslání celého předmětu – ke zdokonalení a povýšení úrovně prezentací před publikem po všech stránkách, aby každý posunul svou osobní hranici o stupeň výš.

NZB014 Psychologie ve firemní praxi (PhDr. K. Šafářová, Ph.D.)

- *„Paní doktorce Šafářové bych alespoň takto chtěla poděkovat. Její přednášky byly velmi zajímavé, dobře nachystané a nebyly nudné. Vždy jsem se na tuto přednášku těšila, doplnila to o hodně videí, které byly skvělé. Myslím si, že je škoda, že tento předmět je volitelný, klidně bych je dala pro všechny a nejenom pro vodaře, pro všechny lidi. Hodina s prezentacemi mi úplně změnila pohled na prezentace. Jediná pro mě nevýhoda bylo, že jsme tyto přednášky měli až od 16:00, což je po celém dni už trochu vyčerpávající.“*
- *„Tehle předmět by měl být povinný pro všechny! Naprosto boží zpracování všech přednášek a i zkušebních testů v moodlu. Osobně bych ocenila méně textu, ale chápu, že jako humanitní předmět je to třeba. Moc se mi líbila forma myšlenkových map a určitě bych je zavedla do všech přednášek - dávala jsem více pozor a více jsem nad problematikou uvažovala. Díky tomuto předmětu jsem zase o něco víc poznala sama sebe. A ještě bych ráda vyzdvihla téma: Prezentační dovednosti - na tuhle problematiku by měl být vytvořený samostatný předmět (NEJEM PRO STUDENTY!). Děkuji.“*
- *„Tento předmět mi ve výsledku nic nedal, jen zabíral místo v tom, co jsem musela průběžně dělat kdy zbytečně tady přibyl zápočtový test, nějaké testy schopností na moodlu a seminární práce téměř o ničem. Možná to bude tím, že nemusím humanitní předměty. Jednoduše mi nepřijde, že bych se zde naučila cokoliv nového nebo zajímavého.“*

Přednášky jsou nepovinné. Seminární práce píšou studenti na jedno z cca 80 témat a vždy je možné, aby student přišel s vlastním tématem. Naopak vlastní téma a popis vlastní zkušenosti je vždy nadměru vítán. Mrzí mě tedy, že si studentka ne zvolila téma, které by ji bavilo. Možná v tomto hodnocení hraje roli i negativní předsudek vůči humanitním předmětům, který studentka sama popsala.

- *„Strašně fajn oddechová přednáška po dlouhém dni. Paní doktorka má krásné prezentace, dává strašně moc fajn materiálů na prostudování - dobrovolné!“*
- *„Tento předmět mi přišel jako dobrá změna oproti odborným předmětům. Přišlo mi však, že na to, že je předmět zakončen zápočtem, je zde celkem dost požadavků pro*

získání zápočtu (seminární práce, kontroly znalostí a test). Test byl zadán online náhodným generátorem otázek, který ale ne vždy generoval otázky stejné náročnosti. Celkově předmět hodnotím kladně.“

Test byl vytvořen jako banka úkolů pro každé ze 14 probíraných témat, přičemž každá banka obsahovala 1 až 6 možných otázek. Studentovi tak byla v rámci tématu náhodně vygenerována otázka. Všechny otázky v rámci každé banky úkolů byly přibližně stejně dlouhé a stejně náročné, aby nedocházelo k znevýhodňování studentů.

- *„Všetko fajn.“*
- *„Obsahová stránka predmetu sa mi páčila, hodiny ma bavili, počúvať hlas pani doktorky bolo vždy príjemné. No trochu ma sklamalo to, keď zhodnotím, že to bol predmet o 2 kreditoch, tak mi prišla náročnosť porovnateľná s niektorými 5 kreditovými. Pri zápočte bol čas 20 minút na 16 otázok, no mne sa to zdalo málo na prečítanie, pochopenie otázky a premyslenie správnej odpovede. Plus dve otázky z toho otvorené a v nich ešte tri podotázky... Viem, že je to generované, ale možno 30 minút by bolo lepšie na kludné zvládnutie testu.“*

Předmět v on-line formě byl sestaven z přednášek, které trvaly cca hodinu až hodinu 15 minut. Ke každé přednášce byla v Moodlu vytvořena tzv. „kontrola znalostí“, která trvala 45 minut až hodinu. To znamená, že časově to vycházelo zhruba na 2 přednáškové hodiny v týdnu, tak jak je to nastaveno rozvrhem. Kontrola znalostí byla vždy ve formě cvičení, aby si studenti jednak mohli zopakovat to, co bylo na přednášce, vyzkoušet si odpřednášené témata sami na sobě a zároveň sloužily jako výukový materiál pro přípravu na test. V klasické prezenční výuce jsou tyto cvičení, sebehodnotící testy a modelové situace součástí přednášek. Kdo tedy procházel kontrolou znalostí, učil se rovnou i na test. Přednášky v tomto předmětu nejsou povinné. Jedinou podmínkou tedy bylo projít 6 kontrol, abych viděla alespoň nějakou aktivitu ze strany studentů.

Jeden kredit dle ECTS představuje 30 hodin. Dva kredity, představují 60 hodin za celý semestr. Přednášky zaberou přibližně 26 hodin za semestr (13 týdnů x 2 výukové hodiny). Kontrola znalostí zabrala přibližně 6 hodin za celý semestr, ale byla součástí zmíněných 26 hodin. Zbýlých 34 hodin (v podstatě celý pracovní týden) mají studenti na sepsání dvou až tří stránkové eseje vlastními slovy a na přípravu na zápočtový test. V Moodlu mají studenti připravené otázky na opakování, materiály k testu, plus kontrola znalostí, které je připravují na test. Nemyslím si tedy, že by časová dotace věnována předmětu ze strany studentů přesáhla tuto hranici. Nevím a nemůžu posuzovat, proč toho tolik nedělají v předmětech, které jsou ohodnoceny 5ti kredity, nicméně si myslím, že časová dotace na můj předmět byla a je dostatečně kalibrovaná pro každý semestr vzhledem k stanoveným podmínkám (korona a on-line výuka).

NZB014 Psychologie ve firemní praxi v angličtině (PhDr. K. Šafářová, Ph.D.)

- *Moc hezky se mi vás poslouchalo a vše se mi moc líbilo.*
- *Normálně takovým tématům nevěnuji velkou pozornost, ale s angličtinou mě to víc bavilo! Příjemný předmět, děkuji :)*
- *Předmět mě bavil, některé věci a koncepty mi už byly známy, ale bylo příjemné si je zopakovat a lépe zařadit. Prezentace paní Šafářové byly kreativní, dobře promyšlené a připravené. Přednes byl na poslech velmi příjemný a zaujal. Osobně myslím, že by mohlo být užitečné rozebrat některé koncepty víc do hloubky. Distanční výuka způsobila, že jsem se styděli během přednášek ptát, v učebně bychom se asi tolik nebáli - o tom jsme se bavili i s více studenty. Dalším faktorem bylo to, že nás bylo na přednáškách moc i z jiných skupin a fakult a neznali jsme se... možná všichni mlčeli, protože věděli, že se na všechny nemůže dostat slovo, když je nás přes 40, někdy i přes 50. Když sedíte ve velké přednáškové místnosti, můžete šeptat se studenty kolem, rychle zjistit názory a nápady, nad problémem se zamyslet z více pohledů, slyšet i názory a nápady jiných kolem sebe. Najednou proběhne několik*

konverzací potichu mezi studenty a pak vyvstaně několik otázek ze skupin, to není na teamsech při jednou hovoru možné, všichni jsou potichu. Po přednášce byl v moodlu test, který jsme si mohli udělat i několikrát a zopakovat si tak na zápočtový test - to bylo super! Takto by to mohlo být ve více předmětech. Líbilo by se mi, kdyby měl tento předmět více hodin, tedy i cvičení, ale je dobře že, je volitelný, ne každého psychologie zaujme (ostatní spolužáci nebyli tolik nadšení jako já). Osobně si myslím, že by při volbě předmětů měl být už jen systémem (v intranetu) kladen větší důraz na to, aby si studenti přečetli (anebo spíš museli přečíst), o čem předmět je, aby potom nepsali negativní hodnocení, když je nezajímá a nepřečetli si "do čeho jdou". Tento předmět předčil má očekávání, milé překvapení. Na zápočtový test mohlo být více času, alespoň o 5 minut navíc, taky mi vadila forma testu v moodle,... když není možné vrátit se k minulému úkolu/ otázce ani jít dopředu, jak si mám rozvrhnout čas, když nevidím, co mě čeká dál a vím, že test má mít i otevřené otázky? Do budoucna raději nachystat test do Teamsů. Tato forma zápočtu mi nevyhovovala. Nebylo možné si otázky zpětně projít, zkontrolovat a časový limit byl stresující.

- K distanční výuce nic, ale přišlo mi škoda, že je to v angličtině, obsahově určitě zajímavé a víc bych si odnesl, kdyby to bylo v jazyce českém
- Pro složitost a hlavně důležitost výkladu je potřeba výuky v češtině
- Měl jsem anglickou verzi tohoto předmětu a měl jsem možnost nahlédnout na přednášku v českém jazyce a byl jsem trochu zklamán, že oproti ČJ verzi celkové vysvětlení problémů v anglickém jazyce bylo dost strohé, osekáné a zjednodušené, což určitým způsobem snižovalo možnost porozumění dané problematice. Na druhé straně pro lidi s nižší úrovní Aj to mohlo být srozumitelnější.
- Velmi zajímavý předmět "z jiného soudku"
- Z mého pohledu relativně dobře, akorát lepší dojem kazí zápočtový test - 16 otázek na 20 minut. Asi bych prodloužil časový interval, aby člověk nebyl ve stresu, stihnul přečíst spoustu průvodního textu.
- Psychologie mi většinou přijde zajímavá, ale tady se mi potvrdilo co si myslím o společenských vědách - že se snaží dělat z jednoduchých věcí něco složitého a vymýšlí si jak to zkomplikovat.
- Myslím si, že takové předměty by měly spíš na bakalářském studijním programu než na magisterském, kde už se přece jen zaměřujeme na náš následný profesní život. Ale i přesto měla paní Šafářová předmět hezky a prakticky připravený. Šlo vidět, že jí její práce baví. A to je přesně to, co my studenti vidíme a dokážeme ocenit - je pro nás předmět více zajímavější a nevdává nám u něho trávit náš čas. (Vím, že zbytek předmětů jsou jiné než tento předmět, ale každý vyučující by se měl snažit nějak zaujmou své studenty.)
- Fajn předmět, určitě to nebyla ztráta času. Chválím paní doktoru Šafářovou za pěkně zpracované prezentace, revizní testíky v Moodle a myšlenkové mapy.
- Zajímavý předmět nutící člověka k zamyšlení. Je příjemné, že není předmět ze strany vyučující dr. Šafářové přečtený. Obsahově je podle mě ideální pro budoucí stavaře a další techniky.
- Paní doktorka Šafářová zvládla distanční výuku skvěle, poskytnuté materiály byly super.
- Celkový dojem z předmětu kazí jenom to, že byl vyučován v anglickém jazyce. Bez jakékoliv přípravy na tento předmět. Tento předmět nám má pomoci v budoucím zaměstnání, ale netýká se tak úplně našeho oboru, tudíž i slovní zásoba se ubírá jiným směrem. Myslím si, že kdyby byl vyučován v českém jazyce, tak by mi dal mnohem víc, i když musím zmínit snahu vyučující, která se nám snažila vyjít vstříc a v případech dotazů i dovysvětlit dané téma."

To, co zaznívalo téměř ze všech odpovědí bylo, že předmět studenty bavil. Odnáším si pozitivní hodnocení materiálů na výuku, hlavně myšlenkových map, ale také kladné hodnocení nově připravených prezentací (téměř půlka přednášek byla inovována a prezentace jsem předělávala), a také kontrol znalostí v Moodle (více pozitivního hodnocení na výuku a na formu výuky než toho negativního). To, co vnímám jako prostor pro změnu je nastavení času v zápočtovém testu. Nicméně ani u jednoho studenta nenastala situace, že by testem nestihl projít a že by ho neudělal. Navíc, všichni testem prošli napoprvé (jak v české, tak v anglické formě).

Co se týče anglické verze, předmět jsem vyučovala poprvé a možná přednášky byly více strohé, ale studenti dostávali stejné informace jako v české verzi předmětu (přednášky/materiály/kontrola znalostí). Tady nastává problém, na který studenti upozorňovali v průběhu semestru, že nemají dostatečnou jazykovou přípravu na to, aby absolvovali kurz v angličtině. Rozumím tomu, že je to úlitba nové akreditaci, a proto jsem se snažila situaci řešit s doc. Dulenčinem ve formě prerekvizity – výuky jazyků nebo povinné angličtiny zařazené před tímto předmětem v celém harmonogramu studia architektů.

NZB016 Prezentační dovednosti (Mgr. M. Nevrlý)

– *"Škoda, že byla půlka materiálů v angličtině."*

K tomu bych řekl na prvním místě to, že všechny přednášky i hlavní materiály byly samozřejmě česky. Ale občas jsem studentům dával materiály "navíc" a ty občas byly v AJ. A také jsem dával odkazy na nějaké zajímavé prezentace (TED) a proslovy v AJ, s tím že to je opět hlavně pro ty, kteří anglicky rozumí (není v mých silách překládat vše a studenti mgr. studia by měli být schopni pracovat s materiály v AJ).

A ještě na okraj: V tom předmětu byl jeden student (nebo studentka), který při hodnocení ostatních studentů dával skoro všem nejnižší hodnocení (např. 1 bod z 10 za srozumitelnost, 1 bod z 5 za úvod, 1 bod z 5 za závěr atd.). Když jsem si toho všiml, tak jsem to okomentoval před ostatními na další přednášce tak, že holt v životě také narazí na velmi kritické jedince, nedá se s tím nic dělat a budou se s tím muset sami vyrovnat... ale většinové hodnocení měli studenti vždy kladné. A raději jsem se jich i u zkoušky zeptal, jestli nechtějí něco z hodnocení od ostatních studentů se mnou prodiskutovat (jestli jim někdo napsal něco negativního).

3. Uveďte, jak se postupuje v případech pedagogů, kteří jsou dlouhodobě negativně hodnoceni (např. osobní pohovor, postih, stažení z přednášek, změna garanta atd.).

Nevyskytují se žádná dlouhodobě negativní hodnocení předmětu nebo vyučujícího.

4. Uveďte, jakým způsobem se oceňují kladně hodnocení pedagogové (uveďte jmenovitě příklady).

Kvalitně vedená výuka je u vyučujících systematicky zohledňována v podobě osobního ohodnocení a vnitřních odměn. Vedoucí ústavu bedlivě zaznamenává všechny pedagogické úspěchy a mimořádné aktivity pracovníků, přičemž se snaží o jejich co nejspravedlivější odměňování jak ve formě hmotných odměn, tak veřejnou pochvalou na poradách ústavu ve formě nemateriálního morálního ocenění.

Někteří vyučující, např. RNDr. Mgr. Jaroslav Lindr, Ph.D., byl za svou činnost oceněn v r. 2020 stříbrnou medailí FAST *Signum excellentiae* za zásluhy o rozvoj fakulty, vědy a vzdělanosti.