

Zpráva o hodnocení výuky v bakalářských a magisterských studijních programech na Fakultě stavební VUT v letním semestru akademického roku 2021–22

Úvod

V letním semestru akademického roku 2021/22 proběhlo na Fakultě stavební VUT (dále jen „fakulta“) každoroční hodnocení kvality výuky ze strany studentů. Hodnocení výuky studenty fakulty probíhalo od 2. 5. 2022 do 31. 8. 2022.

Hodnocení probíhá v elektronické podobě v informačním systému (obr. 1 až 6) a je anonymní.

Zpráva:

- se týká hodnocení předmětů bakalářských (dále jen „BSP“) a navazujících magisterských studijních programů (dále jen „NSP“) fakulty,
- byla vypracována v souladu s platným zněním vnitřní normy VUT Směrnice č. 73/2017 *Pravidla pro hodnocení vzdělávací činnosti studenty, absolventy VUT a zaměstnavateli*.

Vedle hodnocení předmětu bylo možné hodnotit vyučující předmětu (přednášející a cvičící).

ZAMĚSTNANECKÝ INTRANET Příhlášen: 14. 9. 2022 přihlášení vyprší přibližně za 50 min.

Kalendář Doplnková činnost Výzkum Pedagogika Dokumenty Aktuality Osobní data Pracoviště Účet Fakultní síť

Hodnocení kvality výuky na FAST VUT v Brně

Jak probíhá hodnocení

Hodnocení kvality výuky probíhá na FAST VUT v Brně v rámci vlastního informačního systému pravidelně od akademického roku 2002/2003. Aplikace pro hodnocení kvality výuky na FAST VUT v Brně je úzce navázána na agendu rozvrhových jednotek. Systém umožňuje, aby student mohl vyjádřit svůj názor na kvalitu výuky předmětu, do kterých byl přihlášen formou registrace k rozvrhovým jednotkám. Rozlišuje se hodnocení předmětu jako celku a hodnocení jednotlivých vyučujících podle jejich se na různých formách výuky daného předmětu. Proto se vždy hodnocení vyučujících vztahuje ke konkrétní formě výuky daného předmětu. Vždy však student může hodnotit jen ty vyučující, kteří jej skutečně učili a jen ty předměty, do jejichž rozvrhových jednotek byl zaregistrován.

V souladu se správnou implementací ECTS na FAST VUT v Brně jsou kredity ECTS alokovány podle pracovní zátěže v jednotlivých předmětech nutné k dosažení očekávaných studijních výstupů. Z toho důvodu jsou zařazeny i otázky týkající se hodnocení časové náročnosti nutné pro absolvování předmětu. V souladu s Příručkou pro uživatele ECTS se celková pracovní zátěž studenta za akademický rok pohybuje v rozmezí od 1500 do 1800 hodin. Vedení FAST se řídí doporučením EUCEET (European Civil Engineering Education and Training) a aktuálně používá přepočít 1 kredit ECTS = 26 hodin pracovní zátěže.

Kladené otázky

U každé otázky se studenti přiřklánějí k jednomu hodnocení ze stupnice A (nejlepší) až F (nejhorší). Pokud chce uživatel z jakéhokoliv důvodu své hodnocení úplně zrušit, vybere 'nic'. Podrobnější popis otázky lze získat formou tzv. tooltipu najeitím kurzoru myši nad text otázky. Např.

1 Celkový dojem z předmětu nejlepší 😊 A B C D E F nejhorší nic

U otázky s textovou odpovědí lze výuku hodnotit svými slovy, příp. anonymně sdělit něco konkrétnímu vyučujícímu. V případě řádku delšího než okno formuláře, příp. většího počtu řádků, se text při uložení automaticky zformátuje tak, aby byl následně pohodlně čitelný. Např.

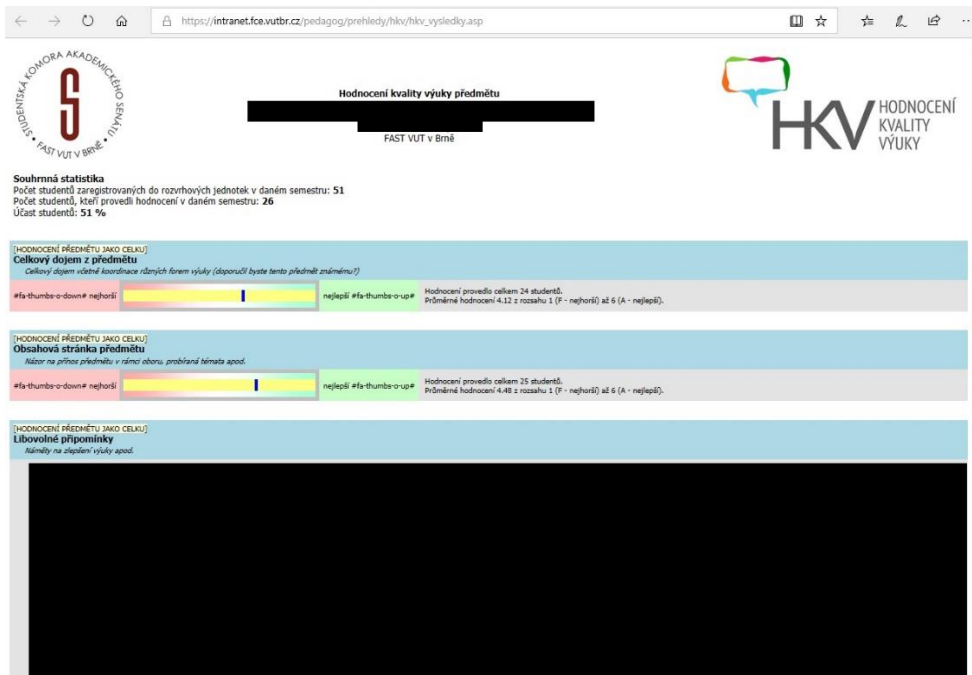
3 Libovolné připomínky

Pro uložení změn je třeba kliknout na tlačítko 'Uložit' v závěru stránky. Po uložení se uživatel může ke svému hodnocení vrátit a provádět jakékoliv dodatečné změny.

Hodnocení předmětu jako celku

1. Celkový dojem z předmětu – *Celkový dojem včetně koordinace různých forem výuky (doporučil byste tento předmět známému?)*
2. Obsahová stránka předmětu – *Názor na přínos předmětu v rámci oboru, probíraná témata apod.*
3. Libovolné připomínky – *Náměty na zlepšení výuky apod.*

Obr. 1 Vstupní obrazovka k hodnocení studenty



Obr. 2 Zobrazení vyučujícím, garantovi předmětu, vedoucímu ústavu a vedení fakulty

| | Shogrenův výhled dle danosti problematiky | Podíl na výkladu, interakce se studenty | Připravenost na výuku | Vztah ke studentům | Dostupné materiály | Návrh úloh ve výuce | Schopnost vyřešit danou problematiku | Podíl na výkladu, interakce se studenty | Připravenost na výuku | Vztah ke studentům | Dostupné materiály |
|----|---|---|-----------------------|--------------------|--------------------|---------------------|--------------------------------------|---|-----------------------|--------------------|--------------------|
| 1 | 47 | 47 | 46 | 47 | 47 | 46 | 14 | 14 | 14 | 14 | 14 |
| 2 | 5,21 | 4,81 | 5,27 | 5,26 | 5,24 | 4,82 | 5,14 | 4,92 | 5,16 | 4,64 | 5,29 |
| 3 | 42 | 42 | 42 | 42 | 42 | 42 | 6 | 7 | 7 | 7 | 7 |
| 4 | 5,80 | 5,73 | 5,88 | 5,89 | 5,89 | 5,89 | 5,89 | 5,89 | 5,89 | 5,86 | 5,86 |
| 5 | 7 | 8 | 8 | 7 | 7 | 8 | 8 | 14 | 14 | 14 | 14 |
| 6 | 4,57 | 4,00 | 5,93 | 5,71 | 5,43 | 3,00 | 5,93 | 5,93 | 6,00 | 6,00 | 6,00 |
| 7 | ŽADNÉ HODNOCENÍ | ŽADNÉ HODNOCENÍ | ŽADNÉ HODNOCENÍ | ŽADNÉ HODNOCENÍ | ŽADNÉ HODNOCENÍ | ŽADNÉ HODNOCENÍ | ŽADNÉ HODNOCENÍ | ŽADNÉ HODNOCENÍ | ŽADNÉ HODNOCENÍ | ŽADNÉ HODNOCENÍ | ŽADNÉ HODNOCENÍ |
| 8 | ŽADNÉ HODNOCENÍ | ŽADNÉ HODNOCENÍ | ŽADNÉ HODNOCENÍ | ŽADNÉ HODNOCENÍ | ŽADNÉ HODNOCENÍ | ŽADNÉ HODNOCENÍ | 28 | 28 | 28 | 28 | 28 |
| 9 | 5,62 | 5,16 | 5,97 | 5,97 | 5,81 | 5,29 | 5,82 | 5,64 | 5,96 | 5,96 | 5,82 |
| 10 | ŽADNÉ HODNOCENÍ | ŽADNÉ HODNOCENÍ | ŽADNÉ HODNOCENÍ | ŽADNÉ HODNOCENÍ | ŽADNÉ HODNOCENÍ | ŽADNÉ HODNOCENÍ | 19 | 19 | 19 | 19 | 19 |
| 11 | 31 | 31 | 31 | 31 | 31 | 28 | 19 | 19 | 19 | 19 | 19 |
| 12 | 5,5 | 5,80 | 6,00 | 6,00 | 6,00 | 6,00 | 5,37 | 5,68 | 5,74 | 6,00 | 6,42 |
| 13 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 29 | 29 | 29 | 29 | 29 |
| 14 | 6,00 | 5,80 | 6,00 | 6,00 | 6,00 | 6,00 | 5,66 | 5,24 | 6,00 | 5,83 | 5,62 |
| 15 | 94 | 94 | 94 | 94 | 94 | 94 | 9 | 9 | 9 | 9 | 9 |
| 16 | 4,94 | 3,75 | 4,90 | 5,21 | 4,89 | 3,74 | 9 | 9 | 9 | 9 | 9 |
| 17 | ŽADNÉ HODNOCENÍ | ŽADNÉ HODNOCENÍ | ŽADNÉ HODNOCENÍ | ŽADNÉ HODNOCENÍ | ŽADNÉ HODNOCENÍ | ŽADNÉ HODNOCENÍ | 3,80 | 4,00 | 4,00 | 4,00 | 4,00 |
| 18 | ŽADNÉ HODNOCENÍ | ŽADNÉ HODNOCENÍ | ŽADNÉ HODNOCENÍ | ŽADNÉ HODNOCENÍ | ŽADNÉ HODNOCENÍ | ŽADNÉ HODNOCENÍ | 7 | 7 | 7 | 7 | 7 |
| 19 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3,87 | 3,87 | 4,71 | 4,87 | 3,86 |
| 20 | 3,33 | 3,67 | 3,33 | 4,67 | 4,67 | 4,67 | 2,10 | 3,80 | 3,80 | 4,90 | 3,80 |
| 21 | ŽADNÉ HODNOCENÍ | ŽADNÉ HODNOCENÍ | ŽADNÉ HODNOCENÍ | ŽADNÉ HODNOCENÍ | ŽADNÉ HODNOCENÍ | ŽADNÉ HODNOCENÍ | 26 | 26 | 26 | 26 | 26 |
| 22 | ŽADNÉ HODNOCENÍ | ŽADNÉ HODNOCENÍ | ŽADNÉ HODNOCENÍ | ŽADNÉ HODNOCENÍ | ŽADNÉ HODNOCENÍ | ŽADNÉ HODNOCENÍ | 3,38 | 3,77 | 4,88 | 2,65 | 5,19 |
| 23 | ŽADNÉ HODNOCENÍ | ŽADNÉ HODNOCENÍ | ŽADNÉ HODNOCENÍ | ŽADNÉ HODNOCENÍ | ŽADNÉ HODNOCENÍ | ŽADNÉ HODNOCENÍ | 10 | 10 | 10 | 10 | 10 |
| 24 | ŽADNÉ HODNOCENÍ | ŽADNÉ HODNOCENÍ | ŽADNÉ HODNOCENÍ | ŽADNÉ HODNOCENÍ | ŽADNÉ HODNOCENÍ | ŽADNÉ HODNOCENÍ | 5,80 | 4,90 | 5,60 | 5,30 | 3,20 |
| 25 | ŽADNÉ HODNOCENÍ | ŽADNÉ HODNOCENÍ | ŽADNÉ HODNOCENÍ | ŽADNÉ HODNOCENÍ | ŽADNÉ HODNOCENÍ | ŽADNÉ HODNOCENÍ | 6 | 6 | 6 | 6 | 6 |
| 26 | ŽADNÉ HODNOCENÍ | ŽADNÉ HODNOCENÍ | ŽADNÉ HODNOCENÍ | ŽADNÉ HODNOCENÍ | ŽADNÉ HODNOCENÍ | ŽADNÉ HODNOCENÍ | 4,33 | 4,00 | 5,83 | 4,20 | 5,67 |
| 27 | ŽADNÉ HODNOCENÍ | ŽADNÉ HODNOCENÍ | ŽADNÉ HODNOCENÍ | ŽADNÉ HODNOCENÍ | ŽADNÉ HODNOCENÍ | ŽADNÉ HODNOCENÍ | 11 | 11 | 11 | 11 | 11 |
| 28 | ŽADNÉ HODNOCENÍ | ŽADNÉ HODNOCENÍ | ŽADNÉ HODNOCENÍ | ŽADNÉ HODNOCENÍ | ŽADNÉ HODNOCENÍ | ŽADNÉ HODNOCENÍ | 9,2 | 9,2 | 6,00 | 5,96 | 5,64 |
| 29 | ŽADNÉ HODNOCENÍ | ŽADNÉ HODNOCENÍ | ŽADNÉ HODNOCENÍ | ŽADNÉ HODNOCENÍ | ŽADNÉ HODNOCENÍ | ŽADNÉ HODNOCENÍ | 3,00 | 3,00 | 3,00 | 2,50 | 4,00 |
| 30 | 8 | 4 | 4 | 5,75 | 5,75 | 5,00 | 2 | 2 | 2 | 2 | 2 |
| 31 | 5,38 | 4,62 | 5,75 | 5,75 | 5,00 | 5,12 | 20 | 20 | 20 | 20 | 20 |
| 32 | ŽADNÉ HODNOCENÍ | ŽADNÉ HODNOCENÍ | ŽADNÉ HODNOCENÍ | ŽADNÉ HODNOCENÍ | ŽADNÉ HODNOCENÍ | ŽADNÉ HODNOCENÍ | 6,84 | 6,84 | 5,72 | 5,72 | 4,62 |
| 33 | ŽADNÉ HODNOCENÍ | ŽADNÉ HODNOCENÍ | ŽADNÉ HODNOCENÍ | ŽADNÉ HODNOCENÍ | ŽADNÉ HODNOCENÍ | ŽADNÉ HODNOCENÍ | 6 | 6 | 6 | 6 | 6 |
| 34 | ŽADNÉ HODNOCENÍ | ŽADNÉ HODNOCENÍ | ŽADNÉ HODNOCENÍ | ŽADNÉ HODNOCENÍ | ŽADNÉ HODNOCENÍ | ŽADNÉ HODNOCENÍ | 5,80 | 5,17 | 5,87 | 5,17 | 5,17 |
| 35 | ŽADNÉ HODNOCENÍ | ŽADNÉ HODNOCENÍ | ŽADNÉ HODNOCENÍ | ŽADNÉ HODNOCENÍ | ŽADNÉ HODNOCENÍ | ŽADNÉ HODNOCENÍ | 7 | 7 | 7 | 7 | 7 |
| 36 | ŽADNÉ HODNOCENÍ | ŽADNÉ HODNOCENÍ | ŽADNÉ HODNOCENÍ | ŽADNÉ HODNOCENÍ | ŽADNÉ HODNOCENÍ | ŽADNÉ HODNOCENÍ | 4,00 | 3,14 | 3,29 | 3,86 | 5,17 |
| 37 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 7 | 7 | 7 | 7 | 7 |
| 38 | 3,33 | 3,00 | 3,67 | 4,00 | 4,00 | 5,00 | 4,57 | 4,29 | 3,29 | 4,57 | 4,57 |
| 39 | 31 | 31 | 31 | 31 | 31 | 33 | 23 | 23 | 23 | 23 | 23 |
| 40 | 4,94 | 4,48 | 4,42 | 5,38 | 5,32 | 4,41 | 4,76 | 4,52 | 5,70 | 4,09 | 5,48 |

Obr. 3 Zobrazení celkového přehledu vedení fakulty

Údaje o počtu studentů

V tabulce 1 je uveden počet studentů účastnících se hodnocení, dále pak i nejmenší a největší procentní účast studentů při hodnocení předmětů. **Počet hodnotících studentů je 23,7 %**. Své názory studenti mohou také diskutovat v rámci veřejného **Setkání se studenty, které pořádá Studentská komora Akademického senátu fakulty společně s vedením fakulty**.

Tab. 1 Základní údaje hodnocení (BSP a NSP)

| | |
|--|---------------|
| Celkový počet zapsaných studentů, kteří mohli hodnotit | 2 755 |
| Počet studentů, kteří se zúčastnili hodnocení | 652 |
| Procentní podíl studentů, kteří se zúčastnili hodnocení | 23,7 % |
| Počet předmětů v semestru | 380 |
| Počet hodnocených předmětů v semestru | 352 |
| Počet vyplněných formulářů za všechny předměty | 3 392 |
| Počet hodnocených předmětů v semestru, které hodnotilo alespoň 10 % studentů, kteří si jej zapsali | 294 |
| Počet hodnocených předmětů v semestru, které hodnotilo alespoň 5 studentů, kteří si jej zapsali | 166 |
| Součet odpovědí na obecné textové otázky u předmětů | 482 |
| Průměrná procentní účast studentů na hodnocení předmětů | 18,0 % |
| Nejmenší procentní účast studentů na hodnocení předmětů | 0 % |
| Nejvyšší procentní účast studentů na hodnocení předmětů | 67,0 % |

Seznam otázek

Hodnocení předmětu jako celku

1. Celkový dojem z předmětu – *Celkový dojem včetně koordinace různých forem výuky (doporučil byste tento předmět známému?)*.
2. Obsahová stránka předmětu – *Názor na přínos předmětu v rámci oboru, probíraná témata apod.*
3. Libovolné připomínky – *Náměty na zlepšení výuky apod.*

Hodnocení zakončení předmětu

4. ZÁPOČET – korektnost hodnocení
5. KLASIFIKOVANÝ ZÁPOČET – korektnost hodnocení
6. ZKOUŠKA – korektnost hodnocení

Hodnocení kvality výuky přednášejících

1. Schopnost vysvětlit danou problematiku – *Srozumitelnost výkladu*.
2. Poutavost výkladu, interakce se studenty – *Poutavost, styl výuky a kultura projevu vyučujícího*.
3. Připravenost na výuku – *Byl výklad připravený, využíval přednášející vhodných prostředků?*
4. Vztah ke studentům – *Vstřícnost, ochota, možnost konzultací, dochvilnost vyučujícího*.
5. Dostupné materiály – *Kvalita a dostupnost studijních materiálů*.
6. Moje účast ve výuce – *Jak často jste navštěvoval danou formu výuky*.

Hodnocení kvality výuky cvičících

1. Schopnost vysvětlit danou problematiku – *Srozumitelnost výkladu*.
2. Poutavost výkladu, interakce se studenty – *Poutavost, styl výuky a kultura projevu vyučujícího*.
3. Připravenost na výuku – *Byl výklad připravený, využíval cvičící vhodných prostředků?*
4. Vztah ke studentům – *Vstřícnost, ochota, možnost konzultací, dochvilnost vyučujícího*.
5. Dostupné materiály – *Kvalita a dostupnost studijních materiálů*.

Vyjádření vedení fakulty k informování studentů o výsledcích a závěrech z ankety

Vedení fakulty informuje studenty o výsledcích a závěrech hodnocení prostřednictvím webových stránek. Výsledky a závěry hodnocení jsou projednány na kolegiu děkana za přítomnosti předsedy Studentské komory Akademického senátu fakulty. S vedoucími ústavů jsou závěry projednány v rámci „Pohovorů s vedoucími ústavů“, které probíhají jedenkrát ročně. O konání těchto „pohovorů“ je informován předseda Studentské komory Akademického senátu fakulty.

Vyjádření vedoucích ústavů

Vyjádření vedoucích ústavů k případným připomínkám v oblasti jejich působnosti je uvedeno ve vyjádření v příloze. Seznam ústavů fakulty je v tabulce 2.

Tab. 2 Seznam ústavů fakulty

| Kód | Zkratka | Pracoviště |
|-------|---------|--|
| 12210 | MAT | Ústav matematiky a deskriptivní geometrie |
| 12220 | FYZ | Ústav fyziky |
| 12230 | CHE | Ústav chemie |
| 12250 | STM | Ústav stavební mechaniky |
| 12310 | GED | Ústav geodézie |
| 12320 | GTN | Ústav geotechniky |
| 12330 | PST | Ústav pozemního stavitelství |
| 12340 | ARC | Ústav architektury |
| 12350 | THD | Ústav technologie stavebních hmot a dílců |
| 12380 | BZK | Ústav betonových a zděných konstrukcí |
| 12390 | PKO | Ústav pozemních komunikací |
| 12400 | ZEL | Ústav železničních konstrukcí a staveb |
| 12410 | KDK | Ústav kovových a dřevěných konstrukcí |
| 12420 | VHO | Ústav vodního hospodářství obcí |
| 12430 | VST | Ústav vodních staveb |
| 12440 | VHK | Ústav vodního hospodářství krajiny |
| 12450 | TZB | Ústav technických zařízení budov |
| 12470 | AIU | Ústav automatizace inženýrských úloh a informatiky |
| 12480 | EKR | Ústav stavební ekonomiky a řízení |
| 12490 | TST | Ústav technologie, mechanizace a řízení staveb |
| 12620 | SZK | Ústav stavebního zkušebnictví |
| 12700 | SPV | Ústav společenských věd |

ZÁVĚR

Je nutné poděkovat všem studentům, kteří se zapojili do hodnocení výuky a apelovat na studenty, aby se jich zapojilo ještě více.

V Brně 25. 10. 2022

.....
prof. Ing. Rostislav Drochytka, CSc., MBA, dr. h. c.
děkan Fakulty stavební VUT

**Vyjádření vedoucího ústavu k připomínkám studentů v rámci
hodnocení kvality výuky na FAST VUT
za letní semestr 2021–22**

ÚSTAV MATEMATIKY A DESKRIPTIVNÍ GEOMETRIE

1. Uvedte, zda byly zjištěny silně problematické případy ve výuce předmětů Vašeho ústavu a jaké navrhuje řešení ke zlepšení současného stavu.

Silně problematické případy nebyly zjištěny. Naopak je většina vyučujících MAT, jak vyplývá ze slovních komentářů i bodového hodnocení, respondenty hodnocena velmi dobře, a to zpravidla v nejvyšším kvartilu bodové škály. Rozdílné přístupy jednotlivých pedagogů k výuce, které se mohou odrážet i v hodnocení studentů, jsou rozebírány na pedagogických poradách. Některé kritičtější poznámky na adresu vybraných pracovníků budou diskutovány při osobních pohovorech v rámci hodnocení SHAP.

2. Vyjádřete se prosím k nejčastějším slovním komentářům a připomínkám studentů pro předměty Vašeho ústavu (uvedte některé konkrétní příklady).

Slovní komentáře byly zaznamenány pouze u některých předmětů, které MAT v LS zajišťoval. Především se jednalo o předměty širšího základu studia (Matematika 2 a Konstruktivní geometrie). Nejčastěji byly zaznamenány komentáře vyjadřující pochvalu vyučujícím MAT, zejména Mgr. Bulantové, RNDr. Chrastinové, Mgr. Hartmanové, RNDr. Zrůstové, RNDr. Koutkové, RNDr. Příbylovi, ale i dalším. Z mnohých cituji např. „Paní Chrastinová je tá nejlepší matikárka na škole.“ či „Paní Hartmanová je ve všech směrech skvělá, podávala perfektní výkony.“ nebo „Paní doktorka Bulantová je jedním z nejlepších vyučujících tady na FASTu.“

Nejčastěji zaznamenané výtky lze shrnout především do těchto dvou bodů:

- (i) studenti by u některých předmětů uvítali bohatší hodinovou dotaci, viz „Myslím si, že by bylo pro studenty i cvičící příjemnější, kdyby byla navýšena časová dotace na cvičení z matematiky,“
- (ii) u některých vyučujících je vytýkána menší poutavost výkladu a schopnost vysvětlení (nikoliv však připravenost na výuku), např. „... z PDF vypočítaných příkladů to student moc nepochopí, ale jinak velmi příjemný pán, ...“

Bod (i) je bohužel z pohledu MAT těžko ovlivnitelný, neboť hodinová dotace je dána plánem studijního oboru. Přestože by někteří respondenti uvítali detailnější výuku předmětů MAT a upřednostňují získání hlubších obecných znalostí, je v dnešní době bohužel spíše opačný trend. Co se týká bodu (ii), budou tyto závěry hodnocení diskutovány na pedagogických poradách pracoviště a případně i při osobních pohovorech. Řada vyučujících MAT je přitom v tomto ohledu samotnými studenty vyzdvihována. Zde je proto nutné spíše jen podpořit výměnu zkušeností mezi vyučujícími.

3. Uvedte, jak se postupuje v případě pedagogů, kteří jsou dlouhodobě negativně hodnoceni (např. osobní pohovor, postih, stažení z přednášek, změna garanta atd.).

I letošní hodnocení je stále z velké části ovlivněno koronavirovými omezeními z poslední doby. Zejména pak u studentů prvního ročníku, jejichž hodnocení tvoří naprostou většinu výsledků HKV na MAT za LS 2021/2022, se ukazuje jejich velmi rozdílná úroveň připravenosti a samostatnosti. Stále tak nelze přímo srovnávat uplynulý semestr se semestry minulými.

U případné nespokojenosti s konkrétním pedagogem se také často jedná spíše o subjektivní hodnocení oblíbenosti dané osoby, než o hodnocení její kvality. To dokládají například i často zcela protichůdné komentáře na adresu stejného pracovníka. Zejména ale je potřeba zdůraznit, že u všech hodnocených předmětů byla pozitivně označena korektnost hodnocení u zápočtu či zkoušky.

4. Uveďte, jakým způsobem se oceňují kladně hodnocení pedagogové (uveďte příklady).

Výsledky hodnocení kvality výuky jednotlivých předmětů za LS 2021/2022 byly vedoucím ústavu prezentovány zaměstnancům na schůzi ústavu konané dne 14. 9. 2022, přičemž byli vyzdviženi pracovníci s velmi pozitivními ohlasy, kterým bylo také poděkováno. Hodnocení všech jednotlivých pracovníků pak bude projednáno při pohovoru se zaměstnanci v rámci hodnocení SHAP. Kladné hodnocení pedagogů je zohledňováno při rozdělování osobního ohodnocení a mimořádných odměn.

V Brně dne 15. 9. 2022

Ing. Jan Holešovský, Ph.D.
vedoucí Ústavu matematiky a deskriptivní geometrie

**Vyjádření vedoucího ústavu k připomínkám studentů v rámci
hodnocení kvality výuky na FAST VUT
za letní semestr 2021–22**

ÚSTAV FYZIKY

- 1. Uvedte, zda byly zjištěny silně problematické případy ve výuce předmětů Vašeho ústavu a jaké navrhuje řešení ke zlepšení současného stavu.**

Silně problematický případ ve výuce letního semestru AR 2021/22 zjištěný nebyl.

- 2. Vyjádřete se prosím k nejčastějším slovním komentářům a připomínkám studentů pro předměty Vašeho ústavu (uvedte některé konkrétní příklady).**

Přešli jsme k plně prezenční formě výuky. Všechny předměty hodnotilo méně jako 30 % studentů, kteří je navštěvovali. Natočené podklady k přednáškám a laboratorním z distančního období máme archivované a připravené, jako pomocníka do budoucna.

Níže uvádím komentáře studentů k předmětům, které mělo zaregistrováno nejvíce studentů (upraveny hrubky v textu):

BB002

- Zajímavé zkoušky ve cvičeních, dívá se tam na problematiku, která nám i k něčemu bude.
- Přednášky byly dobré, dostačující.
- Příjemní a kvalitní učitelé.

NBA007

- Dostupnost materiálů k přednáškám byla výborná, součástí přednášek byla i exkurze, pro lepší představu výkladu, která mi ve výsledku v učení na zkoušku pomohla nejvíce. Děkujeme za ni.

V případě konkrétních připomínek k lab. úlohám, či postupům připomínky zohledňujeme a návody upravujeme. V případě připomínek k obtížnosti zkoušky apelují na její zjednodušení.

- 3. Uvedte, jak se postupuje v případě pedagogů, kteří jsou dlouhodobě negativně hodnoceni (např. osobní pohovor, postih, stažení z přednášek, změna garanta atd.).**

Dlouhodobě negativně hodnocený vyučující není žádný. Výtky jsou ojedinělé.

- 4. Uvedte, jakým způsobem se oceňují kladně hodnocení pedagogové (uvedte jmenovitě příklady).**

Kladně hodnocení pedagogové jsou jmenovitě uvedeni na schůzi ústavu, v zápise a hodnocení zohledněno (se zahrnutím dalších složek) při rozdělování odměn. V případě, že je připomínka věcná, tak je zmíněna opět veřejně na schůzi a doporučení k nápravě sděleno ústně, případně formou emailu.

**Vyjádření vedoucího ústavu k připomínkám studentů v rámci
hodnocení kvality výuky na FAST VUT v Brně
za letní semestr 2021/2022**

ÚSTAV CHEMIE

| |
|--|
| <p>1. Uvedte, zda byly zjištěny silně problematické případy ve výuce předmětů Vašeho ústavu a jaké navrhuje řešení ke zlepšení současného stavu.</p> <p>Byla hodnocena výuka v 6 předmětech. Problematické případy nebyly zjištěny. Průměrné hodnocení celkového dojmu z předmětu se pohybovalo mezi 3,84 a 5. Účast studentů v hodnocení byla 0 až 49 %.</p> |
| <p>2. Vyjádřete se prosím k nejčastějším slovním komentářům a připomínkám studentů pro předměty Vašeho ústavu (uvedte některé konkrétní příklady).</p> <p>Slovních komentářů bylo málo. Z kladných pochvalné hodnocení přednášek. Záporné jako vždy zpochybňovaly smysl výuky chemických a biologických předmětů na FAST.</p> |
| <p>3. Uvedte, jak se postupuje v případě pedagogů, kteří jsou dlouhodobě negativně hodnoceni (např. osobní pohovor, postih, stažení z přednášek, změna garanta atd.).</p> <p>Žádný pedagog není hodnocen dlouhodobě negativně.</p> |
| <p>4. Uvedte, jakým způsobem se oceňují kladně hodnocení pedagogové (uvedte jmenovité příklady).</p> <p>K výsledkům ankety přihlížím při rozdělování odměn.</p> |

V Brně dne 14. 9. 2022

doc. Ing. Jitka Malá, Ph.D.
vedoucí Ústavu chemie

**Vyjádření vedoucího ústavu k připomínkám studentů v rámci
hodnocení kvality výuky na FAST VUT
za letní semestr 2021–22**

ÚSTAV STAVEBNÍ MECHANIKY

(Odpovědi a komentáře ústavu jsou uvedeny v kurzívě.)

1. Uveďte, zda byly zjištěny silně problematické případy ve výuce předmětů Vašeho ústavu a jaké navrhuje řešení ke zlepšení současného stavu.

Komentáře k problematickým případům:

- Přístup paní Vořechovské k výuce (BDA001) byl otrěsný, chodila 10–15 min. pozdě, zápočtové testy nesmyslně náročné oproti zkoušce.
- Pan Petr Hradil, kterého jsme měli na cvičení BDA003, byl ten nejhorší učitel, kterého jsem zatím na VUT potkal, proto, že do cvičení vkládal absolutní minimum, má nečitelné písmo. Zadal příklad a hleděl na svůj telefon, to dělal docela často každé cvičení. Příklad jen teoreticky vysvětlil, nakonec jen zapsal výsledná čísla na tabuli, a tak jsem se o postupu nedozvěděl nic. Taky chodil pozdě do hodin.
- BDA003: Pán profesor Frantík ma veľmi sklamal, mám pocit, že za celý semester nás nič nenaučil, bola to viac samoštúdia.... Prišlo mi, že tomu sám nerozumie a viac rozpráva z cesty, ako o statike.

Naprostá většina komentářů k osobám učitelů byla velmi pozitivní. Uvedené stížnosti studentů, byť ojedinělé, se na ústavu STM neberou na lehkou váhu. S příslušnými učiteli jsou komentáře prodiskutovány a je nastíněna cesta k nápravě.

2. Vyjádřete se prosím k nejčastějším slovním komentářům a připomínkám studentů pro předměty Vašeho ústavu (uveďte některé konkrétní příklady).

Výběr negativních hodnocení:

- Celá problematika dynamiky (NDB018) může být pro studenty, kteří se s tím setkávají vlastně poprvé v životě, trochu zmatečná a nepřehledná. Proto bych uvítal, aby se tento předmět trochu přizpůsobil úrovni studentů.
- Možná bych ocenil trochu lepší výklad látky BD005, která byla z přednášek, alespoň pro mě, dost zmatená a těžko pochopitelná. I když je otázka, jestli se tento předmět dá pojmout nějak lépe a srozumitelněji.
- BD005: Jsem rád, že už nebudu muset plýtvat svým časem na něco, u čeho bych neměl sebemenší naději na to, že mi to kdy k něčemu bude. Přínos do svého života hodnotím jako nulový se špetkou narušení duševního zdraví.
- Přišlo mi to jako předmět (BD006) navíc. Člověk se tam dozvěděl, na jakém principu funguje většina výpočetních programů, ale asi bych se obešel i bez toho.
- Cvičení BDA003 vedená panem Ing. Vlčím z mého pohledu jakožto studenta slabšího na tyto předměty bohužel složitější z důvodu přístupu stylem, všechno už umíte. Nevím kde se tento trend vzal, umět to, tak tam nemusíme chodit přeci, ne? Nevím pointu, proč má někdo potřebu toto používat.

Předměty ústavu STM jsou teoretické a poměrně náročné s využitím zejména matematiky. Uvedené vybrané negativní komentáře se většinou týkají předmětů ve vyšších ročnících, které jsou již dosti obtížné a někdy nekorespondují s představou studentů o způsobu studia na vysoké škole. Přitom by se mělo jednat o samostatnou aktivní práci studentů.

Výběr pozitivních hodnocení:

- Pan inženýr Zajac mě velice dobře připravil na zkoušku BDA001, za což mu děkuji. Díky jeho vřelému přístupu každému individuálně pomoci, možnosti konzultací a připravenosti na výuku jsem byl v obraze u každé probírané látky.
- Pan doktor Rostislav Lang byl schopen z poměrně náročného a "neoblíbeného" předmětu BDA001 udělat jeden z nejlepších + látku vysvětlit tak, že to bylo hned pochopitelné.
- BDA003: Vyučující jak na cvičení, tak na přednášku jsou úplně skvělí. Dokázali skvěle vysvětlit problematiku. Písemky měly krásné zadání a bez větších problémů je šlo všechny napsat na první pokus.
- Co se týče přednášek BDA003, tady si konkrétně pan Keršner zaslouží poklonu a všechnu čest, jaký je to učitel a člověk. Snad jediný vyučující na škole, které jsem zatím poznal, nemá potřebu někomu házet klacky pod nohy a svým výkladem upoutá celou třídu, včetně vtipu.
- Oba vyučující BDA014 moc dobře a podrobně vysvětlovali látku, něco i z minulého semestru, když bylo potřeba; rádi konzultovali a odpovídali na otázky.
- Velice oceňuji následné online společné zhodnocení zkoušky BDA016. Student se tak mohl dozvědět, jaké chyby ve zkoušce udělal a byl mu vysvětlen správný postup.
- Chcela by som vyzdvihnúť výuku pána Kalu J. Cvičenie NDB018 bolo vedené veľmi dobre, látka sa dala veľmi dobre z výkladu pochopiť, prepočítali sme dostatok príkladov.
- BD006: Víc takových učitelů jako je pan docent Eliáš na mechaniku a statiku, skvěle podaná látka, tak abychom to všichni měli šanci pochopit.
- Pan Vořechovský měl přednášky BD052 velice poutavé a zajímavé, to mě hodně bavilo, jaké dával příklady, s jakou poutavostí přednášel, na tyto přednášky byla i radost chodit.

Z pozitivních komentářů je patrná snaha většiny učitelů ústavu STM o co nejkvalitnější práci se studenty.

3. Uvedte, jak se postupuje v případě pedagogů, kteří jsou dlouhodobě negativně hodnoceni (např. osobní pohovor, postih, stažení z přednášek, změna garanta atd.).

Negativní hodnocení pedagogů ze strany studentů není systematické pro jednoho či více konkrétních učitelů. Jedná se spíše o reakci malého počtu studentů na některé formy výuky a předměty, které vzhledem ke své obtížnosti a náročnosti činí studentům problémy. Ze strany vedení ústavu je těmto jevům věnována zvýšená pozornost a jsou mezi pedagogy hojně diskutovány. Přesto průměrné hodnocení sledovaných ukazatelů se pohybuje většinou v horní části stupnice.

4. Uvedte, jakým způsobem se oceňují kladně hodnocení pedagogové (uvedte jmenovitě příklady).

Výše uvedené náhodně vybrané kladné komentáře obsahují adresné citace konkrétních jmen učitelů. Všichni v HKV jmenovitě uvádění pedagogové, a je jich většina, jsou dávání za vzor ostatním kolegům a vyzývání k pomoci eventuálním méně zkušeným kolegům, zejména doktorandům. Odrazí se to i v jejich osobním ohodnocení.

V Brně dne 15. 9. 2022

prof. Ing. Drahomír Novák, DrSc.
vedoucí Ústavu STM

**Vyjádření vedoucího ústavu k připomínkám studentů v rámci
hodnocení kvality výuky na FAST VUT
za letní semestr 2021–22**

ÚSTAV GED

1. Uvedte, zda byly zjištěny silně problematické případy ve výuce předmětů Vašeho ústavu a jaké navrhuje řešení ke zlepšení současného stavu.

V následujících předmětech byly zjištěny připomínky ke kompetentnosti učitele a úrovni výuky:

BEA002 Výuka v terénu z geodézie – řešeno personálními změnami na úrovni přednášek s cílem sjednocení výkladu. Na úrovni cvičení řešeno personální reorganizací s cílem zvýšení kompetence vyučujících a odstranění výuce vytýkaných problémů.

BEA006 – Teorie chyb a vyrovnávací počet 1 – řešeno reorganizací předmětu na úrovni přednášek a cvičení, změna garanta předmětu.

BEA008 – Základy programování - řešeno reorganizací předmětu na úrovni přednášek a cvičení, změna garanta předmětu.

NEB028 – Stavební a průmyslová geodezie řešeno reorganizací předmětu na úrovni cvičení.

2. Vyjádřete se prosím k nejčastějším slovním komentářům a připomínkám studentů pro předměty Vašeho ústavu (uvedte některé konkrétní příklady).

Nespokojenost s kvalitou a srozumitelností výuky předmětu – ojediněle neochota až arogance učitele, nekompetentnost učitele

Např. BEA002 Výuka v terénu z geodézie, BEA008 – Základy programování

- Řešeno personální reorganizací

3. Uvedte, jak se postupuje v případě pedagogů, kteří jsou dlouhodobě negativně hodnoceni (např. osobní pohovor, postih, stažení z přednášek, změna garanta atd.).

Osobní pohovor, analýza příčin, personální reorganizace

4. Uvedte, jakým způsobem se oceňují kladně hodnocení pedagogové (uvedte příklady).

Osobní nebo veřejné poděkování vedoucího pracoviště na poradě pracoviště v souvislosti s hodnocením kvality výuky, zohlednění při přerozdělování odměn.

V Brně dne 15. 9. 2022

doc. Ing. Jiří Bureš, Ph.D.
vedoucí Ústavu GED

**Vyjádření vedoucího ústavu k připomímkám studentů v rámci
hodnocení kvality výuky na FAST VUT
za letní semestr 2021–22**

ÚSTAV GEOTECHNIKY

1. Uvedte, zda byly zjištěny silně problematické případy ve výuce předmětů Vašeho ústavu a jaké navrhuje řešení ke zlepšení současného stavu.

Ústav GTN vyučoval v předmětném období 13 předmětů, z nichž bylo studenty hodnoceno 11. Hodnocení se zúčastnilo od 15% do 33% studentů.

- Ø v hodnocení „**Předmětu jako celku**“ (vč. korektnosti klasifikace) **5,57** (od 4,65 do 6,0)

Při hodnocení kvality výuky studenty ve stupních **od 1 (nejhorší) do 6 (nejlepší)** jsou souhrnná **průměrná** hodnocení učitelů ÚGTN pro jednotlivé předměty následující:

- Ø v „*hodnocení přednášek*“: **5,49**, a to při 15 přednášejících (známky od 4,1 do 6,0)
- Ø v „*hodnocení ostatních forem výuky*“: **5,57** pro 32 učitelů (známky od 4,58 do 6,0)

2. Vyjádřete se prosím k nejčastějším slovním komentářům a připomímkám studentů pro předměty Vašeho ústavu (uvedte některé konkrétní příklady).

Studenty bylo připojeno k hodnocení výuky 19 slovních komentářů u 4 předmětů, z nich:

- je 5 veskrze kladných-tzn. velmi pochvalných
- 4 – 5 se vyjadřuje k „přílišné náročnosti“ hodnocené disciplíny či k jejímu sdružení s dalším předmětem - subjektivní názory k nezáživnosti či náročnosti předmětu nelze komentovat, sdružování předmětů je potom dáno schváleným studijním plánem...
- Ve 2 případech (**BFA001**) je vznesena oprávněná stížnost na nezvládnutí časové organizace cvičení v závěru semestru (výuka jako taková a učitel jsou přitom v obou případech chváleni) – tato causa bude projednaná, se zdůrazněním nutností studenty řádně seznámit s časovým plánem semestru a s nezbytností tento plán dodržovat.
- Ve 3 komentářích (**BFA003** a **BFA012**) studenti kritizují špatnou technickou kvalitu prezentace částí některých přednášek, a to při provádění okamžitého zápisu objasňované látky na „tablet“ – vyučující bere výhrady na vědomí a zváží, resp. vyzkouší technické postupy, které (při zachování výhod tabletu) zajistí dobrou kvalitu prezentací

3. Uvedte, jak se postupuje v případě pedagogů, kteří jsou dlouhodobě negativně hodnoceni (např. osobní pohovor, postih, stažení z přednášek, změna garanta atd.).

Žádný „**krátkodobě**“ a už vůbec ne „**dlouhodobě**“ negativně hodnocený pedagog na Ústavu GTN nepůsobí“. Není tudíž zapotřebí v tomto bodě přijímat žádná opatření.

4. Uvedte, jakým způsobem se oceňují kladně hodnocení pedagogové (uvedte příklady).

Všichni učitelé Ústavu GTN vycházejí z „hodnocení kvality výuky“ přinejmenším velmi dobře až výborně (s Ø hodnocením cca 4,5 až 6 – viz ad 1.). Učitelům za to bude na schůzi Ústavu GTN poděkováno, se zdůrazněním potřeby dále (přinejmenším) tento stav zachovat. Nejlépe hodnocení pedagogové bývají, podle možností, oceněni v rámci „osobního příplatku“ a odměn.

**Vyjádření vedoucího ústavu k připomímkám studentů v rámci
hodnocení kvality výuky na FAST VUT
za letní semestr 2021–2022**

ÚSTAV – PST

1. Uvedte, zda byly zjištěny silně problematické případy ve výuce předmětů Vašeho ústavu a jaké navrhuje řešení ke zlepšení současného stavu.

Účast v hodnocení kvality výuky předmětů zajišťovaných PST v letním semestru AR 2021/2022 se podle IS FAST pohybovala v intervalu 10 % až 28 %. Kvóta hodnocení o velikosti 33 %, která se udává jako validní hranice, byla splněna v rámci hodnocených předmětů DH07 (Doktorský seminář VII) a DHA072 (Doktorský seminář 3 (PST)). I přes uvedenou kvótu byly informace z hodnocení kvality výuky analyzovány ve všech předmětech zajišťovaných PST.

Kontrola průběhu výuky byla realizována v průběhu LS AR 2021/2022 jmenovanými garanty přednášek a jmenovanými garanty cvičení. V rámci kontrol nebyly zjištěny nesoulady mezi realizovanou a plánovanou výukou, výuka probíhala podle studijního harmonogramu. Současně v rámci kontrol nebyly zjištěny silně problematické případy ve výuce.

2. Vyjádřete se prosím k nejčastějším slovním komentářům a připomímkám studentů pro předměty Vašeho ústavu (uvedte některé konkrétní příklady).

V rámci hodnocených předmětů byly u některých z jich uvedeny připomínky, slovní komentáře a náměty na zlepšení výuky.

Zejména pro zkvalitnění výuky jsou cenné připomínky týkající se obsahu témat některých předmětů např. BH007, BHA026 NHA062 a NHB044. Připomínky a náměty získané díky HKV použijí garanti předmětů pro zkvalitnění obsahu přednášek pro LS AR 2022/2023.

3. Uvedte, jak se postupuje v případě pedagogů, kteří jsou dlouhodobě negativně hodnoceni (např. osobní pohovor, postih, stažení z přednášek, změna garanta atd.).

Příprava akademických pracovníků PST na výukový proces je průběžná. Akademičtí pracovníci se na vzdělávací proces řádně připravují. I z tohoto důvodu jsou převážně studenty hodnoceni kladně. V případě zjištění zhoršeného hodnocení jsou akademičtí pracovníci na tuto situaci upozorněni. V případě opakování problémů jsou přijata doporučení na sjednání nápravy.

Před začátkem LS AR 2021/2022 byly, stejně tak jako i v předcházejících akademických letech, v kolektivu garant – přednášející – cvičící diskutovány možné změny ve struktuře přednášek, cvičení a seminářů. Snahou diskuzí je doplnění předávaných informací o nové trendy a technologie z oboru pozemního stavitelství.

K řešení problému dlouhodobě negativního hodnocení na PST nebylo nutné přistoupit. Stejně tak nedošlo během LS AR 2021/2022 důvodu negativního hodnocení k postihu, stažení z přednášek nebo změna garanta.

4. Uvedte, jakým způsobem se oceňují kladně hodnocení pedagogové (uvedte příklady).

Hodnocení akademických pracovníků PST realizované anketou Hodnocení kvality výuky je chápáno jako jeden z podpůrných faktorů hodnocení činnosti akademického pracovníka na

PST. A je dáno do korelace s dalšími systémy evidence a hodnocení např. SHAP. Výsledky hodnocení jsou analyzovány a po zvážení relevance entity případně promítnuty po započtení váhového faktoru při multi-kriteriálním hodnocení. Do hodnocení jsou započítávány i další faktory, jako například VaV výstupy, řešení VaV projektů, řešení zakázek DČ, znalecká činnost, činnost pro PST atp.

V Brně dne 15. 09. 2022

prof. Ing. Miloslav Novotný, CSc.
vedoucí ústavu PST

**Vyjádření vedoucího ústavu k připomínkám studentů v rámci
hodnocení kvality výuky na FAST VUT
za letní semestr 2021–22**

ÚSTAV ARCHITEKTURY

1. Uvedte, zda byly zjištěny silně problematické případy ve výuce předmětů Vašeho ústavu a jaké navrhuje řešení ke zlepšení současného stavu.

Na základě podrobné kontroly Hodnocení kvality výuky v jednotlivých předmětech letního semestru, které garantuje Ústav architektury, můžeme potvrdit, že kvalita výuky u 28 předmětů byla hodnocená v rozmezí 4,11 – 6,00. I když osobně považuji celkové hodnocení studentů jako subjektivní záležitost, tento výsledek pokládám za víc než dobrý. Jenom ve dvou předmětech se objevilo hodnocení 3,3 a 3,5. S garanty těchto předmětů bude proveden dialog ke zlepšení a hlavně lepší reakci na výuku.

2. Vyjádřete se prosím k nejčastějším slovním komentářům a připomínkám studentů pro předměty Vašeho ústavu (uvedte některé konkrétní příklady).

AG020 – Odborná praxe

Nejlepší předmět za celou dobu studia, což je možná i docela smutné. Většina studentů si pochvaluje, že v praxi mají jejich projekty smysl a že spoustu věcí co se ve škole učili v reálném světě nefungují, i proto se do školy vracet nechtějí.

- Témata ateliérové tvorby se vypisují také na reálné projekty a mezinárodní soutěže.

Vzhledem k zaměření ateliérové tvorby to není možné provést u všech ateliéru.

NGB055 – Odborná exkurze

Jednoznačně jeden z nejlepších predmetov na ARC, skúsenosti zažité in situ sa sedením v škole nedajú nahradiť. Skvelý prístup doktorky Žáčkovej, celkovú organizáciu, komunikáciu a vzťah k študentom hodnotím kladne. Veľmi prínosné boli diskusie o navštívených realizáciách, ktoré nás "nútili" vnímať a zamyslieť sa nad kontextom, funkciami, dispozíciami ale aj formou budov. Jedinou nevýhodou je, že ústav nie je schopný na exkurziu prispieť.

- Bez komentáře

BGA026 – Ateliér architektonické tvorby 3

Kvůli vypracování analýz až do 3. týdne nebylo potom tolik času na řešení vlastního návrhu. Ateliér Obnovy památek (Ing. arch. Lukáš Ležatka, Ph.D.) Jde o jeden z nejtěžších ateliérů a člověk musí hodně usilovně, vytrvale a pečlivě pracovat. To platí ještě víc u pana architekta Ležatky, protože se ze studentů snaží dostat to nejvíc, co jsou schopni vymyslet. Jakmile do ateliéru s ním čas a energii vložíte, vrátí se vám to mnohokrát zpět v podobě znalostí a nových zkušeností a snad i v podobě dobrých návrhů.

Nedostatek informací k zadání způsobovali to, že viacerí ľudia neboli motivovaní robit tento atelier

Pan doktor Ležatka byl pro mě zatím nejlepším vyučujícím ústavu. V ateliéru se nám snažil co nejvíce pomáhat, dával spoustu užitečných rad jak pracovat, motivoval nás. Konzultace s ním byly v přátelském duchu a vždycky jsem si z nich odnesla nový úhel pohledu a věděla jsem, na

co se zaměřit, předělat, vylepšit. Stejně tak pan doktor Kalousek byl velice nápomocný, měl k nám pochopení a vždy poradil s konkrétním řešením problému.

- 4 týdny začátku semestru jsou standardně věnované analýzám a prvním hmotovo-prostorovým řešením,

- nedostatek informací nepovažuji za demotivující. Z vlastní zkušenosti musím konstatovat, že některé informace se objeví až v průběhu práce, obzvláště, když pracujete na soutěži. To samé se objevuje i v architektonické praxi, obzvláště při obnově památek.

NGA060 – Diplomový projekt

Byla to jízda, ale musím uznat, že mi to otevřelo oči jako budoucího architekta. Pan profesor je skutečná kapacita a díky němu jsem obohatil své vnímání o mnoho poznatků, mnoho mouder a v životě jsem nezažil, abych měl radost z práce na ateliéru takového měřítka.

Málo možných konzultačních hodin se specialisty. Je to až směšné mít pouze 30 min na konzultaci z pozemního stavitelství.

Pan architekt Májek vedl diplomovou práci způsobem, který mi vyhovoval. Nechal mi volnou ruku, ale v momentě, kdy cítil, že pluji rozbouřených vod, nasměroval mě správným směrem. Stejně tak reagoval, když jsem sám byl na rozcestí, jako variantu zvolit.

- diplomant vypracovává svou práci samostatně. Přichází na konzultace připravený a s vlastním řešením. Má prokázat své znalosti. Výhodou Fakulty stavební je, že má zázemí umožnit korekce (ne konzultace) i v rámci specialistů například z oblasti stavební fyziky, TZB, či statiky. Vyhrazený čas pro korekce je dostačující.

3. Uveďte, jak se postupuje v případech pedagogů, kteří jsou dlouhodobě negativně hodnoceni (např. osobní pohovor, postih, stažení z přednášek, změna garanta atd.).

Při dlouhodobém negativním hodnocení přistupuji nejprve k osobnímu pohovoru. Vzhledem k tomu, že tento semestr se žádné výrazné záporné hodnocení neobjevilo, nebylo nutné pohovory tohoto charakteru uskutečnit.

4. Uveďte, jakým způsobem se oceňují kladně hodnocení pedagogové (uveďte příklady).

Pedagogové jsou jmenovitě pochváleny na poradě ústavu. Kladné hodnocení a pochvaly byli konkrétně adresované pedagogům: Žáčková a Ležatka.

**Vyjádření vedoucího ústavu k připomínkám studentů v rámci
hodnocení kvality výuky na FAST VUT
za letní semestr 2021–22**

ÚSTAV TECHNOLOGIE STAVEBNÍCH HMOT A DÍLCŮ

- 1. Uvedte, zda byly zjištěny silně problematické případy ve výuce předmětů Vašeho ústavu a jaké navrhuje řešení ke zlepšení současného stavu.**

Tyto případy nebyly zjištěny.

- 2. Vyjádřete se prosím k nejčastějším slovním komentářům a připomínkám studentů pro předměty Vašeho ústavu (uvedte některé konkrétní příklady).**

Účast hodnotících studentů byla v rozmezí 13–40 %. Připomínky, návrhy a náměty byly projednány s jednotlivými vyučujícími. Jednalo se například o připomínky k předmětu BJ054 – Bakalářský seminář (M), kde by studenti uvítali více informací k citacím použitých zdrojů. Ve spolupráci s KIC bude proto připravena přednáška, která bude zařazena do výuky tohoto předmětu v úvodu semestru. Mezi dalšími připomínkami patřilo: *„Bylo by také dobré odkázat na platné směrnice ohledně odevzdávání a zpracovávání prací, protože dohledávání v systému není úplně ideální.“* Veškeré informace k BP i DP mají studenti zveřejněny na webových stránkách ústavu THD. Abychom zvýšili dostupnost těchto dokumentů, budou mít studenti od dalšího akademického roku tyto dokumenty dostupné také v MS Teams.

Četnější slovní komentáře jsou uvedeny také pro předmět BJ015 – Technologie betonu 2. Zde je podstatou připomínek zejména monotónnost jednotlivých cvičení, s malou možností vlastní iniciativy studentů. S vyučujícími tohoto předmětu bude projednána možnost úpravy harmonogramu a obsahu cvičení, tak aby studenti měli například příležitost přicházet s vlastními návrhy složení betonových směsí na základě požadovaných výsledných vlastností pro různé typy konstrukcí resp. jejich expoziční podmínky.

- 3. Uvedte, jak se postupuje v případě pedagogů, kteří jsou dlouhodobě negativně hodnoceni (např. osobní pohovor, postih, stažení z přednášek, změna garanta atd.).**

Na ústavu THD nejsou dlouhodobě negativně hodnocení pedagogové.

- 4. Uvedte, jakým způsobem se oceňují kladně hodnocení pedagogové (uvedte příklady).**

Mezi velmi kladně hodnocené předměty v tomto semestru patří například BJ011 Technická termodynamika: *„Hodně obávaný předmět, nicméně se ukázalo, že je potřeba se tomu opravdu hned ze začátku věnovat, dělat protokoly - příklady na každý týden, aby si to člověk dokázal zapamatovat. Pak se dá pochopit látka snadno. Zkouška hodnocena velmi příjemně. Předmět hodně předčil má očekávání.“*; *„Musím říct, že tento předmět byl dost zajímavý, ačkoliv obsahově je to hodně teoretické. Paní Nevřivová dokázala vysvětlovat srozumitelně, byla moc ochotná a vstřícná na zkoušce. Z tohoto semestru asi nepříjemnější překvapení.“*

Mezi další pozitivně hodnocené předměty patří NJA034 – Technologie sanace, kde sice nejsou

uvedeny žádné slovní komentáře, ale hodnocení celkového dojmu z předmětu i přednášejícího formou klasifikace 1-6 je ve všech položkách na stupni 6, rovněž předmět NJA035 – Trvanlivost stavebních materiálů má obdobně vysokou klasifikaci.

Kladné hodnocení nejen výše zmíněných předmětů a jejich vyučujících je jeden z výstupů, který vedoucí THD zohledňuje při přidělování osobního hodnocení a mimořádných odměn. Celkové hodnocení bude vedoucím THD prezentováno na katedrové poradě dne 23. 09. 2022.

V Brně dne 15. 9. 2022

doc. Ing. Jiří Bydžovský, CSc.
vedoucí Ústavu technologie stavebních hmot a dílců

**Vyjádření vedoucího ústavu k připomínkám studentů v rámci
hodnocení kvality výuky na FAST VUT
za letní semestr 2021–22**

ÚSTAV BETONOVÝCH A ZDĚNÝCH KONSTRUKCÍ

1. Uveďte, zda byly zjištěny silně problematické případy ve výuce předmětů Vašeho ústavu a jaké navrhuje řešení ke zlepšení současného stavu.

Ústav betonových a zděných konstrukcí na úrovni vedení a odpovědných akademických pracovníků se pravidelně zabývá kvalitou výuky jím zabezpečovaných předmětů, a to nejen před zahájením a po ukončení výuky, ale v případě potřeby i v jejím průběhu. Ústav také dlouhodobě sleduje, porovnává a statisticky vyhodnocuje výsledky hodnocení od studentů a přihlíží k jejich relevantním názorům, připomínkám a doporučením. Z prováděného dlouhodobého sledování výsledků hodnocení vyplývá, že se hodnocení v celku i pro jednotlivé předměty většinou příliš od sebe neliší.

Na výsledky hodnocení mělo vliv výrazně menší zapojení studentů. Na rozdíl oproti předcházejícímu období je u všech našich předmětů pod předem doporučenou hodnotou 33 %. Pohybuje se od 3 do 30 % a v průměru dosahuje 20 % pro bakalářské studium, 14 % pro magisterské studium a celkem 17 %. Bohužel také vyskytující se hodnocení předmětů nebo akademických pracovníků (převážně u magisterského studia) jedním nebo dvěma studenty není statisticky vypovídající.

I přes menší zapojení studentů se z dlouhodobého hlediska hodnoty průměrů bodového hodnocení u jednotlivých předmětů, až na málo výjimek, příliš neliší a pohybuje se většinou mezi 5 až 6 body ze 6 - ti bodové stupnice. V letním semestru oproti minulému roku došlo k mírnému zlepšení bodového hodnocení u předmětů s kódem NLB024 (dříve CL052) a NLB032 (CL063). Mírné zhoršení bylo zaznamenáno u předmětů s kódem BLA020, BL053 a NLB033 (CL062). Přitom ve výuce všech předmětů ústavu nebyly zjištěny významně problematické případy.

Nadále lépe je v rámci jednotlivých předmětů bodově hodnocen způsob hodnocení studentů u zkoušek a zápočtů oproti obsahu a dojmu z výuky, což je způsobeno asi obtížností předmětů a někdy i nedostatečnými teoretickými základy. Jsme přesvědčeni, že by bylo účelné se ve výuce prerekvizit našich předmětů věnovat více základům mechaniky, statiky a pružnosti než preferovat nadstavbové věci.

K udržení, popř. zlepšení současného stavu bude ústav hledat cesty v přiměřené úpravě obsahu a organizace jím vyučovaných předmětů.

2. Vyjádřete se prosím k nejčastějším slovním komentářům a připomínkám studentů pro předměty Vašeho ústavu (uveďte některé konkrétní příklady).

Slovní komentáře od studentů, většího nebo menšího rozsahu, jsou u části předmětů uvedeny. Pokud jsou uvedeny, činí 1 až 6 komentářů na jeden předmět. Větší počet slovních komentářů studentů, i přes jejich menší účast, je u povinných předmětů bakalářského studia BLA001, BL005 a BL006. Uvádíme, že tyto předměty jsou součástí profilu absolventa a patří k širšímu základu studia, proto se jim ústav více věnuje. Ke zlepšení atraktivnosti těchto a dalších předmětů budeme nadále postupovat podle bodu 1.

Uvedené slovní komentáře většího nebo menšího rozsahu se týkají některých pedagogů z hlediska pojetí jejich výkladu, rozdílného přístupu k probírané látce, způsobu hodnocení a vztahu ke studentům a dále obsahu, způsobu výkladu, náročnosti, kvality a organizace přednášek, cvičení

a hodnocení, popř. množství a kvality pomůcek a vhodné literatury a vhodnosti předmětu pro příslušný studijní program.

Slovní vyjádření studentů, která se týkají některých pedagogů z hlediska vedení výuky, jsou nejen kritická, ale i pozitivní. Ke konkrétním výsledkům bodového hodnocení jednotlivých akademických pracovníků a v případech věcných a relevantních připomínek k jejich přístupu k výuce dodržujeme postup podle bodu 3.

3. Uveďte, jak se postupuje v případě pedagogů, kteří jsou dlouhodobě negativně hodnoceni (např. osobní pohovor, postih, stažení z přednášek, změna garanta atd.).

Akademičtí pracovníci ústavu se řádně připravují na všechny formy výuky a snaží se řádně plnit své povinnosti. Přesto u některých z nich, i přes jejich nezpochybnitelné a výrazné odborné kvality, je hodnocení od studentů o něco horší. Je to způsobeno především tím, jak akademičtí pracovníci umí předávat probíranou látku z hlediska obsahu a poutavosti výkladu, organizaci výuky a objektivitou při zápočtech a zkouškách a popř. vztahem ke studentům. Jedním ze zdrojů kritického hodnocení některých pedagogů je mimo náročnosti/obtížnosti předmětů i jejich osobní náročnost.

Průměrné hodnocení od studentů se za LS 2021-2022 pohybuje téměř u všech učitelů mezi 5 až 6 body ze 6-ti bodové stupnice. Oproti minulému akademickému roku došlo k významnějšímu zlepšení u 3 učitelů a zhoršení u 4 učitelů. Celkové průměrné bodové ohodnocení všech učitelů však zůstalo přibližně stejné jako v minulém akademickém roce. Vedoucí ústavu na základě tohoto hodnocení pravidelně probírá s pedagogy, kteří jsou studenty hůře hodnoceni, výsledky hodnocení a hledá možnosti ke zlepšení situace. Proto také v hodnocení některých pedagogů ústavu studenty došlo k pozitivním změnám.

Na ústavu jsou také posuzovány, zvažovány a diskutovány konstruktivní připomínky a náměty studentů k formě i obsahu přednášek a cvičení. V případě námětů na změny obsahu i rozsahu či časové náročnosti cvičení se schází tým zajišťující výuku v daném předmětu a probírají se možnosti úprav a modernizace.

4. Uveďte, jakým způsobem se oceňují kladně hodnocení pedagogové (uveďte příklady).

K výsledkům hodnocení pedagogů ústavu studenty se přihlíží v rámci stanovení osobního hodnocení; toto je jedním z kritérií pro určení výše osobního ohodnocení; samozřejmě jsou uvažována i jiná kritéria – např. projekty, publikace, doplňková činnost a jiné.

V Brně dne 15. 9. 2022

doc. Ing. Miloš Zich, Ph.D.
vedoucí Ústavu BZK

**Vyjádření vedoucího ústavu k připomínkám studentů v rámci
hodnocení kvality výuky na FAST VUT
za letní semestr 2021/22**

ÚSTAV POZEMNÍCH KOMUNIKACÍ

- 1. Uvedte, zda byly zjištěny silně problematické případy ve výuce předmětů Vašeho ústavu a jaké navrhuje řešení ke zlepšení současného stavu.**

Ve výuce nebyl zjištěn žádný zásadní problém. Hodnocení učitelé měli známku 4 a vyšší.

- 2. Vyjádřete se prosím k nejčastějším slovním komentářům a připomínkám studentů pro předměty Vašeho ústavu (uvedte některé konkrétní příklady).**

U předmětu BM002 – Pozemní komunikace 2 bylo nejvíce ohlasů:

- Přednášky byly naprosto boží s panem Radimským, poutavé, krásně vše vysvětlil a s jeho poznámkama bomba
- Cvičení s doktorem Kosňovským a inženýrem Fischerem začínaly velmi slibně. V prvních týdnech byla problematika srozumitelně vysvětlena, materiály byly dostupné. Později během semestru působili vyučující nepřipraveně, vzájemně se pokoušeli během výuky své výklady doplňovat, ale ve výsledku jsme si z nich odnášeli opravdu minimum, bylo to nepřehledné a cvičení měly nevhodnou posloupnost. Netušili jsme jak máme na projektu pokračovat, čekali jsme na slíbené materiály a další informace, ale pak jsme žádné nedostali. Projekt jsme ideálně měli finální konzultovat v předposledním týdnu, aby byl v posledním odevzdán. Vyučující nám slíbili vzorové výkresy na které jsme dlouho čekali, nakonec jsme se jich nedočkali a přesto nám byly na konzultacích vytýkané věci ohledně požadavků na úpravu a detaily výkresů, které jsme neměli odkud čerpat. Líbila se mi obsahová stránka předmětu a možnost naučit se samostatně pracovat v Civilu. Nedostatek informací ke zpracování mě ale zamrzl. Mezi studenty jsme se také často na konci semestru potýkali s neochotou (nebo snad obrovským časovým vytížením) vyučujících konzultovat častěji, nebo v jiné časy než přesně v čase cvičení.

- 3. Uvedte, jak se postupuje v případech pedagogů, kteří jsou dlouhodobě negativně hodnoceni (např. osobní pohovor, postih, stažení z přednášek, změna garanta atd.).**

V případě, že by byl pedagog dlouhodobě negativně hodnocen, byl by s ním poveden pohovor popř. by byl pedagog by z výuky odvolán. V současnosti toto není zapotřebí řešit.

- 4. Uvedte, jakým způsobem se oceňují kladně hodnocení pedagogové (uvedte jmenovitě příklady).**

Kladně hodnocení pedagogové jsou oceňováni finančně v rámci osobního hodnocení a pololetních odměn. Za kvalitní výuku jsou nejlépe hodnoceni pedagogové: doc. Stehlík, Ing. Smělý, Ing. Radimský

**Vyjádření vedoucího ústavu k připomínkám studentů v rámci
hodnocení kvality výuky na FAST VUT
za letní semestr 2021–22**

ÚSTAV ŽELEZNIČNÍCH KONSTRUKCÍ A STAVEB

| |
|--|
| <p>1. Uvedte, zda byly zjištěny silně problematické případy ve výuce předmětů Vašeho ústavu a jaké navrhuje řešení ke zlepšení současného stavu.</p> <p>Hodnocení kvality výuky u předmětů našeho ústavu provedlo s jedinou výjimkou malé procento studentů, méně než 30 %. Celkové hodnocení předmětů, které hodnotil pouze jeden student, nepovažujeme za reprezentativní. Nebyly zjištěny žádné problematické případy ani ojedinělé výkyvy hodnocení. Hodnocení kvality výuky a jeho výsledky byly diskutovány na poradě ústavu, konané 15. 9. 2022.</p> |
| <p>2. Vyjádřete se prosím k nejčastějším slovním komentářům a připomínkám studentů pro předměty Vašeho ústavu (uvedte některé konkrétní příklady).</p> <p>Hodnocení výuky obsahuje jen tři slovní komentáře a je nutné ocenit, že všechny jsou konstruktivní. Uvedené komentáře byly dotčenými vyučujícími diskutovány a pečlivě zvažovány.</p> |
| <p>3. Uvedte, jak se postupuje v případě pedagogů, kteří jsou dlouhodobě negativně hodnoceni (např. osobní pohovor, postih, stažení z přednášek, změna garanta atd.).</p> <p>Žádný z pedagogů ústavu nemá dlouhodobě negativní hodnocení.</p> |
| <p>4. Uvedte, jakým způsobem se oceňují kladně hodnocení pedagogové (uvedte příklady).</p> <p>Hodnocení kvality výuky bylo projednáno na poradě ústavu dne 15. 9. 2022 a za kladné hodnocení ve všech předmětech bylo vyučujícím poděkováno. Byly také projednány připomínky, za které studentům velmi děkujeme.</p> |

V Brně dne 15. 9. 2022

doc. Ing. Otto Plášek, Ph.D.
vedoucí Ústavu železničních konstrukcí a staveb

**Vyjádření vedoucího ústavu k připomínkám studentů v rámci
hodnocení kvality výuky na FAST VUT
za letní semestr 2021–22**

ÚSTAV KOVOVÝCH A DŘEVĚNÝCH KONSTRUKCÍ

- 1. Uvedte, zda byly zjištěny silně problematické případy ve výuce předmětů Vašeho ústavu a jaké navrhuje řešení ke zlepšení současného stavu.**

Žádné výrazně problematické připomínky ve výuce předmětů, zabezpečovaných Ústavem kovových a dřevěných konstrukcí nebyly zaznamenány. Předměty byly studenty hodnoceny nadprůměrně, nejnižší hodnocení v položce „Celkový dojem z předmětu“ bylo 4, u většiny předmětů ale více než 5. U hodnocení vyučujících nebyla nikde zaznamenáno nižší hodnocení než průměrné (3,0).

- 2. Vyjádřete se prosím k nejčastějším slovním komentářům a připomínkám studentů pro předměty Vašeho ústavu (uvedte některé konkrétní příklady).**

V položce „Libovolné připomínky“ bylo uvedeno poměrně málo komentářů – ať kladných nebo záporných – které se většinou vyskytovaly jednotlivě. Lze je tedy většinou vnímat jako subjektivní. Z těch pozitivních lze uvést například poskytnutí kvalitních podkladů pro cvičení nebo zajímavý obsah předmětu. U negativních se jedná například o obsáhlost / náročnost zkoušky; nudný a nezáživný výklad vyučujícího nebo chybějící podklady z přednášek.

Bylo zaznamenáno upozornění na nemístné / nevhodné poznámky jednoho z vyučujících, což bylo řešeno osobním pohovorem.

Většina vyučujících poskytuje studentům podrobné a kvalitní podklady. Postupně pracujeme na tom, aby studenti získali studijní materiály pro přednášky i cvičení ve všech předmětech. Snahou je taktéž průběžná modernizace vyučovaných předmětů a zpracování nových poznatků a trendů včetně praktických aplikací.

- 3. Uvedte, jak se postupuje v případě pedagogů, kteří jsou dlouhodobě negativně hodnoceni (např. osobní pohovor, postih, stažení z přednášek, změna garanta atd.).**

Žádný z pedagogů ÚKDK není dlouhodobě negativně hodnocen. V žádné kategorii nebylo v posuzovaném období zaznamenáno hodnocení vyučujícího nižší než průměrné, u většiny vyučujících nadprůměrné.

- 4. Uvedte, jakým způsobem se oceňují kladně hodnocení pedagogové (uvedte příklady).**

Jak je uvedeno výše, většina vyučujících je dlouhodobě hodnocena nadprůměrně. Úroveň pedagogické práce jednotlivců je jedním z faktorů při stanovení výše osobních příplatků a mimořádných odměn.

**Vyjádření vedoucího ústavu k připomínkám studentů v rámci
hodnocení kvality výuky na FAST VUT
za letní semestr 2021–22**

ÚSTAV VODNÍHO HOSPODÁŘSTVÍ OBCÍ

- 1. Uvedte, zda byly zjištěny silně problematické případy ve výuce předmětů Vašeho ústavu a jaké navrhuje řešení ke zlepšení současného stavu.**

U předmětů garantovaných ústavem nebyly zjištěny žádné problematické případy vyžadující řešení. Naopak výuka předmětů ÚVHO je dlouhodobě hodnocena vysoce kladně.

- 2. Vyjádřete se prosím k nejčastějším slovním komentářům a připomínkám studentů pro předměty Vašeho ústavu (uvedte některé konkrétní příklady).**

U hodnocených předmětů se vyskytuje minimum komentářů, vesměs pochvalných. Ojediněle se vyskytují negativní komentáře, které byly prodiskutovány s dotčenými vyučujícími.

- 3. Uvedte, jak se postupuje v případě pedagogů, kteří jsou dlouhodobě negativně hodnoceni (např. osobní pohovor, postih, stažení z přednášek, změna garanta atd.).**

Žádný z pedagogů ÚVHO není negativně hodnocen, a to ani ojediněle, ani dlouhodobě.

- 4. Uvedte, jakým způsobem se oceňují kladně hodnocení pedagogové (uvedte příklady).**

Všichni vyučující ÚVHO jsou hodnoceni na kladné straně stupnice, často až s maximem bodového hodnocení. Nejlepší komentáře jsou uvedeny na schůzi ústavu jako příklady dobré praxe. Hodnocení ovlivňuje výši osobního ohodnocení.

V Brně dne 15. 9. 2022

doc. Ing. Tomáš Kučera, Ph.D.
vedoucí Ústavu vodního hospodářství obcí

**Vyjádření vedoucího ústavu k připomínkám studentů v rámci
hodnocení kvality výuky na FAST VUT
za letní semestr 2021–22**

ÚSTAV VODNÍCH STAVEB

| |
|---|
| <p>1. Uvedte, zda byly zjištěny silně problematické případy ve výuce předmětů Vašeho ústavu a jaké navrhuje řešení ke zlepšení současného stavu.</p> <p>V rámci hodnocení kvality výuky za letní semestr 2021 – 22 se silně problematické případy nevyskytly. Účast studentů na hodnocení se pohybovala v rozmezí od 0 do 27 %.</p> |
| <p>2. Vyjádřete se prosím k nejčastějším slovním komentářům a připomínkám studentů pro předměty Vašeho ústavu (uvedte některé konkrétní příklady).</p> <p>Komentáře studentů se v hodnocení vyskytovaly pouze ojediněle. Kladně byla hodnocena úroveň dostupných podkladů a vstřícný přístup vyučujících např. u předmětů BR006, BR005 a BRB002: „Cvičící - děkujeme, skvělá práce!“. Pozitivními ohlasy byla hodnocena rovněž praktická cvičení v laboratořích vodohospodářského výzkumu.</p> <p>U předmětů BRB001 a BR005 byly zaznamenány komentáře studentů oboru (K) a (E) k možností využití zmiňovaných předmětů v rámci jejich zaměření. Po dohodě s garantem předmětů budou ve větší míře zmíněny možnosti využití získaných teoretických poznatků v praxi a v rámci navazujícího studia.</p> |
| <p>3. Uvedte, jak se postupuje v případě pedagogů, kteří jsou dlouhodobě negativně hodnoceni (např. osobní pohovor, postih, stažení z přednášek, změna garanta atd.).</p> <p>Tyto případy nebyly v hodnocení zaznamenány.</p> |
| <p>4. Uvedte, jakým způsobem se oceňují kladně hodnocení pedagogové (uvedte příklady).</p> <p>Závěry hodnocení jsou diskutovány na pracovních poradách ústavu. Ke kladnému hodnocení jednotlivých pedagogů je přihlíženo v rámci osobního ohodnocení a udělování odměn.</p> |

V Brně dne 15. 9. 2022

doc. Ing. Aleš Dráb, Ph.D.
vedoucí Ústavu vodních staveb

**Vyjádření vedoucího ústavu k připomínkám studentů v rámci
hodnocení kvality výuky na FAST VUT
za letní semestr 2021–22**

ÚSTAV VODNÍHO HOSPODÁŘSTVÍ KRAJINY

1. Uvedte, zda byly zjištěny silně problematické případy ve výuce předmětů Vašeho ústavu a jaké navrhuje řešení ke zlepšení současného stavu.

Ve většině předmětů nebyly zjištěny silně problematické případy ve výuce a hodnocení předmětů a vyučujících ústavu bylo pozitivní. Bohužel zvýšené pozornosti ohledně připomínek zaznamenali předměty BS005 Odvodnění a ochrana krajiny, NSA014 Geografické informační systémy a NSA015 Úpravy odtokových poměrů povodí. Zmíněné předměty byly kritizovány za nesrozumitelnost výkladu, špatnou komunikaci se studenty a opakující se náplň výuky. Na poradě ústavu byly připomínky ze strany studentů s vyučujícími pracovníky projednány a diskutována možnost nápravy. Prvním krokem bude schůzka ve formátu vedoucí ústavu, garant předmětu a vyučující předmětu, na které se nastíní řešení popsanych problémů. Následně proběhne domluva, jak může vedoucí pomoci se změnou a garant předmětu se navrženými změnami pokusí začlenit do výuky formou inovování přednášek a cvičení a v neposlední řadě zaškolí jednotlivé vyučující.

2. Vyjádřete se prosím k nejčastějším slovním komentářům a připomínkám studentů pro předměty Vašeho ústavu (uvedte některé konkrétní příklady).

Letní semestr 2021/2022 byl z pohledu hodnocení poměrně pozitivně oceněn u většiny předmětů a vyučujících. Pozornost ohledně připomínek si zasloužily již výše uvedené předměty BS005 Odvodnění a ochrana krajiny, NSA014 Geografické informační systémy, NSA015 Úpravy odtokových poměrů povodí. Připomínky byly s dotyčnými vyučujícími projednány a byly učiněny kroky k nápravě. Bohužel z připomínek není jasné, do jaké míry byli studenti ovlivněni zpřísněním podmínek zápočtů a zkoušek a do jaké míry jsou připomínky objektivní. Nicméně míra připomínek je dostatečná, aby byla nutná diskuze a jejich případná náprava. Konkrétně lze napravit komunikaci směrem studentů a vyučujících. Opakování látky bude řešeno „analýzou“ náplně výuky a hledáním možností jejího přestavění, aby nedocházelo k duplicitám ve výuce.

3. Uvedte, jak se postupuje v případě pedagogů, kteří jsou dlouhodobě negativně hodnoceni (např. osobní pohovor, postih, stažení z přednášek, změna garanta atd.).

Bohužel v uvedených předmětech je kritika dlouhodobá a musíme ji začít řešit na úrovni vedoucího a garantů. Jednou z možných příčin kritiky je kumulace podobně zaměřené výuky do letního semestru. Na poradě ústavu byl dohodnut osobní pohovor ve formátu vedoucího ústavu, garantů předmětů a vyučujících předmětů s hledáním řešení, resp. zlepšení. Jednou z možností je posílení nebo rozdělení výuky přednášek na více pracovníků.

4. Uvedte, jakým způsobem se oceňují kladně hodnocení pedagogové (uvedte jmenovitě příklady).

Hodnocení je na obecné úrovni projednáno na poradě ústavu a promítá se také do hodnocení zaměstnanců. Na poradě jsou všem zaměstnancům přednesena všechna hodnocení. Oba případy hodnocení jsou následně promítnuty do osobního hodnocení a odměn.

**Vyjádření vedoucího ústavu k připomínkám studentů v rámci
hodnocení kvality výuky na FAST VUT
za letní semestr 2021–22**

ÚSTAV TZB

- 1. Uvedte, zda byly zjištěny silně problematické případy ve výuce předmětů Vašeho ústavu a jaké navrhuje řešení ke zlepšení současného stavu.**

Ve výuce předmětů ústavu TZB žádné silně problematické případy za letní semestr 2021/2022 zjištěny nebyly. Ústavem TZB bylo odučeno 23 předmětů, z toho 15 v bakalářském stupni studia a 8 v magisterském stupni studia. Veškerá hodnocení se pohybují nad průměrem. Ve dvou předmětech BTA014 a BT015 byly slovní výhrady hodnotících studentů ke dvěma vyučujícím a to nikoliv k odborné stránce výuky, ale k formě chování ke studentům. U obou vyučujících bude přistoupeno k osobním pohovorům ze strany vedení ústavu s požadavkem takových změn výkladu, aby se podobné výhrady neopakovaly.

- 2. Vyjádřete se prosím k nejčastějším slovním komentářům a připomínkám studentů pro předměty Vašeho ústavu (uvedte některé konkrétní příklady).**

Předmět BT015 – Termomechanika měl rozporuplné slovní hodnocení od velmi pozitivních reakcí - *Předmět se mi opravdu líbil, přednášky byly celkem poutavé, vše bylo dobře vysvětleno. Cvičení byly opravdu cvičení, s naší aktivní účastí a myslím, že nás cvičení dobře připravila na zkoušku. Předmět BTA015 byl jeden z mála, kde jsem se nemusel bát zeptat...Celkově zajímavý předmět, přednášky od p. doc Pláška byly skvělé. Zkouška hodnocena více než férově.* po negativní - *Pro studenta, který fyzice nerozumí a nezajímá se o ni, ani po jeho absolvování tento stav nijak nezmění. Velmi naročný předmět....* Opakovala se výhrada k nedostatku materiálu. Na vypracování podkladů pro studenty budou vyučující do příštího semestru pracovat. U teoretického a náročnějšího předmětu lze očekávat i negativní reakce, zvláště u studentů s horšími základy ze střední školy.

U kladně hodnocených předmětů **BT056 – Obnovitelné a alternativní zdroje** *Očekával jsem ještě víc informací.* **BT 005 – Technická zařízení budov (E)** - *Celkově tento "rychlokurz" hodnotím velmi kladně a jsem moc rád, že jsme se o TZB dozvěděli aspoň něco.* **NTA039 – Počítačové modelování 1** *Doplnit výuku o přednáškové hodiny - tak aby přednáška předcházela cvičení.* Byly slovní připomínky směřované k obsahovému rozšíření. Rozsah je akreditován a nelze jej měnit nebo doplnit jinak než při akreditaci. Příliš mnoho probírané látky v rámci časové dotace předmětu vede naopak k nespokojenosti studentů. U předmětu **NHA061-Inteligentní budovy** jsou výhrady k velkému rozsahu *Příliš mnoho probírané látky na jeden semestr. Jako lepší přístup bych viděl rozdělit probíranou látku do 2 semestrů a řešit problematiku více do hloubky.* Bez změny akreditace toto opět není možné. V příštím semestru se ústav pokusí o rozdělení cvičení předmětu na více skupin o menším počtu skupin tak, aby při konzultacích nedocházelo k překračování času výuky a zmenšením počtu konzultujících byl získán čas i na výklad.

- 3. Uvedte, jak se postupuje v případě pedagogů, kteří jsou dlouhodobě negativně hodnoceni (např. osobní pohovor, postih, stažení z přednášek, změna garanta atd.).**

Dlouhodobě negativní hodnocení u žádného z vyučujících nebylo. Neshledávám zde tedy nedostatek. Z HKV jsou negativní slovní připomínky pouze ke dvěma vyučujícím a tyto budou řešeny osobními pohovory.

4. Uved'te, jakým způsobem se oceňují kladně hodnocení pedagogové (uved'te jmenovitě příklady).

Nejlépe hodnocení pedagogové jsou slovně oceněni v rámci porady ústavu TZB. Velmi kladně je po odborné stránce hodnocen celý kolektiv pracovníků ústavu TZB.

V Brně dne 14. 9. 2022

prof. Ing. Jiří Hirš, CSc.
vedoucí Ústavu TZB

**Vyjádření vedoucího ústavu k připomínkám studentů v rámci
hodnocení kvality výuky na FAST VUT
za letní semestr 2021–22**

ÚSTAV AIU

- 1. Uvedte, zda byly zjištěny silně problematické případy ve výuce předmětů Vašeho ústavu a jaké navrhuje řešení ke zlepšení současného stavu.**

Nebyly zjištěny. V rámci předmětů LS 2021/2022 je odezva studentů téměř u všech předmětů nadprůměrná.

- 2. Vyjádřete se prosím k nejčastějším slovním komentářům a připomínkám studentů pro předměty Vašeho ústavu (uvedte některé konkrétní příklady).**

Komentáře jsou v převážné míře pochvalné, vyloženě negativní komentáře se nevyskytují. Pochvalné komentáře se vztahují k nastavení výuky a celkovému přístupu vyučujících ke studentům, negativní komentáře například k zařazení předmětu ve studijních plánech, což ústav nemůže ovlivnit. Například:

V celku vzato velmi zajímavý předmět, kde jsme se dozvěděli spoustu zajímavostí a pro život užitečných informací. Úplně sice nechápu, jak to, že je zařazen do našeho studijního programu, ale to není výtka k vyučujícímu. Líbilo se mi i rozdělení přednášek a cvičení, kde se vždy probíraly věci dosti jinak, ale dohromady se hezky doplňovaly. Tím, že přednášky byly jiné než cvičení, tak bylo dobré na ně chodit, což jsem dělal, ale zároveň byly dělané opravdu zajímavě. Moc chválím využití výukových videí a různých internetových stránek i z praxe – dělalo to hodiny živější a zajímavější.

- 3. Uvedte, jak se postupuje v případě pedagogů, kteří jsou dlouhodobě negativně hodnoceni (např. osobní pohovor, postih, stažení z přednášek, změna garanta atd.).**

Dlouhodobě negativně hodnocení pedagogové na ústavu nejsou. Krátkodobé výkyvy jsou řešeny rozhovorem a zpětnou vazbou od pedagoga.

- 4. Uvedte, jakým způsobem se oceňují kladně hodnocení pedagogové (uvedte příklady).**

Nejlepší pedagogové jsou finančně motivováni změnou osobního ohodnocení a jsou přednostně zvažováni jako garanti předmětů.

V Brně dne 15. 9. 2022

doc. Mgr. Tomáš Apeltauer, Ph.D.
vedoucí Ústavu AIU

**Vyjádření vedoucího ústavu k připomínkám studentů v rámci
hodnocení kvality výuky na FAST VUT
za letní semestr 2021–22**

ÚSTAV STAVEBNÍ EKONOMIKY A ŘÍZENÍ

| |
|---|
| <p>1. Uvedte, zda byly zjištěny silně problematické případy ve výuce předmětů Vašeho ústavu a jaké navrhuje řešení ke zlepšení současného stavu.</p> <p>Předměty EKR jsou hodnoceny v převážné míře na škále 5 až 6 bodů z celkových 6. V tomto semestru byly dva předměty hodnoceny s nižším hodnocením 4 bodů. Z komentářů studentů je patrný požadavek na větší zaměření se na detailnější výuku zejména software pro rozpočtování staveb. Ústav reaguje v nadcházejícím semestru nabídkou nepovinného kurzu pilotně směřovaného ke studentům studijního programu Stavební inženýrství, specializace Management stavebnictví.</p> |
| <p>2. Vyjádřete se prosím k nejčastějším slovním komentářům a připomínkám studentů pro předměty Vašeho ústavu (uvedte některé konkrétní příklady).</p> <p>Množství slovních komentářů je u předmětů zajišťovaných ústavem bohaté. Pozitivní reakce se týkají zejména odbornosti vyučujících, poutavosti a názornosti výkladu, celkového vztahu ke studentům a propojení výuky z praxí.</p> |
| <p>3. Uvedte, jak se postupuje v případě pedagogů, kteří jsou dlouhodobě negativně hodnoceni (např. osobní pohovor, postih, stažení z přednášek, změna garanta atd.).</p> <p>Hodnocení pozitivní i negativní je řešeno na každoročních pohovorech vedení s vyučujícími, a to jak s akademickými pracovníky, tak s doktorandy, kteří zajišťují vybraná cvičení. Dlouhodobě negativní hodnocení se na ústavu nevyskytuje.</p> |
| <p>4. Uvedte, jakým způsobem se oceňují kladně hodnocení pedagogové (uvedte příklady).</p> <p>Hodnocení pedagogů studenty je součástí komplexního hodnocení pracovníků v rámci přidělování osobního ohodnocení, příp. odměn. Kladné komentáře studentů týkající se výuky pedagogů jsou jmenovitě čteny na poradě ústavu.</p> |

V Brně dne 5. 9. 2022

prof. Ing. Jana Korytářová, Ph.D.
vedoucí ústavu

**Vyjádření vedoucího ústavu k připomínkám studentů v rámci
hodnocení kvality výuky na FAST VUT
za letní semestr 2021–22**

ÚSTAV TECHNOLOGIE, MECHANIZACE A ŘÍZENÍ STAVEB

| |
|---|
| <p>1. Uveďte, zda byly zjištěny silně problematické případy ve výuce předmětů Vašeho ústavu a jaké navrhuje řešení ke zlepšení současného stavu.</p> <p>Nebyly zjištěny silně problematické případy ve výuce. Vesměs všichni vyučující hodnoceni velmi kladně nebo nadprůměrně. Jeden vyučující z řad doktorandů (v letošním ročníku již nevyučuje) byl kritizován za nadměrné požadavky a nedostatečný časový rozsah při konzultacích. Bude řešeno individuálně.</p> |
| <p>2. Vyjádřete se prosím k nejčastějším slovním komentářům a připomínkám studentů pro předměty Vašeho ústavu (uveďte některé konkrétní příklady).</p> <p>Slovní komentáře k předmětům jsou jen ojediněle. Většinou kladné reakce studentů, například k předmětu NWA020 Realizace a rekonstrukce železobetonových konstrukcí – Ing. Šlanhof je naprosto skvělý učitel. Přednášky byly záživné, říká věci z praxe a umí to krásně vysvětlit, má lidský přístup ke studentům a to oceňuji. K předmětu NWB023 Kontrola a dokumentování stavebních procesů byla připomínka k častému selhávání měřicí techniky, bude řešeno.</p> |
| <p>3. Uveďte, jak se postupuje v případě pedagogů, kteří jsou dlouhodobě negativně hodnoceni (např. osobní pohovor, postih, stažení z přednášek, změna garanta atd.).</p> <p>V současné době tento případ nenastal. V případě, že by nastalo, nejprve proběhne osobní pohovor s cílem zlepšení kvality výuky. Pokud se stav nezlepší, je vyučujícímu sníženo osobní hodnocení. Pokud nedojde ke zlepšení je vyučující v předmětu nahrazen nebo je s ním ukončen pracovní poměr.</p> |
| <p>4. Uveďte, jakým způsobem se oceňují kladně hodnocení pedagogové (uveďte příklady).</p> <p>Ocenění kvality výuky se projevuje formou pochvaly a poděkováním na schůzi ústavu a formou mimořádné odměny. V posledním období se jedná například o Ing. Radku Kantovou, Ph.D. a Ing. Jiřího Šlanhofa, Ph.D, kteří jsou studenty hodnoceni velmi kladně.</p> |

V Brně dne 15. 9. 2022

doc. Ing. Vít Motyčka, CSc.
vedoucí Ústavu TST

**Vyjádření vedoucího ústavu k připomínkám studentů v rámci
hodnocení kvality výuky na FAST VUT
za letní semestr 2021–22**

ÚSTAV STAVEBÍHO ZKUŠEBNICTVÍ

1. Uvedte, zda byly zjištěny silně problematické případy ve výuce předmětů Vašeho ústavu a jaké navrhuje řešení ke zlepšení současného stavu.

Hodnocení kvality výuky letního semestru 2020/2021 se týkalo celkem dvanácti předmětů garantovaných Ústavem stavebního zkušebnictví. Účast hodnotících studentů je následující:

| | |
|--------|---|
| BI003 | Diagnostické metody ve stavebnictví - 33%, |
| BI051 | Bakalářský seminář (K-SZK) - 14%, |
| BI053 | Zkušebnictví a řízení jakosti - 0%, |
| BI60 | Specializovaný projekt (K-SZK) -14%, |
| BIA001 | Stavební látky - 19%, |
| BIA011 | Stavební látky a geologie - 16%, |
| BIB003 | Diagnostika stavebních konstrukcí (K) - 27%, |
| BIB010 | Aplikace stavebních materiálů - 21%, |
| DIB023 | Diagnostické metody zkoušení ve stavebnictví - 25%, |
| MI001 | Bakalářský seminář (W) - 0%, |
| MI051 | Hodnocení stávajících konstrukcí - 0%, |
| NIB013 | Stavební průzkumy pro rekonstrukce staveb (KON) - 0%. |

Vzhledem k výše uváděné účasti studentů na hodnocení jsou data k objektivnímu vyjádření vedoucího u většiny předmětů statisticky nevýznamná tedy nekorektně interpretovatelná. V aspektu uváděné výhrady lze konstatovat, že celkové hodnocení předmětů (celkový dojem, obsahová stránka, zápočet, zkouška, klasifikovaný zápočet) se u výše uvedených předmětů pohybuje v intervalu 4 až 6 a u převažující většiny předmětů spíše 5 až 6.. Problematické případy tedy nebyly v hodnocených předmětech identifikovány.

2. Vyjádřete se prosím k nejčastějším slovním komentářům a připomínkám studentů pro předměty Vašeho ústavu (uvedte některé konkrétní příklady).

Slovní komentáře hodnocení výuky byly pouze ojedinělé, takže nejsou pro úvahy o případných zásadních opatřeních dostatečně relevantní. Významně kritické komentáře nebyly zaznamenány. Kritické poznámky posluchačů mají ojedinělý charakter a v řadě případů jsou v rozporu s ostatními komentáři a bodovým hodnocením jak předmětů, tak i vyučujících. Uváděné poznámky k obsahové náročnosti studia (přednášek) jsou sice oprávněné, nicméně se jedná o vysokoškolské přednášky, které vyžadují navazující studijní aktivity posluchačů. Uváděné vybrané konkrétní příklady jsou níže citovány bez přepisu.

BIA001 Stavební látky

- Velmi užitečný a zajímavý předmět s velmi putavým obsahem cvičení.
- Cvičení byly vedeny perfektně. Přednášky byly vcelku zajímavé, ale prezentace byly až moc obsáhlé.
- Pan docent Vymazal má přednášky proložené videi, který vás drží v obraze o tom, co učí. Má vřelý přístup ke studentům a jeho humor je zpestřením jeho přednášek. U zkoušky se vás nesnaží potopit a rád vám tu zkoušku dá, když víte alespoň základní znalosti. Nelíbila se mi forma podkladů ke zkoušce, která činila 736 slajdů (netisknutelných). Byl jsem v rozpacích, zda se učit z jeho přednášek, ze skript o 333 stránkách celkem nebo si rovnou přečíst celou knížku stavebních hmot pana docenta Svobody a rovnou se zaopatřit

znalostmi do budoucna. Pana inženýra Kocába jsem se bál. Je to člověk, kterého nechcete naštvat. Přes to, že si na něj postupem času zvyknete, působí v hodinách dost vážně a nemá rád neaktivitu. Já, co rád dělám mrtvého brouka, než abych řekl nějakou blbost, jsem si s ním moc nerozuměl. Se slečnou Dziadkovou byla atmosféra ve cvičení úplně jiná. Výuku zvládla vést na výbornou a se spolužáky jsme ocenili její dobrosrdečný charakter.

- p. Misák vie skvele podat látku. :) p. Kucharczykova velmi příjemná a zhovievavá. Po ústnej skúške ma trošičku mrzí, že som nebola ani na jednej prednáške. :D
- Spousta obecných informací, které většina po zkoušce hned zapomene. Moc mi tenhle předmět nedal
- Cvíka mě opravdu bavily, vždycky jsem chodil rád. Oba cvičící byli výborní, vždycky s nimi byla zábava. Jediné co, tak počítání příkladů obnášelo pouze dosazování do vzorců a nekonečné triviální výpočty na kalkulačce. Z si nikdo nic neodnese. Na přednášky jsem chodil hodně často a asi jsem tam i něco pochytil. Zkouška byla celkem v pohodě, až na za mě zbytečně velký důraz na "tabulkové hodnoty" (přesná čísla např. modulů pružnosti atd.), podle mě je zbytečné se to učit. Po zkušenostech spolužáků jsem se radši dobře naučil. Paní Kucharczyková je moc milá.

BIB003 Diagnostika stavebních konstrukcí (K)

- Stavební látky byly skvělé!

BIA0011 Stavební látky a geologie

- Nejzábavnější a nejzajímavější předmět, se kterým jsem se za 4 uplynulé semestry potkal. Velké nadšení do výuky a vzorná propagace svého zaměření.

3. Uvedte, jak se postupuje v případě pedagogů, kteří jsou dlouhodobě negativně hodnoceni (např. osobní pohovor, postih, stažení z přednášek, změna garanta atd.).

Hodnocení pedagogů Ústavu stavebního zkušebnictví podílejících se na výuce je dlouhodobě a i v období letního semestru 2021/2022 v celkovém průměru vyšší než 5,00. Dlouhodobě negativně tedy není hodnocen nikdo z pedagogů.

4. Uvedte, jakým způsobem se oceňují kladně hodnocení pedagogové (uvedte příklady).

Hodnocení pedagogů ústavu je ve zvolené hodnotící stupnici nadprůměrné až vynikající. Úroveň pedagogické práce jednotlivců je dílčím faktorem při stanovení výše osobních příplatků a mimořádných odměn. K dlouhodobě vysoko hodnoceným pedagogům patří kolegové doc. Ing. Petr Cikrle, Ph.D., doc. Ing. Barbara Kucharczyková, Ph.D., doc. Ing. Michal Stehlík, Ph.D., doc. Ing. Ondřej Anton, Ph.D., doc. Ing. Tomáš Vymazal, Ph.D., Ing. Dalibor Kocáb, Ph.D., Ing. Petr Misák, Ph.D., Ing. Věra Heřmánková, Ph.D. Zde také s radostí konstatuji, že hodnocení pedagogické činnosti našich nejmladších kolegů, posluchačů doktorského studijního programu, je výrazně pozitivní a zaslouží si plně uznání a respekt ve vztahu k plnění pedagogických povinností. Jejich přístup k výuce a studentům hodnotím velmi kladně s důrazem na skutečnost, že jsou generačně nejbližšími posluchačům bakalářských a magisterských studijních programů.

**Vyjádření vedoucího ústavu k připomínkám studentů v rámci
hodnocení kvality výuky na FAST VUT
za letní semestr 2021–22**

ÚSTAV SPOLEČENSKÝCH VĚD

1. Uvedte, zda byly zjištěny silně problematické případy ve výuce předmětů Vašeho ústavu a jaké navrhuje řešení ke zlepšení současného stavu.

Společenskovědní předměty a cizí jazyky vyučované Ústavem společenských věd studenti přijímají velmi pozitivně. Přínos výuky povinných a povinně volitelných předmětů humanitních předmětů je studenty vnímán jako nadprůměrný v rozmezí 4,5–6,0/6 a v oblasti cizích jazyků 5,0–6,0/6 na příslušné škále. Všichni vyučující jsou jako osobnosti vysoce hodnoceni (přípravenost k výuce, odbornost, interakce se studenty aj.) v průměru 5,5/6 a výše.

2. Vyjádřete se prosím k nejčastějším slovním komentářům a připomínkám studentů pro předměty Vašeho ústavu (uvedte některé konkrétní příklady).

Vybrané předměty z oblasti jazyků:

VYA006 Angličtina pro mírně pokročilé I. (Mgr. V. Batystová, garant)

Předmět byl hodnocen nejvyšším možným hodnocením, a to ve všech bodech: schopnost vysvětlit danou problematiku, poutavost výkladu a interakce se studenty, připravenost na výuku, vztah ke studentům, dostupné materiály.

VYA007 Angličtina pro mírně pokročilé II. (Mgr. L. Strnadová, garant)

Celkový dojem předmětu: 5,5/6, Obsahová stránka předmětu: 5,5/6, Zápočet: 5,86/6.

VYA008 Angličtina pro středně pokročilé I. (Mgr. M. Nevrlý, garant)

– „*Cvičení probíhala zábavnou formou, člověka to bavilo a naučil se.*“

– „*obrovské plus, od začátku do konce se mluví pouze anglicky. (sem tam čeština když je potřeba něco dovysvětlit, ale to je dobře).*“

Předmět má hodnocení 5,4/6. Děkujeme za kladná hodnocení. Lze zapracovat na zlepšení dostupnosti materiálů.

VYA009 Angličtina pro středně pokročilé II (Mgr. V. Rodriguezová, garant)

– „*Perfektní hodiny. Spousta materiálů i na domácí přípravu, maximální ochota cokoliv vysvětlit a o hodině se člověk nenudí.*“

Hodnocení (5 x 5,88-6) Ve všech ukazatelích byl předmět hodnocen nejvyšší kvalitou, s čímž jsou vyučující spokojeni a budou takto pokračovat i nadále. Celkový dojem z předmětu: 5,6/6, obsahová stránka předmětu: 5,74/6, zápočet, korektnost hodnocení: 5,97/6

VYA011 Odborná angličtina (Mgr. V. Rodriguezová, garant)

Bez komentářů, hodnocení (1 x 5,6 a 4 x 6).

VYA012 Odborná angličtina 1 (Mgr. D. Rodriguez, garant)

– „*Více konverzace, debat ve skupině.*“

Předmět má hodnocení 5,4/6. Odbornou angličtinu se zaměřením na stavební materiály jsem připravoval a vyučoval poprvé. Souhlasím, že více konverzace a debat předmětu prospěje. Děkuji za tip. Také děkuji za kladné hodnocení předmětu i mého stylu výuky.

VYN002 Němčina pro začátečníky II. (Mgr. V. Batystová, garant)

Bez slovního hodnocení, s hodnocením 6/6, čehož si vyučující velmi váží.

VYS001 Španělština pro začátečníky (Mgr. D. Rodriguez, garant)

– „*Výborný učitel.*“

– „*Velká spokojenost s obsahovou stránkou i formou!*“

– „*Moc děkuji panu Rodriguezovi za vynikající výuku.*“

VYS002 Španělština pro začátečníky 2 (Mgr. D. Rodriguez, garant)

- *„Obrovská spokojenost, stejně jako s předchozím kurzem. Pan Rodriguez je perfektní, vše dokáže dobře vysvětlit a navíc výuku vhodně doplnit o zážitky z dětství na Kubě, což předmět dělá ještě komplexnějším a studenty to více "vtáhne do děje". Je vstřícný, vždy rád poradí, cokoli dovysvětlí. Velmi mi také pomáhá, jak často některé gramatické jevy pro lepší pochopení srovnává s angličtinou. Pokud budu mít tu možnost, určitě si zapíši další kurz španělštiny s panem Rodriguezem. Je to člověk na správném místě.“*

Je velmi potěšující, že studenti takto oceňují výuku. Má snaha je připravit takový kurz, který nejen daný jazyk naučí, ale vtáhne studenty do kulturního pozadí dané oblasti. Zájem o kurzy španělštiny se zvyšuje, což je potěšující.

VYF002 Francouzština pro začátečníky 2 (Mgr. M. Valečková, garant)

Bez komentáře, hodnocení 6.

VYI001 Italská jazyk pro začátečníky 1 (Mgr. M. Valečková, garant)

Bez komentáře, hodnocení 6.

VYI002 Italská jazyk pro začátečníky 2 (Mgr. M. Valečková, garant)

Bez komentáře, hodnocení 6.

VYR002 Ruština pro začátečníky (Mgr. L. Strnadová, garant)

Celkový dojem předmětu: 6/6, Obsahová stránka předmětu: 6/6, Zápočet: 6/6, Schopnost vysvětlit danou problematiku: 6/6, Poutavost výkladu, interakce se studenty: 6/6, Připravenost na výuku: 6/6, Vztah ke studentům 6/6, Dostupné materiály: 6/6.

DYA005 Konzultační výuka cizího jazyka pro doktorandy (Mgr. V. Rodriguezová, garant)

Celkový dojem z předmětu: 6/6, obsahová stránka předmětu: 6/6, zápočet, korektnost hodnocení: 6/6

Vybrané předměty z oblasti humanitních věd:

AZ001 Stavební právo (Ing. Mgr. et Mgr. J. Šíp)

- *„Zkusit trochu více poutavě vyprávět danou látku nebo alespoň čteněji měnit intonaci. Výklad byl místy monotónní a člověk brzy ztratil zájem poslouchat.“*

Vytčené aspekty lze vždy vylepšovat, přesto poukážu na to, že součástí přednášek byly rovněž praktické příklady, opakovací otázky na studenty či příklady z praxe, tudíž se nejednalo pouze o monotónní výklad.

- *„Vyhrocené, u zápočtu naštěstí v pohodě.“*

Nedokážu okomentovat, v čem by to mělo být „vyhrocené“.

BZ001 Stavební právo (V, E) (Ing. Mgr. et Mgr. J. Šíp)

- *„Přednášky fajn, je vidět, že to přednášejícího baví a že nám toho chtěl předat co nejvíc, bohužel v posledním semestru už máme spoustu jiných starostí a byť je to užitečný předmět, tak na žebříčku priorit není nijak vysoko.“*

Tento komentář souvisí s předchozími semestry – souhlasil bych se zařazením předmětu dříve.

- *„Oceňuji změnu zápočtu na práci se zákonem, je podle mě užitečnější s ním umět pracovat a vědět co a kde tam mohu najít, než se učit kvanta věcí z paměti.“*

Děkuji.

- *„Zápočet bylo velmi jednoduché získat. Díky eseji, která se psala jsem se dozvěděla zase něco více o svém městě. Výsledná písemka nebyla nic složitějšího, pokud se na to někdo alespoň den předem podíval. Pan vyučující Šíp je také skvělý a moc hodný.“*

Děkuji.

- *„Zbytečně náročný test, s dotazy na něco co kdokoli s telefonem najde na internetu během pár minut. Navíc požadavek na seminární práci, na zápočet se mi to zdálo dost přehnané.“*

Cílem bylo naučit studenty pracovat s textem zákona, byť si lze některé informace logicky dohledat i na internetu, tam se ale nenaučí pracovat s právním textem. Požadavek na zápočet a seminární práci vychází ze sylabu předmětu.

- „*Možná by bylo vhodné předmět zařadit dříve v průběhu studia. Přestože se pan Šíp snaží není to nejlákavější předmět.*“

Souhlasím.

NZA018 Právní vztahy k nemovitostem (Mgr. et Mgr. Ing. J. Šíp)

- „*Kladně hodnotím snahu vyučujícího propojit probíraná témata s naším oborem a zapojit nás studenty do výuky.*“

Děkuji.

NZB011 Inženýrská pedagogika (RNDr. Mgr. J. Lindr, Ph.D.)

- „*Očekával jsem spíš praktické aplikace ve výuce, ale chápu, že ne každý, co si předmět zapsal, má zájem v budoucnu učit. Navíc většina studentů neměla před tímto předmětem žádné znalosti pedagogiky.*“
- „*Předmět jsem si vybrala jen kvůli chybějícím kreditům, nicméně přednášky byly celkem fajn. Prezentace studentů na vybrané téma pomáhají předmět nezavrhnout. Kdyby šlo o čistou teorii, moc by mi to k ničemu nebylo, ale takhle mě to i obohatilo.*“

Jedná se o přednášky, které studentům či budoucím zájemcům o učitelskou profesi představují pedagogiku jako vědu, tudíž teoretické zaměření výkladu je pochopitelné. Vyučujícího je potěšen konstatováním, že i studenti, kteří zpočátku o předmětu mnoho nevěděli, příp. vybrali jen kvůli chybějícím kreditům, v něm našli zálibení, zajímavost, radost a přínos.

NZB012 Etika v podnikání (RNDr. Mgr. J. Lindr, Ph.D.)

- „*Zajímavý a určitě přínosný náhled do světa etiky s panem Lindrem, přednes byl natolik zajímavý, že jsem chodil každý týden.*“
- „*Pan doktor Lindr se nám snažil zpříjemnit semestr, oživit přednášky našimi prezentacemi, které jsme si vybrali dle svého uvážení. Bylo to fajn, takový předmět na zamyšlení, kde se člověk někdy dozví zajímavé informace.*“
- „*Možno informace patria do všeobecného rozhľadu, ale Zenon z Kitia alebo iný filozof ma neusmernia v kariére alebo inom smere v živote.*“

Příznivá ocenění studentů vyučujícího velmi těší. Je dobře, že i technicky orientovaní studenti vnímají etiku jako potřebnou pro život, k čemuž jistě přispělo vědecko-metodické a pedagogicko-didaktické uchopení předmětu. Snaha učinit předmět pro studenty zajímavým a přitažlivým byla splněna.

NZB016 Prezentační dovednosti (Mgr. M. Nevrlý)

- „*Poměrně zajímavý předmět, který bych přesunul již do bakalářského ročníku. Člověk více pozná lidi ve třídě a naučí se více pracovat s prezentacemi, trémou prezentování apod.*“
- „*Vyučující naprosto bez problému, vše vysvětlí a podá skvěle, jen mi přijde obsahově předmět natahovaný a stačil by podle mě pouze jednou za 2 týdny, jako to mají ostatní obory.*“

Předmět má hodnocení 4,8/6. Děkuji za kladná hodnocení i za komentáře. Souhlasím s názorem, že předmět by byl ještě užitečnější v bakalářském studiu. Co se týká obsahové stránky předmětu, snažíme se pokrýt všechny klíčové oblasti komunikace, abychom pomohli studentům zlepšit jejich mluvený projev před obecností. Hodinová dotace předmětu je v gesci vedoucího studijního programu. Co se týká cvičení, s 23 studenty jsme plně využili 13 týdnů výuky a každý dostal prostor procvičit a předvést ostatním své prezentační dovednosti.

3. Uved'te, jak se postupuje v případech pedagogů, kteří jsou dlouhodobě negativně hodnoceni (např. osobní pohovor, postih, stažení z přednášek, změna garanta atd.).

Nevyskytují se žádná dlouhodobě negativní hodnocení předmětu nebo vyučujícího.

4. Uveďte, jakým způsobem se oceňují kladně hodnocení pedagogové (uveďte jmenovitě příklady).

Kvalitně vedená výuka je u vyučujících systematicky zohledňována v podobě osobního ohodnocení a vnitřních finančních odměn všem, kteří si to zaslouží. Musel bych na tomto místě jmenovat všechny vyučující.

Vedoucí ústavu sleduje všechny pedagogické úspěchy a mimořádné aktivity pracovníků, přičemž se snaží o jejich co nejspravedlivější odměňování jak ve formě finanční, tak veřejnou pochvalou na poradách ústavu.

V Brně dne 15. 9. 2022

RNDr. Mgr. Ing. Mgr. Bc. Jaroslav Lindr, Ph.D.
vedoucí Ústavu společenských věd