

Zpráva o hodnocení výuky v bakalářských a magisterských studijních programech na Fakultě stavební VUT v letním semestru akademického roku 2022–23

Úvod

V letním semestru akademického roku 2022–23 proběhlo na Fakultě stavební VUT (dále jen „fakulta“) každoroční hodnocení kvality výuky ze strany studentů. Hodnocení výuky studenty fakulty probíhalo **od 1. 5. 2023 do 24. 6. 2023**.

Hodnocení probíhalo v elektronické podobě v IS STUDIS a bylo anonymní.

Zpráva:

- se týká hodnocení předmětů bakalářských (dále jen „BSP“) a navazujících magisterských studijních programů (dále jen „NSP“) fakulty,
- byla vypracována v souladu s platným zněním Směrnice VUT č. 73/2017 *Pravidla pro hodnocení vzdělávací činnosti studenty, absolventy VUT a zaměstnavateli*.

Vedle hodnocení předmětu bylo možné hodnotit vyučující předmětu.

Údaje o počtu studentů

V tabulce 1 je uveden počet studentů účastnících se hodnocení, dále pak i nejmenší a největší procentní účast studentů při hodnocení předmětů. Své názory studenti mohou také diskutovat v rámci veřejného **Setkání se studenty, které pořádá Studentská komora Akademického senátu fakulty společně s vedením fakulty**.

Tab. 1 Základní údaje hodnocení (BSP a NSP)

Celkový počet zapsaných studentů bakalářských a navazujících magisterských studijních programů	2 842
Počet předmětů v semestru	344
Počet hodnocených předmětů v semestru	344
Počet vyplněných formulářů za všechny předměty	2 140
Počet hodnocených předmětů v semestru, které hodnotilo alespoň 10 % studentů, kteří si jej zapsali	205
Počet hodnocených předmětů v semestru, které hodnotilo alespoň 5 studentů, kteří si jej zapsali	114
Nejmenší procentní účast studentů na hodnocení předmětů	2 %
Nejvyšší procentní účast studentů na hodnocení předmětů	100 %

Seznam otázek

Hodnocení předmětu jako celku

1. Celkový dojem z předmětu (*např. koordinace různých druhů výuky, probírání látky i v jiných předmětech*). Hodnocení A–F.
2. Dostupné materiály (*např. kvalita a dostupnost studijních materiálů*). Hodnocení A–F.
3. Libovolné připomínky (*např. náměty na zlepšení výuky*). Použijte rozlišení přednášející a cvičící. Textové pole.

Hodnocení vyučujícího

4. Schopnost vysvětlit danou problematiku (*např. srozumitelnost a poutavost výkladu, připravenost vyučujícího*). Hodnocení A–F.
5. Vztah ke studentům (*např. vstřícnost, ochota, možnost konzultací, dochvilnost vyučujícího*). Hodnocení A–F.

6. Dodržení stanovených pravidel pro organizaci výuky a zkoušení (např. korektnost zápočtu, zkoušky). Hodnocení A–F.
7. Libovolné připomínky (např. náměty na zlepšení výuky). Použijte rozlišení přednášející a cvičící. Textové pole.

Vyjádření vedení fakulty k informování studentů o výsledcích a závěrech z ankety

Vedení fakulty informuje studenty o výsledcích a závěrech hodnocení prostřednictvím webových stránek. Výsledky a závěry hodnocení jsou projednány na kolegiu děkana za přítomnosti předsedy Studentské komory Akademického senátu fakulty. S vedoucími ústavů jsou závěry projednány v rámci „Pohovorů s vedoucími ústavů“, které probíhají jedenkrát ročně. O konání těchto „pohovorů“ je informován předseda Studentské komory Akademického senátu fakulty.

Vyjádření vedoucích ústavů

Vyjádření vedoucích ústavů k případným připomínkám v oblasti jejich působnosti je uvedeno ve vyjádření v příloze. Seznam ústavů fakulty je v tabulce 2.

Tab. 2 Seznam ústavů fakulty

Kód	Zkratka	Pracoviště
12210	MAT	Ústav matematiky a deskriptivní geometrie
12220	FYZ	Ústav fyziky
12230	CHE	Ústav chemie
12250	STM	Ústav stavební mechaniky
12310	GED	Ústav geodézie
12320	GTN	Ústav geotechniky
12330	PST	Ústav pozemního stavitelství
12340	ARC	Ústav architektury
12350	THD	Ústav technologie stavebních hmot a dílců
12380	BZK	Ústav betonových a zděných konstrukcí
12390	PKO	Ústav pozemních komunikací
12400	ZEL	Ústav železničních konstrukcí a staveb
12410	KDK	Ústav kovových a dřevěných konstrukcí
12420	VHO	Ústav vodního hospodářství obcí
12430	VST	Ústav vodních staveb
12440	VHK	Ústav vodního hospodářství krajiny
12450	TZB	Ústav technických zařízení budov
12470	AIU	Ústav automatizace inženýrských úloh a informatiky
12480	EKR	Ústav stavební ekonomiky a řízení
12490	TST	Ústav technologie, mechanizace a řízení staveb
12620	SZK	Ústav stavebního zkušebnictví
12700	SPV	Ústav společenských věd

ZÁVĚR

Je nutné poděkovat všem studentům, kteří se zapojili do hodnocení výuky a apelovat na studenty, aby se jich zapojilo ještě více.

V Brně 24. 8. 2023

.....
 prof. Ing. Rostislav Drochytka, CSc., MBA, dr. h. c.
 děkan Fakulty stavební VUT

**Vyjádření vedoucího ústavu k připomínkám studentů v rámci
hodnocení kvality výuky na Fakultě stavební VUT
za letní semestr akademického roku 2022–23**

ÚSTAV MATEMATIKY A DESKRIPTIVNÍ GEOMETRIE

1. Uvedte, zda byly zjištěny silně problematické případy ve výuce předmětů Vašeho ústavu a jaké navrhuje řešení ke zlepšení současného stavu.

Silně problematické případy nebyly zjištěny. Naopak je velká část vyučujících MAT respondenty hodnocena velmi dobře, a to zpravidla nejvyššími dvěma stupni na bodové škále. Rozdílné přístupy jednotlivých pedagogů k výuce, které se mohou odrážet i v hodnocení studentů, jsou rozebírány na pedagogických poradách s cílem jejich srovnání a sjednocení. Některé kritičtější poznámky na adresu vybraných pracovníků budou diskutovány při osobních pohovorech v rámci hodnocení SHAP.

V ojedinělých případech byla respondenty zmíněna mírná změna pravidel pro uzavření předmětu. V naprosto výjimečných případech jednotky respondentů uvedly, že vyučující pravidla nedodržel. S těmito kolegy a garanty příslušných předmětů bude tato věc podrobně rozebrána při osobní diskuzi a bude požadováno vysvětlení, aby se pro následující semestr předešlo případným nesrovnalostem. Nicméně vzhledem k malému počtu hodnocení jednotlivých vyučujících nelze vyvodit závěry o nějakých systematických nesrovnalostech v hodnocení.

2. Vyjádřete se prosím k nejčastějším slovním komentářům a připomínkám studentů pro předměty Vašeho ústavu (uvedte některé konkrétní příklady).

Slovní komentáře byly zaznamenány pouze u některých předmětů, který MAT v LS zajišťoval, z nichž stojí za zmínku především předmět Matematika 2 a volitelný předmět Řešené příklady z matematiky 2, který byl v tomto LS otevřen poprvé se snahou podpořit právě základní kurz Matematika 2.

Komentáře zaznamenané na adresu kurzu Matematika 2 jako celku jsou pochvalné, jako např. „*Mat 2 je lepší než mat 1 ...*“, či „*Úžasný předmět protože miluju matematiku a těším se na matematiku 3*“, případně komentáře věcné: „*Materiály se špatně a dlouho hledají, ale pokud je člověk najde jsou velmi dobré*“ nebo „*Probíraná témata ve cvičeních a na přednáškách není moc dobře časově sladěná*“. Poslední uvedená poznámka se patrně vztahuje k drobným změnám harmonogramu, které byly provedeny právě pro LS 2023 a které je po nabytých zkušenostech nutně ještě lépe sladit. Za tyto a další náměty ke zlepšení děkuji.

Některé komentáře jsou vyloženě odmítavé: „*...základní integrál někde sice použiju, ale většinu věcí necítím užitečnou. (Ano, bohužel k osazení fater nepotřebuji parciální derivace)*“ Toto je zarážející, neboť poznatky z předmětu Matematika 2 patří mezi naprosto fundamentální témata vysokoškolské matematiky, která najdou upotřebení v dalších (nejen matematických) kurzech. Otázkou je, zda daný respondent k „osazení fater“ potřebuje vysokoškolské studium vůbec. Naopak jiné komentáře lépe korespondují se skutečností, jako např. „*... Nepobrali jsme toho tolik ve srovnání s ostatními fakultami, ale aspoň se to dalo zvládnout bez problémů*.“

Vedení ústavu také děkuje za vlídné hodnocení a komentáře k nově vzniklému volitelnému předmětu VAC003, viz např.: „Přál bych si, aby podobné doučování bylo i příští rok pro matematiku 3.“ Předmět je zamýšlen jako vyrovnávací podpora pro studenty 1. ročníku BSP, zavedení obdobného předmětu pro 2. ročník se však nepředpokládá.

Komentáře na adresu jednotlivých vyučujících nebyly v anketě zaznamenány. Z bodových hodnocení však lze vyzdvihnout kvality např. kolegů RNDr. Slaběňákové, Mgr. Bulantové, Mgr. Brothánkové, Ing. Cabalky, Ing. Derevianko, RNDr. Chrastinové, Mgr. Zrůstové, ale i dalších.

3. Uveďte, jak se postupuje v případě pedagogů, kteří jsou dlouhodobě negativně hodnoceni (např. osobní pohovor, postih, stažení z přednášek, změna garanta atd.).

Případná neuspokojivá či negativní hodnocení jsou řešena nejprve v rámci osobních pohovorů, v případě podezření na závažnější nebo systémové chyby bude následovat řešení s garantem předmětu či širší diskuze na poradách ústavu. Výhradně negativní hodnocení však nebylo zaznamenáno u žádného pracovníka MAT. U případné nespokojenosti s konkrétním pedagogem se také často jedná spíše o subjektivní hodnocení oblíbenosti dané osoby, než o hodnocení její kvality. To dokládají například výrazně bimodální histogramy hodnocení na adresu stejného pracovníka.

Vedení MAT se dlouhodobě snaží, aby přednášky byly především vedeny pracovníky, kteří v dané oblasti odborně působí či mají dlouhodobé zkušenosti. Zejména je potřeba trvat na tom, aby všechna hodnocení studentů u zkoušek či zápočtů byla korektní a objektivní. V některých ojedinělých případech (viz výše) byla respondenty zaznamenána odpověď, že došlo k menší či větší změně pravidel hodnocení. Vysvětlení bude požadováno po konkrétních vyučujících. Vzhledem k často malému počtu hodnocení jednotlivých vyučujících ale nelze pozorovat žádná systematická selhání.

4. Uveďte, jakým způsobem se oceňují kladně hodnocení pedagogové (uveďte jmenovitě příklady).

Výsledky hodnocení kvality výuky za LS 2022/2023 budou vedoucím ústavu prezentovány na nejbližší schůzi ústavu a budou vyzdvíženi pracovníci s nejlepším hodnocením. Kladné hodnocení bude zohledňováno při rozdělování osobního ohodnocení a mimořádných odměn.

V Brně dne 10. 7. 2023

Ing. Jan Holešovský, Ph.D.
vedoucí Ústavu matematiky a deskriptivní geometrie

**Vyjádření vedoucího ústavu k připomínkám studentů v rámci
hodnocení kvality výuky na FAST VUT
za letní semestr 2022–23**

ÚSTAV FYZIKY

- 1. Uvedte, zda byly zjištěny silně problematické případy ve výuce předmětů Vašeho ústavu a jaké navrhuje řešení ke zlepšení současného stavu.**

Silně problematický případ ve výuce letního semestru AR 2022/23 zjištěný nebyl.

- 2. Vyjádřete se prosím k nejčastějším slovním komentářům a připomínkám studentů pro předměty Vašeho ústavu (uvedte některé konkrétní příklady).**

Výuka probíhala plně prezenční formou. Všechny předměty hodnotilo méně jako 30 % studentů, kteří je navštívili. Natočené podklady k přednáškám a laboratořím z distančního období máme archivované a připravené, jako pomocníka do budoucna.

Níže uvádím komentáře studentů k předmětům, které mělo zaregistrováno nejvíce studentů (upraveny hrubky v textu):

BBA002 (hodnotilo 14 studentů)

- Ve finále to byl jeden z lepších předmětů. Některé měření ve cvičeních bylo zajímavé.
- Příjemní a kvalitní učitelé.

NBA007 (hodnotilo 9 studentů)

- Líbila se mi forma zkoušky a zápočtu, že byla úměrná předmětu.
- Laboratoře - zajímavé, praktické.
- Za mě trochu nezajímavá práce v laboratořích.

V případě konkrétních připomínek k lab. úlohám, či postupům připomínky zohledňujeme a návody upravujeme. V případě připomínek k obtížnosti zkoušky apelujeme na její zjednodušení.

- 3. Uvedte, jak se postupuje v případě pedagogů, kteří jsou dlouhodobě negativně hodnoceni (např. osobní pohovor, postih, stažení z přednášek, změna garanta atd.).**

Dlouhodobě negativně hodnocený vyučující není žádný. Výtky jsou ojedinělé.

- 4. Uvedte, jakým způsobem se oceňují kladně hodnocení pedagogové (uvedte jmenovitě příklady).**

Kladně hodnocení pedagogové jsou jmenovitě uvedeni na schůzi ústavu, v zápise a hodnocení zohledněno (se zahrnutím dalších složek) při rozdělování odměn. V případě, že je připomínka věcná, tak je zmíněna opět veřejně na schůzi a doporučení k nápravě sděleno ústně, případně formou emailu.

**Vyjádření vedoucího ústavu k připomínkám studentů v rámci
hodnocení kvality výuky na Fakultě stavební VUT
za letní semestr akademického roku 2022–23**

ÚSTAV CHEMIE

1. Uvedte, zda byly zjištěny silně problematické případy ve výuce předmětů Vašeho ústavu a jaké navrhuje řešení ke zlepšení současného stavu.

Byla hodnocena výuka ve 2 magisterských a 3 bakalářských předmětech. Magisterské předměty CC001 (hodnotilo 25 % studentů) a NCB006 (hodnotilo 50 % studentů) byly hodnoceny velmi kladně. Bakalářské předměty BCA004 (účast 20 % studentů) a BCB002 (účast 14 % studentů) byly hodnoceny mírně nadprůměrně. U předmětu BCA001 nebylo k dispozici tabulkové hodnocení, pouze slovní komentáře. Za problematický lze považovat předmět BCA001. V současné době probíhá detailní analýza příčin neúspěchu některých studentů u zápočtu/zkoušky, která by měla vést ke konkrétním opatřením s cílem zlepšit tento stav. Viz též bod 2.

2. Vyjádřete se prosím k nejčastějším slovním komentářům a připomínkám studentů pro předměty Vašeho ústavu (uvedte některé konkrétní příklady).

Slovní komentáře se týkaly především předmětu BCA001, kde byly jediným způsobem hodnocení. Komentáře byly rozporuplné. Vedle řady kladných se vyskytovalo i hodně komentářů záporných, které poukazyvaly na obtížnost a rozsah předmětu, nezábavnost přednášek a náročnost zkoušky. Připomínky týkající se přednášek a zkoušky budu řešit s garantem předmětu doc. Rovnaníkem. Ke zlepšení situace u zápočtů byl v letním semestru 2022-23 zaveden kurz chemického názvosloví, jeho kapacita však nebyla plně využita. V tomto trendu se bude v dalším roce pokračovat i s využitím studentské vědecké síly přidělené pro tento účel.

3. Uvedte, jak se postupuje v případě pedagogů, kteří jsou dlouhodobě negativně hodnoceni (např. osobní pohovor, postih, stažení z přednášek, změna garanta atd.).

Žádný pedagog není hodnocen dlouhodobě negativně.

4. Uvedte, jakým způsobem se oceňují kladně hodnocení pedagogové (uvedte jmenovitě příklady).

K výsledkům ankety přihlížím při rozdělování odměn.

**Vyjádření vedoucího ústavu k připomínkám studentů v rámci
hodnocení kvality výuky na Fakultě stavební VUT
za letní semestr akademického roku 2022–23**

ÚSTAV STAVEBNÍ MECHANIKY

(Komentáře ústavu jsou uvedeny kurzívou.)

1. Uvedte, zda byly zjištěny silně problematické případy ve výuce předmětů Vašeho ústavu a jaké navrhuje řešení ke zlepšení současného stavu.

- Ačkoliv bych si měl dokázat zápisky (BDA001) sám vytvářet, nedokázal jsem se 2 hodiny nepřetržitě soustředit a sám si zapisovat kvůli malé poutavosti profesora.
- Projev přednášejícího (BDA001) byl uspávající, a hlavně jsem prostě většinu nepochopil, i když jsem se vážně snažil.
- Látku (BDA001) dokáže přednášející vysvětlit, někdy až moc do detailů (dle mého amatérského pohledu např. nějaké věci z teorie nepotřebné).
- Veľa medzier v učive (BDA001) a príliš zložité vysvetlenie niektorých látok, ktoré sme si sami museli dohľadať, alebo sa doučiť.
- Díky cvičením (BDA001) mi začala vždy opožděně dávat smysl i přednáška.
- Nakol'ko to je statika 1 aj 2 v jednom predmete (BDA014), preberaného učiva je niekedy príliš veľa.
- Musel jsem všude možně hledat, abych vůbec pochopil, co děláme (BDA014).
- Velká část učiva (BDA008) vůbec není důležitá, pravděpodobně by to šlo zkrátit tak, aby ty zásadní věci byly probrány pořádně.
- Předmět (BDA008) jako celkový je zbytečný, měl by být povinný pouze pro studenty z ústavu STM.
- Tak nějak ztráta času, nic moc jsem z toho (BDA008) nepochopil.
- Pro obor silnice a železnice dá se říct zbytečný předmět (NDA029).
- Naprosto přestřelený obsah předmětu (NDB018). Něco tak obsáhlého je nutné rozdělit na dva předměty.

Jedná se spíše o problematické případy tak, jak to vnímají studenti. Uvedené vybrané komentáře, opakující se v podobných variantách již několik semestrů, dokládají, že našim studentům chybí samostatný a iniciativní způsob vysokoškolského studia, zejména samostatná práce se zdroji. Studenti nemají a ani nemohou mít představu o výběru a rozsahu předmětů a hloubce probírané látky, vycházející z profilu absolventa. Řešením ke zlepšení je systematická snaha všech učitelů ústavu STM vysvětlovat studentům souvislosti a přiblížit problematiku každého předmětu co nejprístupnější formou při zachování rozsahu a hloubky pojednání.

2. Vyjádřete se prosím k nejčastějším slovním komentářům a připomínkám studentů pro předměty Vašeho ústavu (uvedte některé konkrétní příklady).

- Techniky učení (BDA001) mi přišly velmi zastaralé, v dnešní době se tato probraná témata dají učit daleko lepšími interaktivními způsoby, aby si studenti udělali větší představu o tom, jak věci fungují, tohle není předmět, který končí zkouškou, je to základní kámen.

- Oblíbený předmět (BDA001) na střední, oblíbený předmět na vysoké.
- Ačkoliv chápu, že stavební mechanika (BDA001) je velmi důležitá, hloubka a styl probíraného učiva mi tento předmět spíše znechutil.
- Každá přednáška BDA001 byla zajímavá a je to asi jediný předmět, z kterého jsem chodila na každou přednášku. Poutavá a jednoduše pochopitelná, někdy to bylo moc rychlé, ale dalo se to stíhat.
- Jak cvičení, tak přednášky (BDA003) byly přínosné a zajímavé.

Výuka základních předmětů stavební mechaniky vyžaduje pro náležitě pochopení a správné používání patričnou rutinu, kterou lze získat jedině na základě teoretických znalostí doplněných procvičením řady konkrétních řešení, což může být u každého studenta jiné. Předvedení postupu a průběhu řešení bez vlastního iniciativního zapojení nevede k požadovanému výsledku.

3. Uveďte, jak se postupuje v případě pedagogů, kteří jsou dlouhodobě negativně hodnoceni (např. osobní pohovor, postih, stažení z přednášek, změna garanta atd.).

- V zápisech příkladů (BDA001) na tabuli se občas nedalo vyznat.
- Cvičící napíše zadání na tabuli, čeká půl hodiny a pak řekne výsledek. Takto se statika (BDA003) učit nemůže, je potřeba vědět postup. Vše, co jsem se do statiky naučila, bylo z materiálů od spolužáků z jiné skupiny (od jiného učitele).
- Panu docentovi na přednáškách (BDA008) není rozumět, mluví potichu.
- Cvičenie (BD006) prebieha na štýl prepisovania poznámok z papieru vyučujúceho na tabuľu. Vôbec nerozumiem podstate takejto výuky.

Občasné negativní připomínky k výuce některých učitelů STM (záměrně nejsou uvedeny adresně) nejsou dlouhodobé, systematické a jsou zcela individuální. Přesto jsou projednány na schůzkách ke zhodnocení jednotlivých předmětů po skončení semestru, a také při osobním pohovoru.

4. Uveďte, jakým způsobem se oceňují kladně hodnocení pedagogové (uveďte jmenovitě příklady).

- Skvělý vyučující (Vlk), vše dokázal srozumitelně vysvětlit a vždy byl ochoten s čímkoliv pomoci.
- Skvělý vyučující (Vořechovský), který látku perfektně vysvětlí.
- Skvělý výklad výuky (BDA001) a vztah ke studentům je skvělý (Frantík).
- Doktorand, který studentům ve všem vyšel vstříc (BDA001) a s rolí vyučujícího si poradil skvěle (Dvořák).
- Pan docent Kytýr je člověk na správném místě, hodiny cvičení (BDA003) s ním mě moc bavily a hodně mi toho daly.
- Nejlepší učitel (Martinásek) ohledně přístupu a výkladu látky (BDA003).
- Nejlepší poskytování materiálů (BDA016 – Šimonová), stíhám se potom soustředit na výklad a dopisovat co potřebuji.

V komentářích je kladně hodnocených pracovníků ústavu STM naprostá většina. Uvedená vybraná jména učitelů jen ilustrují celkový stav. Kladně hodnocení pedagogové jsou dávání za vzor zejména mladším začínajícím kolegům. Odráží se to i v jejich osobním ohodnocení.

**Vyjádření vedoucího ústavu k připomínkám studentů v rámci
hodnocení kvality výuky na Fakultě stavební VUT
za letní semestr akademického roku 2022–23**

ÚSTAV GED

<p>1. Uvedte, zda byly zjištěny silně problematické případy ve výuce předmětů Vašeho ústavu a jaké navrhuje řešení ke zlepšení současného stavu.</p> <p>Nebyly zjištěny silně problematické předměty ve výuce.</p> <p>GE11 (B)-Mapování II (pouze 1 hodnotitel – celkově slabé hodnocení, ale bez konkrétních připomínek) BEA024 (B) – Pozemkové úpravy (pouze 4 hodnotitelé – celkově slabé hodnocení, ale bez konkrétních připomínek) NEB051 (N) - Stavební a průmyslová geodézie (pouze 3 hodnotitelé – celkově slabší obecné hodnocení předmětu, hodnocení učitelů v normě) BEA006 (B) – Teorie chyb a vyrovnávací počet 1 (pouze 6 hodnotitelů – menší nejednotnost v hodnocení studentů vyplývající z toho, že cvičení učí dva různí učitelé) BEA008 (B) Základy programování (pouze 4 hodnotitelé – celkově slabší přednášek ve smyslu jejich nezáživnosti)</p> <p>Řešení: osobní pohovor s učitelem předmětu</p>
<p>2. Vyjádřete se prosím k nejčastějším slovním komentářům a připomínkám studentů pro předměty Vašeho ústavu (uvedte některé konkrétní příklady).</p> <p>Hodnocení se vyznačuje velmi nízkým procentem počtu hodnotících respondentů. Hodnocení jsou v očekávaných mantinelech.</p>
<p>3. Uvedte, jak se postupuje v případě pedagogů, kteří jsou dlouhodobě negativně hodnoceni (např. osobní pohovor, postih, stažení z přednášek, změna garanta atd.).</p> <p>Za LS 2022/2023 nebyly zaznamenány silně negativní hodnocení pedagogů, vše v očekávané normě. Osobní pohovor, analýza příčin, personální reorganizace</p>
<p>4. Uvedte, jakým způsobem se oceňují kladně hodnocení pedagogové (uvedte jmenovitě příklady).</p> <p>Osobní nebo veřejné poděkování vedoucího pracoviště na poradě pracoviště v souvislosti s hodnocením kvality výuky, zohlednění při přerozdělování odměn.</p> <p>Kladné hodnocení předmětu: NEB051 (N) – Řízení geodetické firmy - (pouze 3 hodnotitelé – vynikající a pochvalné hodnocení) – učí externí odborník z praxe - osobní telefonické poděkování s učitelem předmětu</p>

**Vyjádření vedoucího ústavu k připomínkám studentů v rámci
hodnocení kvality výuky na Fakultě stavební VUT
za letní semestr akademického roku 2022–23**

ÚSTAV GEOTECHNIKY

1. Uveďte, zda byly zjištěny silně problematické případy ve výuce předmětů Vašeho ústavu a jaké navrhuje řešení ke zlepšení současného stavu.

Ústav GTN vyučoval v předmětném období 8 předmětů.

Hodnocení se zúčastnilo od 2% do 50% studentů. (pozn.: v některých předmětech je účast v anketě mimořádně nízká...); 2 předměty zůstaly bez jakéhokoliv hodnocení.

- V „**Hodnocení předmětu**“ jsou vyučované disciplíny hodnoceny v příslušných kritériích naprosto převážně stupni **vynikající-dobrá-dostačující**, jen zcela výjimečně **slabá-velmi slabá** (to na úrovni pouhých jednotek respondentů).
- V „**Hodnocení vyučujícího**“ jsou učitelé Ústavu GTN hodnoceni převažujícími stupni **vynikající-dobrá**, občas **dostačující-slabá**, jen výjimečně **velmi slabá** (opět na úrovni jednotek respondentů a bez bližšího udání důvodu takového hodnocení).
- Obecně je HKV u předmětů ÚGTN příznivější u předmětů vyučovaných ve vyšších ročních bakalářského stupně a v navazujícím studiu magisterském.

2. Vyjádřete se prosím k nejčastějším slovním komentářům a připomínkám studentů pro předměty Vašeho ústavu (uveďte některé konkrétní příklady).

- Největší počet slovních komentářů a připomínek byl u předmětu **Geologie-BFA001. PŘ.** – 2 vyučující = 29 komentářů a připomínek z toho 6 velmi pochvalné (++) , 19 pochvalné (+) , 4 neutrální (0). **Cv.** – 4 vyučující = 30 komentářů a připomínek – 4++ , 21+ , 4(0) a 2(-).
- Druhé nejvyšší množství komentářů bylo u předmětu **Mechanika zemin-BFA002. PŘ** – 2v = 17k – 3+ - 7(0) – 7-. Časté žehráni na obtížnost disciplíny. **Cv.** – 9v – 26k – 12++ až + - 10(0) – 4-. U 1 vyučujícího = hodnocení 3x ++ a současně 3x – (když respondenti upozorňují na chyby učitele v komunikaci a v organizaci při zápočtu). Kritické připomínky budou s učitelem projednány.
- **Podzemní stavby BF006.** pouze 1 bizarní komentář: „*Tento predmet v podstate zobral každým týždňom 4 hodiny života, aby sme zistili aké su spôsoby kopania tunelu, prečo?*“. Odpovídáme: „*Protože, je to důležité!*“.
- **Spec. Metody zakládání (KON) NFB016. PŘ.** – 3v = 5k – 4+ až++ - 1(0).
- **Spec. Metody zakládání (S) NFB013. PŘ.** – 3v = 8k – 6+ - 2(0).
- **Udržitelná obnova zastavěného prostředí NFB022. PŘ.** 4v= 5k – 4+ až ++ 1(0).

3. Uveďte, jak se postupuje v případě pedagogů, kteří jsou dlouhodobě negativně hodnoceni (např. osobní pohovor, postih, stažení z přednášek, změna garanta atd.).

Žádný „krátkodobě“ a už vůbec ne „dlouhodobě“ negativně hodnocený pedagog na Ústavu GTN nepůsobí“. Není tudíž zapotřebí v tomto bodě přijímat žádná opatření.

4. Uveďte, jakým způsobem se oceňují kladně hodnocení pedagogové (uveďte jmenovitě příklady).

Všichni učitelé Ústavu GTN vycházejí z „hodnocení kvality výuky“ tradičně přinejmenším velmi dobře až výborně. Učitelům za to bude na schůzi Ústavu GTN poděkováno, se zdůrazněním potřeby dále (přinejmenším) tento stav zachovat. Nejlépe hodnocení pedagogové bývají, ocenění v rámci „osobního příplatku“ a odměn.

**Vyjádření vedoucího ústavu k připomínkám studentů v rámci
hodnocení kvality výuky na FAST VUT
za letní semestr 2022–2023**

ÚSTAV – PST

1. Uvedte, zda byly zjištěny silně problematické případy ve výuce předmětů Vašeho ústavu a jaké navrhuje řešení ke zlepšení současného stavu.

Účast v hodnocení kvality výuky předmětů zajišťovaných PST v letním semestru AR 2022/2023 se podle IS VUT pohybovala v intervalu 2 % až max 25 %. Statisticky udávaná validní hranice o velikosti 33 % nebyla splněna u žádného z hodnocených předmětů. I přesto byly informace z hodnocení kvality výuky analyzovány ve všech předmětech zajišťovaných PST.

V průběhu letního semestru AR 2022/2023 nebyly zjištěny silně problematické případy ve výuce předmětů. Jedním z nástrojů, kterým toho bylo dosaženo je pravidelná kontrola průběhu výuky, která byla realizována v průběhu letního semestru AR 2022/2023 jmenovanými guaranty přednášek a jmenovanými guaranty cvičení. V rámci těchto kontrol nebyly guaranty zjištěny nesoulady mezi realizovanou a plánovanou výukou. Výuka předmětů probíhala podle studijního harmonogramu.

2. Vyjádřete se prosím k nejčastějším slovním komentářům a připomínkám studentů pro předměty Vašeho ústavu (uvedte některé konkrétní příklady).

V rámci hodnocených předmětů byly u některých z nich uvedeny připomínky, slovní komentáře a náměty na zlepšení výuky a řada zpětných vazeb a komentářů. Tato data nejsou umožňují se na výukový proces a jednotlivé předměty dívat pohledem hodnotitelů a umožní tak odhalit nové perspektivy. Tato zpětná vazba poskytuje garantům přednášek a garantům cvičení zaujatý náhled hodnotitelů a umožňuje jim výukový proces upravit tak, aby byl efektivní. Komentáře, ať už pozitivní nebo negativní, jsou důležitými ukazateli, jak jsou tyto položky vnímány a jak je lze vylepšit.

Důležité s ohledem na úpravu výukového procesu jsou některé návrhy hodnotitelů na zlepšení procesů. Tyto návrhy, vytvořené na základě zkušeností a znalostí hodnotitelů, mohou sloužit jako základ pro další diskusi a inovace. Poskytují strategický rámec, který může přispět k zlepšení celkového procesu a dosažení lepších výsledků. Je důležité tyto návrhy pečlivě zvážit, analyzovat jejich možné dopady a poté je strategicky implementovat s cílem optimalizovat a vylepšit stávající procesy.

Připomínky a náměty získané díky HKV použijí guaranti předmětů pro zkvalitnění obsahu přednášek pro LS AR 2023/2024.

3. Uvedte, jak se postupuje v případě pedagogů, kteří jsou dlouhodobě negativně hodnoceni (např. osobní pohovor, postih, stažení z přednášek, změna garanta atd.).

Akademičtí pracovníci PST se průběžně a řádně připravují na výukový proces. Tento fakt je jedním z důvodů, proč jsou jejich hodnocení ze strany hodnotitelů převážně pozitivní. Pokud je identifikováno zhoršení hodnocení, jsou tito akademičtí pracovníci informováni o dané situaci. V případě, že se problémy objevily opakovaně, tak by byla zavedena ze strany vedení PST doporučení a byly by provedeny potřebné nápravy.

Před začátkem LS AR 2022/2023 byly, stejně tak jako i v předcházejících akademických letech, v kolektivu garant – přednášející – cvičící diskutovány možné změny ve struktuře přednášek, cvičení a seminářů. Snahou diskusí je doplnění předávaných informací o nové trendy a technologie z oboru pozemního stavitelství.

V kontextu HKV na PST, nebylo nutné během letního semestru AR 2022/2023 zahájit žádné specifické kroky ke zlepšení situace. To znamená, že nebylo shledáno potřebné zasáhnout a implementovat konkrétní opatření, nebylo nutné přistoupit k postihu, stažení z přednášek nebo změna garanta přednášek nebo garanta cvičení. Pro letní semestr AR 2023/2024 se předpokládá stejné obsazení garantů přednášek a garantů cvičení jako v hodnoceném letním semestru AR 2022/2023.

4. Uveďte, jakým způsobem se oceňují kladně hodnocení pedagogové (uveďte příklady).

Hodnocení akademických pracovníků PST realizované anketou HKV je jedním z podpůrných nástrojů pro komplexní hodnocení činnosti akademického pracovníka na PST v systému „pedagogická činnost – vědecko-výzkumná a vývojová činnost – 3. role“ doplněné o činnost pro PST, FAST a VUT.

Hodnocení je dáno do korelace s dalšími systémy evidence a hodnocení např. SHAP. Výsledky HKV jsou analyzovány a po zvážení relevance entity případně promítnuty po započtení váhového faktoru při multi-kriteriálním hodnocení.

V Brně dne 17. 07. 2023

prof. Ing. Miloslav Novotný, CSc.
vedoucí ústavu PST

**Vyjádření vedoucího ústavu k připomínkám studentů v rámci
hodnocení kvality výuky na Fakultě stavební VUT
za letní semestr akademického roku 2022–23
ÚSTAV ARCHITEKTURY**

- 1. Uveďte, zda byly zjištěny silně problematické případy ve výuce předmětů Vašeho ústavu a jaké navrhuje řešení ke zlepšení současného stavu.**

Na základě podrobné kontroly Hodnocení kvality výuky v jednotlivých předmětech letního semestru, které garantuje Ústav architektury, můžeme potvrdit, že kvalita výuky u 27 předmětů byla hodnocená převážně jako A-vynikající až C-dostačující. Tento výsledek pokládám za velice dobrý. Jenom v jednom předmětu se objevilo hodnocení E – velmi slabé a i to v hodnotě 25% ze čtyř hodnotících respondentů.

- 2. Vyjádřete se prosím k nejčastějším slovním komentářům a připomínkám studentů pro předměty Vašeho ústavu (uveďte některé konkrétní příklady).**

Ateliér urbanistické tvorby

Téma urbanismu nebylo jasně zadané. Díky tomu nebylo možné jednotlivé práce srovnávat. Celkově mne urbanismus nebaví a upřímně doufám, že už v souvislosti s ním nebudu muset na škole nic řešit.

- Ateliérová tvorba je zahájena předáním Zadání urbanistické tvorby, kde je zadání definované včetně podmínek k udělení klasifikace. Ateliér urbanistické tvorby je důležitou součástí výuky budoucího architekta a nemůže být opomenutý.

Přejdu trošku hořkou pachutí toho, že na magisterské specializaci jsem si vybrala ARCHITEKTURU právě proto, abych se velkým obloukem vyhnula urbanismu, který mi není blízký, ani není nejsilnější stránkou...ale šup ho tam znovu. Myslím, že před diplomem (i po roční praxi) by bylo přínosnější projít zase klasickým architektonickým ateliérem, ale co už.

- Znovu opakuji, že ateliér urbanistické tvorby je důležitou součástí výuky budoucího architekta a nemůže být opomenutý. Vyžaduje to také Autorizační řád České komory architektů.

Urbanismus 2

Těžko hodnotit neexistující dostupné materiály, na zkoušku se prakticky nelze připravovat, pouze zapamatované informace z přednášek.

Pokud navštěvujete přednášky a děláte si poznámky, tak není problém. V opačném případě máte velký problém. Skripta ani opory k předmětu neexistují.

- I když jsou přednášky nepovinné, právě na nich se student dozví nejvíce informací.

Techniky vizuální komunikace

V předmětu jsme měli možnost navštívit mnoho míst, kam se normálně člověk nedostane, je to skvělé zpestření k mnoha hodinám strávených na počítači/na přednáškách. Následné vypracování videí z exkurzí nás všechny moc bavilo, šlo spíše o zábavnou a odpočinkovou činnost, než o dělání úkolu. Každý měl jiné originální zpracování. Díky videím máme zároveň i pěkně uchované vzpomínky na studium a spolužáky.

- To nás těší a děkujeme za pochvalu.

Průmyslové stavby

Forma zápočtu v podobě elaborátu je velmi hezká, pokud si s tím člověk vyhraje. Zkouška je už poměrně těžká s dodatkem stržení bodu ze zápočtu, které člověk nedokázal do celkového počtu získat.

- Bez komentáře

Veškeré materiály jsem měl z přednášek. Ve zkoušce se objevovali informace, které jsem v průběhu semestru považoval za nepodstatné. Bylo komplikované určit důležitost přednášených informací.

- Bez komentáře

Na to, v jakém světě se nacházíme, kdy každý den jsme technologicky výš, než jsme byli včera, je zde strašně málo krásných, technologicky fascinujících, architektonicky dechberoucích, funkčně na vysoké úrovni a jako inspirace skrz dnešní trendy naprosto dokonalých staveb - ve smyslu - jde to i takhle a měli bychom se ubírat tímto směrem. Zahodte kvádry a pozastavme se víc nad krásou. Stačí se podívat na roky výstavby většiny staveb v přednáškách, z nichž z mnoha jsou již zchátralé objekty. Ale nemyslím tím, že historické budovy jsou špatné! My je potřebujeme. Stejně tak ale potřebujeme širší rozhled možností dnešní doby a ne, že většina staveb v přednáškách bude z minulého tisíciletí, nebo z jeho přelomu.

- Výběr referenčních staveb je zcela na přednášejícím. Věřím ale, že přednášející tohoto předmětu Vaši připomínku vzal v úvahu.

3. Uveďte, jak se postupuje v případě pedagogů, kteří jsou dlouhodobě negativně hodnoceni (např. osobní pohovor, postih, stažení z přednášek, změna garanta atd.).

Při dlouhodobém negativním hodnocení přistupuji nejprve k osobnímu pohovoru. Vzhledem k tomu, že tento semestr se žádné výrazné záporné hodnocení neobjevilo, nebylo nutné pohovory tohoto charakteru uskutečnit.

4. Uveďte, jakým způsobem se oceňují kladně hodnocení pedagogové (uveďte jmenovitě příklady).

Pedagogové jsou vždy jmenovitě pochváleny na poradě ústavu. Kladné, či záporné hodnocení pedagogů se v HKV neobjevili. Nebylo možné adresovat je konkrétním pedagogům.

**Vyjádření vedoucího ústavu k připomínkám studentů v rámci
hodnocení kvality výuky na Fakultě stavební VUT
za letní semestr akademického roku 2022–23**

ÚSTAV TECHNOLOGIE STAVEBNÍCH HMOT A DÍLCŮ

- 1. Uvedte, zda byly zjištěny silně problematické případy ve výuce předmětů Vašeho ústavu a jaké navrhuje řešení ke zlepšení současného stavu.**

Silně problematické případy nebyly zjištěny.

- 2. Vyjádřete se prosím k nejčastějším slovním komentářům a připomínkám studentů pro předměty Vašeho ústavu (uvedte některé konkrétní příklady).**

Úvodem je nutné konstatovat, že se hodnocení kvality výuky účastnila velmi malá část studentů, kteří v LS 2022-2023 mohli hodnotit celkem 16 předmětů. Z tohoto počtu bylo 12 předmětů hodnoceno pouze jedním studentem, 3 předměty hodnotili 2 studenti, a pouze u jednoho předmětu bylo hodnocení provedeno 4 studenty. I přes malou účast respondentů byly zjištěny inspirativní podněty, na které budeme reagovat, viz některé konkrétní případy níže.

Např. u předmětu BJB025: „*Velmi dobrý "encyklopedický" předmět. Bylo by super vybrat materiály od vyučujících a dát je na jedno místo ke stažení.*“; „*mať pristupne prezentacie v teams a aj nejake ďalšie podklady ak to niekoho zaujima lebo nič nie je na internete*“. Na základě pohovoru vedoucího ústavu s garantem a přednášejícími bude navržena příprava studijní opory pro tento předmět.

NJA034: „*Pokud na to je prostor, bylo by fajn aktualizovat skripta. ... Dost mě mrzí, že projekt zadaný ve cvičeních byl pouze teoretického charakteru a ve výsledku i náplň cvičení byla v laboratořích moc nezábavná. Tenhle předmět by se dle mého názoru dal podat mnohem lépe – někde v terénu, že bychom si zkusili STP nebo kdyby vznikla nějaká konstrukce na AdMaSe, na které bychom provedli diagnostiku. Udělalo by to předmět zajisté více atraktivnější.*“ Garant a přednášející předmětu aktualizuje studijní oporu a proběhne inovace praktické výuky.

NJA035: „*Harmonogram nádherný, barevný, oku lahodící, nicméně i tak bylo na cvičeních velké množství zmatek. Ale opravdu velké. Hodně se měnily věci za pochodu, takže rozumím tomu, proč návody do cvičení, na které jsme si již dost zvykli, nebyly. Ale asi by to chtělo nějakým způsobem zlepšit informovanost, co se vlastně na cvičení bude dělat. ... Předmět vyšel v rozvrhu na odpoledne ve čtvrtek, ale hodiny se prodlužovaly, protože se po výpočtech pak nestíhalo tak rychle, jak se asi předpokládalo.*“ Na základě pohovoru vedoucího ústavu s vyučujícími byla přijata opatření k lepší organizaci cvičení.

Dále bude na základě doporučení studentů zajištěna možnost připojení notebooků do el. sítě v učebnách.

- 3. Uvedte, jak se postupuje v případě pedagogů, kteří jsou dlouhodobě negativně hodnoceni (např. osobní pohovor, postih, stažení z přednášek, změna garanta atd.).**

Případy dlouhodobého negativního hodnocení pedagogů ústavu THD se nevyskytují.

- 4. Uvedte, jakým způsobem se oceňují kladně hodnocení pedagogové (uvedte jmenovitě příklady).**

Na ústavu THD jsou učitelé včetně doktorandů podílejících se na výuce ve většině případů hodnoceni kladně. Výsledky hodnocení kvality výuky za LS 2022/2023 jednotlivých pedagogů a

předmětů budou vedoucím ústavu souhrnně prezentovány zaměstnancům na katedrové poradě ústavu THD, která se bude konat dne 15. 09. 2023. Ocenění velmi kladně hodnocených učitelů probíhá zejména formou mimořádných odměn a je vedoucím ústavu zohledňováno také při stanovování výše osobních příplatků.

V Brně dne 14. 7. 2023

doc. Ing. Jiří Bydžovský, CSc.
vedoucí Ústavu THD

**Vyjádření vedoucího ústavu k připomínkám studentů v rámci
hodnocení kvality výuky na Fakultě stavební VUT
za letní semestr akademického roku 2022–23**

ÚSTAV BETONOVÝCH A ZDĚNÝCH KONSTRUKCÍ

1. Uvedte, zda byly zjištěny silně problematické případy ve výuce předmětů Vašeho ústavu a jaké navrhuje řešení ke zlepšení současného stavu.

Vedení ústavu a jeho odpovědní akademičtí pracovníci se pravidelně zabývají kvalitou výuky svých předmětů, a to nejen před zahájením a po ukončení výuky, ale v případě potřeby i v jejím průběhu. Ústav také dlouhodobě sleduje, porovnává a statisticky vyhodnocuje výsledky hodnocení od studentů a přihlíží k jejich relevantním připomínkám a doporučením. Z prováděného dlouhodobého sledování výsledků hodnocení vyplývá, že se hodnocení v celku i pro jednotlivé předměty většinou příliš od sebe neliší. Také celkové výsledky u předmětů ústavu za letní semestr 2022-23 se pohybují kolem průměru všech předmětů fakulty.

Výsledky hodnocení mohou být ovlivněny menším zapojením studentů. Je u všech našich předmětů pod předem doporučenou hodnotou 33 %. Konkrétně se pohybuje od 5 do 25 %, předmět NLB033 nebyl vůbec hodnocen. Také vyskytující se hodnocení předmětů nebo akademických pracovníků jedním nebo dvěma studenty (v 6 případech mimo seminářů a projektů) není statisticky vypovídající.

Většina našich předmětů je v průměru hodnocena mezi A a B. Záleží na tom, zda se jedná o hodnocení dojmu z přednášek a cvičení, jejich organizaci, udělování zápočtu, zkoušení nebo přiměřený rozsah pomůcek a podkladů pro výuku. Právě z hlediska rozsahu pomůcek hodnotili studenti hůře čtyři předměty než B – jednalo se o BLA001, BLA002, NLB025 a NLB032 s hodnocením za C. Dlouhodobě je však lépe hodnocena organizace výuky a klasifikace studentů vůči dojmu z výuky.

Ve výuce předmětů ústavu nebyly zjištěny významně problematické případy. V letním semestru oproti minulému akademickému roku došlo k mírnému zlepšení hodnocení u předmětů s kódem BL006 a BLA009. Mírné zhoršení bylo zaznamenáno u předmětů s kódem BLA002, NLB025 a NLB032.

K udržení, popř. zlepšení současného stavu, bude ústav přiměřeně upravovat obsah a organizaci jím vyučovaných předmětů. Z hlediska výuky základů betonových konstrukcí jsme přesvědčeni, že by bylo účelné se ve výuce prerekvizit našich předmětů věnovat více základům mechaniky, statiky, pružnosti a matematiky. Také konstatujeme, že právě staticko-konstrukční předměty učí studenty nejen nosné konstrukce staveb navrhovat a o nich přemýšlet, ale podporují i logické uvažování.

2. Vyjádřete se prosím k nejčastějším slovním komentářům a připomínkám studentů pro předměty Vašeho ústavu (uvedte některé konkrétní příklady).

Slovní komentáře od studentů, většího nebo menšího rozsahu, jsou u části předmětů a akademických pracovníků uvedeny. Pokud jsou uvedeny, činí většinou 0 až 5 komentářů na jeden předmět a jednoho akademického pracovníka. Větší počet slovních komentářů studentů je pouze u povinných předmětů bakalářského studia BLA001 a BLA002. Uvádíme, že tyto předměty jsou součástí profilu absolventa a patří k širšímu základu studia, proto se jim ústav více věnuje a bude věnovat i s ohledem na postupné zavádění nové generace Eurokódů. Ke zlepšení atraktivnosti těchto a dalších předmětů budeme nadále postupovat podle bodu 1.

Uvedené slovní komentáře většího nebo menšího rozsahu se týkají některých pedagogů z hlediska pojetí jejich výkladu, rozdílného přístupu k probírané látce, způsobu hodnocení a vztahu ke studentům a dále obsahu, způsobu výkladu, náročnosti, kvality a organizace přednášek, cvičení a hodnocení, popř. množství a kvality pomůcek a vhodné literatury a vhodnosti předmětu pro příslušný studijní program, popř. specializaci (obor) či zaměření.

Slovní vyjádření studentů, která se týkají některých předmětů a pedagogů z hlediska vedení výuky, jsou nejen kritická, ale i pozitivní. Ke konkrétním výsledkům hodnocení jednotlivých akademických pracovníků a v případech věcných a relevantních připomínek k jejich přístupu k výuce dodržujeme postup podle bodů 3 a 4.

3. Uvedte, jak se postupuje v případě pedagogů, kteří jsou dlouhodobě negativně hodnoceni (např. osobní pohovor, postih, stažení z přednášek, změna garanta atd.).

Akademičtí pracovníci ústavu si zodpovědně plní své povinnosti a řádně se připravují na všechny formy výuky. Přesto u některých z nich, i přes jejich nezpochybnitelné a výrazné odborné kvality, je hodnocení od studentů o něco horší - především po stránce obsahu a poutavosti výkladu, organizaci výuky, objektivnosti u zápočtů a zkoušek a popř. ve vztahu ke studentům. Jednou z možností horšího hodnocení pedagogů je mimo obtížnosti předmětů i jejich osobní náročnost.

Průměrné hodnocení od studentů za LS 2022-23 se pohybuje téměř u všech učitelů, až na výjimky, mezi A a B. Celkové průměrné hodnocení všech učitelů zůstalo přibližně stejné jako v minulém akademickém roce.

Vedoucí ústavu na základě tohoto hodnocení ústně pravidelně probírá s některými pedagogy, zejména s těmi, kteří jsou studenty hůře hodnoceni, výsledky jejich hodnocení a hledá možnosti zlepšení situace. Proto také v hodnocení některých pedagogů ústavu studenty došlo k pozitivním změnám.

Na ústavu jsou také posuzovány, zvažovány a diskutovány konstruktivní připomínky a náměty studentů k formě i obsahu přednášek a cvičení. V případě námětů na změny obsahu i rozsahu či časové náročnosti cvičení se schází tým zajišťující výuku v daném předmětu a probírají se možnosti úprav, popř. modernizace.

4. Uvedte, jakým způsobem se oceňují kladně hodnocení pedagogové (uvedte jmenovitě příklady).

K výsledkům hodnocení výuky akademických pracovníků ústavu studenty se přihlíží v rámci stanovení jejich osobního ohodnocení - toto je jedním z kritérií pro určení výše osobního ohodnocení. Samozřejmě jsou uvažována i jiná kritéria – např. projekty, publikace, DČ a jiné aktivity pro ústav. Zejména pozitivně hodnocení pedagogové jsou informováni o tom, že část jejich finančního ohodnocení je za kvalitní, studenty kladně hodnocenou výuku.

**Vyjádření vedoucího ústavu k připomínkám studentů v rámci
hodnocení kvality výuky na FAST VUT
za letní semestr 2022/23**

ÚSTAV POZEMNÍCH KOMUNIKACÍ

1. Uvedte, zda byly zjištěny silně problematické případy ve výuce předmětů Vašeho ústavu a jaké navrhuje řešení ke zlepšení současného stavu.

Obecně lze uvést, že bylo ve srovnání s minulými roky velmi málo studentů, kteří se k výuce vyjadřovali. Ve výuce nebyl zjištěn žádný zásadní problém. Hodnocení učitelé byli klasifikováni v převážné míře známkou A – vynikající, popř. B - dobrá

2. Vyjádřete se prosím k nejčastějším slovním komentářům a připomínkám studentů pro předměty Vašeho ústavu (uvedte některé konkrétní příklady).

Bohužel nebyly u žádného předmětu uvedeny slovní komentáře.

U předmětu BMA002 – Pozemní komunikace 2 bylo nejvíce ohlasů: 14 z 84

- Celkový dojem z předmětu byl z 50 % A, 21 % B, 14 % C a 14 % D
- Dostupné materiály 64 % A, 21 % B, 14 % C
- Schopnost vysvětlit látku 69 % A, 23 % B, 8 % C
- Vztah ke studentům 85 % A, 15 % B
- Dodržení pravidel 100 % A

3. Uvedte, jak se postupuje v případě pedagogů, kteří jsou dlouhodobě negativně hodnoceni (např. osobní pohovor, postih, stažení z přednášek, změna garanta atd.).

V případě, že by byl pedagog dlouhodobě negativně hodnocen, byl by s ním poveden pohovor popř. by byl pedagog by z výuky odvolán. V současnosti toto není zapotřebí řešit.

4. Uvedte, jakým způsobem se oceňují kladně hodnocení pedagogové (uvedte jmenovitě příklady).

Kladně hodnocení pedagogové jsou oceňováni finančně v rámci osobního hodnocení a pololetních odměn. Za kvalitní výuku jsou nejlépe hodnoceni pedagogové: doc. Stehlík, Ing. Smělý, Ing. Radimský

V Brně dne 12. 7. 2023

prof. Dr. Ing. Michal Varaus
vedoucí Ústavu pozemních komunikací

**Vyjádření vedoucího ústavu k připomínkám studentů v rámci
hodnocení kvality výuky na Fakultě stavební VUT
za letní semestr akademického roku 2022–23**

ÚSTAV ŽELEZNIČNÍCH KONSTRUKCÍ A STAVEB

- 1. Uvedte, zda byly zjištěny silně problematické případy ve výuce předmětů Vašeho ústavu a jaké navrhuje řešení ke zlepšení současného stavu.**

Hodnocení kvality výuky u předmětů našeho ústavu provedlo relativně málo studentů, nejvíce u předmětu BNA002 Železniční stavby 1, a to 28 %. Celkové hodnocení předmětů, které hodnotil pouze jeden student (ze dvou registrovaných), není možné považovat zcela za reprezentativní.

Nebyly zjištěny žádné problematické případy ani ojedinělé výkyvy hodnocení.

- 2. Vyjádřete se prosím k nejčastějším slovním komentářům a připomínkám studentů pro předměty Vašeho ústavu (uvedte některé konkrétní příklady).**

Děkujeme za všechny kritické i kladné komentáře. Všechny připomínky považujeme za cenné (zejména k předmětům BNA002 a NNBO10), bereme je v potaz, průběžně se snažíme a budeme snažit o zlepšování výuky na jejich základě.

Opakující se připomínkou bylo urážlivé chování vyučujících v rámci předmětu BNA001 Výuka v terénu. Tyto připomínky nás velmi mrzí, ale bohužel s ohledem na množství zapojených vyučujících je obtížně můžeme s vyučujícími projednat, protože nevíme, koho se týkají. Obecně výuku v terénu považujeme za velmi náročnou jak pro studenty, tak pro vyučující. Všichni vyučující se snaží o přátelský přístup ke studentům, v rámci něhož se také mohou dopustit povzbuzujícího rýpnutí. Ne vždy si vyučující bohužel uvědomí, že se dopouští jednání, které se studenta nebo skupiny studentů může dotknout. Celá situace je komplikována i skutečností, že vyučující mají různý věkový odstup od studentů (někteří byli v zimním semestru ještě studenty) a v rámci snahy o neformální vztahy se dopustí nevhodného vyjádření. Připomínky k tomuto předmětu budou se všemi vyučujícími ústavu projednány a v rámci přípravy na další výuku v terénu budou zdůrazněny i zapojeným vyučujícím dalších ústavů. Na druhou stranu máme i nadále zájem vytvářet v rámci výuky v terénu přátelský a neformální vztah mezi vyučujícími a studenty. Čistě striktní, profesionální přístup může být v tomto případě na škodu. Rádi bychom, aby studenti byli při diskusích s vyučujícími aktivní a otevření, k čemuž patří kritické připomínky k vyučujícím, ale i ke studentům.

3. Uvedte, jak se postupuje v případě pedagogů, kteří jsou dlouhodobě negativně hodnoceni (např. osobní pohovor, postih, stažení z přednášek, změna garanta atd.).

Žádný z pedagogů ústavu nemá dlouhodobě negativní hodnocení.

4. Uvedte, jakým způsobem se oceňují kladně hodnocení pedagogové (uvedte jmenovitě příklady).

Hodnocení kvality výuky a jeho výsledky budou detailně projednány na nejbližší poradě ústavu, plánované na 14. 9. 2023. Za celkově kladné hodnocení ve všech předmětech bude vyučujícím poděkováno. Budou také projednány slovní připomínky, za které studentům velmi děkujeme.

V Brně dne 10. 7. 2023

doc. Ing. Otto Plášek, Ph.D.
vedoucí Ústavu železničních konstrukcí a staveb

**Vyjádření vedoucího ústavu k připomínkám studentů v rámci
hodnocení kvality výuky na Fakultě stavební VUT
za letní semestr akademického roku 2022–23**

Ústav kovových a dřevěných konstrukcí

1. Uvedte, zda byly zjištěny silně problematické případy ve výuce předmětů Vašeho ústavu a jaké navrhuje řešení ke zlepšení současného stavu.

U výuky, kterou zajišťuje Ústav kovových a dřevěných konstrukcí, byly zjištěny výtky studentů / studentek k nemístnému a nevhodnému chování (zejména k ženám) na přednáškách Ing. Milan Pilgra, Ph.D. Námitky k nevhodnému vystupování tohoto pracovníka byly zaznamenány, byť v podstatně menším rozsahu, také v minulém akademickém roce. Tehdy byly řešeny pohovorem s vedoucím ústavu s upozorněním na nepřijatelnost takového vystupování. Vzhledem k charakteru a četnosti připomínek a skutečnosti, že se jedná o opakované výtky obdobného / stejného charakteru, je tento případ řešen v součinnosti s koordinátorkou pro oblast sociálního bezpečí na VUT. Další postup bude záviset na jejím posouzení a doporučení.

2. Vyjádřete se prosím k nejčastějším slovním komentářům a připomínkám studentů pro předměty Vašeho ústavu (uvedte některé konkrétní příklady).

Účast studujících v anketě byla u předmětů, zajišťovaných Ústavem KDK nízká, s výjimkou jednoho předmětu byla do 20 %, obvykle kolem 10 %. Vypovídající hodnota je tedy omezená. Nejvyšší účast (28 %) byla v hodnocení předmětu BO008, kde studenti vznesli výtky k chování vyučujícího (viz bod 1).

Konkrétní příklady kladného hodnocení:

Ing. Ivan Balázs, Ph.D.: „*Podobně jako Kovové konstrukce 1 a 2 bylo cvičení z Dřevěných konstrukcí velmi dobře nastaveno. Výpočtů nebylo mnoho a vše se dalo bez problémů stíhat. Důraz byl kladen na to, abychom pochopili základní problematiku návrhu konstrukcí ze dřeva a ne zbytečně trávili hodiny nad výpočty*“.

doc. Ing. Milan Šmak, Ph.D.: „*Ústretovosť a ochota pána Šmaka bola naozaj super, všetko s nadšením vysvetľoval a podával to zrozumiteľne. Predmet ma tým pádom celkom bavil aj keď to nieje oblasť, ktorá by mi zrovna išla. Aj skúška bola hodnotená veľmi fajn.*“

Ing. Pavla Bukovská: „*Není naprosto co vytknout. Skvělý vztah se studenty. Vše suprově vysvětluje a chová se naprosto lidsky. Zatím nejlepší cvičící na Fast VUT, kterou jsem potkal.*“

doc. Ing. Jan Barnat, Ph.D.: „*Dle mého názoru jeden z nejlepších cvičících, jak na dřevěné, tak kovové konstrukce. Byl mým vyučujícím na oba tyto předměty a vřele doporučuji všem ostatním.*“

Výtky studentů / studentek byly, s výjimkou chování vyučujícího viz předešlý bod, pouze ojedinělé. Týkaly se například nudné a neatraktivní formy výuky u jednoho vyučujícího.

Vzhledem k tomu, že se jednalo o první výuku nového kolegy, dohodli jsme na sjednocení jeho způsobu výuky s výukou zkušenějších kolegů.

3. Uvedte, jak se postupuje v případech pedagogů, kteří jsou dlouhodobě negativně hodnoceni (např. osobní pohovor, postih, stažení z přednášek, změna garanta atd.).

Vyučující Ústavu KDK nejsou dlouhodobě negativně hodnoceni. S ohledem na poměrně nízké zapojení studentů do hodnocení bude u pedagogů, kteří mají v tomto hodnocení uvedeny průměrně nižší známky nebo mají v komentáři ojedinělé negativní reakce na vybrané aspekty výuky, je tato problematika řešena osobním pohovorem a diskuzí, jak dané hodnocení

vylepšit. Problematický případ chování jednoho z vyučujících ve výuce a jeho řešení je uvedeno v bodě 1.

4. Uveďte, jakým způsobem se oceňují kladně hodnocení pedagogové (uveďte jmenovitě příklady).

Kladné hodnocení pedagogů je individuálně zohledněno při stanovení osobního ohodnocení, a to odpovídající vahou k dalším hodnotícím kritériím a s přihlédnutím k vypovídající hodnotě ankety (viz výše). Týká se pedagogů, kteří dlouhodobě vykazují výborné známky v hodnocení, jmenovitě např. Ing. Pavly Bukovské, Ing. Ivana Balázse, Ph.D. nebo doc. Ing. Jana Barnata, Ph.D.

V Brně dne 15. 7. 2023

doc. Ing. Milan Šmak, Ph.D.
vedoucí Ústavu KDK

**Vyjádření vedoucího ústavu k připomínkám studentů v rámci
hodnocení kvality výuky na Fakultě stavební VUT
za letní semestr akademického roku 2022–23**

ÚSTAV VODNÍHO HOSPODÁŘSTVÍ OBCÍ

<p>1. Uvedte, zda byly zjištěny silně problematické případy ve výuce předmětů Vašeho ústavu a jaké navrhuje řešení ke zlepšení současného stavu.</p> <p>Silně problematické případy nebyly zjištěny.</p>
<p>2. Vyjádřete se prosím k nejčastějším slovním komentářům a připomínkám studentů pro předměty Vašeho ústavu (uvedte některé konkrétní příklady).</p> <p>Komentáře se vyskytují velmi zřídka. Jediný zaznamenaný komentář byl pochvalný, a to na předmět NPBO19.</p>
<p>3. Uvedte, jak se postupuje v případě pedagogů, kteří jsou dlouhodobě negativně hodnoceni (např. osobní pohovor, postih, stažení z přednášek, změna garanta atd.).</p> <p>Dlouhodobě negativní hodnocení se u předmětů vyučovaných ÚVHO nevyskytují.</p>
<p>4. Uvedte, jakým způsobem se oceňují kladně hodnocení pedagogové (uvedte jmenovitě příklady).</p> <p>Prezentace úspěšných pedagogů na schůzi ústavu, vliv na osobní ohodnocení.</p>

V Brně dne 10. 7. 2023

doc. Ing. Tomáš Kučera, Ph.D.
vedoucí Ústavu vodního hospodářství obcí

**Vyjádření vedoucího ústavu k připomínkám studentů v rámci
hodnocení kvality výuky na Fakultě stavební VUT
za letní semestr akademického roku 2022–23**

ÚSTAV VODNÍCH STAVEB

<p>1. Uvedte, zda byly zjištěny silně problematické případy ve výuce předmětů Vašeho ústavu a jaké navrhuje řešení ke zlepšení současného stavu.</p> <p>V rámci hodnocení kvality výuky za letní semestr akademického roku 2022 – 23 se silně problematické případy nevyskytly. Účast studentů na hodnocení se pohybovala v rozmezí od 9 do 30 %, průměrná účast je poměrně nízká a činí 17 %.</p>
<p>2. Vyjádřete se prosím k nejčastějším slovním komentářům a připomínkám studentů pro předměty Vašeho ústavu (uvedte některé konkrétní příklady).</p> <p>Slovní komentáře studentů se v hodnocení nevyskytovaly.</p>
<p>3. Uvedte, jak se postupuje v případě pedagogů, kteří jsou dlouhodobě negativně hodnoceni (např. osobní pohovor, postih, stažení z přednášek, změna garanta atd.).</p> <p>Případy pedagogů s dlouhodobě negativním hodnocením nebyly zaznamenány.</p>
<p>4. Uvedte, jakým způsobem se oceňují kladně hodnocení pedagogové (uvedte jmenovitě příklady).</p> <p>Závěry hodnocení jsou diskutovány na pracovních poradách ústavu. Ke kladnému hodnocení jednotlivých pedagogů je přihlíženo v rámci osobního ohodnocení a udělování odměn.</p>

V Brně dne 10. 7. 2023

doc. Ing. Aleš Dráb, Ph.D.
vedoucí Ústavu vodních staveb

**Vyjádření vedoucího ústavu k připomínkám studentů v rámci
hodnocení kvality výuky na FAST VUT
za letní semestr 2022–23**

ÚSTAV VODNÍHO HOSPODÁŘSTVÍ KRAJINY

1. Uvedte, zda byly zjištěny silně problematické případy ve výuce předmětů Vašeho ústavu a jaké navrhuje řešení ke zlepšení současného stavu.

Žádné silně problematické případy ve výuce nebyly zjištěny. Hodnocení předmětů a vyučujících ústavu bylo průměrné nebo mírně pozitivní. Zvýšené pozornosti ohledně připomínek si zasloužily předměty BSA003 Nádrže a Vodohospodářské soustavy, NSA014 Geografické informační systémy a NSA015 Úpravy odtokových poměrů povodí. Zmíněné předměty NSA014 a NSA015 byly kritizovány za opakující se náplň výuky. Předmět BSA003 zase za špatnou obsahovou náplň přednášek a jejich přednes. Na poradě ústavu byly připomínky ze strany studentů s vyučujícími pracovníky projednány a diskutována možnost nápravy, resp. aktualizace obsahu přednášek a jasné vymezení resp. odlišení jednotlivých předmětů mezi sebou, aby studenti jasně chápali rozdíly mezi předměty. Na závěr je však nutné uvést, že hodnocení provedlo jen málo studentů, řádově jednotky a je tedy obtížné udělat z hodnocení nějaký obecný závěr.

2. Vyjádřete se prosím k nejčastějším slovním komentářům a připomínkám studentů pro předměty Vašeho ústavu (uvedte některé konkrétní příklady).

Letní semestr 2022/2023 byl z pohledu hodnocení relativně pozitivně oceněn u většiny předmětů a vyučujících. Zvýšené pozornosti ohledně připomínek si zasloužily již výše uvedené předměty BSA003 Nádrže a Vodohospodářské soustavy, NSA014 Geografické informační systémy a NSA015 Úpravy odtokových poměrů povodí. Připomínky byly s dotyčnými vyučujícími projednány a byly učiněny kroky k nápravě. Jedna z technických připomínek byla směřována k přístupům do PC učeben. Tato připomínka je reflektována a bude zřízen volný přístup do jedné PC učebny pomocí čtečky karet.

3. Uvedte, jak se postupuje v případě pedagogů, kteří jsou dlouhodobě negativně hodnoceni (např. osobní pohovor, postih, stažení z přednášek, změna garanta atd.).

Dlouhodobě nebyl dosud negativně hodnocen žádný vyučující na našem ústavu. V hodnocení byla zaznamenána jen mírná snížení hodnocení. Vše bylo s vyučujícími diskutováno na poradě ústavu.

4. Uvedte, jakým způsobem se oceňují kladně hodnocení pedagogové (uvedte jmenovitě příklady).

Celkové hodnocení je na obecné úrovni projednáno na poradě ústavu. Zaměstnancům jsou přednesena jak kladná hodnocení tak horší hodnocení. Oba případy jsou následně promítnuty do osobního hodnocení a odměn. Jmenovité příklady nelze uvést, protože celkové hodnocení pro LS 2022/2023 je ve směr pozitivní. Vznesené připomínky jsou vnímány a jednoduše řešitelné ústní domluvou.

**Vyjádření vedoucího ústavu k připomínkám studentů v rámci
hodnocení kvality výuky na FAST VUT
za letní semestr 2022–23
ÚSTAV TZB**

<p>1. Uveďte, zda byly zjištěny silně problematické případy ve výuce předmětů Vašeho ústavu a jaké navrhuje řešení ke zlepšení současného stavu.</p> <p>V letním semestru vedl ústav TZB výuku 20 předmětů bakalářského a 4 předměty magisterského studia. Žádné silně problematické případy zjištěny nebyly. Opakovaně se objevily připomínky k nedostatku studijních podkladů v předmětu BTA015, které nejsou na Moodle a byly zaslány jen od jednoho z vyučujících a to emailem. Opakuje se připomínka na arogantní chování Ing. Pláška ke studentům. Ing. Plášek (AIU) není zaměstnancem ústavu TZB, ale zajišťuje jako odborník na danou problematiku část přednášek předmětu BTA015. Ústav TZB projedná případnou změnu personálního zabezpečení předmětu. Studenti studijního programu Městské inženýrství si ve cvičení BT002 stěžovali na podceňování jejich schopností Doc. Rubinou. Z výsledků zkoušek konaných u přednášející Ing. Počinkové vyplývá, že výsledky studentů jsou slabší než u ostatních oborů, což Doc. Rubina nejspíš vysledoval i rámci cvičení a studenty na tento rozdíl upozornil. Na nevhodný humor upozorňují studenti u Ing. Formánka, tento vyučující bude upozorněn na připomínky s žádostí o nápravu v rámci výuky.</p>
<p>2. Vyjádřete se prosím k nejčastějším slovním komentářům a připomínkám studentů pro předměty Vašeho ústavu (uveďte některé konkrétní příklady).</p> <p><i>BTA017 + BT053 – „zařadit do cvičení zapojení FV a bateriového uložiště“ – tato žádost bude postoupena vyučujícím, pokud rozsah předmětu dovolí, bude vhodné ji akceptovat.</i></p> <p><i>BT024 – „chaos v podkladech na Moodle – nesedí pořadí s reálným cvičením“ - postoupena připomínka vyučujícím, který upozorní na případnou změnu dopředu.</i></p> <p><i>NTB028 - „připomínka o částečném opakování specializace ZTI“. V průběhu magisterského studia jsou na TZB tři předměty vybraných statí – jeden ze ZTI, jeden ze vzduchotechniky a jeden z vytápění. Pokud se student v průběhu bakalářského studia zaměřil právě na ZTI, budou pro něj vybrané statě ze ZTI částečně opravdu opakováním, předmět je ovšem koncipován pro všechny studenty, tedy i ty, kteří se věnovali jiným specializacím. Pro ně naopak opakováním není.</i></p> <p><i>BTA018 + BT056 – „užitečný předmět, příliš hodně učiva, lépe připravit podklady v excelu“ – ve cvičení se nevyužívají tržní SW pro danou problematiku, protože je cílem pochopit princip výpočtu, k čemuž je využíván Excel. K dispozici je mobilní PC učebna a cílem je vyřešit úlohu přímo ve škole v rámci cvičení, což u studentů se slabšími dovednostmi vede k časové tísní. Vyučující může u některých úloh část předpřipravit, ale studium na VŠ předpokládá samostatnost a kreativitu v myšlení a práci.</i></p> <p><i>NHA061 – „Jeden z nejlepších předmětů studia, pochvala za propojení výuky s FEKT“. Studenti kladně hodnotili i další předměty BTA 021+ BT054, BT055, NTA 039, i vyučující z ústavu TZB.</i></p>
<p>3. Uveďte, jak se postupuje v případě pedagogů, kteří jsou dlouhodobě negativně hodnoceni (např. osobní pohovor, postih, stažení z přednášek, změna garanta atd.).</p> <p>Dlouhodobě velmi negativně hodnocený vyučující z ústavu TZB nebyl registrován.</p>
<p>4. Uveďte, jakým způsobem se oceňují kladně hodnocení pedagogové (uveďte jmenovitě příklady).</p> <p>Kladné hodnocení vybraných AP bylo prezentováno na schůzi ústavu TZB.</p>

**Vyjádření vedoucího ústavu k připomínkám studentů v rámci
hodnocení kvality výuky na Fakultě stavební VUT
za letní semestr akademického roku 2022–23**

ÚSTAV AIU

<p>1. Uvedte, zda byly zjištěny silně problematické případy ve výuce předmětů Vašeho ústavu a jaké navrhuje řešení ke zlepšení současného stavu.</p> <p>Nebyly zjištěny. V rámci předmětů LS 2022/2023 je odezva studentů téměř u všech předmětů nadprůměrná. Předměty ovšem hodnotilo velmi malé procento studentů (průměrně 13 %). Nejvyšší účast v anketě byla 22 %.</p>
<p>2. Vyjádřete se prosím k nejčastějším slovním komentářům a připomínkám studentů pro předměty Vašeho ústavu (uvedte některé konkrétní příklady).</p> <p>Komentáře jsou v převážné míře pochvalné, vyloženě negativní komentáře se téměř nevyskytují. Vzhledem k velmi nízké účasti v anketě (často odpověděl pouze 1-2 studenti) nelze těmto komentářům přikládat velkou pozornost.</p> <p>Například: <i>„V této podobě je to naprosto zbytečný předmět. Nezajímavý. Navrhuji předmět buď zrušit nebo změnit jeho koncepci a možná i vyučujícího.“</i></p> <p>Komentáře jsou navíc často různorodé i v rámci jednoho předmětu: <i>„Nechal bych to tak jak to je. Podklady byly snadno dostupné a vyučují vždy vstřícné.“</i> <i>„Harmonogram cvicení a přednasek byl chaotický, menily se věci.“</i></p> <p>Vyjádření vyučujícího: <i>“Ano, harmonogram se skutečně párkrát změnil, o všem ale studenti věděli vždy minimálně týden dopředu.”</i></p>
<p>3. Uvedte, jak se postupuje v případě pedagogů, kteří jsou dlouhodobě negativně hodnoceni (např. osobní pohovor, postih, stažení z přednášek, změna garanta atd.).</p> <p>Dlouhodobě negativně hodnocení pedagogové na ústavu nejsou. Krátkodobé výkyvy jsou řešeny rozhovorem a zpětnou vazbou od pedagoga.</p>
<p>4. Uvedte, jakým způsobem se oceňují kladně hodnocení pedagogové (uvedte jmenovitě příklady).</p> <p>Nejlepší pedagogové jsou finančně motivováni změnou osobního ohodnocení a jsou přednostně zvažováni jako garanti předmětů.</p>

**Vyjádření vedoucího ústavu k připomínkám studentů v rámci
hodnocení kvality výuky na Fakultě stavební VUT
za letní semestr akademického roku 2022–23**

ÚSTAV STAVEBNÍ EKONOMIKY A ŘÍZENÍ

- 1. Uvedte, zda byly zjištěny silně problematické případy ve výuce předmětů Vašeho ústavu a jaké navrhuje řešení ke zlepšení současného stavu.**

Studenti ve svých slovních komentářích hodnotí zejména vztah vyučujících ke studentům. Zde převažují pozitivní komentáře, přesto se některé negativní objevují, a to zejména v rámci výuky předmětů o cenách (strohé jednání vyučujícího ve cvičení, příliš akcentované osobní světonázory na přednáškách). Po přečtení všech komentářů mi však jednoznačně vyplývá, že akademičtí pracovníci ústavu podávají z pohledu studentů velmi dobré výkony, výše uvedené negativní projevy řeším pohovorem.

- 2. Vyjádřete se prosím k nejčastějším slovním komentářům a připomínkám studentů pro předměty Vašeho ústavu (uvedte některé konkrétní příklady).**

Z reakcí studentů je zřejmé, že kladou velmi vysoký akcent na formu a atmosféru ve výuce, což odpovídá i výsledkům sociologických výzkumů o potřebách současné generace „Z“. Toto je třeba mít na paměti a uzpůsobovat výuku těmto požadavkům při zachování vysoké odborné kvality vzdělávání. Z množství reakcí vybírám následující odpovídající výše uvedenému.

„Dlouho jsem nezažila takhle skvěle vedené cvičení a doufám, že s panem doktorem ještě nějakou výuku mít budeme... Po dlouhé době jsem neměla problém přiznat, že něčemu nerozumím, protože mi to bylo klidně několikrát vysvětleno. Takový přístup jako má pan doktor ke studentům má málo vyučujících. Mimo jiné děkuji i za zájem o náš názor, jak a kam by výuka měla dál směřovat.“

„Určitě inteligentní člověk, ale ubrat na egoismu by neuškodilo.“

„Moc milá a inteligentní vyučující – naprosto chápe studenty architektury a snaží se vždy vyjít vstříc. Danou látku vysvětluje především prakticky a snaží se nezahltit.“

- 3. Uvedte, jak se postupuje v případě pedagogů, kteří jsou dlouhodobě negativně hodnoceni (např. osobní pohovor, postih, stažení z přednášek, změna garanta atd.).**

Hodnocení pozitivní i negativní je řešeno na každoročních pohovorech vedení s vyučujícími, a to jak s akademickými pracovníky, tak s doktorandy, kteří zajišťují vybraná cvičení. O možných způsobech výuky se vedou diskuse také na poradách ústavu.

- 4. Uvedte, jakým způsobem se oceňují kladně hodnocení pedagogové (uvedte jmenovitě příklady).**

Hodnocení pedagogů studenty je součástí komplexního hodnocení pracovníků v rámci přidělování osobního ohodnocení, příp. odměn. Kladné komentáře studentů týkající se výuky jsou jmenovitě čteny na poradě ústavu a musím konstatovat, že u hodnocení každého akademického pracovníka ústavu se alespoň jeden pochvalný komentář objeví.

**Vyjádření vedoucího ústavu k připomínkám studentů v rámci
hodnocení kvality výuky na Fakultě stavební VUT
za letní semestr akademického roku 2022–23**

ÚSTAV TST

1. Uvedte, zda byly zjištěny silně problematické případy ve výuce předmětů Vašeho ústavu a jaké navrhuje řešení ke zlepšení současného stavu.

Podle hodnocení studentů nebyl žádný předmět silně problematický. Téměř všechny předměty jsou hodnoceny velmi pozitivně. U žádného předmětu nebylo zaznamenáno podprůměrné hodnocení. Často se k hodnocení předmětu vyjadřuje malé procento studentů. Kriticky se vyjadřují studenti ojediněle, bude řešeno s vyučujícím.

2. Vyjádřete se prosím k nejčastějším slovním komentářům a připomínkám studentů pro předměty Vašeho ústavu (uvedte některé konkrétní příklady).

Slovních komentářů a hodnocení není mnoho, vyskytují se zřídka. Radost mně udělaly komentáře k předmětu Technologie staveb 1: „Výuka je za mě jedna z nejhodnotnějších do doby 3. ročníku na oboru S. Prohloubení znalostí z předchozích let. Spousta zajímavých exkurzí, v podstatě první setkání se s praxí a přednášky od externistů hodnotím velmi kladně. Nebo: „Super“.

Velmi kladně byla hodnocena v tomto předmětu např. doc. Kantová: „Vždy poradí, přednášky i zkoušky mají hlavu a patu. Líbilo se mi, že nás vedla k rozhodnutí se kam dál (jako jediná) a snažila se nám dát všechny potřebné informace. Seznámila nás s praxí jak ještě nikdo doposud a je vidět, že ji baví to, co dělá. Na přednášky jsme se těšili. Nevím o ničem negativním“.

Nebo hodnocení Ing.et Ing. Průchy: „Na prvních konzultacích na mě neudělal moc dobrý dojem, protože byl docela nepříjemný. Po cca třech týdnech se to ale otočilo, byl velmi vstřícný, se vším ochotně poradil a neměli jsme nikdo problém jak s předmětem, tak s ním. Vždy jsme se na hodinu s ním těšili a jsme obohaceni o skvělé historky z praxe.

3. Uvedte, jak se postupuje v případě pedagogů, kteří jsou dlouhodobě negativně hodnoceni (např. osobní pohovor, postih, stažení z přednášek, změna garanta atd.).

Pokud je vyučující dlouhodobě negativně hodnocen, probíhá nejprve osobní pohovor s vedoucím ústavu. Poté dojde ke snížení osobního příplatku. Pokud nenastane zlepšení v kvalitě výuky, je vyučující v předmětu nahrazen. Pokud je jeho výuka dlouhodobě problematická a to i v jiných předmětech, není s ním již navrhováno obnovení pracovní smlouvy.

4. Uvedte, jakým způsobem se oceňují kladně hodnocení pedagogové (uvedte jmenovitě příklady).

Ocenění kvality výuky probíhá formou pochvaly a poděkováním na schůzi ústavu a formou mimořádné odměny. Mezi vyučující, kteří jsou v tomto semestru kladně hodnoceni patří například doc. Kantová, Ing. Šlanhof a Ing.et Ing. Průcha.

**Vyjádření vedoucího ústavu k připomínkám studentů v rámci
hodnocení kvality výuky na Fakultě stavební VUT
za letní semestr akademického roku 2022–23**

ÚSTAV STAVEBNÍHO ZKUŠEBNICTVÍ

1. Uvedte, zda byly zjištěny silně problematické případy ve výuce předmětů Vašeho ústavu a jaké navrhuje řešení ke zlepšení současného stavu.

Problematické případy ve výuce předmětů ústavu v letním semestru akademického roku 2022-23 nebyly v hodnocených předmětech identifikovány. Zásadní inovace či radikální změny a úpravy není nutno navrhopvat a realizovat. Je nutné pokračovat v průběžné aktualizaci předmětů a to zodpovědným hodnocením zpětné vazby od posluchačů, která je v průběhu semestru průběžně identifikována vyučujícími v rámci komunikace při vytváření neformální edukativní atmosféry univerzitní výuky.

Hodnocení kvality výuky letního semestru 2022/2023 proběhlo u šesti předmětů. Účast hodnotících studentů z celkově zapsaných respondentů je následující:

- MI001 Bakalářský seminář (W) – 2 %,
- BIB003 Diagnostika stavebních konstrukcí (K) – 25 %,
- MI051 Hodnocení stávajících konstrukcí – 18 %,
- BIA001 Stavební látky – 8 %,
- BIA011 Stavební látky a geologie – 3 %,
- NIB013 Stavební průzkumy pro rekonstrukce staveb (KON) – 11 %.

Vzhledem k výše uváděné účasti studentů na hodnocení jsou data ve vztahu k objektivnímu vyjádření vedoucího statisticky nevýznamná, tedy nekorektně interpretovatelná.

2. Vyjádřete se prosím k nejčastějším slovním komentářům a připomínkám studentů pro předměty Vašeho ústavu (uvedte některé konkrétní příklady).

Slovní komentáře hodnocení předmětů a vyučujících byly pouze ojedinělé, takže nejsou pro úvahy o případných zásadních opatřeních dostatečně relevantní. Významně kritické komentáře nebyly zaznamenány. Uváděné poznámky k obsahové náročnosti studia (přednášek) jsou sice oprávněné, nicméně se jedná o vysokoškolské přednášky, které vyžadují adekvátní studijní aktivity posluchačů. Ojedinělé výhrady k dostupnosti studijních materiálů před zkouškou bereme na vědomí a v této věci bude aktualizace sdílených materiálů více sledována. Uváděné vybrané konkrétní příklady jsou níže citovány bez přepisu.

BIB003 Diagnostika stavebních konstrukcí (K)

- Jeden z nejzajímavějších předmětů, co jsem zatím měla. Všichni vyučující byli velice přátelští a vstřícní a dokázali předmět udělat velmi zábavným.
- Přednášky i cvičení srozumitelné, zábavné, hezky vysvětleno. Materiály zpracované dobře. Ale do googleslclassroom zadáno pozdě. 1 z prezentací až ráno před zkouškou. Poslední prezentace o diagnostice kovových kci se myslím ani neobjevila (ale ve zkoušce na ni otázky byly).
- Všichni vyučující přednesly skvělé výkony. Nejlepší rétorické schopnosti napříč fakultou. Poutavý výklad, poutavá látka. Náročnost odpovídající. Všechny přednášky dosahují výrazně

BIA001 Stavební látky

- Příliš rozsáhle prezentácie, mnoho informácii na zapamätanie, test na skúške veľmi ťažký.
- najlepšie prednášky...zajímavé, poutavý výklad s veľmi pochopiteľným vysvetlením, nebola to uspávačka, zapojení studentů na jedničku...pecka
- Skrátit prezentácie, videjka na prednáškach super :) super atmosféra na prednáške
- Paní Kucharczyková je veľmi tolerantní a príjemná osoba vyučující na VUT. Dokáže vysvětlit látku a na přednáškách vede zajímavé diskuze k danému tématu.
- zajímavá a zábavná cvičení
- Byla to chemie a fyzika spojená v celkem zajímavý předmět, který rozhodně dá hodně.
- Zajímavý předmět občas se i něco užitečného dozvím (chci se vzdělat v oboru stavitelství ale v prvních dvou semestrech byl toto jeden z mála předmětů co mi aspoň něco dal).
- Tento předmět nebyl nijak složitý, líbila se mi náplň cvičení, práce v dílnách byla rozhodně zpestření týdne. Zkouška na počítači byla podle mě až příliš jednoduchá, ale to mi úplně nevadilo. Líbilo se mi, že přednášející poskytli všechny prezentace.
- Cvičení byla úžasná, vedoucí cvičení taky super. Jen jsme často nestíhali, jelikož moji spolužáci nebyli schopni si rozdělit práci a něco dělat, takže jsem většinu dělala já a ještě jedna spolužačka, pak ale vyučující pověřil i je, když se k ničemu neměli. Jinak cvičení super! Přednášky ušly, ale u zkoušky byly dost zvláštně položené otázky, takže jsem si to musela několikrát přečíst abych zjistila co se po mně chce.
- Přednáška v Rku má špatnou akustiku a i pokud přednášejících mluví do mikrofonu, stále nejde dobře rozumět jeho slovům.
- Líbilo se mi že pan docent vždy přišel vysvětlil co budeme dělat a potřebovat a řekl nám k tomu aji nějaké zajímavosti. Prošel to s námi. A nakonci při udělení zápočtu se nás zeptal, jestli nepotřebujeme vysvětlit některý příklad, který by se mohl objevit na zkoušce.
- Cvičení probíhala bez problémů, byla velmi zábavná

3. Uvedte, jak se postupuje v případě pedagogů, kteří jsou dlouhodobě negativně hodnoceni (např. osobní pohovor, postih, stažení z přednášek, změna garanta atd.).

Hodnocení pedagogů Ústavu stavebního zkušebnictví podílejících se na výuce letního semestru 2022/2023 je v celkovém průměru vyšší než C. Negativně tedy není hodnocen nikdo z pedagogů. Pokud by tato situace nastala, je preferován osobní pohovor. Pokud by k nápravě nedošlo, bylo by přistoupeno k razantnímu opatření dle konkrétní situace.

4. Uvedte, jakým způsobem se oceňují kladně hodnocení pedagogové (uvedte jmenovitě příklady).

Úroveň pedagogické práce jednotlivců je důležitým faktorem při stanovení výše osobních příplatků a mimořádných odměn. K dlouhodobě vysoko hodnoceným pedagogům patří kolegové doc. Ing. Petr Církle, Ph.D., doc. Ing. Barbara Kucharczyková, Ph.D., doc. Ing. Ondřej Anton, Ph.D., Ing. Dalibor Kocáb, Ph.D., Ing. Petr Misák, Ph.D., Ing. Věra Heřmánková, Ph.D. Dále je nutné konstatovat, že hodnocení pedagogické činnosti našich nejmladších kolegů, posluchačů doktorského studijního programu, je výrazně pozitivní a zaslouží si plné uznání. Jejich přístup k výuce a studentům hodnotím velmi kladně s důrazem na skutečnost, že jsou generačně blízcí posluchačům bakalářských a magisterských studijních programů a garantují atraktivní a pochopitelný výklad problematiky aktuální generaci posluchačů.

**Vyjádření vedoucího ústavu k připomímkám studentů v rámci
hodnocení kvality výuky na FAST VUT
za letní semestr 2022–23**

ÚSTAV SPOLEČENSKÝCH VĚD

1. Uvedte, zda byly zjištěny silně problematické případy ve výuce předmětů Vašeho ústavu a jaké navrhuje řešení ke zlepšení současného stavu.

Společenskovědní předměty a cizí jazyky vyučované Ústavem společenských věd FAST studenti přijímají velmi pozitivně. Přínos výuky povinných a povinně volitelných předmětů humanitních věd a cizích jazyků je studenty vnímán jako nadprůměrný převážně v rozmezí A–B na příslušné pětibodové škále. Všichni vyučující jsou jako osobnosti vysoce hodnoceni (připravenost k výuce, odbornost, interakce se studenty, dostupné materiály, schopnost vysvětlit danou problematiku aj.), a to v průměru A–B. Problematické případy nebyly zjištěny.

2. Vyjádřete se prosím k nejčastějším slovním komentářům a připomímkám studentů pro předměty Vašeho ústavu (uvedte některé konkrétní příklady).

Vybrané předměty z oblasti jazyků:

VYA007 Angličtina pro mírně pokročilé II. (Mgr. L. Strnadová, garant)

Celkový dojem předmětu: B, Dostupné materiály: A, B.

Hodnocení studentů mě moc potěšilo, zejména jsem ráda, že jsem výborně hodnocena za „schopnost vysvětlit problematiku“ a „vztah ke studentům.“ (Mgr. V. Batystová)

VYA008 Angličtina pro středně pokročilé I. (Mgr. V. Rodriguezová, garant)

Schopnost vysvětlit danou problematiku A; Vztah ke studentům A; Dodržení stanovených pravidel pro organizaci výuky a zkoušení A.

Předmět byl hodnocen pouze jedním studentem bez žádných komentářů, avšak si dovoluji vyjádřit k celkovému hodnocení, jelikož nebylo kladné.

Bylo zřejmě poukázáno na nedostačující prostor pro procvičování gramatiky, na to se některé studenti ptaly i během kurzu, a bylo mnou vysvětleno, že tento kurz je zaměřený na procvičování konverzace a gramatika se tam pouze opakuje před zkouškou skrz cvičení, které dostávají jako domácí úkol, které jsme samozřejmě pak kontrolovali během další lekce. Vysvětlování gramatiky probíhalo jen v případech, kdy se studenti o něčem nevěděli nebo dělali chyby.

VYA009 Angličtina pro středně pokročilé II (Mgr. V. Rodriguezová, garant)

Celkový dojem z předmětu A/78 %, B 22 %; Dostupné materiály A/94 %, B 6 %.

– „*Nebyl problém. Super přístup. Předmět splnil očekávání. Odpočinkový předmět.*“

Předmět je vyučován pro cca 130 studentů, hodnotila jen malá část, ale i tak je hodnocení velice příznivé a nejsou žádné negativní komentáře.

– „*Skvělá vyučující.*“

Pozitivní zpětná vazba je příjemná, ve výuce v budoucnu se budu snažit držet nastavený kurz. (Mgr. V. Batystová)

VYA011 Odborná angličtina (Mgr. V. Rodriguezová, garant, R. Turland, BA)

Celkový dojem z předmětu: A (83 %), B (17 %), dostupné materiály A (100 %), schopnost vysvětlit danou problematiku A (100 %).

– „*Je škoda, že angličtina není na této škole víc podporovaná a často se nenajde ani dost studentů pro otevření určitého kurzu.*“

Souhlasím.

– „*Náplň hodin a přístup vyučujícího boli skvelé.*“

Potěšující.

- „Roger is great, no complains :)“
- „Velice poutavý výklad a styl cvičení, i v 6 večer Vás dokáže nabít energií, nemůžu si pana učitele vynachválit.“

Není možné být takovým komentářem nepotěšen. Je to škoda, že už nechceme aspoň od studentů s vyšším vstupním stupněm znalosti angličtiny větší konečný stupeň znalostí než B1, aby studenti měli důvod chodit do angličtiny a udržet si nebo zlepšit své znalosti. Za šest let na univerzitě hodně zapomenou, a věřím, že hodně z nich odchází s horší znalostí, než se kterou přišli, protože nemají s jazykem pravidelný kontakt. Je to obrovská škoda. Ale jinak s kladným hodnocením jsem spokojený.

VYA013 Angličtina pro pokročilé, úroveň B2 zkouška (R. Turland, BA, garant)

Celkový dojem z předmětu B, dostupné materiály B

BYA002 Angličtina pro středně pokročilé, zkouška B2 (R. Turland, BA, garant)

Celkový dojem z předmětu A (16), B (7), C (1), dostupné materiály A (17), B (6), C (1)

- „Mr. Thurland dělá z angličtiny předmět, který se člověk chce učit. Děkuji za něj.“

- „Výuka na úrovni.“

Taky kladná zpětná vazba.

- „důraz na více odbornou angličtinu.“

Vzhledem k tomu, že zkouška má být na úrovni B1, nebylo by dobré do ní dát „těžší“, slovní zásobu. Víc než B1 není od fakulty požadováno od studentů končících své magisterské studium.

VYC001 Czech Language for Foreigners I (Mgr. V. Rodriguezová, garant)

Celkový dojem z předmětu A/100 %; Dostupné materiály A/100 %.

Předmět hodnotila jen 4 % zapsaných studentů, proto nelze vyvodit žádné statisticky věrohodné závěry. Nicméně i tak byl předmět hodnocen nejvyšší možnou známkou bez slovních komentářů. Vyučující Mgr. Strnadová byla hodnocena nejvyšší možnou známkou bez slovního komentáře.

VYC002 Czech Language for Foreigners II (Mgr. V. Rodriguezová, garant)

Celkový dojem z předmětu A/100 %; Dostupné materiály A/100 %.

Předmět hodnotil jen jeden student, proto nelze vyvodit žádné statisticky věrohodné závěry. Nicméně i tak byl předmět hodnocen nejvyšší možnou známkou. Vyučující byla hodnocena nejvyšší možnou známkou bez slovního komentáře.

VYI002 Italtina pro začátečníky 2 (Mgr. M. Valečková, garant)

Kurz hodnocen nejvyšším možným hodnocením, bez komentáře.

VYN002 Němčina pro začátečníky II. (Mgr. V. Batystová, garant)

Procentuální hodnocení ve všech parametrech A nebo B.

- „Moc milá vyučující, nápomocná, vše hezky vysvětlí, zároveň se ale člověk nenudí; volí zábavnou formu učení. Neučili jsme se jen z učebnic, výuka byla doplněna o hry, rozhovory ve dvojicích a podobně. Výuka s Mgr. Batystovou mi vždy zpestřila den, na hodinu týdně jsem zapoměla na úmorné hodiny práce u počítače.“

- „Uzasna, vždy zaujímavým spôsobom vysvetlila látku, veľa aktivít vyborny pristup.“

- „Milujem.“

- „Výuka byla zajímavá, témata volena dle učebnic, doplněna dalšími aktivitami jako jsou poslechy, rozhovory, psaní textů atd.“

- „Udělat podklady, kde by byla rozepsaná všechna gramatika.“

Hodnocení studentů mi udělalo radost, je to pro mě motivace i do budoucna. Popřemyslím o tom, jak studentům případně zpřístupnit souhrn gramatiky.

VYS002 Španělština pro začátečníky 2 (Mgr. D. Rodriguez, garant)

Celkový dojem – 100 % A; Dostupnost materiálů – 100 % A; Ostatní položky hodnoceny 100 % A.

- „Velice přátelsky a otevřený přístup, trpělivost, individualní přístup, snaha udělat výuku zábavnou a opravdu přínosnou. velká spokojenost. dekuji za výuku.“

- „Vždy nam byly poskytnute materialy, probiralo se podle naseho tempa, duraz na to aby vsichni chapali, velka spokojenost. dekuji za vyuku“
- „Skvělý vyučující krásného předmětu. Děkuju!“

Velmi potěšen, že se studentům předmět líbil, a že si odnesli z výuky maximum.

VYS004 Španělština pro mírně pokročilé 2 (Mgr. D. Rodriguez, garant)

Celkový dojem – 100 % A; Dostupnost materiálů – 100 % A; Schopnost vysvětlit danou problematiku 100 % A; Zbytek hodnoceno 100 % A.

- „Hodiny jsou vždy zajímavé a zábavné.“

Je potěšující, že je španělština pro studenty zajímavá a zábavná.

DYA005 Konzultační výuka cizího jazyka pro doktorandy (Mgr. V. Rodriguezová, garant)

Celkový dojem z předmětu A/100 %; Dostupné materiály A/100 %.

Předmět hodnotila jen 4 % zapsaných studentů, proto nelze vyvodit žádné statisticky věrohodné závěry. Nicméně i tak byl předmět hodnocen nejvyšší možnou známkou bez slovních komentářů.

Vybrané předměty z oblasti humanitních věd:

BZA009 Stavební právo (JUDr. R. Nevědělová, Ph.D.)

Celkové hodnocení A.

- „Od předmětu jsem očekával úplně něco jiného. Očekával jsem praktické využití stavebního práva v mém oboru. Výuka byla bohužel vedena teoretickou cestou s velkým důrazem na celé stavební právo a ne na stěžejní části důležité pro můj obor.“
Stavební právo bylo vyučováno zcela v souladu s akreditací stanoveným obsahem i názvem.

BZA010 Stavební právo (V, E) (JUDr. R. Nevědělová, Ph.D.)

Celkové hodnocení A.

- „V pořádku.“
- „Velmi zajímavé přednášky, byl jsem spokojen s přístupem k přednáškám i k seminární práci, zajímavé podněty z praxe.“
Přednášky jsou náročné obsahově, je třeba soustavně sledovat pozornost studentů a složitější věci vysvětlit na praktických příkladech.

BZ001 Stavební právo (JUDr. R. Nevědělová, Ph.D.)

Celkové hodnocení A.

- „Styl i náplň výuky mi osobně velmi vyhovovaly a do hodin jsem se těšila, jelikož mě legislativa zajímá. Asi nejdůležitější část výuky je prvním 30-45 minut, kdy se opakují věci z předešlé přednášky - z těchto otázek je pak složen i závěrečný test. V rámci hodnocení musí student splnit i krátkou semestrální práci na téma "Územní plán obce" . Osobně by se mi líbilo, kdybychom se stavebnímu právu mohli věnovat více důkladně (např. 2 semestry).“
Při výuce se vždy vytvořila skupinka studentů, kteří se zapojili a přednášku od přednášky se lépe orientovali, což zpříjemňovalo i práci pedagoga.
- „Jediné plus za mě patří semestrální práci, která byla zajímavá a tím, že jsme ji zpracovávali každý sám, tak jsme opravdu téma museli načíst a pochopit. Oprava následně bohužel paní Nevědělové netrvala týdnem, nýbrž měsíci a zpětná vazba byla také minimální. Ale jako celek semestrální práci hodnotím kladně, protože samostudiem jsem se o tématu územního plánování dozvěděl dost zajímavých informací.“

Seminární práci studenti měli odevzdat do konkrétního data a její oprava proběhla po uplynutí toho termínu i z toho důvodu, aby bylo možné lépe kontrolovat případné plagiátorství. Studenti na to byli upozorněni při jejím zadání. Stručné hodnocení reflektovalo splnění podmínek a vzhledem k rozsahu práce ani nebylo

účelem psát rozsáhlá hodnocení, ale donutit studenty pracovat s konkrétním územním plánem a najít v něm dané informace.

NZA018 Právní vztahy k nemovitostem (Ing. N. Vitulová)

- „*Extrémně nezajímavé přednášky, tudíž malá pravděpodobnost, že si odtud člověk něco odnese.*“

NZB011 Inženýrská pedagogika (RNDr. Mgr. J. Lindr, Ph.D.)

- „*Ocenila bych více praktické zaměření směrem k výuce, ale chápu, že to není úplně účelem.*“

Jedná se o přednášky, které studentům či budoucím zájemcům o učitelskou profesi představují pedagogiku jako vědu, tudíž teoretické zaměření výkladu je pochopitelné. Vyučující je potěšen zjištěním, že předmět má pro studenty dobrý celkový dojem.

NZB013 Prezentační dovednosti (RNDr. Mgr. J. Lindr, Ph.D.)

- „*Velmi milý vyučující, moc se mi tam tak pozdě nechtělo chodit, ale nakonec byla vždy celkem sranda a prezentace spolužáků zajímavé.*“
- „*Vyučující byl hodný, chválil všechny studenty.*“
- „*Přišlo mi, že jedna naše prezentace na celý semestr je málo v tomto předmětu. Nic nového mi tento předmět nedal.*“

Příznivá ocenění studentů vyučujícího velmi těší. Je dobře, že i technicky orientovaní studenti vnímají prezentační dovednosti jako potřebné pro život. Pravdou je, že časová dotace pro cvičení v semestru je malá (cvičení jednou za 14 dnů). Zejména z těchto důvodů nelze více kreativní náplně stíhat.

NZB014 Psychologie ve firemní praxi (Mgr. J. Ondřej)

Celkový dojem z předmětu (A = 74 %, 16 % = B, 11 % = C); Dostupné materiály (A = 89 %, B = 11 %); Schopnost vysvětlit danou problematiku (A = 79 %, B = 16 %); Vztah ke studentům (A = 100 %); Dodržení stanovených pravidel (Dodržel = 100 %).

- „*Možnost otestovat svoji osobnost hodnotím velmi kladně, lidský přístup.*“
- „*Pan Ondřej mi vrátil pozitivní vztah k psychologii který mi vzala špatná výuka na střední škole, jde vidět že učitel a přístup ve výuce dělá hodně, děkuji.*“
- „*Skvelé prednášky, rada som na ne chodila, nemám žiadne pripomienky.*“
- „*Skvělý přístup, zajímavá témata, pouze se nestíhalo probrat všechna témata a nevalilo by mi, získat i zbytek neprobraných přednášek, pro zajímavost o tématu. Dále přednášky velmi zajímavě zpracované, někdy mi ale chybělo trošku více doprovodného textu.*“
- „*Za mna výborný a zaujímavý predmet, dozvedela som sa nové veci.*“
Děkuji všem studentům za kladné a pozitivní hodnocení. Velmi si toho cením.
- „*vedení a organizace předmětu byla v pohodě, ale tento předmět je trochu zvláštní a vlastně opakovaný ve studijním plánu 2. není jasné, co se učit na zápočtový test*“
Všechny informace, které se studenti měli učit na test byly uvedeny v první hodině a následně v MS Teams, kde jsem nahrával materiály.
- „*Skvělý učitel s poutavým výkladem, který dokáže zaujmout. Bohužel učí předmět, který byl díky dobrému výkladu sice zajímavý, ale nepotřebný ke studiu na stavební fakultě.*“

Všechny témata jako motivace, interpersonální komunikace, asertivita, chyby v komunikačních stylech, osobnost a její rysy, sociální kompetence atd., považují za důležité pro pracovní oblast. Nicméně oceňuji pozitivní hodnocení výkladu.

NZB014 Psychologie ve stavební praxi v angličtině (Mgr. J. Ondřej)

- „*Možná by bylo přínosnější probírat opravdu psychologii ve firemní praxi, a ne jen testy osobností... Jinak měl pan magistr moc hezky zpracované přednášky a příjemně se poslouchal i sledoval.*“

- „Předmět byl velice poutavý. Škoda, že byl k dispozici ne zcela vhodný čas přednášek. Přednášky byly v rozvrhu zařazeny pozdě a bez návaznosti na jiné předměty. K mému budoucímu zaměstnání si však myslím, že je tento předmět zcela irelevantní a ztráta času, který by se dal využít jinak. Přesto jsem na přednášky chodila velmi ráda. Nechápu však proč pro zcela českou třídu musel být tento předmět vyučován v angličtině. To je pěkná pitomost.“
- „Psychologie byla zajímavá, ale postradatelná když chyběl čas. Obecně mi přijde, že předměty tohoto typu nám tam dávají jenom proto, aby jsme se náhodou nenudili. Navíc zrovna tenhle předmět v angličtině je úplná hloupost. Když už něco v angličtině, tak ať to souvisí s oborem a dá se to v odborné praxi využít.“
- „Témata výuky byla určitě přínosná a užitečná. Co opravdu kazí dojem je opět inteligentní akreditace předmětu - proč proboha v angličtině? Zrovna toto téma by bylo užitečnější vést v češtině...zahraničních studentů bylo celkem 0. Nedává to moc logiku.“
- „Velmi zajímavý předmět, jeden z mála, který jsme si někteří opravdu "užívali" a byla radost na něj chodit. Přestože témata nejsou vyloženě zaměřena na práci s klientem, což by mohlo být zajímavé rozšíření tohoto předmětu, například na úkor zestručnění historie, i když i ta je podstatná.“

Studenti měli možnost vyzkoušet si testy osobnosti, na základě kterých se v profesionálních výběrových řízeních vybírají lidé na vhodné pozice. Testy osobnosti zahrnovaly rysy jako: asertivita, interpersonální schopnosti, otevřenost vůči nápadům a myšlenkám, se kterými mohou přijít kolegové, vnímání ostatních lidí, komunikace s nimi atd., které mi připadají pro správné fungování ve firemním prostředí jako klíčové.

Probírali jsme témata jako je: motivace, různé typy motivace ve firemním prostředí, sebedeterminační teorii, která se považuje za nejpodstatnější v pracovní oblasti, soft skills, minimálně 8 asertivních technik a jednu specifickou strategii asertivity, která se dá aplikovat v podstatě na každou konfliktní situaci, interpersonální komunikaci (verbální, neverbální), jednotlivé komunikační pasti, do kterých se člověk může dostat s ostatními lidmi, jak si je uvědomit a vymanit se z nich.

Pozdní rozvrh byl vytvořen tak, aby to sedělo všem studentům. Věřím tomu, že pár studentům z technického oboru může připadat čistá psychologie jako „irelevantní“. Nicméně jsem velmi překvapen a potěšen, že drtivá většina studentů považovala tento předmět za velmi zajímavý a užitečný. Vždy se dá nad věcmi pracovat a cením si zpětné vazby, která mi byla poskytnuta.

NZB016 Prezentační dovednosti (Ing. Zdeňka Schormová, Ph.D.)

Celkový dojem z předmětu: 1 x A, 3 x B, 1 x E; Dostupné materiály: 3 x A, 1 x B, 1 x C; Schopnost vysvětlit danou problematiku: 1 x A, 3 x B, 1 x C; Vztah ke studentům: 1 x A, 1 x B, 1 x C, 2 x E; Dodržení stanovených pravidel: 4 x A, 1 x E.

- „Moc děkuji za zpětnou vazbu i za cenné rady, tipy a triky nasbírané v průběhu celého semestru. Odnesl jsem si od Vás spoustu věcí, které věřím v budoucnosti (a ne až tak daleké, vzhledem k brzkému hledání práce) mi budou více než užitečné. Vážně si toho moc cením!“
- „Odpočinkové, ale přitom našlapané.“
- „V prvom rade by som by som chcela pochváliť osnovy toho predmetu. Dozvedela som veľa nových teoretických znalostí v oblasti prezentovania.“
- „Předmět jako takový je postavený dobře.“
- „Na začátku semestru jsme se dozvěděli, že zkoušku a známku ze zkoušky získáme za plnění úkolů, toto mi přišlo super, protože jsem si nedovedla představit jak z tohoto předmětu budu psát zkoušku.“

- „Tieto úlohy boli asi prínosné pre nás, len nechápem prečo záverečná známka je založená na priemernom hodnotení z týchto úloh a nie na hodnotení prezentovania.“

Cílem předmětu je naučit se prezentovat, rozvinout svoje dovednosti a nebát se dělat chyby, proto vlastní prezentování nebylo hodnoceno, ale byla poskytována komplexní a cílená zpětná vazba

- „V tomto úkolu jsme museli hodně používat zahraniční zdroje, protože v českém jazyce k tomuto tématu nebyly žádné informace. Tím vzniklo strhávání bodů za špatný překlad.“

Hodnoceno bylo splnění úkolu a jeho komplexnost, překlad nikoli. Používání zahraničních zdrojů je na Mgr. studiu běžné a žádoucí.

- „Odmítla dát studentovi možnost si zlepšit známku kvůli jeho prospěchovému stipendiu.“

Student vyžadoval lepší známku za každou cenu a vymlouval se, že ostatní používali umělou inteligenci a jiné irelevantní argumenty. Byl hodnocen C, což rozhodně špatná známka není. Když jsem si studenta pozvala na konzultaci, že to spolu proběhne, nepřišel.

- „V neposlednom rade by som vypichla jej uberanie bodov za neskoré odovzdanie.“

Na splnění každého úkolu byly 2-3 týdny a jasně stanoveno datum a hodina odevzdání, jen minimum studentů odevzdávalo po termínu. Pokud se jednalo o dny (ne hodiny, jak studentka píše), bylo to součástí hodnocení.

VYA004 Legislativa územního plánování a stavebního řádu (JUDr. R. Nevědělová, Ph.D.)

Celkové hodnocení A

- „Čtyřhodinový seminář/přednáška je velmi vyčerpávající, možná by bylo lepší oddělit do dvou dnů přednášku a cvičení, protože člověk má pak v druhé půlce opravdu problém se soustředit. Na druhou stranu chápu, že pro způsob výuky, jak je nastaven, je to takto jednodušší. Chtěl bych ale vyzdvihnout naši besedu u ombudsmana, která pro nás byla velmi přínosná a pomohla nám se zorientovat v některých oblastech stavebního práva.“

Organizace výuky je stejná, jak v zimním, tak letním semestru na přednášku navazuje seminář. Beseda u ombudsmana by měla být každoročním praktickým standardem.

- „Paní Nevědělová umí svou příjemnou a zábavnou komunikací se studenty zpříjemnit táhnoucí se čtyřhodinové semináře, což je velké plus.“

Je nezbytné udržet pozornost studentů a zapojit je do výuky.

3. Uveďte, jak se postupuje v případě pedagogů, kteří jsou dlouhodobě negativně hodnoceni (např. osobní pohovor, postih, stažení z přednášek, změna garanta atd.).

Nevyskytují se žádná dlouhodobě negativní hodnocení předmětu nebo vyučujícího.

4. Uveďte, jakým způsobem se oceňují kladně hodnocení pedagogové (uveďte jmenovitě příklady).

Kvalitně vedená výuka je u vyučujících systematicky zohledňována v podobě osobního ohodnocení a finančních odměn.

Vedoucí ústavu sleduje všechny pedagogické úspěchy a mimořádné aktivity pracovníků směřující ke zlepšení kvality, k modernizaci a ke zvýšení efektivity výuky.