

Zpráva o hodnocení výuky v bakalářských a magisterských studijních programech na Fakultě stavební VUT v zimním semestru akademického roku 2018/19

Úvod

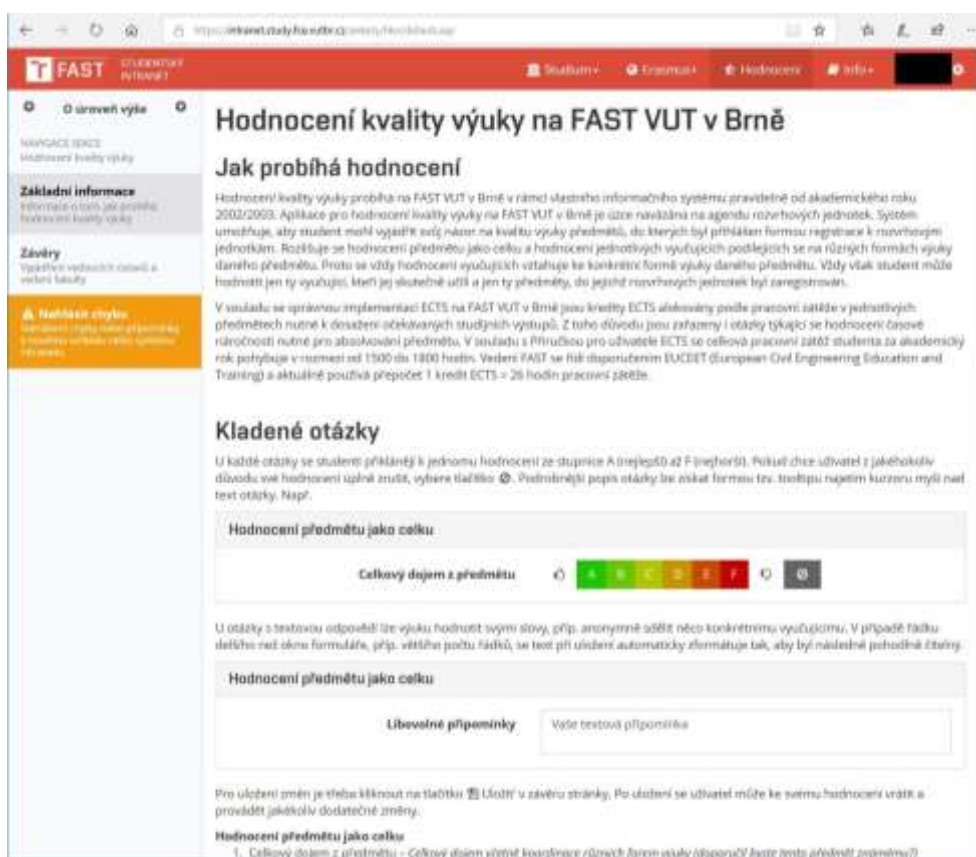
V zimním semestru akademického roku 2018/19 proběhlo na Fakultě stavební VUT (dále jen „fakulta“) každoroční hodnocení kvality výuky ze strany studentů. Hodnocení výuky studenty fakulty probíhalo od 17. 12. 2018 do 28. 2. 2019).

Hodnocení probíhá v elektronické podobě v informačním systému (obr. 1 až 6) a je anonymní.

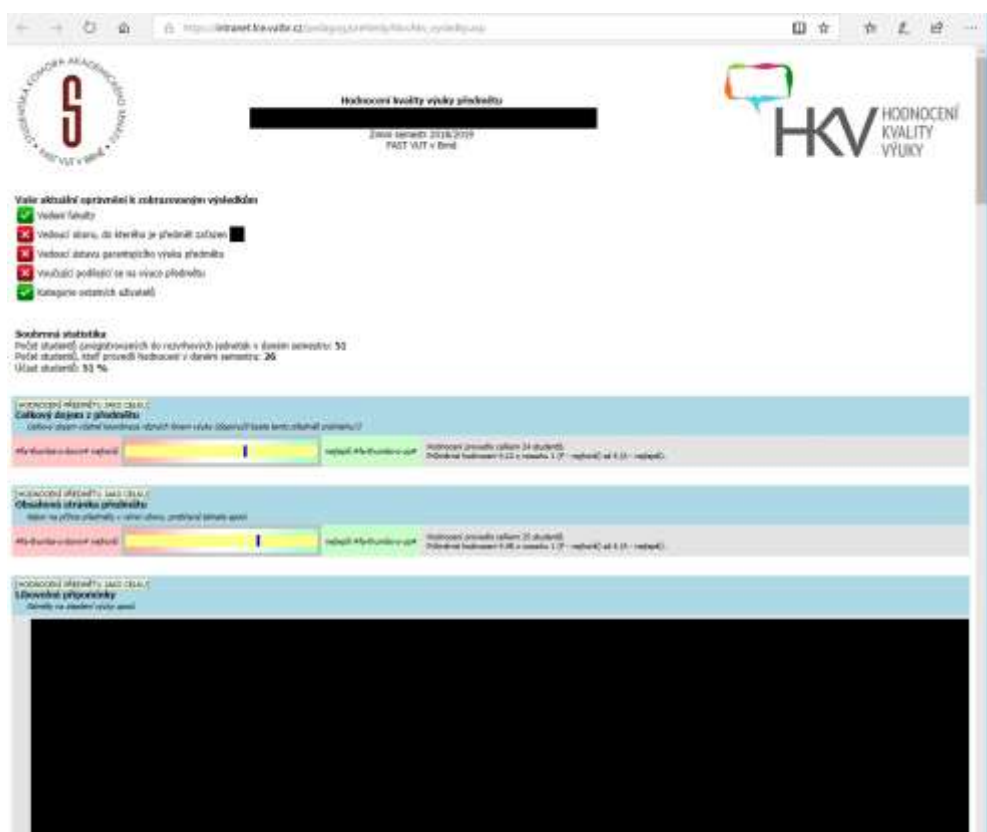
Zpráva:

- se týká hodnocení předmětů bakalářských (dále jen „BSP“) a navazujících magisterských studijních programů (dále jen „NSP“) fakulty,
- byla vypracována v souladu s platným zněním Směrnice VUT č. 73/2017 – *Pravidla pro hodnocení vzdělávací činnosti studenty, absolventy VUT a zaměstnavateli*.

Vedle hodnocení předmětu bylo možné hodnotit vyučující předmětu (přednášející a cvičící).



Obr. 1 Vstupní obrazovka k hodnocení studenty



Obr. 2 Zobrazení vyučujícím, garantovi předmětu, vedoucímu ústavu a vedení fakulty

Obr. 3 Zobrazení celkového přehledu vedení fakulty

Údaje o počtu studentů

V tabulce 1 je uveden počet studentů účastnících se hodnocení, dále pak i nejmenší a největší procentní účast studentů při hodnocení předmětů. **Počet hodnotících studentů je 35,2 %**. Fakulta také motivuje studenty k hodnocení soutěží o drobné ceny (jedná se o fakultní oblíbená trička). Své názory studenti mohou také diskutovat v rámci veřejného Setkání se studenty, které pořádá Studentská komora Akademického senátu fakulty společně s panem děkanem.

Tab. 1 Základní údaje hodnocení (BSP a NSP)

Celkový počet zapsaných studentů	3 715
Počet studentů, kteří se zúčastnili hodnocení	1 306
Procentní podíl studentů, kteří se zúčastnili hodnocení	35,2 %
Počet předmětů v semestru	359
Počet hodnocených předmětů v semestru	343
Počet vyplněných formulářů za všechny předměty	6 823
Počet hodnocených předmětů v semestru, které hodnotilo alespoň 10 % studentů, kteří si jej zapsali	323
Počet hodnocených předmětů v semestru, které hodnotilo alespoň 5 studentů, kteří si jej zapsali	254
Součet odpovědí na obecné textové otázky u předmětů	559
Průměrná procentní účast studentů na hodnocení předmětů	28,0 %
Nejmenší procentní účast studentů na hodnocení předmětů	0 %
Nejvyšší procentní účast studentů na hodnocení předmětů	100 %

Seznam otázek

Hodnocení předmětu jako celku

1. Celkový dojem z předmětu – *Celkový dojem včetně koordinace různých forem výuky (doporučil byste tento předmět známému?)*
2. Obsahová stránka předmětu – *Názor na přínos předmětu v rámci oboru, probíraná témata apod.*
3. Libovolné připomínky – *Náměty na zlepšení výuky apod.*

Hodnocení časové náročnosti nutné pro absolvování předmětu

1. Počet hodin přípravy na přednášky (ZA CELÝ SEMESTR)
(opakování látky z minulých přednášek pro pochopení další látky) – *Opakování látky z minulých přednášek pro pochopení další látky*
2. Počet hodin přípravy na cvičení (ZA CELÝ SEMESTR)
(projekty, příklady, příprava na testy apod.) – *Projekty, příklady, příprava na testy apod.*
3. Počet hodin přípravy na zápočet – *Kolik hodin jste věnoval přípravě na zápočet*
4. Počet hodin přípravy na zkoušku nebo klasifikovaný zápočet – *Kolik hodin jste věnoval přípravě na zkoušku nebo klasifikovaný zápočet*

Hodnocení zakončení předmětu

1. ZÁPOČET – korektnost hodnocení
2. KLASIFIKOVANÝ ZÁPOČET – korektnost hodnocení
3. ZKOUŠKA – korektnost hodnocení

Hodnocení kvality výuky přednášejících

1. Schopnost vysvětlit danou problematiku – *Srozumitelnost výkladu*
2. Poutavost výkladu, interakce se studenty – *Poutavost, styl výuky a kultura projevu vyučujícího*
3. Připravenost na výuku – *Byl výklad připravený, využíval přednášející vhodných prostředků?*
4. Vztah ke studentům – *Vstřícnost, ochota, možnost konzultací, dochvilnost vyučujícího*
5. Dostupné materiály – *Kvalita a dostupnost studijních materiálů*
6. Moje účast ve výuce – *Jak často jste navštěvoval danou formu výuky*

Hodnocení kvality výuky cvičících

1. Schopnost vysvětlit danou problematiku – *Srozumitelnost výkladu*
2. Poutavost výkladu, interakce se studenty – *Poutavost, styl výuky a kultura projevu vyučujícího*
3. Připravenost na výuku – *Byl výklad připravený, využíval cvičící vhodných prostředků?*
4. Vztah ke studentům – *Vstřícnost, ochota, možnost konzultací, dochvilnost vyučujícího*
5. Dostupné materiály – *Kvalita a dostupnost studijních materiálů*

Vyjádření vedení fakulty k informování studentů o výsledcích a závěrech z ankety

Vedení fakulty informuje studenty o výsledcích a závěrech hodnocení prostřednictvím webových stránek. Výsledky a závěry hodnocení jsou projednány na kolegiu děkana za přítomnosti předsedy Studentské komory Akademického senátu fakulty. S vedoucími ústavů jsou závěry projednány v rámci „Pohovorů s vedoucími ústavů“, které probíhají jedenkrát ročně. O konání těchto „pohovorů“ je informován předseda Studentské komory Akademického senátu fakulty.

Vyjádření vedoucích ústavů

Vyjádření vedoucích ústavů k případným připomínkám v oblasti jejich působnosti je uvedeno ve vyjádření v příloze. Seznam ústavů fakulty je v tabulce 2.

Tab. 2 Seznam ústavů fakulty

Kód	Zkratka	Pracoviště
12210	MAT	Ústav matematiky a deskriptivní geometrie
12220	FYZ	Ústav fyziky
12230	CHE	Ústav chemie
12250	STM	Ústav stavební mechaniky
12310	GED	Ústav geodézie
12320	GTN	Ústav geotechniky
12330	PST	Ústav pozemního stavitelství
12340	ARC	Ústav architektury
12350	THD	Ústav technologie stavebních hmot a dílců
12380	BZK	Ústav betonových a zděných konstrukcí
12390	PKO	Ústav pozemních komunikací
12400	ZEL	Ústav železničních konstrukcí a staveb
12410	KDK	Ústav kovových a dřevěných konstrukcí
12420	VHO	Ústav vodního hospodářství obcí
12430	VST	Ústav vodních staveb
12440	VHK	Ústav vodního hospodářství krajiny
12450	TZB	Ústav technických zařízení budov
12470	AIU	Ústav automatizace inženýrských úloh a informatiky
12480	EKR	Ústav stavební ekonomiky a řízení
12490	TST	Ústav technologie, mechanizace a řízení staveb
12620	SZK	Ústav stavebního zkušebnictví
12700	SPV	Ústav společenských věd

ZÁVĚR

Je nutné poděkovat všem studentům, kteří se zapojili do hodnocení výuky a apelovat na studenty, aby se jich zapojilo ještě více.

V Brně 13. 3. 2019

.....
prof. Ing. Miroslav Bajer, CSc.
děkan Fakulty stavební VUT

**Vyjádření vedoucího ústavu k připomínkám studentů v rámci
hodnocení kvality výuky na FAST VUT
za zimní semestr 2018–19**

ÚSTAV MATEMATIKY A DESKRIPTIVNÍ GEOMETRIE

1. Uveďte, zda byly zjištěny silně problematické případy ve výuce předmětů Vašeho ústavu a jaké navrhuje řešení ke zlepšení současného stavu.

Silně problematické případy ve výuce nebyly zjištěny. Hodnocení studentů často odráží pedagogické přístupy jednotlivých vyučujících. Cituji: „Velmi tazke zadania, niektore priklady sa vobec nezhoduju s prebranou latkou, niektoré boli len velmi zhruba vysvetlene, ale na skuske sa ocakava pochopenie latky. Nemalo by to byt o samostudiu, su tam na to aby nam to vysvetlili.“ Obsah tohoto sdělení je svým způsobem zavádějící a svědčí o nejasné představě stylu studia na vysoké škole. Studium na vysoké škole je založeno, na rozdíl od studia na střední škole, na výrazném podílu samostudia, samostatné práci a na tvůrčím přístupu. Logické myšlení, potřebné při řešení příkladů a modifikací typových příkladů, se tříbí pomalu. Čím více příkladů samostatně (doopravdy samostatně, bez cizí pomoci) spočítáte, tím snadněji studium zvládnete. Ano, pedagogičtí pracovníci skutečně „su tam na to aby nam to vysvetlili“. Proto, pokud něčemu nerozumíte, navštivte vašeho vyučujícího v době vyčleněných konzultačních hodin s konkrétním promyšleným dotazem. Jsem přesvědčen, že vám poskytne vyčerpávající odpověď. Snaha učitele o hlubší pochopení podstaty řešených úloh s výrazným podílem vlastního studia je kritizována vícekrát, například v tvrzení, opět cituji: „Ťažké zadania nútia študentov odpisovať a poctivý človek to nemá šancu napísať sám. Priklady v skúške aj take, ktoré nie sú v generatore a ktore boli na cviceniach preberane lrn okrajovo alebo velmi krátko...“. Tento výrok potvrzuje to, co již bylo napsáno výše.

Na okraj - o samostudiu hovoří také STUDIJNÍ A ZKUŠEBNÍ ŘÁD VUT, účinný od 31. 7. 2017, který v Článku 7, část 2. c) říká, že „cvičení podporují zejména praktické ovládnutí látky vyložené na přednáškách nebo zadané k samostatnému nastudování za aktivní účasti studentů,“ a v části 4), „Součástí studijních činností studenta je zadávaná a vlastní samostatná práce.“ Ale to píše jen pro připomenutí, jistě to víte nejlépe sami. Je také zajímavé, že někteří studenti hodnotí i ty vyučující, kteří v zimním semestru nebyli do výuky zapojeni. Proto je vhodné zapamatovat si jména svých vyučujících před příštím hodnocením.

Jistým problémem je, že některé přednášky či cvičení se jeví některým posluchačům jako „nudné“. Jak tento problém komplexně řešit, nevím, vždy záleží na osobnosti vyučujícího, jak dokáže přednášku či cvičení „polidštit“, „zatraktivnit“ či „odlehčit“; někteří vyučující na svůj správný styl výuky přicházejí postupně. Možná, že by řešením bylo, kdybychom při přijímání nového pracovníka provedli také talentové zkoušky (podobné těm, jaké dělají na DAMU), ale je otázkou, zda bychom někoho splňujícího nezbytné předpoklady v obou oblastech (odborné a herecké) vůbec našli. Vyučující, kterých se to týká, o této výtce vědí a snaží se na ni reagovat.

2. Vyjádřete se prosím k nejčastějším slovním komentářům a připomínkám studentů pro předměty Vašeho ústavu (uveďte některé konkrétní příklady).

K častým připomínkám patří komentáře podobné následující citaci: „učíme se věci, které nikdy... opravdu nikdy... nebudeme potřebovat !!!“ Tento komentář se týkal předmětu BA001 – Matematika 1. Cílem tohoto předmětu je (viz www stránky fakulty): Pochopení základních

pojmu diferenciálního počtu funkce jedné proměnné a geometrické interpretace některých pojmů. Umět derivovat a řešit úlohu průběhu funkce. Mít schopnost počítat s maticemi, umět provádět elementární úpravy a vyčíslení determinantů, umět řešit soustavy lineárních algebraických rovnic, zvládnout Gaussovu eliminační metodu řešení soustav. Projít základní numerické metody probíraných témat.

Nevím, jaká byla motivace studenta napsat takové vyjádření, zdali to bylo míněno upřímně, nebo byla připomínka vyvolána nějakou nespokojeností s výukou. Místo odpovědi jen doporučím zkusit požádat internetový vyhledávač o nalezení kombinace vhodných slov, například „stavebnictví diferenciální“ a z výsledků eliminovat irelevantní nálezy. Možná, že známý výrok „Nikdy neříkej nikdy“ je aplikovatelný i na zmíněný dotaz.

Další komentář z téže kategorie: „Nemůžu si pomoci, ale ještě jsem neviděla řešit statika na stavbě nějaký problém pomocí Metody sítí...“. Věřím vám, že na stavbě jste zmiňovaný jev neviděla, ale o významu této metody pro stavebnictví se lze přesvědčit například zadáním slov „metoda sítí stavebnictví“ do vyhledávače a pročtení si relevantních odkazů. Určitě nebudete zklamána.

Připomínka k předmětu BA004, cituji: „Nevidím logiku v tomto předmětu. To co jsme se učili první polovinu semestru považuju za naprosto zbytečné. Ano se statistikou se někdo z nás možná potká, ale určit hustotu z distribuční funkce? Myslím, že nejsem jediný kdo tímto předmětem prošel aniž pořádně pochopil o co se jedná. Možná kdyby se více zabrousilo do statistik, testování atd. tak by to bylo daleko více záživné a i bych si z toho něco odnesl. Za mě dosti zbytečné věci.“ Když už jsem ve výše uvedených komentářích doporučil použít internetový vyhledávač, udělám to ještě jednou a naposledy. Zvolte třeba kombinaci „pravděpodobnost stavebnictví“ a udělejte si představu o využití pravděpodobnosti a statistiky ve stavebnictví sám.

Citace vyjádření k předmětu CA001: „Předmět úplně k ničemu. Zbytečně zadře už pracující lidi, kteří se snaží dodělat školu.“ Aby si i náhodný čtenář mohl udělat představu o tomto „předmětu k ničemu“ uvádím jeho cíle ze stránek fakulty: Pochopit základní principy numerických výpočtů a seznámit se s faktory, které ovlivňují numerické výpočty. Umět řešit vybrané základní úlohy numerické matematiky. Pochopit princip iteračních metod řešení rovnice $f(x)=0$ a systémů lineárních algebraických rovnic, zvládnout výpočetní algoritmy. Seznámit se s problematikou interpolace a aproximace funkcí a naučit se úlohy prakticky řešit. Znáť principy numerické derivace a umět numericky řešit okrajové úlohy pro obyčejné diferenciální rovnice. Naučit se numerickým výpočtům integrálů.

Domnívám se, že v tomto případě jsou cíle naprosto jasné (ani necítím potřebu odvolávat se na internetový prohlížeč); tento předmět je jedním z předmětů, které jsou velmi potřebné v budoucí práci inženýrů stavebních a geodetických oborů.

Uvedené slovní komentáře často vyjadřují nepochopení základních principů studia na vysoké škole, o kterých je psáno v části 1. VUT je prestižní univerzita a její „zdolání“ není jednoduchým cílem. Studium je tvrdá každodenní práce vedoucí k získání diplomu a je možné, že někteří studenti tuto práci nedoceňují.

3. Uveďte, jak se postupuje v případě pedagogů, kteří jsou dlouhodobě negativně hodnoceni (např. osobní pohovor, postih, stažení z přednášek, změna garanta atd.).

Negativní hodnocení některým studentem některého vyučujícího je často vyváženo kladným hodnocením od jiného studenta a naopak (předpokládám, že jeden a tentýž posluchač nepíše dvě sdělení s opačným obsahem). Hodnocení jsou řešena osobními rozhovory s příslušnými vyučujícími. Dlouhodobě se ke zmírnění výrazně odlišných hodnocení stejných či obdobných

předmětů v závislosti na jejich vyučujících osvědčila výměna zkušeností v rámci pedagogických porad ústavu i méně oficiálních pedagogických setkání skupin vyučujících těchto předmětů.

4. Uveďte, jakým způsobem se oceňují kladně hodnocení pedagogové (uveďte jmenovitě příklady).

Jsme rádi, že někteří vyučující (a není jich málo) jsou dlouhodobě kladně hodnoceni. Snažíme se je ohodnotit, v mezích našich možností, v odměnách a v jejich osobním ohodnocení. Kladná hodnocení například jsou, cituji: „Vždy připravena na výuku, vynikající podklady, srozumitelný výklad, ochota.“, „... umí problematiku studentům vysvětlit jako nikdo jiný ...“, „Doktorka ... dokáže každou látku vynikajícím způsobem vysvětlit“, „Nejlepší učitel matematiky, snaží se co nejlépe studenty připravit ke zkoušce, sice na tabuli píše neskutečným tempem, ale vše vysvětlí a člověk odchází s tím, že opravdu něco umí.“, „Pan doktor ... mě naprosto skvěle seznámil s programovacím prostředím softwaru Matlab, který budu i více využívat ve svém studiu a práci. Ten to předmět by měl být povinný zejména pro studenty oboru K a KSS.“, „Mgr. ... zatím nejlepší cvičící na matematiku, kterého jsem potkal. Férové jednání, skvělá domluva a ochota.“, „Pani ... byla velmi milá, všechno podrobně vysvětlí a rozepíše. Z jejích přednášek se dá dobře pochopit látka.“ a řada dalších.

Na závěr: I když se toto hodnocení nazývá „Hodnocení kvality výuky“, nedověděl jsem se co se v rámci tohoto hodnocení nazývá „kvalitou“, co je tedy vlastně hodnoceno. Pro mě by v definici „kvality“ hrála rozhodující roli zmínka o úrovni nabytých znalostí, která snese srovnání mezi stavebními fakultami dalších vysokých škol v republice a o tom, jak se tyto znalosti ověřují.

V Brně dne 07. 03. 2019

prof. RNDr. Josef Diblík, DrSc.
vedoucí ústavu MAT

**Vyjádření vedoucího ústavu k připomínkám studentů v rámci
hodnocení kvality výuky na FAST VUT
za zimní semestr 2018–19**

ÚSTAV FYZIKY

- 1. Uvedte, zda byly zjištěny silně problematické případy ve výuce předmětů Vašeho ústavu a jaké navrhuje řešení ke zlepšení současného stavu.**

Dlouhodobě bez zásadních připomínek a pozitivní komentáře převažují nad negativními.

Vybrané komentáře:

- neúměrně složité na pochopení, nekoresponduje s nabytými matematickými znalostmi
- jedná se o fyziku ze střední školy (2-3) měla by být obsahově bohatší

Jak je vidět výše, tak se vybrané komentáře negují, je to jistě dáno přístupem různých přednášejících. Nápravu vidím v apelu na dodržení osnov různých přednášejících stejného předmětu (osobní pohovor).

- 2. Vyjádřete se prosím k nejčastějším slovním komentářům a připomínkám studentů pro předměty Vašeho ústavu (uvedte některé konkrétní příklady).**

Na základě věcných připomínek studentů reagujeme úpravou postupů u laboratorních měření.

Připomínky na přednáškách se často týkají složitosti odvození rovnic a času, který se tomuto věnuje. Studenti by nejraději vzali pouze finální tvar vzorce bez znalosti jeho odvození. Bohužel to takto aplikovat nelze ve všech případech, proto je aspoň základní odvození nutné.

- 3. Uvedte, jak se postupuje v případě pedagogů, kteří jsou dlouhodobě negativně hodnoceni (např. osobní pohovor, postih, stažení z přednášek, změna garanta atd.).**

Dlouhodobě negativně hodnocený vyučující není žádný. Výtky jsou ojedinělé.

- 4. Uvedte, jakým způsobem se oceňují kladně hodnocení pedagogové (uvedte jmenovitě příklady).**

Kladně hodnocení pedagogové jsou jmenovitě uvedeni na schůzi ústavu, v zápise a hodnocení zohledněno (se zahrnutím dalších složek) při rozdělování odměn. V případě, že je připomínka věcná, tak je zmíněna opět veřejně na schůzi a doporučení k nápravě sděleno ústně, případně formou emailu.

**Vyjádření vedoucího ústavu k připomínkám studentů v rámci
hodnocení kvality výuky na FAST VUT v Brně
za zimní semestr 2018/2019**

ÚSTAV CHEMIE

<p>1. Uvedte, zda byly zjištěny silně problematické případy ve výuce předmětů Vašeho ústavu a jaké navrhuje řešení ke zlepšení současného stavu.</p> <p>Byla hodnocena výuka ve 2 předmětech. Účast hodnotících studentů byla 22 % v předmětu BC001, 41 % v předmětu BC002. Silně problematické případy nebyly zjištěny.</p>
<p>2. Vyjádřete se prosím k nejčastějším slovním komentářům a připomínkám studentů pro předměty Vašeho ústavu (uvedte některé konkrétní příklady).</p> <p>Komentáře byly pouze k předmětu BC001, a to celkem 7. Většina hodnotila negativně obsáhlou předmět a náročnost zkoušky.</p>
<p>3. Uvedte, jak se postupuje v případě pedagogů, kteří jsou dlouhodobě negativně hodnoceni (např. osobní pohovor, postih, stažení z přednášek, změna garanta atd.).</p> <p>Žádný pedagog nebyl hodnocen negativně.</p>
<p>4. Uvedte, jakým způsobem se oceňují kladně hodnocení pedagogové (uvedte jmenovitě příklady).</p> <p>Mezi hodnoceními jednotlivých pedagogů nejsou podstatné rozdíly. K výsledkům ankety (a k vlastním poznatkům z hospitací) přihlížím při rozdělování odměn.</p>

V Brně dne 04. 03. 2019

doc. Ing. Jitka Malá, Ph.D.
vedoucí ústavu

**Vyjádření vedoucího ústavu k připomínkám studentů v rámci
hodnocení kvality výuky na FAST VUT
za zimní semestr 2018–19**

ÚSTAV STAVEBNÍ MECHANIKY

(Odpovědi a komentáře ústavu jsou uvedeny v kurzívě.)

1. Uvedte, zda byly zjištěny silně problematické případy ve výuce předmětů Vašeho ústavu a jaké navrhuje řešení ke zlepšení současného stavu.

Málo času na velké množství látky (AD001). Myslím, že není vhodné, aby se ve cvičení nestihla udělat ani ne polovina učiva, které je potřeba ke zkoušce.

V předmětu AD001 je obsah látky ze Základů stavební mechaniky a z Pružnosti a pevnosti, které jsou pro stavebního inženýra i architekta stěžejní a ve studijním programu Stavební inženýrství jsou ve dvou semestrech, přičemž mají tříhodinové a dvouhodinové cvičení. Vzhledem k pouze jednohodinové dotaci, jsou cvičení AD001 orientována na složitější části studované problematiky. Pokud se student na cvičení nepřipravuje, nebo nechodí na přednášky, pak mu předmět z větší části nutně uniká. Je to dlouhodobý problém a řešení je na úrovni oborové komise. Přitom je potřeba zvážit, že i na Fakultě architektury je podstatně větší počet hodin.

Když cvičení BD004 vedl pan Lipowczan (doktorand) tak to bylo velice zmatené, nepřehledné, nezáživné.

Aktivita a snaha vysvětlit problematiku ve cvičení BD002 na konkrétních případech byla u některých cvičících nulová.

Vyučující na cvičeniach BD004 boli pomalí a neschopní vysvetliť danú látku. Ani jeden príklad sme nedokončili na hodine. Keď som ich poprosila o vysvetlenie určitej tematiky, ktorá mala byť na skúške, povedali, že to nevedia.

Je to opakující se problém nově přijatých doktorandů na prezenční formu studia, kteří mají povinnost učit pět semestrů. Na ústavu je tomuto problému věnována zvýšená pozornost. Řešení spočívá v tom, že nastupující doktorandi jsou vedeni zkušenými staršími pedagogy, zpočátku bez samostatné výuky. Bohužel, ne každý doktorand má k výuce patřičné vložky.

2. Vyjádřete se prosím k nejčastějším slovním komentářům a připomínkám studentů pro předměty Vašeho ústavu (uvedte některé konkrétní příklady).

Je škoda, že v rámci cvičení BD004 je tak málo hodin určených k práci se statickými programy, vzhledem k tomu, že fakulta žádné kurzy zaměřené na Scia Engineer/RFEM nemá.

Ústav STM nabízí v zimním semestru čtvrtého ročníku bakalářského studia volitelný předmět BD091 Základy práce v prostředí ANSYS Classic. Při větším zájmu studentů by ústav měl kapacitu zajistit volitelný předmět pro komerční statický software; firma Dlubal nepravdělně pořádá pro studenty bezplatné kurzy.

Na přednáškách BD004 mi přišlo, že je velmi obsáhle popisováno, jak lze zadat matice tuhosti do počítače.

Jde o to pochopit tvorbu a chování výpočtových modelů prutových konstrukcí a následně i jiných typů konstrukcí v souvislostech. Úzce to souvisí s korektním využíváním komerčních systémů.

Učivo na přednáškách CD002 je abstraktnější než je student zvyknutý.

CD003: Celkem zajímavý předmět, ale naprosto k ničemu. Absolutní ztráta času, předmět mi nic nedal, jen mi sebral 5 dní příprav na zkoušku. Pro studenty oboru S absolutně nerelevantní a přehnané požadavky vědomostí pokročilé fyziky, které nám v praxi budou absolutně k ničemu. Člověk už "zbytečných" předmětů prošel dost v bakalářském studiu, co nevyužije v praxi v oboru. Tento predmet je totálne úplne bezpredmetný na našej škole.

Přehnané množství odvozování (CD005) bez hlubšího smyslu pro praxi

Řada připomínek má společný jmenovatel – obtížnější předměty připadají studentům náročné a potažmo zbytečné. Souvisí to se současným trendem: program to za mě vypočítá, tak proč bych tomu měl rozumět.

Bylo by jistě velmi zajímavé dozvědět se od studentů jejich názor na obsah studia s profilem absolventa – co by zařadili do učebních plánů a co by tam určitě nechtěli mít. Pak by fakulta těžko mohla garantovat absolvované studium na evropské úrovni.

3. Uvedte, jak se postupuje v případě pedagogů, kteří jsou dlouhodobě negativně hodnoceni (např. osobní pohovor, postih, stažení z přednášek, změna garanta atd.).

Případy dlouhodobého negativního hodnocení pedagogů se v podstatě nevyskytují. Průměrné hodnocení se pohybuje nejčastěji v mezích 4,5 až 6 bodů. Někdy je problém, vedou-li výuku samostatně doktorandi (viz bod 1). Tomu je ze strany vedení ústavu věnována zvýšená pozornost – možnost konzultovat se zkušenými pedagogy, hospitate.

4. Uvedte, jakým způsobem se oceňují kladně hodnocení pedagogové (uvedte jmenovitě příklady).

Pan Eliáš je výborný učitel ve všech ohledech (BD002). Pan Keršner dokáže vysvětlit učivo BD002. Jan Mašek je nejlepší, nejspravedlivější učitel, kterého jsem na škole zatím potkal (BD002). Doc. Ing. Jiří Kytýr, CSc. dělá ze statiky (BD004) doslova pohádkový předmět. Doktorka Šimonová je velmi ochotná a vstřícná; nemá problém vysvětlit danou látku (BD004) i mimo konzultační hodiny. Opravdu bych chtěl vyzdvihnout práci pana ing. Martináska; danou problematiku (CD005) vysvětlí naprosto přehledně a srozumitelně.

Citovány jsou nejčastější kladné komentáře k uvedeným učitelům. Tito pedagogové jsou dávání za vzor ostatním kolegům, žádání o pomoc nováčkům a odrazí se to i v jejich osobním ohodnocení.

V Brně dne 07. 03. 2019

prof. Ing. DRAHOMÍR NOVÁK, Dr.Sc.
vedoucí ústavu

**Vyjádření vedoucího ústavu k připomínkám studentů v rámci
hodnocení kvality výuky na FAST VUT
za zimní semestr 2018–19**

ÚSTAV GED

1. Uveďte, zda byly zjištěny silně problematické případy ve výuce předmětů Vašeho ústavu a jaké navrhuje řešení ke zlepšení současného stavu.

Jako každý rok je účast ve studentském hodnocení kvality výuky výrazně pod 50% (tentokrát v průměru asi 30%), proto nelze její vypovídací hodnotu přeceňovat. Situaci dále zhoršuje fakt, že drtivou většinu předmětů hodnotí méně než 10 studentů a většinu učitelů méně než 5 studentů a průměrné bodové hodnocení je tak do značné míry náhodné. Nicméně z dlouhodobého hlediska lze vysledovat jisté přetrvávající názory.

Stejně jako v předchozích letech bylo nejvíce připomínek k vyučování předmětů Inženýrská geodézie I a II. Na konci semestru došlo dokonce k podání petice ze strany studentů požadující nápravu některých problematických jevů ve cvičení: metody hodnocení testů, dodržování časového rozsahu výuky, změnu chování jednoho z cvičících.

Situace byla projednána s cvičícími i s garantem předmětu, nicméně přes veškeré úsilí nebylo dosaženo shody ohledně náročnosti výuky, příčin současného stavu a jeho řešení. Pro příští rok byly navrženy některé dílčí úpravy jak v tomto předmětu, tak v předmětech mu předcházejících. Výuka předmětu bude i nadále monitorována.

2. Vyjádřete se prosím k nejčastějším slovním komentářům a připomínkám studentů pro předměty Vašeho ústavu (uveďte některé konkrétní příklady).

Oproti minulým letům přibylo slovních hodnocení, komentářů a připomínek což považuji za příznivou změnu a všem, kteří komentář připojili, děkuji. Upozornil jsem všechny vyučující, že se mohou s výsledky hodnocení seznámit a mít tak bezprostřední zpětnou vazbu.

Slovní připomínky byly jak kladné tak záporné s tím, že záporné mírně převažují.

V tomto semestru se objevily negativní komentáře k některým vyučujícím v předmětu BE01 Geodézie. Vesměs se týkali přístupu učitelů ke studentům a kvalitě/nekvalitě vysvětlení problematiky na cvičení. Zdá se, že se zde projevuje rozdíl mezi tím, jakou důležitost přiřkládají přednáškám a přípravě na cvičení vyučující a jakou studenti. Ve cvičení není prostor pro podrobný výklad problematiky, tu by studenti měli chápat z přednášek. Výklad na cvičení slouží pouze k zdůraznění věcí, které cvičící považuje za důležité.

Nicméně uvedené připomínky s dotyčnými vyučujícími proberu.

3. Uveďte, jak se postupuje v případě pedagogů, kteří jsou dlouhodobě negativně hodnoceni (např. osobní pohovor, postih, stažení z přednášek, změna garanta atd.).

Negativní hodnocení výuky probírám s vyučujícími, kterých se týká. Ke změně vyučujícího či garanta v poslední době nedošlo, nicméně ani taková možnost není do budoucna vyloučena.

4. Uveďte, jakým způsobem se oceňují kladně hodnocení pedagogové (uveďte jmenovitě příklady).

Kvalita výuky je jedním z kritérií, které ovlivňují výši osobních příplatků a odměn akademických pracovníků. Objem takto rozdělovaných prostředků však není nijak závratný a na celkovou výši příjmů pracovníka nemá zásadní vliv. Hlavním oceněním tak zůstává pocit pracovníka, že práce, kterou vykonává je pro studenty přínosem a ti si jí váží. Velmi kladně je v posledních letech hodnocena výuka doc. Rudy, kterému bych tímto chtěl i já vyjádřit poděkování.

**Vyjádření vedoucího ústavu k připomínkám studentů v rámci
hodnocení kvality výuky na FAST VUT
za zimní semestr 2018–19**

ÚSTAV – GEOTECHNIKY

1. Uveďte, zda byly zjištěny silně problematické případy ve výuce předmětů Vašeho ústavu a jaké navrhuje řešení ke zlepšení současného stavu.

Celkem 12 předmětů, studenty hodnoceno 10, 2 nikoliv. Hodnotilo od 15% do 42% studentů.

- Ø hodnocení „**Celkového dojmu z předmětu**“ **4,62**
- Ø hodnocení „**Obsahové stránky předmětu**“ **4,87**
- Ø hodnocení „**Korektnosti zápočtu**“ **5,6**
- Ø hodnocení „**Korektnosti zkoušky**“ **5,4**

Při hodnocení kvality výuky studenty ve stupních **od 1 (nejhorší) do 6 (nejlepší)** jsou **průměrná** hodnocení učitelů Ústavu geotechniky pro jednotlivé předměty (přednášky – 6 kritérií, ostatní formy výuky – 5 kritérií) a jednotlivá kritéria následující:

- Ø v „*hodnocení přednášek*“: **5,2**, při 10 přednášejících (od 4,3 do 6,0)
- Ø v „*hodnocení ostatních forem výuky*“: **5,17** pro 26 učitelů (od 2,9 do 6,0)

Ve výuce předmětů Ústavu GTN **nebyl** anketou **zjištěn** žádný „**silně problematický**“ resp. „**problematický**“ případ. Pokud by snad došlo k výrazně nízkému hodnocení u některého kritéria, bude to řešeno s příslušným vyučujícím. Není tudíž třeba přijímat jakákoliv další řešení ke stávajícímu stavu.

2. Vyjádřete se prosím k nejčastějším slovním komentářům a připomínkám studentů pro předměty Vašeho ústavu (uveďte některé konkrétní příklady).

BF001 Geologie – 5 slovních komentářů – viz v originálním znění:

- Přednášky byly nudné naopak cvičení mě bavily.
Odp.: Subjektivní, s gramatickou chybou... S přednášejícím však bude projednáno.
- Velmi zajímavý predmet.
- Nechápu, co si jako [REDAKCE] dokazuje tím, že vypisuje termíny 2 dny dopředu ? to je takovej problém vypsat všechny termíny na celé zkouškové období ? A když ji napíšu mail, odpoví jen Ano, Ne nebo Nevím... paráda.... nehledě na to, že někdo měl na zkoušku jen 10 minut a někdo dostal 3/4 hodiny.... přece by měli mít všichni stejné podmínky ne ? Nejhorší profesorka, kterou jsem kdy potkal at si jde své komplexy lečit na psychiatrii a neeeee na studentech....
Odp.: Velmi zaujaté, množství překlepů svědčí o afektu, navíc bez špetky slušnosti. Nicméně s vyučujícím bude projednán způsob vypisování termínů zkoušky.
- oceňuji názornost a praktičnost výuky zejména ve cvičeních
- Paní [REDAKCE] byla velice milá, dodala potřebné materiály k zvládnutí předmětu a byla ochotna konzultovat vše co bylo potřeba.

BF004 Zakládání staveb (S) – 2 slovní komentáře - viz v originálním znění:

- Jediná nevýhoda pana [REDAKCE] je že opravování zápočtových, a zejména zkouškových příkladů, trvá strašně dlouho. Například já jsem si zkoušku napsal ve druhém týdnu zkouškového, pravděpodobně špatně, ale nemohl jsem se popřípadě špatného výsledku naspát na termín další ba i na termín ve čtvrtém týdnu. Jako učitel je velmi schopný a vysvětlí vše.

Odp.: S učitelem bude projednáno zrychlení při oznámení výsledků zkušebního testu.

- Zbytečný předmět. Téměř vše je opakování ze základů stavební mechaniky.

Odp.: Naprosto neobjektivní a „revoluční“ komentář. Jaká je náplň základů stavební mechaniky a proti tomu zakládání staveb?? Zcela totožné jsou snad jen ty „základy“ v názvu obou předmětů... A samozřejmě kořeny, na které od „Stavební mechaniky“ disciplína „Zakládání staveb“ navazuje.

BF005 Mechanika hornin – 2 slovní komentáře - viz v originálním znění:

- Pan ██████ vykládá učivo velmi zajímavě.
- Tento předmět mi přijde nepřínosný a nic mě nenaučil.

Odp.: 2 rozdílné názory. A k tomu snad – „předmět“ jako takový nikdy nikoho nic nenaučí...

CF001 Zemní konstrukce – 3 slovní komentáře - viz v originálním znění:

- Prezentace pro předmět CF001 poskytnutá vyučujícím je poloprázdná, pdf neobsahuje grafy a další důležité informace, na druhou stranu skripta pana Míči jsou perfektní. Lze z nich vše snadno vyčíst a rychle pochopit.

Odp.: Jde o tzv. slepou prezentaci, kde jsou studentům poskytnuty základní informace, které jsou na přednášce doplňovány. Nelze proto představu komentátora naplnit.

- Oceňuji velice dobře zpracovaná skripta pro tento předmět. Přednášejícímu bych vytknul přetahování přednášek, bohužel se to několikrát stalo. Chápu, že chcete látku dobrat a ukončit téma, ale osobně si myslím, že studenti pak začínají být nevrlí a nekoncentrují se na výklad.
- Přístup pana docenta ██████, s možností odevzdat jednotlivé protokoly a nemuset je chodit osobně konzultovat, je velmi vstřícný. Zkouška je poměrně obtížná ve srovnání se všemi předchozími předměty vyučovanými na ústavu GTN (což samozřejmě není chyba předmětu CF001). Hodnocení zkoušky je férové, jediné možné vylepšení by mohlo být, poskytnutí materiálu s potřebnými vztahy a grafy ještě před zkouškou, aby bylo možné se s ním blíže seznámit.

Odp.: Bude zváženo a posléze, podle možností, řešeno.

3. Uveďte, jak se postupuje v případě pedagogů, kteří jsou dlouhodobě negativně hodnoceni (např. osobní pohovor, postih, stažení z přednášek, změna garanta atd.).

Žádný „dlouhodobě negativně hodnocený“ pedagog na Ústavu GTN nepůsobí. Není proto také zapotřebí přijímat žádná opatření.

4. Uveďte, jakým způsobem se oceňují kladně hodnocení pedagogové (uveďte jmenovitě příklady).

Naprostá většina učitelů Ústavu GTN vychází z „hodnocení kvality výuky“ přinejmenším velmi dobře až výborně (s $\bar{\emptyset}$ hodnocením cca 5 až 6 – viz ad 1.). Učitelům za to bude na schůzi Ústavu poděkováno, se zdůrazněním potřeby dále zachovat, ne-li zlepšovat, tento stav. Nejlépe hodnocení pedagogové jsou, podle možností, oceněni v rámci „osobního příplatku“ a odměn.

**Vyjádření vedoucího ústavu k připomínkám studentů v rámci
hodnocení kvality výuky na FAST VUT v Brně
za zimní semestr 2018/2019**

ÚSTAV – PST

1. Uvedte, zda byly zjištěny silně problematické případy ve výuce předmětů Vašeho ústavu a jaké navrhuje řešení ke zlepšení současného stavu.

Hodnocení kvality výuky předmětů zajišťovaných PST v zimním semestru AR 2018/2019 se účastnilo od 14 % do 67 % studentů (hodnocení je validní podle informace v IS FAST při účasti 33 % a více); předměty s hodnocením 0 % nejsou uvažovány. Kvóta 33 % byla splněna v rámci hodnocených předmětů AH001, BH012, CH011 a CH052.

Kontrola výuky předmětů zajišťovaných PST byla prováděna průběžně v rámci celého ZS, tak aby byl zajištěn soulad probíraných témat s harmonogramem přednášek a cvičení. Kontrola je realizována jmenovanými guaranty přednášek a guaranty cvičení. V rámci kontrol nebyly v průběhu ZS zjištěny problematické případy ve výuce a nesoulad mezi realizovanou a plánovanou výukou.

Hodnocení kvality výuky pedagogů PST v průběhu zimního semestru AR 2018/2019 se ve všech validně hodnocených předmětech, tj. AH001, BH012, CH011 a CH052 pohybovalo nejčastěji v intervalu 4 až 6 (ze škály 1 – nejhorší a 6 – nejlepší)

Pozn.: Hodnocení kvality výuky pedagogů PST se dlouhodobě pohybuje nejčastěji v intervalu 4 až 6 (ze škály 1 – nejhorší a 6 – nejlepší).

2. Vyjádřete se prosím k nejčastějším slovním komentářům a připomínkám studentů pro předměty Vašeho ústavu (uvedte některé konkrétní příklady).

U validně hodnocených předmětů, u kterých kvóta odpovědí přesahovala 33 % nebyly uvedeny připomínky, slovní komentář a námět na zlepšení výuky. Slovní hodnocení bylo uvedeno pro předměty BH001, BH003 a BH009. Jedná se o předměty, které patří k širšímu základu studia a jsou součástí profilu absolventa. V rámci těchto předmětů jsou rozvíjeny schopnosti studentů samostatně řešit problematiku témat pozemního stavitelství.

BH001

- *Pro gympláky strašně moc věcí naráz... Naučit se tolik nových věcí (co průmyslovky probíraly celé 4 roky) za jeden semestr je dost stresující, protože já osobně si určitě nepamatuju ani polovinu toho, co je pro průmkaře úplně jasná věc, jak co kam a kde patří za stavební prvek. Snad se nám budou vědomosti nabalovat a ucelovat v průběhu dalších semestrů. Jinak si to moc neumím představit. Předmět mi dal spíš jen to, že vím, že nějaký takový prvek existuje, ale popsát ho, nebo jak se používá... To je pro mě dost obtížné. Pokud by bylo nějaké řešení na pomoc se v tom lépe zorientovat, určitě budu rád za jakoukoliv zprávu.*
- *Ocenil bych modernizaci a sjednocení podkladů, zejména do cvičení. Přiblížení problematiky však bylo příkladně snadno pochopitelné.*

Odpověď: Předmět BH001 je obecným předmětem, který představuje problematiku pozemního stavitelství. Náměty na úpravu náplně PST registruje již z dřívějších HKV, a proto na základě interní základě diskuze byla navržena v rámci nové akreditace studijního programu Stavební inženýrství úprava harmonogramu a náplně přednášek a cvičení s cílem použít moderní didaktické pomůcky.

BH003

- *Připomínky ohledně konzultací, přípravy prezentací a jejich čitelnosti atp.*
- *Výuka pozemního stavitelství na vysoké (i střední škole) se točí kolem toho, že nám vyučující říkají co a jak dělat bez toho, aniž by zmínili proč. Ing. Kacálek je jeden z mála vyučujících, který je studentovi schopný poutavou formou předat nejen věci dané normou, ale také zkušenost a důvod řešení dané problematiky. Jinými slovy je schopný podělit se o své know-how a nepředpokládá, že student všechno ví.*

Odpověď: V rámci nové akreditace jsou garanty předmětů mj. i předmětu BH003 připravovány „nosné prezentace“, ve kterých budou odstraněny uvedené připomínky. Výtky týkající se konzultací je možné odstranit na základě diskuze s vyučujícím a dohodnout se na individuální konzultaci.

BH009

- *Není fér že pozemáci si pracují na BP a ostatní to musí stíhat ve svém volném čase, kterého moc není.*
- *Přijde mi zvláštní, že v předmětu jsou obrovské rozdíly v požadavcích v rámci jednotlivých vyučujících. Chybí ucelený soupis požadavků a harmonogram. Někteří vyučující vyžadují např. základy, výpočet "U" všech konstrukcí, výkresy stropů, details. Jiní žádné z tohoto nevyžadují.*
- *Pro někoho, kdo nepíše bakalářskou práci na ústavu pozemních staveb dost zbytečný předmět, který zvýhodňuje studenty s BP na tomto ústavu.*

Odpověď: V rámci předmětu BH009 studenti oboru S zpracovávají projekt pro stavební povolení. V případě studentů zaměření NPS se jedná o téma, které v LS přejde na řešení BP. Studentům zaměření TZB, EKŘ je dána možnost zpracovávat projekt pro stavební povolení na objekt, který budou v LS řešit na BP. V případě, že takový objekt nemají, řeší „typický“ projekt rodinného nebo bytového domu. S ohledem na požadovaný výstup předmětu (pro všechny stejný) není možné uspokojit všechny požadavky. V rámci nové akreditace se připravuje materiál, který definuje výstupy z předmětu tak, aby výstupy byly sjednoceny.

3. Uveďte, jak se postupuje v případě pedagogů, kteří jsou dlouhodobě negativně hodnoceni (např. osobní pohovor, postih, stažení z přednášek, změna garanta atd.).

Na PST se nevyskytují případy pedagogů, kteří by byli dlouhodobě negativně hodnoceni. Pedagogové se na výukový proces řádně připravují. I z tohoto důvodu jsou převážně hodnoceni kladně. Hodnocení se většinou pohybuje v intervalu 4 až 6 (ze škály 1 – nejhorší a 6 – nejlepší). V případě zjištění negativního hodnocení jsou pedagogové na tuto situaci upozorněni v rámci osobního pohovoru s vedením PST. V případě opakování problémů jsou přijata doporučení na sjednání nápravy v problematických místech hodnocení.

Před začátkem AR jsou vždy diskutovány možné změny ve struktuře přednášek a cvičení s cílem informování o nových trendech a technologiích v oblasti pozemního stavitelství. Rovněž jsou v rámci diskuzí zvažovány připomínky a náměty studentů z anonymních průzkumů, které jsou realizovány v rámci SZS.

Možnosti řešení negativního hodnocení, tj. postih, stažení z přednášek nebo změna garanta předmětu nebyly v průběhu zimního semestru AR 2018/2019 použity.

4. Uveďte, jakým způsobem se oceňují kladně hodnocení pedagogové (uveďte jmenovitě příklady).

Hodnocení kvality výuky je jedním z faktorů hodnocení činnosti pedagoga na PST. Hodnocení je promítnuto po započtení váhového faktoru do přiznání výše osobního ohodnocení a je také promítnuto do odměňování.

V Brně dne 8. 03. 2019

prof. Ing. Miloslav Novotný, CSc.
vedoucí ústavu PST

**Vyjádření vedoucího ústavu k připomínkám studentů v rámci
hodnocení kvality výuky na FAST VUT
za zimní semestr 2018–19**

ÚSTAV – ARC –

- 1. Uveďte, zda byly zjištěny silně problematické případy ve výuce předmětů Vašeho ústavu a jaké navrhuje řešení ke zlepšení současného stavu.**

Při podrobné kontrole HKV v jednotlivých předmětech garantovaných ARC bylo zjištěno, že kvalita výuky učitelů ústavu je zúčastněnými studenty hodnocena v rozmezí 3,00 až 6,00, což lze pokládat za uspokojivé. Přitom hodnoty v rozmezí 3,00 a 4,00 se vyskytují jen velmi výjimečně. Negativní hodnocení 2 konzultantů stavebně technické části z kooperujícího Ústavu PST (rozsah 1 hod. týdně) v předmětech AG032 a AG034 Ateliér architektonické tvorby II. a IV. (při účasti 1 resp. 2 respondentů) je mimo kompetenci vedoucího ARC.

- 2. Vyjádřete se prosím k nejčastějším slovním komentářům a připomínkám studentů pro předměty Vašeho ústavu (uveďte některé konkrétní příklady).**

Celkem bylo zjištěno 15 slovních komentářů; 7 s kritickým obsahem; 6 s pozitivním obsahem; 2 komentáře hodnotím jako irelevantní.

- **Komentáře s kritickým obsahem:**

AG003 Obytné stavby

Kritická připomínka k celkové úrovni přednášek (doc. Menšíková) – řešena pohovorem s vyučující. V příštím akademickém roce bude řešena změnou přednášejícího.

AG007 Venkovské a zemědělské stavby

Čtyři kritické připomínky k pozdě vyhodnoceným zkouškám a jejich pozdnímu zveřejnění; k celkové úrovni přednášek a obsahové náplni cvičení (doc. Dýr) – řešena pohovorem s vyučujícím s důrazem na povinnost dodržovat Studijní a zkušební řád VUT.

AG029 Úvod do tradičních řemesel

Kritická připomínka k přehlednosti a celkové struktuře přednášek (Ing. arch. Werner) – řešena pohovorem s externím vyučujícím.

AG036 Komplexní projekt

Kritická připomínka k vedení projektu učitelem ARC (Ing. arch. Adam Guzdek, Ph.D.) – jedná se o první zkušenost vyučujícího s vedením tohoto projektu – předpoklad zlepšení v příštím akademickém roce.

- **Komentáře s pozitivním hodnocením:**

AG008 Obnova památek – Ing. arch. Adam Guzdek, Ph.D. – 2x pozitivní hodnocení.

AG016 Urbanismus – Ing. arch. Tomáš Pavlovský, Ph.D.

AG024 Dějiny architektury 4 – Mgr. Markéta Žáčková, Ph.D.

AG028 Detail v architektuře 2 – Ing. arch. Viktor Svojanovský

AG032 Atelier architektonické tvorby 2 – doc. Ing. arch. Juraj Dulenčín, Ph.D. a Ing. Roman Brzoň, Ph.D.

- **Komentáře irelevantní:**

AG022 Dějiny architektury 2 - Požadavek na termín zápočtu ve zkouškovém období.

MG004 Projekt 2 - Kritická připomínka k zařazení předmětu do studia Městského inženýrství – reagovat na ni přísluší a vedoucímu oboru MI.

3. Uvedte, jak se postupuje v případě pedagogů, kteří jsou dlouhodobě negativně hodnoceni (např. osobní pohovor, postih, stažení z přednášek, změna garanta atd.).

V HKV za ZS 2018/2019 se dlouhodobě negativní hodnocení kmenových učitelů ARC FAST nevyskytlo (viz bod 1). Jednotlivá negativní vyjádření nejsou dlouhodobého rázu a jsou řešena individuálním pohovorem vedoucího ústavu s příslušným učitelem.

4. Uvedte, jakým způsobem se oceňují kladně hodnocení pedagogové (uvedte jmenovitě příklady).

HKV pedagogů je součástí celkového hodnocení každého učitele Ústavu architektury. V uvedených komentářích k předmětům, se objevilo také 6 pozitivních ohlasů (viz bod 2). Pochvala garantům předmětů a učitelům je součástí pravidelných porad ústavu. HKV však není, ani nemůže být, jediným kritériem hodnocení práce učitele. Učitelé ARC jsou hodnoceni komplexně společně s dalšími aspekty, jako např.: péče o vlastní odborný a kariéerní růst, zapojení do vědeckovýzkumných aktivit a projektů, podíl na organizaci architektonických soutěží pro studenty architektury, pořádání výstav a prezentací ústavu na veřejnosti, zapojení do Registru uměleckých výkonů, apod. To je následně vyjádřeno výší odměn a osobního ohodnocení učitele.

Poznámky:

Z kontroly HKV za ZS 2018 / 2019 lze opětovně a ve shodě s minulými hodnoceními konstatovat:

- 1) Opakovaně se v hodnocení projevuje výrazně nízké procento účasti studentů a tedy malá vypovídací hodnota. Aktuálně vypočtená celková účast respondentů (238 skutečně hodnotících studentů z 1312 celkově možných hodnotících studentů) představuje pouze 18,14 % zúčastněných. Z celkového počtu 30 předmětů garantovaných ústavem ARC pouze 5 předmětů bylo hodnoceno více než 30 % možných respondentů; dalších 7 předmětů v rozmezí 20% - 30 % a zbylých 18 předmětů dosáhlo účasti pod 20%. Význam HKV chápou jako možnou zpětnou vazbu ve vztahu učitel – student. Vyšší účast studentů by však byla určitě relevantním důvodem k tomu, abychom se výsledky hodnocení zabývali podrobněji.
- 2) Hodnotící kritérium „Dostupné materiály“:
 - Podklady pro ateliérovou výuku a závěrečné práce jsou studentům předkládány hned v prvních hodinách výuky ve formě zadání ateliérového projektu a s metodických pokynů.
 - Hodnocení dostupnosti podkladů pro přípravu ke zkoušce je často ovlivněno obecnou nechutí studentů hledat zdroje pro studium na přednáškách, v knihovně, v odborné literatuře, tedy jinde než na Internetu. Stále přetrvává stav, kdy studenti, i přes výslovné doporučení, že konkrétní knihu je možno prostudovat ve fakultní knihovně (KIC), nakonec tuto možnost využívají jen minimálně.
- 3) Opětovně konstatuji, že hodnotící kritérium „Moje účast ve výuce“ je soukromou věcí každého studenta, nemusí být vždy objektivně korektní a vztah k celkovému HKV má minimální. Oblíbenost či neoblíbenost předmětu nemusí a často ani nesouvisí s kvalitou výuky.

V Brně dne 08. 03. 2019

doc. Ing. arch. Antonín Odvárka, Ph.D.
vedoucí Ústavu architektury FAST VUT v Brně

**Vyjádření vedoucího ústavu k připomínkám studentů v rámci
hodnocení kvality výuky na FAST VUT
za zimní semestr 2018–2019**

ÚSTAV TECHNOLOGIE STAVEBNÍCH HMOT A DÍLCŮ

- 1. Uvedte, zda byly zjištěny silně problematické případy ve výuce předmětů Vašeho ústavu a jaké navrhuje řešení ke zlepšení současného stavu.**

Většina zaměstnanců ústavu THD je dlouhodobě hodnocena v intervalu 4-6. V předmětném hodnocení byly zjištěny pouze dva případy hodnocení pod hodnotu 4. Výsledek ovšem může být zkreslen, protože hodnocení provedlo pouze 52 a 29 % studentů a daní vyučující mají u jiných předmětů hodnocení pozitivní. Nicméně s pracovníky proběhl osobní pohovor a výsledkem je navrzení úpravy organizace výuky.

- 2. Vyjádřete se prosím k nejčastějším slovním komentářům a připomínkám studentů pro předměty Vašeho ústavu (uvedte některé konkrétní příklady).**

Připomínky i komentáře byly ojedinělé. Případné náměty na zlepšení organizace výuky byly projednány s vyučujícími a na základě návrhů studentů budou zařazena do praktické výuky také cvičení realizovaná v rámci výzkumného Centra AdMaS za účelem využití nejmodernějšího přístrojového vybavení. Průběh výuky v rámci semestru je pravidelně kontrolován vedoucím ústavu.

- 3. Uvedte, jak se postupuje v případě pedagogů, kteří jsou dlouhodobě negativně hodnoceni (např. osobní pohovor, postih, stažení z přednášek, změna garanta atd.).**

Případy dlouhodobého negativního hodnocení pedagogů ústavu THD nebyly zjištěny.

- 4. Uvedte, jakým způsobem se oceňují kladně hodnocení pedagogové (uvedte jmenovitě příklady).**

Naprostá většina učitelů, včetně doktorandů podílejících se na výuce, je hodnocena velmi kladně. Výsledky hodnocení kvality výuky jednotlivých pedagogů a předmětů prezentuje vedoucí ústavu zaměstnancům na katedrové poradě ústavu a ocenění učitelů probíhá zejména formou mimořádných odměn a je zohledněno také při stanovování výše osobních příplatků.

**Vyjádření vedoucího ústavu k připomínkám studentů v rámci
hodnocení kvality výuky na FAST VUT
za zimní semestr 2018–19**

ÚSTAV BETONOVÝCH A ZDĚNÝCH KONSTRUKCÍ

1. Uvedte, zda byly zjištěny silně problematické případy ve výuce předmětů Vašeho ústavu a jaké navrhuje řešení ke zlepšení současného stavu.

Vedení Ústavu betonových a zděných konstrukcí a jeho akademičtí pracovníci a se pravidelně zabývají obsahem a kvalitou výuky v zajišťovaných předmětech. Ústav také dlouhodobě sleduje výsledky hodnocení výuky studenty a přihlíží k jejich konstruktivním připomínkám a názorům. Z dlouhodobého sledování výsledků hodnocení vyplývá, že se hodnocení většinou v celku i pro jednotlivé předměty příliš od sebe neliší. Celkové výsledky u předmětů ústavu se pohybují kolem průměru všech předmětů fakulty. U bakalářského studia jsou o něco horší a u magisterského studia obdobné. Ve výuce předmětů ústavu nebyly zjištěny významněji problematické případy. Pokud se týká připomínek k obsahu výuky předmětu BL004 bude provedena změna obsahu cvičení tak, aby se v něm řešily především vodohospodářské konstrukce.

V zimním semestru oproti minulému roku došlo v bakalářském studiu k významnějšímu zlepšení hodnocení u více předmětů (např. BL003, BL008 a BL009); mírné zhoršení bylo zaznamenáno pouze u BL004. V magisterském studiu je celkové hodnocení předmětů v posledních letech podobné – zlepšení je u CL002, CL003 a CL054. zhoršení nastalo u CL001 a CL059. Mírně horší hodnocení je především u některých předmětů ústavu na oborech a zaměřeních, u kterých není navrhování konstrukcí hlavním obsahem studia – i zde však bylo zaznamenáno určité zlepšení. Bohužel u studentů převládá argumentace typu „to přece nebudeme v praxi potřebovat, nejsme statici“. Přitom právě staticko-konstrukční předměty učí studenty o konstrukci přemýšlet.

Lépe je také v rámci jednotlivých předmětů hodnocena klasifikace studentů oproti obsahu a dojmu z výuky.

Jako problém se jeví stále nedostatečná znalost z některých teoretických předmětů, na které naše výuka navazuje, zejména předmětů z oblasti stavební mechaniky. Na výsledky a jejich váhu má vliv i menší účast studentů při hodnocení našich předmětů - většinou je pod 33 procent. Hodnocení jedním nebo dvěma studenty nepovažujeme za relevantní.

Ke zlepšení současného stavu hledá ústav cesty v přiměřené úpravě obsahu jím vyučovaných předmětů.

2. Vyjádřete se prosím k nejčastějším slovním komentářům a připomínkám studentů pro předměty Vašeho ústavu (uvedte některé konkrétní příklady).

Slovní komentáře menšího nebo většího rozsahu jsou u větší části předmětů uvedeny, výjimku tvoří některé povinně volitelné předměty v magisterském studiu. Větší rozsah vyjádření je u předmětů BL002, BL004, BL009, BL011 a CL001. Týkají se většinou vhodnosti předmětu pro příslušný obor, popř. zaměření, některých pedagogů (např. jejich rozdílného přístupu k některé probírané problematice popř. vztahu ke studentům) a dále obsahu, rozsahu a náročnosti či organizace zkoušek a výuky. Některé slovní komentáře jsou kladné.

K připomínkám z hlediska vhodnosti či obsahu předmětů (např. BL004, BL009 a CL001) uvádíme, že tyto předměty patří k širšímu základu studia a jsou součástí profilu absolventa a není možné uvažovat o jejich vypuštění či omezení jejich rozsahu. Ke zlepšení atraktivnosti

těchto předmětů budeme nadále postupovat podle bodu 1.
K výsledkům hodnocení jednotlivých akademických pracovníků a v případech věcných a relevantních připomínek k jejich přístupu k výuce dodržujeme postup dle následujícího odstavce.

3. Uveďte, jak se postupuje v případě pedagogů, kteří jsou dlouhodobě negativně hodnoceni (např. osobní pohovor, postih, stažení z přednášek, změna garanta atd.).

Je nutno konstatovat, že akademičtí pracovníci ústavu se snaží řádně plnit své povinnosti a řádně se připravují na všechny formy výuky. Přesto u některých z nich, i přes jejich nezpochybnitelné a výrazné odborné kvality, je hodnocení od studentů o něco horší - především po stránce kvality a poutavosti výkladu, organizaci výuky a zkoušek a popř. ve vztahu ke studentům. Jednou z možností negativního hodnocení pedagogů je mimo náročnosti předmětů i jejich náročnost.

Vedoucí ústavu ústně pravidelně probírá s některými pedagogy – zejména s těmi, kteří jsou negativně hodnoceni – výsledky hodnocení a diskutuje možnosti dalšího zlepšení situace. Proto také v hodnocení některých pedagogů ústavu studenty dochází v čase k pozitivním změnám. Je také věnována větší pozornost kontrolám výuky především u hůře hodnocených pedagogů. Na ústavu jsou posuzovány, zvažovány a diskutovány připomínky a náměty studentů k formě i obsahu přednášek a cvičení. V případě námětů na změny obsahu i rozsahu či časové náročnosti cvičení se schází tým zajišťující výuku v daném předmětu a diskutují se možnosti modernizace.

4. Uveďte, jakým způsobem se oceňují kladně hodnocení pedagogové (uveďte jmenovitě příklady).

K výsledkům hodnocení pedagogů ústavu studenty se přihlíží v rámci stanovení osobního hodnocení; toto je jedním z kritérií pro určení výše osobního ohodnocení.

**Vyjádření vedoucího ústavu k připomínkám studentů v rámci
hodnocení kvality výuky na FAST VUT
za zimní semestr 2018–19**

ÚSTAV POZEMNÍCH KOMUNIKACÍ

- 1. Uvedte, zda byly zjištěny silně problematické případy ve výuce předmětů Vašeho ústavu a jaké navrhuje řešení ke zlepšení současného stavu.**

Jako problematický se jeví předmět BM003 – Městské komunikace. Studenti sice pozitivně hodnotí zkušenosti přednášejícího i kvalitu přednášek, ale přístup ke studentům ve cvičení se jeví jako kontraverzní. Ing. Smělý zásadně netoleruje neznalosti ze střední školy, které jsou bohužel na stále horší úrovni. Studenti se cítí být pod velkým tlakem. Dle jejich vyjádření se však situace s postupem semestru zlepšovala. Studenti oboru Městské inženýrství považují předmět jako blesk z modrého nebe, protože tomuto předmětu nepředcházely žádné předměty, které by je na probíranou problematiku připravily. S Ing. Smělým bude provedena analýza připomínek.

- 2. Vyjádřete se prosím k nejčastějším slovním komentářům a připomínkám studentů pro předměty Vašeho ústavu (uvedte některé konkrétní příklady).**

BM003

Skvělý předmět, u kterého ale nechápu jeho zařazení pro nás - městské inženýrství. A bum. Rovnou projektování. Bez toho, aniž bysme prošli předchozími předměty, kde je vysvětlena terminologie a problematika. Rovnou nám napaříte předmět, kde se projektuje. Proboha proč, kdo ty rozvrhy vymýšlí? Nedává to smysl prostě.

CM053

Výborný přístup pana Kosňovského. Nezaobíral se zbytečnostmi, chtěl po nás pouze to nedůležitější.

Určitě hodnotím pozitivně přístup pana Kosňovského k výuce. Věnoval se nam nad časový rámec výuky. Vysvětlení problematiky bylo velmi kvalitní a v případě nejasnosti patřičně vysvětleno. Pan Kosňovský k nám byl celmi milý a vstřícný. Svým vystupováním vzbudil přátelskou atmosféru mezi vyučujícím a studenty. Přesto měl stále respektující postavení. Hodnotím celkovou známkou A.

- 3. Uvedte, jak se postupuje v případě pedagogů, kteří jsou dlouhodobě negativně hodnoceni (např. osobní pohovor, postih, stažení z přednášek, změna garanta atd.).**

V případě, že byl v minulosti pedagog dlouhodobě negativně hodnocen, byl s ním proveden pohovor popř. byl pedagog z výuky odvolán. Toto se týkalo v minulosti pouze jednoho doktoranda.

- 4. Uvedte, jakým způsobem se oceňují kladně hodnocení pedagogové (uvedte jmenovitě příklady).**

Kladné hodnocení pedagogů je zohledňováno v rámci osobního hodnocení a rozdělení odměn. Za výuku jsou nejlépe hodnoceni pedagogové: doc. Stehlík, Ing. Hýzl, Ing. Radimský a Ing. Kosňovský.

**Vyjádření vedoucího ústavu k připomínkám studentů v rámci
hodnocení kvality výuky na FAST VUT
za zimní semestr 2018–19**

ÚSTAV ŽELEZNIČNÍCH KONSTRUKCÍ A STAVEB

1. Uveďte, zda byly zjištěny silně problematické případy ve výuce předmětů Vašeho ústavu a jaké navrhuje řešení ke zlepšení současného stavu.

Nebyly zjištěny žádné silně problematické případy. Případné ojedinělé výkyvy hodnocení byly projednány s jednotlivými vyučujícími. Hodnocení kvality výuky a jeho výsledky byly diskutovány na poradě ústavu, konané 13. 3. 2019.

2. Vyjádřete se prosím k nejčastějším slovním komentářům a připomínkám studentů pro předměty Vašeho ústavu (uveďte některé konkrétní příklady).

Hodnocení výuky obsahuje poměrně málo slovních komentářů, pozitivních i negativních. Větší počet připomínek se týkal předmětu BN002, vyjádření ústavu je:

- k drobným chybám v prezentacích běžně dochází, vyučující samozřejmě ocení, pokud je na ně studenti upozorní, aby je mohly být odstraněny;
- chyba v termínu odevzdání projektu v systému MOODLE byla zjevná a vyučující na správný termín opakovaně upozorňovali;
- vstupní otázky u písemné části zkoušky jsou z hlediska probírané látky triviální a připravení studenti s nimi nemohou mít žádné problémy;
- vytváření modelu terénu ve cvičení je jednou z možností, v současné době v podstatě nejjednodušší, jak zpracovat projekt; studenti jsou k zpracování modelu terénu vedeni;
- RailCAD je studentům nabízen jako jedna z možných aplikací pro zpracování projektu a nad rámec výuky je pořádána přednáška k použití tohoto programu; studenti mají možnost pracovat s jinými programy podle své volby; studentům je nabízen volitelný předmět BN092 Počítačová podpora projektování dopravních staveb, o který bohužel není příliš zájem;
- projektování opěrných a zárubních zdí je náplní předmětu BF003 Zakládání staveb (K), který je vyučován v zimním semestru 3. ročníku;
- dr. Svoboda studenty upozorňuje na obtížnost zkoušky, což se pozitivně projevuje na připravenosti studentů, kterým se pak zpětně zkouška tak těžká nejeví;
- odevzdání projektu v 10. týdnu je z toho důvodu, že následuje jiná probíraná látka a není žádoucí se zabývat konzultacemi projektů, které bylo možné ukončit dříve, navíc se tak získává prostor pro případné opravy; současně se studentům uvolňuje prostor pro dokončení projektů z jiných předmětů – nedochází k nežádoucím souběhům.

Podrobnější verze odpovědí na připomínky bude umístěna na webové stránky ústavu. Pozitivní hodnocení i oprávněné připomínky v dalších předmětech budou jednotlivými vyučujícími vzaty v úvahu pro další pedagogickou činnost.

S ohledem na připomínky studentů k významu předmětů, týkajících se železničních staveb, budou na facebookové a webové stránky ústavu umístěny odkazy na další aktivity ústavu, reagující na současné výzvy spojené s přípravou projektu výstavby a provozu vysokorychlostních tratí v ČR, dále současným kritickým nedostatkem odborníků v dotčené oblasti a snižujícím se počtem studentů na technických univerzitách v ČR.

3. Uveďte, jak se postupuje v případě pedagogů, kteří jsou dlouhodobě negativně hodnoceni (např. osobní pohovor, postih, stažení z přednášek, změna garanta atd.).

Žádný z pedagogů ústavu nemá dlouhodobě negativní hodnocení.

4. Uveďte, jakým způsobem se oceňují kladně hodnocení pedagogové (uveďte jmenovitě příklady).

Hodnocení kvality výuky bylo projednáno na poradě ústavu dne 13. 3. 2019 a za kladné hodnocení ve všech předmětech bylo vyučujícím poděkováno. Byly také projednány všechny kladné a záporné připomínky, za které studentům velmi děkujeme.

V Brně dne 08. 03. 2019

doc. Ing. Otto Plášek, Ph.D.
vedoucí ústavu

**Vyjádření vedoucího ústavu k připomínkám studentů
v rámci hodnocení kvality výuky na FAST VUT
za zimní semestr 2018–19**

ÚSTAV kovových a dřevěných konstrukcí

1. Uvedte, zda byly zjištěny silně problematické případy ve výuce předmětů Vašeho ústavu a jaké navrhuje řešení ke zlepšení současného stavu.

Ve výuce předmětů Ústavu kovových a dřevěných konstrukcí se žádné problematické případy nevyskytují, situace je v tomto směru dlouhodobě konzistentní a nejinak tomu bylo i v zimním semestru akademického roku 2018/2019. Kvalita výuky v předmětech ústavu se dlouhodobě udržuje na velmi dobré úrovni a nevyskytují se žádné zjevné výkyvy. Všichni pedagogové na ústavu mají dostatečné zkušenosti jak s výukou samotnou, tak s volbou adekvátního přístupu ke studentům i s ohledem na rozdílnost a individuálnost přístupu studentů k výuce a plnění studijních povinností. Všichni pedagogové ústavu rovněž absolvovali nezbytné pedagogické minimum, mladší kolegové v nedávné době v rámci kurzu ICV, a aniž bych význam tohoto doplňkového studia přeceňovala, jsem přesvědčena, že poznatky získané v rámci tohoto studia a hlavně schopnost pedagogů je adekvátním způsobem aplikovat, do určité míry přispěla ke zkvalitnění pedagogického procesu, spolu s přirozenými pedagogickými a didaktickými schopnostmi učitelů ústavu.

2. Vyjádřete se prosím k nejčastějším slovním komentářům a připomínkám studentů pro předměty Vašeho ústavu (uvedte některé konkrétní příklady).

Mezi případnými slovními komentáři a připomínkami studentů nejsou takové, které by se opakovaly s nějakou významnou frekvencí, aby se daly označit za „nejčastější“. Pokud už se připomínky studentů objevují, jsou bohužel málokdy konstruktivní, a proto k nim přistupuji pokud možno neutrálně a zde se k nim nehodlám jakkoliv vyjadřovat. Při vší úctě, dle mého názoru student, který právě začíná studovat určitý předmět, nic o odborné problematice zatím neví a teprve se v ní pomalu začíná orientovat, nedokáže posoudit a hodnotit odbornou úroveň vyučujícího ani jeho pedagogické schopnosti. Dokáže snad posoudit, zda učitel chodí včas (pokud ovšem i sám student chodí včas), zda učitel mluví nahlas a srozumitelně artikuluje, zda píše čitelně na tabuli (pokud si ovšem student místo toho, aby věnoval pozornost výkladu, nehraje s mobilním telefonem či nedospává včerejší flám) apod. ... a to je tak asi všechno. Vzhledem k tomu, že jsme jako vedoucí pracovišť povinni se k této anketě vyjadřovat už několik let, nemohu nevyjádřit svůj názor obecně (a zde podotýkám, že nevycházím z toho, že by se něco takového běžně stávalo v případě našeho pracoviště). Jestliže se občas objevují v lepším případě ironické, v horším případě urážlivé, hanlivé nebo dokonce vulgární komentáře, kterými si zpravidla ti horší studenti vyřizují účty s učitelem, u něhož nezískali zápočet (protože nesplnili požadované úkoly) nebo neudělali zkoušku (protože opakovaně při písemce odevzdali (polo)prázdný papír), pak si tyto výlevy nezaslouží nic jiného než je důsledně ignorovat. V dané souvislosti se tážu, pokud tedy už máme povinnost uvedenou anketu realizovat a vyhodnocovat, zda je nezbytně nutné, aby studenti měli možnost se volně vyjadřovat a vkládat do hodnocení jakékoliv svoje komentáře a připomínky, když někteří nedokážou zachovat dekorum a ctít kulturu projevu a možnost, kterou mají, mnohdy zneužívají k osobním útokům na pedagogy. Netvrdím, že je to běžné, nicméně občas se takové případy vyskytnou, a přestože nejsou časté, už pouze to, že to studentům prochází, je velmi nebezpečným precedentem do

budoucná. Troufám si navíc tvrdit, že za dobu svého působení na ústavu velmi dobře znám pedagogické schopnosti kolegů – učitelů, a přestože každý má trochu jiný styl a metody, vím naprosto spolehlivě, že svoji pedagogickou práci odvádějí kvalitně a tak, aby studenty naučili věcem porozumět a umět je aplikovat. Jakékoliv případné negativní komentáře studentů, které odrážejí zpravidla jejich velmi subjektivní pohled, nemohou můj názor na výuku jednotlivých kolegů na základě mých dlouholetých zkušeností s nimi nijak ovlivnit.

3. Uveďte, jak se postupuje v případě pedagogů, kteří jsou dlouhodobě negativně hodnoceni (např. osobní pohovor, postih, stažení z přednášek, změna garanta atd.).

Na pracovišti nejsou pedagogové, kteří by byli dlouhodobě negativně hodnoceni. V této souvislosti si dovoluji podotknout, že i kdyby eventuelně taková situace nastala, pak vzhledem k tomu, co již uvádím v bodě 2. výše, nemám rozhodně tendenci toto hodnocení jakkoliv přeceňovat a jen na základě případného negativního hodnocení studentů vyvozovat jakékoliv postihy proti pedagogům, pokud si osobně neověřím skutečný stav věcí.

4. Uveďte, jakým způsobem se oceňují kladně hodnocení pedagogové (uveďte jmenovitě příklady).

Pedagogové Ústavu kovových a dřevěných konstrukcí jsou dlouhodobě hodnoceni vesměs kladně, přičemž nejsou žádné případy pedagogů, kteří by v tomto směru nějak výrazně převyšovali ostatní pedagogy ústavu. Zatím tedy nebylo potřebné zavádět nějaké speciální způsoby ohodnocení některých pedagogů z tohoto pohledu. Nicméně, zejména na základě dlouhodobé zkušenosti a osobní znalosti jednotlivých pracovníků ústavu a jejich pedagogické práce v delším časovém horizontu je úroveň pedagogického působení a práce jednotlivých učitelů uplatňována jako jedno z kritérií pro oceňování v rámci osobních příplatků a odměn. Při tomto oceňování akademických pracovníků za jejich pedagogické působení však nelze přeceňovat a příliš využívat jako kritérium hodnocení prováděné studenty, neboť to může být v mnoha ohledech zkreslené a ovlivněné osobními postoji (konkrétně například je mnohdy hůře hodnocen pedagog vyučující náročnější předmět, který zákonitě vede k menší úspěšnosti studentů). Proto by jen kladné hodnocení pedagoga studenty – bez ohledu na další okolnosti – mohlo být jako kritérium pro posuzování a hodnocení práce pedagogů kontraproduktivní.

V Brně dne 8.3.2019

prof. Ing. Marcela Karmazínová, CSc., v.r.
vedoucí ústavu

**Vyjádření vedoucího ústavu k připomínkám studentů v rámci
hodnocení kvality výuky na FAST VUT v Brně
za zimní semestr 2018/2019**

ÚSTAV VODNÍHO HOSPODÁŘSTVÍ OBCÍ (12420)

- 1. Uveďte, zda byly zjištěny silně problematické případy ve výuce předmětů Vašeho ústavu a jaké navrhuje řešení ke zlepšení současného stavu.**

Na Ústavu vodního hospodářství obcí v ZS akademickém roku 2018/19 se nevyskytl žádný zásadní problém v hodnocení kvality výuky ze strany studentů a to jak u přednášek, tak i u ostatních forem výuky. Průměrné bodové hodnocení studentů prakticky u všech předmětů ústavu je nadprůměrné na 6-ti bodové stupnici hodnocení.

- 2. Vyjádřete se prosím k nejčastějším slovním komentářům a připomínkám studentů pro předměty Vašeho ústavu (uveďte některé konkrétní příklady).**

Konkrétních slovních připomínek k jednotlivým předmětům bylo minimálně, v ZS akademického roku 2018/19 šlo konkrétně o dvě připomínky k předmětu *CP003 Operační a systémová analýza*. První připomínka se týkala rozsahu předmětu ve cvičeních, kdy studentovi se zdá vzhledem k charakteru procvičovaných příkladů počet hodin vyčleněný na cvičení příliš velký. Hodinový rozsah je dán schváleným studijním programem a nelze jej u povinných předmětů měnit. Rozsah procvičovaných příkladů bude projednán s vedoucími cvičení.

Druhá připomínka k tomuto předmětu se týkala obsahu přednášek i cvičení. Posлуhač se domnívá, že větší pozornost a rozsah by měl být věnován problematice genetických algoritmů a neuronových sítí. Pro každý z uvedených problémů je v současném harmonogramu vyčleněna samostatná přednáška. S vedoucími cvičení bude projednána možnost zařazení nějakého praktického příkladu nebo ukázkou použití uvedených metod ve vodním hospodářství i do harmonogramu cvičení od příštího akademického roku. Dosud se však jedná o ojedinělý (zatím jediný) prezentovaný názor posluchače.

- 3. Uveďte, jak se postupuje v případě pedagogů, kteří jsou dlouhodobě negativně hodnoceni (např. osobní pohovor, postih, stažení z přednášek, změna garanta atd.).**

Na ústavu VHO zatím tento případ nenastal.

- 4. Uveďte, jakým způsobem se oceňují kladně hodnocení pedagogové (uveďte jmenovitě příklady).**

Výsledky hodnocení kvality výuky ze stran studentů jsou prezentovány veřejně na schůzi ústavu se jmenovitým uvedením nejlépe hodnocených pedagogů. K tomuto hodnocení je přihlédnuto jako k jednomu z kritérií při návrhu odměn.

**Vyjádření vedoucího ústavu k připomínkám studentů v rámci
hodnocení kvality výuky na FAST VUT v Brně
za zimní semestr 2018/2019**

ÚSTAV VODNÍCH STAVEB

- 1. Uveďte, zda byly zjištěny silně problematické případy ve výuce předmětů Vašeho ústavu a jaké navrhuje řešení ke zlepšení současného stavu.**

V zimním semestru ak. roku 2018/2019 bylo vyučováno Ústavem vodních staveb celkem čtrnáct předmětů. Pět předmětů hodnotilo méně než 35% studentů do předmětů zapsaných. U hodnocených předmětů nebyly zjištěny žádné závažné a problematické případy v hodnocení kvality výuky. Hodnocení celkového dojmu z předmětů se pohybovalo v rozsahu 3,9 – 6,0. Další komentář viz druhý bod.

- 2. Vyjádřete se prosím k nejčastějším slovním komentářům a připomínkám studentů pro předměty Vašeho ústavu (uveďte některé konkrétní příklady).**

Vybrané připomínky studentů:

CR001 – Hydraulika podzemních vod:

- Bylo by vhodné opravit přednášky pana Říhy - v některých prezentacích má chybně napsané vzorce. Např. místo x na druhou má dvojku před x a vyjadřuje to druhou derivaci, což je špatně.
Reakce učitele: Minulý rok jsem v součinnosti s pomocnou studentskou silou přednášky předělával bohužel s nutností přepisovat vzorce, i když vše kontroluji, ojedinělý překlep obecně připouštím. Všechny přednášky jsem pečlivě prošel a na uvedený nedostatek jsem nicméně nenarazil. Pokud pozorný student na nějaký nedostatek upozorní, jsem velmi vděčný. Prosím o konkrétní upozornění.
- Potom u zkoušky zkritizoval vzorec propustnosti v nenasycené zóně (že je to prý nesmysl a vůbec neví, kde jsme k němu přišli), ačkoli byl vzorec získán z opory, kterou sám napsal. Bylo by vhodné tuto oporu opravit.
Reakce učitele: Myslím, že jde o omyl. Problematika nenasycené zóny nebyla do studijní opory zakomponována, byla doplněna v rámci inovace předmětu OPVK a je uvedena v dalších podkladech. Doporučuji být více konkrétní (např. uvést číslo zmíněného vzorce v opoře). Pro vysvětlení – pokud myslíte empirické vztahy pro odhad hydraulické vodivosti (nikoli propustnosti), ty se váží k proudění v nasyčené zóně.
- Chtělo by to vypsát více termínů na zkoušku popřípadě více míst v termínu.
Reakce učitele: Bylo vypsáno 7 termínů z předmětu CR001 pro 92 posluchačů. Počet studentů v ročníku bylo 51, 1,5 násobek je 77 osobotermínů. Počet termínů je dostatečný.
- Příliš na takový časový rozsah.
Reakce učitele: Rozsah předmětu se po desetiletí nemění, v dobách našich studií byl dokonce výrazně větší (experimentální metody, analytická řešení s využitím proudové a potenciální funkce a konformního zobrazení, odvozování algoritmů MKP, ...).
- Skvělý předmět. Poutavé přednášky a pan profesor ve mně vzbudil velký zájem o danou problematiku. Cvičení byla perfektně připravená, zajímavá a okořeněná humorem. Byl jsem naprosto spokojený.
Reakce učitele: Bez komentáře.

Zajímavé byly komentáře a připomínky k předmětu, na jehož výuce se podílí více učitelů, kde byla vyjádřena nespokojenost s obsahem předmětu a s přísným hodnocením zkoušky a také

s délkou doby od vykonání zkoušky do zveřejnění jejího výsledku. Výběr připomínek (zbývající připomínky, uvedené v hodnocení) rádi objasníme osobně.

CR003 – Vybrané statě z hydrotechniky:

- Předmět "léta" z jedné látky na druhou, nezbyvá dost času danou látku vysvětlit - předmět spíše na samostudium.
Reakce: Předmět je zaměřen na doplnění problematiky, vyučované v rámci bakalářského studia v hlavních předmětech Ústavu vodních staveb, tj. v jezzech, přehradách a vodních elektrárnách. Doplnuje také problematiku vodních cest.
- Tento předmět mi připadal naprosto zbytečný. Ne jen že je nesmyslně rozkouskovan do několika bloků, kdy vlastně za jeden blok, který trvá cca 3 týdny, se není schopno probíranou problematiku pochopit, ale jsou někdy zadávány vlastně jen příklady, na kterých se nic nenaučíme a jen je tupě plníme bez absolutního pochopení celkové problematiky. Myslím si, že každý blok by měl mít své cvičení a nesnažit se spojit 4 odlišné problematiky do jednoho předmětu.
Reakce: Každý blok má své cvičení v rozsahu 3 – 4 týdnů. Doplnuje znalosti z bakalářského studia, které by si student měl pamatovat. Pokud tyto znalosti student zapomněl, je potřeba si danou problematiku individuálně zopakovat.

BR052 – Hydraulika otevřených koryt:

- Obsahově jeden z nejzajímavějších předmětů, který jsme na škole měli. Mrzí mě však, že si musíme vybírat mezi zajímavými oborovými předměty jako Hydraulika otevřených koryt a např. Vodojemy, který spolužáci také velmi chválili, přičemž oba předměty budeme v praxi dost možná potřebovat a poté trávíme desítky až stovky hodin nad návrhem haly, desky, patky ve "vodohospodářských" betonech.
- super :)
Reakce učitele: Bez komentáře

3. Uvedte, jak se postupuje v případě pedagogů, kteří jsou dlouhodobě negativně hodnoceni (např. osobní pohovor, postih, stažení z přednášek, změna garanta atd.).

Na Ústavu vodních staveb se nevyskytují dlouhodobě negativně hodnocení pedagogové.

4. Uvedte, jakým způsobem se oceňují kladně hodnocení pedagogové (uvedte jmenovitě příklady).

Převážná většina vyučujících Ústavu vodních staveb je hodnocena velmi pozitivně. Hodnocení kvality výuky a připomínky studentů jsou projednávány na poradě ústavu, kde jsou jmenováni kladně hodnocení učitelé.

**Vyjádření vedoucího ústavu k připomínkám studentů v rámci
hodnocení kvality výuky na FAST VUT
za zimní semestr 2018–19**

ÚSTAV VODNÍHO HOSPODÁŘSTVÍ KRAJINY

- 1. Uvedte, zda byly zjištěny silně problematické případy ve výuce předmětů Vašeho ústavu a jaké navrhuje řešení ke zlepšení současného stavu.**

Nebyly zjištěny žádné silně problematické případy. Veškerá hodnocení se pohybovala nad průměrem. Samozřejmě dlouhodobě nejvyšší bodové hodnocení získávají doktorandi a mladí učitelé.

- 2. Vyjádřete se prosím k nejčastějším slovním komentářům a připomínkám studentů pro předměty Vašeho ústavu (uvedte některé konkrétní příklady).**

Opakující se připomínky byly uvedeny jen u předmětu BS001 – Vodohospodářské stavby. Vesměs se vymezují dle sympatií k jednotlivým vyučujícím. Nepovažuji je za zásadní, protože např. dva učitelé z našeho ústavu učili předmět poprvé. Vícekrát se opakuje, že některé otázky uvedené v testech nebyly odpřednášeny. Z mého pohledu je to v pořádku, protože vyučující nemusí veškerou látku odpřednášet. Od studentů je povinnost přečíst si doporučenou studijní literaturu, což samozřejmě činí jen omezený počet studentů. Navíc se opakovaně setkávám i u jiných předmětů, že studenti čtou před zkouškou jen neoficiální vypracované odpovědi na některé otázky, které kolují po internetu a myslí se, že s tím u zkoušky vystačí. Pak jsou překvapeni, že otázek je více. Hovořil jsem na toto téma s přednášejícím a garantem předmětu z našeho ústavu a bylo mi potvrzeno, že neúspěšným písemným testem zkouška nekončí. Vždy je studentům dána možnost ústního přezkoušení.

- 3. Uvedte, jak se postupuje v případě pedagogů, kteří jsou dlouhodobě negativně hodnoceni (např. osobní pohovor, postih, stažení z přednášek, změna garanta atd.).**

S každým učitelem uvedené připomínky projednávám osobně a ti se je snaží řešit. Na našem ústavu dlouhodobě negativně hodnocen dosud nikdo nebyl.

- 4. Uvedte, jakým způsobem se oceňují kladně hodnocení pedagogové (uvedte jmenovitě příklady).**

Každý semestr sděluji, že veřejně někoho pochválit je v naší republice neodpustitelné. Proto jména neuvádím. Vyučujícím to sdělím osobně a samozřejmě k tomu přihlížím v osobním hodnocení.

**Vyjádření vedoucího ústavu k připomínkám studentů v rámci
hodnocení kvality výuky na FAST VUT
za zimní semestr 2018–19**

ÚSTAV TZB

- 1. Uvedte, zda byly zjištěny silně problematické případy ve výuce předmětů Vašeho ústavu a jaké navrhuje řešení ke zlepšení současného stavu.**

Ve výuce předmětů ústavu TZB žádné problematické případy za zimní semestr 2018/2019 zjištěny nebyly. Ústavem TZB bylo odučeno 9 předmětů, z toho 3 v bakalářském stupni studia a 6 v magisterském stupni studia. V hodnocení kvality výuky (HKV) byly studenty hodnoceny pouze čtyři předměty a to CT 006 Specializovaný projekt, CT011 Experimentální metody v TZB, CT007 Termomechanika a CT051 Mechanika tekutin. V ostatních předmětech byla nízká účast studentů v hodnocení a statistika není přístupná.

- 2. Vyjádřete se prosím k nejčastějším slovním komentářům a připomínkám studentů pro předměty Vašeho ústavu (uvedte některé konkrétní příklady).**

Ve statistikách HKV k výuce ústavu TZB u hodnocených předmětů žádné slovní připomínky ani komentáře za zimní semestr 2018/2019 nebyly.

- 3. Uvedte, jak se postupuje v případě pedagogů, kteří jsou dlouhodobě negativně hodnoceni (např. osobní pohovor, postih, stažení z přednášek, změna garanta atd.).**

U předmětů zajišťovaných ústavem TZB se u většiny vyučujících objevilo hodnocení 4,5 a vyšší, což je na stupnici 1 až 6 výše než průměr. Neshledávám zde tedy nedostatek.

- 4. Uvedte, jakým způsobem se oceňují kladně hodnocení pedagogové (uvedte jmenovitě příklady).**

Nejlépe hodnocení pedagogové jsou slovně oceněni v rámci porady ústavu TZB.

V Brně dne 05. 03. 2019

prof. Ing. Jiří Hirš, CSc.
vedoucí ústavu

**Vyjádření vedoucího ústavu k připomínkám studentů v rámci
hodnocení kvality výuky na FAST VUT
za zimní semestr 2018–19**

ÚSTAV AIU

1. Uveďte, zda byly zjištěny silně problematické případy ve výuce předmětů Vašeho ústavu a jaké navrhuje řešení ke zlepšení současného stavu.

Nebyly zjištěny. V rámci předmětů ZS 2017/2018 je odezva studentů téměř u všech předmětů nadprůměrná, místy až vysoce nadprůměrná. Nejhuře hodnocený předmět má stále nadprůměrnou známku.

2. Vyjádřete se prosím k nejčastějším slovním komentářům a připomínkám studentů pro předměty Vašeho ústavu (uveďte některé konkrétní příklady).

AU001

- *Myslím si, že předmět jako takový je potřeba, ale nechápu, proč jako architekt se musím učit html, které stejně v životě nepoužiji. Spíše bych ocenil rozšíření znalostí ovládání počítače, nebo vyhledávání informací na internetu. Celkově něco, co v životě do budoucna využiji.*
- *Dle mého názoru naprosto zbytečný předmět. Jediná pro studenta architektury užitečná přednáška se věnovala typografii.*

Vyjádření: Předmět je zaměřený na prezentační dovednosti, které studenti využijí při prezentování ateliérů apod. Ovládat počítač a hledat na internetu většinou studenti umí.

BU001

- *Od informatiky som očakával oboznámenie s programami ktoré bude študent so zameraním Pozemné stavitelství používať (CAD a pod.) avšak miesto toho sme sa učili prácu v Exceli a Photoshope.*
- *Cením si, že veľká časť učiva bola MS Excel, ktorý sa určite v praxi využije.*
- *Jsem spokojený :)*
- *Lepší by bylo místo obecných věcí o excelu a wordu zaměřit výuku trochu praktičtěji na věci, které se nám budou hodit ve stavební praxi.*
- *Učitel měl pozitivní přístup, snažil se pomoci s věcmi i mimo výuku.*
- *Z tohoto předmětu mně přišlo jen velmi málo věcí využitelných.*
- *Upřednostnil by som povinný predmet v programe autocad ci revit*
- *Ja osobne si myslím, že tento predmet by mal byť asi tesne pred bakalárskou/diplomovou prácou, v tomto ročníku by sa skôr zišlo sa povinne naučiť AutoCad.*
- *Probíraná látka měla podle mého názoru malý záběr a byla příliš podrobná*

Vyjádření: Předmět je pro celý první ročník, ne pouze pro pozemní stavitelství, musí být koncipován obecně. AutoCAD a Revit se mohou studenti učit ve volitelných předmětech podle úrovně svých vstupních znalostí.

BU094

- *Perfektní náhled do budoucnosti projekce. Škoda jen, že je předmět tolik zaměřený na pozemní stavitelství, čekal jsem, že v první části bude obsah předmětu víc obecnější i pro studenty ostatních oborů (nejsem z pozemního stavitelství) a zaměřená bude až druhá část předmětu. I přes to byla většina obsahu předmětu poučná a určitě mi usnadní spoustu práce.*
- *Jediný předmět, který ma v prvom semestri reálne bavil.*

Vyjádření: BIM I se týká základní práce v BIM aplikaci, což je stavební část objektu. Proto je zaměřen především na pozemní stavitelství.

3. Uveďte, jak se postupuje v případě pedagogů, kteří jsou dlouhodobě negativně hodnoceni (např. osobní pohovor, postih, stažení z přednášek, změna garanta atd.).

Dlouhodobě negativně hodnocení pedagogové na ústavu nejsou. Krátkodobé výkyvy jsou řešeny rozhovorem a zpětnou vazbou od pedagoga.

4. Uveďte, jakým způsobem se oceňují kladně hodnocení pedagogové (uveďte jmenovitě příklady).

Nejlepší pedagogové jsou kladně hodnoceni při osobních pohovorech a jsou přednostně zvažováni jako garanti svých předmětů.

V Brně dne 04. 03. 2019

doc. Mgr. Tomáš Apeltauer, Ph.D.
vedoucí ústavu

**Vyjádření vedoucího ústavu k připomínkám studentů v rámci
hodnocení kvality výuky na FAST VUT
za zimní semestr 2018–19**

ÚSTAV STAVEBNÍ EKONOMIKY A ŘÍZENÍ

- 1. Uvedte, zda byly zjištěny silně problematické případy ve výuce předmětů Vašeho ústavu a jaké navrhuje řešení ke zlepšení současného stavu.**

Předměty EKR jsou hodnoceny ve škále 4 až 5,8 z 6 bodů. Silně problematické předměty se na ústavu nevyskytují. Pokud se vyskytne ojedinělý problém tohoto typu, řeší se pohovorem s vyučujícími.

- 2. Vyjádřete se prosím k nejčastějším slovním komentářům a připomínkám studentů pro předměty Vašeho ústavu (uvedte některé konkrétní příklady).**

Počet slovních komentářů se u předmětů zajišťovaných ústavem každý rok zvyšuje, je vidět, že studenty předměty zajímají a tím pádem je komentují. Velmi pozitivní reakce se týkají předmětů, které jsou zajišťovány pro studenty oboru Management stavebnictví. U ostatních oborů je hodnocení na hodnotové stupnici nadprůměrné, přesto se občas vyskytne komentář, kterým dává student najevo, že se mu „ekonomický“ předmět úplně nehodí do portfolia znalostí oboru. Na druhou stranu jsou standardně kladně hodnoceny, a to napříč všemi obory, předměty týkající se personálního managementu, rozvoje osobnosti – soft skills.

- 3. Uvedte, jak se postupuje v případě pedagogů, kteří jsou dlouhodobě negativně hodnoceni (např. osobní pohovor, postih, stažení z přednášek, změna garanta atd.).**

Dlouhodobě negativně hodnocen není žádný předmět ústavu, občasné výkyvy jsou řešeny na každoročních pohovorech vedení s vyučujícími a to jak s akademickými pracovníky, tak s doktorandy, kteří zajišťují vybraná cvičení. Kontrola výuky je prováděna hospitacemi vedení ústavu ve výuce, jsou vedeny protokoly týkající se obsahu přednášené / cvičené látky, důraz je kladen také na aktivní zapojování studentů do výukového procesu.

- 4. Uvedte, jakým způsobem se oceňují kladně hodnocení pedagogové (uvedte jmenovitě příklady).**

Hodnocení pedagogů studenty je součástí komplexního hodnocení pracovníků v rámci přidělování osobního ohodnocení, příp. odměn. Kladné komentáře studentů týkající se výuky pedagogů jsou jmenovitě čteny na poradě ústavu.

**Vyjádření vedoucího ústavu k připomínkám studentů v rámci
hodnocení kvality výuky na FAST VUT
za zimní semestr 2018–19**

ÚSTAV TECHNOLOGIE, MECHANIZACE A ŘÍZENÍ STAVEB

- 1. Uvedte, zda byly zjištěny silně problematické případy ve výuce předmětů Vašeho ústavu a jaké navrhuje řešení ke zlepšení současného stavu.**

Naprostá většina předmětů je hodnocena velmi kladně. Pouze dva předměty jsou hodnoceny průměrně. V případě předmětu CW012-Systémové řízení jakosti byl tento předmět v předešlých semestrech hodnocen velmi příznivě. Je třeba zlepšit přístup vyučujícího ve cvičení. V případě předmětu CW019-Počítačová podpora 2 bude s garantem předmětu projednána možnost částečné inovace obsahu některých přednášek.

- 2. Vyjádřete se prosím k nejčastějším slovním komentářům a připomínkám studentů pro předměty Vašeho ústavu (uvedte některé konkrétní příklady).**

Komentáře k předmětům jsou jen ojedinělé názory. Pouze u předmětu CW019-Počítačová podpora 2, se objevily shodné názory v komentáři – „uvítal bych více Contecu a MS Projectu“. Bude projednáno s garantem předmětu. V předmětu BW004 - Technologie staveb jsou dva shodné komentáře – „nedostačující prostor na konzultace“. Bude řešeno s vyučujícím předmětu.

- 3. Uvedte, jak se postupuje v případě pedagogů, kteří jsou dlouhodobě negativně hodnoceni (např. osobní pohovor, postih, stažení z přednášek, změna garanta atd.).**

Nejprve proběhne osobní pohovor s cílem zlepšení kvality výuky. Pokud se stav nezlepší, je vyučující v předmětu nahrazen nebo je s ním ukončen pracovní poměr.

- 4. Uvedte, jakým způsobem se oceňují kladně hodnocení pedagogové (uvedte jmenovitě příklady).**

Většina vyučujících je hodnocena velmi kladně. Ocenění kvality výuky se projevuje formou pochvaly a poděkováním na schůzi ústavu a formou mimořádné odměny. V posledním období se jedná například o Ing. Martina Mohapla, Ph.D., který byl studenty vyhodnocen již dvakrát po sobě jako nejlepší vyučující VUT FAST v rámci navazujícího magisterského studijního programu Stavební inženýrství.

**Vyjádření vedoucího ústavu k připomínkám studentů v rámci
hodnocení kvality výuky na FAST VUT v Brně
za zimní semestr 2018-19**

ÚSTAV STAVEBNÍHO ZKUŠEBNICTVÍ

1. Uvedte, zda byly zjištěny silně problematické případy ve výuce předmětů Vašeho ústavu a jaké navrhuje řešení ke zlepšení současného stavu.

Hodnocení kvality výuky zimního semestru 2018/2019 se týkalo celkem jedenácti předmětů garantovaných Ústavem stavebního zkušebnictví. Účast hodnotících studentů je významnější u celkem osmi následujících předmětů BI002 Zkušebnictví a technologie (34%), BI052 Diagnostika stavebních konstrukcí (23%), CI001 Moderní stavební materiály (23%), CI055 Experimentální metody vyšetřování konstrukcí (38%), CI058 Materiály pro rekonstrukce staveb (36%), CI059 Základy managementu a metrologie ve stavebnictví, XI001 Diplomový seminář (43%) a XI051 Projekt ME (40%). Hodnocení se u výše zmíněných předmětů v souhrnné statistice pohybuje v rozsahu 4,66 až 6,0. Problematické případy tedy nebyly v hodnocených předmětech identifikovány.

2. Vyjádřete se prosím k nejčastějším slovním komentářům a připomínkám studentů pro předměty Vašeho ústavu (uvedte některé konkrétní příklady).

Ojedinelé slovní komentáře byly uvedeny pouze u dvou předmětů BI002 Zkušebnictví a technologie (jeden komentář) a CI001 Moderní stavební materiály (dva komentáře). Z hlediska případných opatření nejsou komentáře vzhledem k četnosti relevantní a nelze je obecně vyhodnotit. Jako příklad je uvedena část jednoho komentáře k předmětu CI001 Moderní stavební materiály.

- „Jedním slovem HRŮZA. Na přednáškách jsem byla myslím pouze na dvou. První s panem docentem Stehlíkem se mi velice líbila. Měl připravený film a pustil z něho ukázkou, i přesto že byl pořad už dost starý, tak mě zaujal. Pak mluvil také zajímavě, byl zkrátka připraven a chtěl, abychom si něco odnesli. Od pana inženýra Žítta už jsme se ničeho zajímavého nedočkali, takže jsem po druhé přednášce už vícekrát nepřišla. Zkouška jako obvykle hloupý test. V přednáškách byly navíc chyby, takže i když jsem se učila z přednášek vystavených na netu, měla jsem v testu chyby. Možná jsou v prezentacích chyby záměrně a na přednáškách je na ně upozorněno... V tom případě si ale myslím, že nemají prezentace raději vystavovat vůnec. Takže ještě jednou hrůza. Kéž by byl předmět pro další studenty nahrazen něčím smysluplnějším“.

Uváděný příklad je nejspíše ojedinělým názorem posluchače. Celkově je předmět hodnocen v rozsahu 4,66 až 5,58. Jednotliví vyučující pak v rozsahu 4,94 až 6,0.

3. Uvedte, jak se postupuje v případě pedagogů, kteří jsou dlouhodobě negativně hodnoceni (např. osobní pohovor, postih, stažení z přednášek, změna garanta atd.).

Hodnocení pedagogů SZK podílejících se na výuce zimního semestru 2018/2019 je v rozsahu 4,77 až 6,0. Dlouhodobě negativně tedy nebyl hodnocen nikdo z pedagogů. Personální změny v obsazení přednášejících a garantů předmětů souvisí výhradně s věkovou strukturou ústavu a vytížeností jednotlivých pracovníků v nepedagogických aktivitách pracoviště.

4. Uved'te, jakým způsobem se oceňují kladně hodnocení pedagogové (uved'te jmenovitě příklady).

Hodnocení pedagogů ústavu je ve zvolené hodnotící stupnici nadprůměrné až vynikající. Úroveň pedagogické práce jednotlivců je dílčím faktorem při stanovení výše osobních příplatků a mimořádných odměn. Velice pozitivně jsou hodnoceni například Ing. Ondřej Anton, Ph.D., doc. Ing. Petr Cikrle, Ph.D., Ing. Dalibor Kocáb, Ph.D. Kvalita výuky a způsob vedení závěrečných prací je jedním z významných aspektů případného zájmu absolventů o doktorský studijní program na SZK. Ve školním roce 2018/2019 byli do tohoto studijního programu v prezenční formě přijati celkem čtyři posluchači.

V Brně dne 09. 03. 2019

doc. Ing. Pavel Schmid, Ph.D.
vedoucí ústavu

**Vyjádření vedoucího ústavu k připomínkám studentů v rámci
hodnocení kvality výuky na FAST VUT
za zimní semestr 2018–19**

ÚSTAV SPOLEČENSKÝCH VĚD

1. Uvedte, zda byly zjištěny silně problematické případy ve výuce předmětů Vašeho ústavu a jaké navrhuje řešení ke zlepšení současného stavu.

Silně problematické případy se neobjevují. Předměty Ústavu společenských věd mají celková hodnocení zpravidla v rozpětí 4,5 - 6,0. Hodnoceno bylo 29 předmětů ústavu. Kvalita vyučujících je hodnocena zpravidla v rozpětí 5 - 6.

2. Vyjádřete se prosím k nejčastějším slovním komentářům a připomínkám studentů pro předměty Vašeho ústavu (uvedte některé konkrétní příklady).

Předměty ústavu jsou v naprosté většině případů pochvalně hodnoceny z hlediska poslání předmětu, obsahové náplně i přístupu vyučujícího. K některým slovním komentářům studentů přidávám vyjádření:

BZ003 Sociální komunikace

- *"Tento předmět nenudil, hodně informací předal. Skvělá práce, skvělý učitel." "Hodně nedoceněný předmět ze strany studentů... oddychový, avšak velmi zajímavý a poučný. Dobrá příprava na obhajobu BP."* Předmět plní své poslání. Je prakticky zaměřen, teorii racionálně spojuje s praxí, připravuje studenty na zvládnutí veřejného projevu a celkově zlepšuje prezentační umění a vede také k základům vědecké práce.
- *"...potenciál předmětu je obrovský, využití pokulhávalo. Především ve cvičeních, kde se v úvodu udala pravidla prezentování, která po první hodině vyšuměla, tudíž z původně vysokého standardu se stala spíše komedie a předčítání z papíru..."* Vyjádření garanta: Příčinou je 30 studentů ve cvičení, které probíhá jednou za čtrnáct dnů, tudíž 6x za semestr. Jestliže vyučující chce dát studentům náležitý prostor k prezentaci tak, aby měla určitou úroveň a aby něco studentům přinesla, i přes veškerou snahu vše zvládnout zákonitě vznikají skluzy a různá narušení původně nastaveného harmonogramu. Učitel tím doplácí na kapacitně předimenzované cvičení. Námětem ke zlepšení se jeví optimalizace cvičení s přihlédnutím k počtu studentů ve skupině.

CZ056 Psychologie ve firemní praxi

- *„Som presvedčená, že aj v technickom obore mi úprimne tých sedem zaujímavo, vtipne, od srdca, no profesionálne odprednášaných prednášok z psychológie prinesie ošoh.*
- *Bylo to skvělé. Moc mě to bavilo. Nemám žádné připomínky.*
- *V psoeldním semetru předmět, který by byl zajímavý, ale vzhledem k důležitějším předmětům a diplomce jsem přednášky vynechala. Z toto, co jsem se učila na zk byl obsah poměrně zajímav a mrzí mě, že předmět nebyl dřív, kdy by na něj bylo trochu více času. Pak moc nechápu zápočet za esej a test, kdyby byla místo eseje povinná docházka dalo by to víc všem stranám.“* Vyjádření vedoucího: Většina studentů současnou podobu předmětu vítá, ale budeme přemýšlet i o tomto podnětu.

BZ002 Stavební právo (S, K, M)

- *„Byl to fajn predmet, kde jsme se dozcedeli spoustu noveho. Pristup pani Hortove byl*

skvely a zapocet odpovidajici obtiznosti.“

- *„Z mého pohledu v celku nepotřebný předmět...“* Vyjádření vedoucího: Většina studentů hodnotí tento předmět jako přínosný a užitečný.

BYN2 Němčina pro mírně pokročilé

- *„Ocenil bych, kdybyste na konci hodiny řekl, co budeme dělat příště. Například poslední hodinu jsme procvičovali vánoční slovní zásobu. Kdybych to věděl týden do předu, tak bych se nějaká slovíčka určitě naučil a na hodině bych potom nebyl úplně mimo kvůli tomu, že slovní zásobu na toto téma neznám.“* Vyjádření vyučujícího: Poslední hodinu semestru jsme začínali čtením a překladem krátkého textu o Vánocích, kde byla veškerá slovní zásoba uvedena a až následně se s ní pracovalo. Jinak velká témata probíraná v průběhu semestru jsou avizována dopředu a také se k nim vracíme v následujících hodinách.

BYS22 Španělština pro začátečníky II

- *Najlepšie hodiny a celkovo spôsob výuky jazyka aký som kedy zažila. Predmet bol podaný zaujímavo, humorne a s ľahkosťou, že vám ani neprišlo že sa učíte. S hodín som si odniesla naozaj veľa, nie len čo sa týka jazyka, ale aj vedomostí o krajinách so španielskym jazykom.*

BYA6 Angličtina pro středně pokročilé II

- *„Více mluvit anglicky, má to být příprava na zkoušku kde se bude 30 minut mluvit anglicky, tak by už každý měl trochu rozumět.“* Vyjádření vedoucího: V tomto předmětu se opravdu co nejvíce zaměřujeme na konverzaci, která je hlavní součástí povinné zkoušky, ta ale také obsahuje gramatickou část, otázky na slovní zásobu a krátké čtení, proto se těmto typům aktivit věnujeme i v hodinách.

BYA9 Odborná angličtina I

- *„Hodně dlouhých textů, které zaberou dost času. Možná lepší varianta nechat jako práci na doma a ve škole spíše využít čas na mluvení ve dvojici, v rámci nějaké aktivity, kde si můžeme slovíčka více zopakovat. A nebo texty krapet zkrátit :)“* Vyjádření vedoucího: V tomto předmětu neustále pracujeme na zvyšování kvality, vyhledáváme nové odborné články, videa i poslechly a snažíme se vyjít vstříc nápadům studentů. Máme v plánu zkrátit dlouhé texty a vytvořit více konverzačních a procvičovacích aktivit.

3. Uveďte, jak se postupuje v případě pedagogů, kteří jsou dlouhodobě negativně hodnoceni (např. osobní pohovor, postih, stažení z přednášek, změna garanta atd.).

Žádný z pedagogů Ústavu společenských věd není dlouhodobě negativně hodnocen.

4. Uveďte, jakým způsobem se oceňují kladně hodnocení pedagogové (uveďte jmenovitě příklady).

Kladně hodnoceným pedagogům je vyjádřeno poděkování za pedagogický přínos na poradě ústavu. Nejlépe hodnocení pedagogové budou oceněni zvýšeným osobním ohodnocením dle možností ústavu.