

Zpráva o hodnocení výuky v bakalářských a magisterských studijních programech na Fakultě stavební VUT v zimním semestru akademického roku 2019/20

Úvod

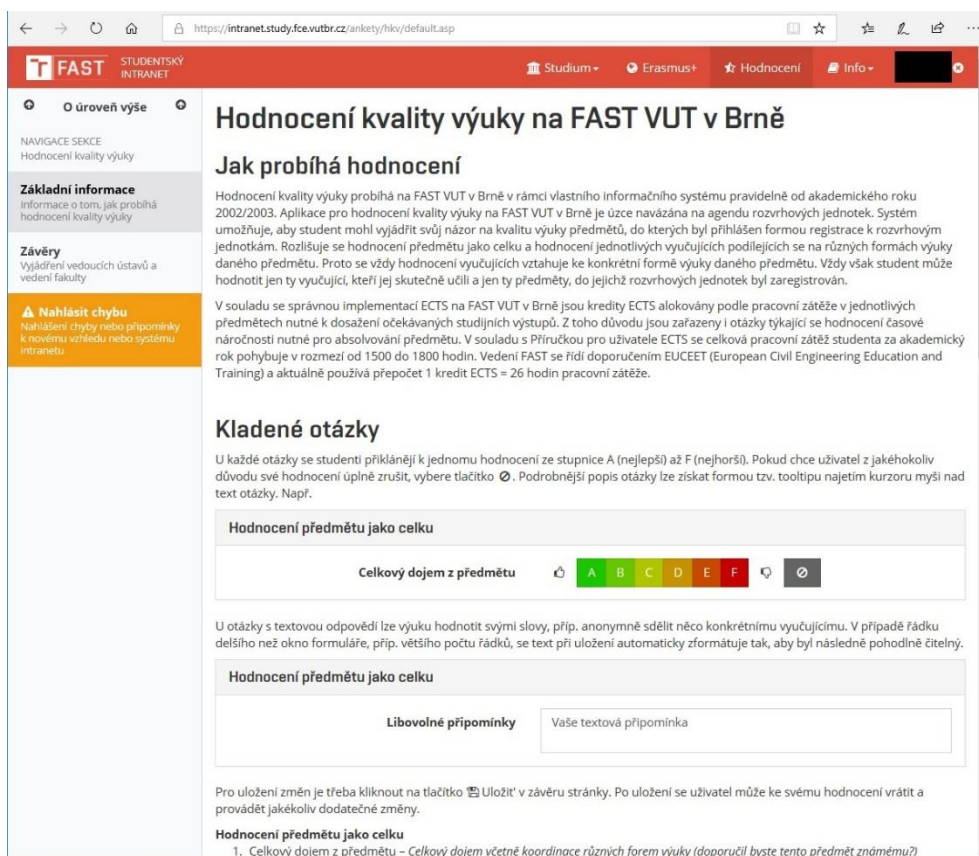
V zimním semestru akademického roku 2019/20 proběhlo na Fakultě stavební VUT (dále jen „fakulta“) každoroční hodnocení kvality výuky ze strany studentů. Hodnocení výuky studenty fakulty probíhalo od 21. 12. 2019 do 21. 2. 2020.

Hodnocení probíhá v elektronické podobě v informačním systému (obr. 1 až 6) a je anonymní.

Zpráva:

- se týká hodnocení předmětů bakalářských (dále jen „BSP“) a navazujících magisterských studijních programů (dále jen „NSP“) fakulty,
- byla vypracována v souladu s platným zněním Směrnice VUT č. 73/2017 – *Pravidla pro hodnocení vzdělávací činnosti studenty, absolventy VUT a zaměstnavateli.*

Vedle hodnocení předmětu bylo možné hodnotit vyučující předmětu (přednášející a cvičící).



The screenshot shows the FAST VUT student intranet interface. The main heading is "Hodnocení kvality výuky na FAST VUT v Brně". Below it is the sub-heading "Jak probíhá hodnocení". The text explains that the evaluation is conducted in the FAST VUT system from the 2002/2003 academic year. It mentions that students can evaluate the quality of subjects, and the system allows for anonymous evaluation. The evaluation is based on a scale from A (best) to F (worst). The text also mentions that the evaluation is conducted in the FAST VUT system, and the system allows for anonymous evaluation. The evaluation is based on a scale from A (best) to F (worst). The text also mentions that the evaluation is conducted in the FAST VUT system, and the system allows for anonymous evaluation. The evaluation is based on a scale from A (best) to F (worst).

Kladené otázky

U každé otázky se studenti přiřklánějí k jednomu hodnocení ze stupnice A (nejlepší) až F (nejhorší). Pokud chce uživatel z jakéhokoliv důvodu své hodnocení úplně zrušit, vybere tlačítko Ø. Podrobnější popis otázky lze získat formou tzv. tooltipu najetím kurzoru myši nad text otázky. Např.

Hodnocení předmětu jako celku

Celkový dojem z předmětu

A B C D E F Ø

Hodnocení předmětu jako celku

Libovolné připomínky

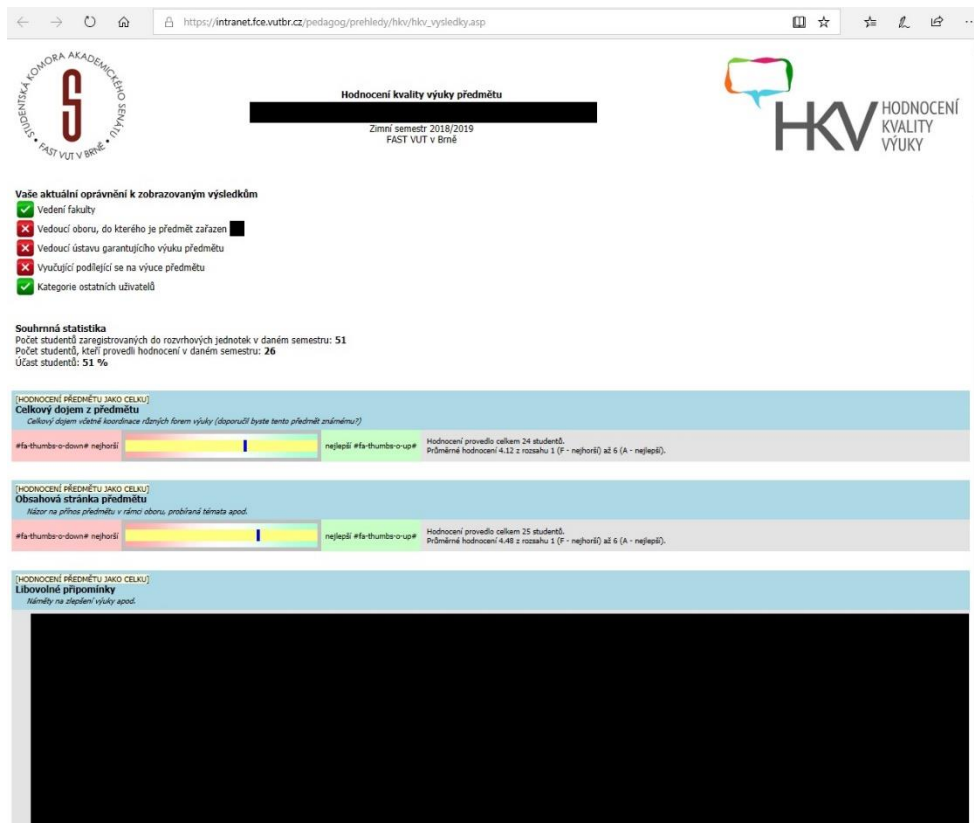
Vaše textová připomínka

Pro uložení změn je třeba kliknout na tlačítko Uložit v závěru stránky. Po uložení se uživatel může ke svému hodnocení vrátit a provádět jakékoliv dodatečné změny.

Hodnocení předmětu jako celku

1. Celkový dojem z předmětu – Celkový dojem včetně koordinace různých forem výuky (doporučil byste tento předmět známému?)

Obr. 1 Vstupní obrazovka k hodnocení studenty



Obr. 2 Zobrazení vyučujícímu, garantovi předmětu, vedoucímu ústavu a vedení fakulty



Obr. 3 Zobrazení celkového přehledu vedení fakulty

Údaje o počtu studentů

V tabulce 1 je uveden počet studentů účastnících se hodnocení, dále pak i nejmenší a největší procentní účast studentů při hodnocení předmětů. **Počet hodnotících studentů je 30,6 %**. Své názory studenti mohou také diskutovat v rámci veřejného Setkání se studenty, které pořádá Studentská komora Akademického senátu fakulty společně s panem děkanem.

Tab. 1 Základní údaje hodnocení (BSP a NSP)

Celkový počet zapsaných studentů	3 440
Počet studentů, kteří se zúčastnili hodnocení	1 053
Procentní podíl studentů, kteří se zúčastnili hodnocení	30,6 %
Počet předmětů v semestru	372
Počet hodnocených předmětů v semestru	357
Počet vyplněných formulářů za všechny předměty	5 309
Počet hodnocených předmětů v semestru, které hodnotilo alespoň 10 % studentů, kteří si jej zapsali	338
Počet hodnocených předmětů v semestru, které hodnotilo alespoň 5 studentů, kteří si jej zapsali	246
Součet odpovědí na obecné textové otázky u předmětů	593
Průměrná procentní účast studentů na hodnocení předmětů	24,0 %
Nejmenší procentní účast studentů na hodnocení předmětů	0 %
Nejvyšší procentní účast studentů na hodnocení předmětů	100 %

Seznam otázek

Hodnocení předmětu jako celku

1. Celkový dojem z předmětu – *Celkový dojem včetně koordinace různých forem výuky (doporučil byste tento předmět známému?)*
2. Obsahová stránka předmětu – *Názor na přínos předmětu v rámci oboru, probíraná témata apod.*
3. Libovolné připomínky – *Náměty na zlepšení výuky apod.*

Hodnocení časové náročnosti nutné pro absolvování předmětu

1. Počet hodin přípravy na přednášky (ZA CELÝ SEMESTR)
(opakování látky z minulých přednášek pro pochopení další látky) – *Opakování látky z minulých přednášek pro pochopení další látky*
2. Počet hodin přípravy na cvičení (ZA CELÝ SEMESTR)
(projekty, příklady, příprava na testy apod.) – *Projekty, příklady, příprava na testy apod.*
3. Počet hodin přípravy na zápočet – *Kolik hodin jste věnoval přípravě na zápočet*
4. Počet hodin přípravy na zkoušku nebo klasifikovaný zápočet – *Kolik hodin jste věnoval přípravě na zkoušku nebo klasifikovaný zápočet*

Hodnocení zakončení předmětu

1. ZÁPOČET – korektnost hodnocení
2. KLASIFIKOVANÝ ZÁPOČET – korektnost hodnocení
3. ZKOUŠKA – korektnost hodnocení

Hodnocení kvality výuky přednášejících

1. Schopnost vysvětlit danou problematiku – *Srozumitelnost výkladu*

2. Poutavost výkladu, interakce se studenty – *Poutavost, styl výuky a kultura projevu vyučujícího*
3. Připravenost na výuku – *Byl výklad připravený, využíval přednášející vhodných prostředků?*
4. Vztah ke studentům – *Vstřícnost, ochota, možnost konzultací, dochvilnost vyučujícího*
5. Dostupné materiály – *Kvalita a dostupnost studijních materiálů*
6. Moje účast ve výuce – *Jak často jste navštěvoval danou formu výuky*

Hodnocení kvality výuky cvičících

1. Schopnost vysvětlit danou problematiku – *Srozumitelnost výkladu*
2. Poutavost výkladu, interakce se studenty – *Poutavost, styl výuky a kultura projevu vyučujícího*
3. Připravenost na výuku – *Byl výklad připravený, využíval cvičící vhodných prostředků?*
4. Vztah ke studentům – *Vstřícnost, ochota, možnost konzultací, dochvilnost vyučujícího*
5. Dostupné materiály – *Kvalita a dostupnost studijních materiálů*

Vyjádření vedení fakulty k informování studentů o výsledcích a závěrech z ankety

Vedení fakulty informuje studenty o výsledcích a závěrech hodnocení prostřednictvím webových stránek. Výsledky a závěry hodnocení jsou projednány na kolegiu děkana za přítomnosti předsedy Studentské komory Akademického senátu fakulty. S vedoucími ústavů jsou závěry projednány v rámci „Pohovorů s vedoucími ústavů“, které probíhají jedenkrát ročně. O konání těchto „pohovorů“ je informován předseda Studentské komory Akademického senátu fakulty.

Vyjádření vedoucích ústavů

Vyjádření vedoucích ústavů k případným připomínkám v oblasti jejich působnosti je uvedeno ve vyjádření v příloze. Seznam ústavů fakulty je v tabulce 2.

Tab. 2 Seznam ústavů fakulty

Kód	Zkratka	Pracoviště
12210	MAT	Ústav matematiky a deskriptivní geometrie
12220	FYZ	Ústav fyziky
12230	CHE	Ústav chemie
12250	STM	Ústav stavební mechaniky
12310	GED	Ústav geodézie
12320	GTN	Ústav geotechniky
12330	PST	Ústav pozemního stavitelství
12340	ARC	Ústav architektury
12350	THD	Ústav technologie stavebních hmot a dílců
12380	BZK	Ústav betonových a zděných konstrukcí
12390	PKO	Ústav pozemních komunikací
12400	ZEL	Ústav železničních konstrukcí a staveb
12410	KDK	Ústav kovových a dřevěných konstrukcí
12420	VHO	Ústav vodního hospodářství obcí
12430	VST	Ústav vodních staveb
12440	VHK	Ústav vodního hospodářství krajiny
12450	TZB	Ústav technických zařízení budov
12470	AIU	Ústav automatizace inženýrských úloh a informatiky
12480	EKR	Ústav stavební ekonomiky a řízení
12490	TST	Ústav technologie, mechanizace a řízení staveb
12620	SZK	Ústav stavebního zkušebnictví
12700	SPV	Ústav společenských věd

ZÁVĚR

Je nutné poděkovat všem studentům, kteří se zapojili do hodnocení výuky a apelovat na studenty, aby se jich zapojilo ještě více.

V Brně 9. 3. 2020

.....
prof. Ing. Miroslav Bajer, CSc.
děkan Fakulty stavební VUT

**Vyjádření vedoucího ústavu k připomínkám studentů v rámci
hodnocení kvality výuky na FAST VUT
za zimní semestr 2019–20**

ÚSTAV MATEMATIKY A DESKRIPTIVNÍ GEOMETRIE

- 1. Uveďte, zda byly zjištěny silně problematické případy ve výuce předmětů Vašeho ústavu a jaké navrhuje řešení ke zlepšení současného stavu.**

Silně problematické případy ve výuce předmětů ústavu nebyly zjištěny. Jako jejich prevence se osvědčují opatření uvedená v 3.

- 2. Vyjádřete se prosím k nejčastějším slovním komentářům a připomínkám studentů pro předměty Vašeho ústavu (uveďte některé konkrétní příklady).**

Vzhledem k objemu výuky ústavu jsou komentáře a připomínky poměrně sporadické. Aspoň nějaké jsou k dispozici v BSP SI k předmětům BA091 *Základy deskriptivní geometrie*, BA001 *Matematika 1*, BA003 *Matematika 3*, BA004 *Matematika 4* (pravděpodobnost a statistika), v NSP pak jedině k bloku předmětů CA001 až CA006 (numerická matematika s doplňky podle specializací).

Opakovaným předmětem komentářů v předmětech BSP je střídání přednášejících v průběhu semestru, primárně způsobené dlouhodobým onemocněním. Mimoto se řada studentů stylizuje do role účastníka jakéhosi prakticky zaměřeného profesního kurzu, pro nějž jsou nadbytečné teoretické znalosti včetně těch matematických; jejich studijní program je však koncipován s vyššími ambicemi – srov. přesvědčení „k čemu ... v životě to nepoužiji“. Souhlasit je naproti tomu třeba s tvrzením „matematika je dobrá věc, ale musí se na ní udělat čas, a to je ten kámen úrazu“. Řada připomínek pak souvisí s nedostatečnou hodinovou dotací předmětů CA001 až CA006; studenti se nicméně výrazně liší svým přístupem: část si uvědomuje význam numerických výpočtů v inženýrské praxi, jiní se však k předmětu stavějí negativně, když nenaplní jejich očekávání pohodlného absolvování bez docházky na přednášky, jen s 1 hodinovým cvičením týdně jako přípravného kurzu ke zkoušce.

Za relevantní považovat zejména následující připomínky:

- 1) „Pro pochopení učiva paralelně probíhajícího předmětu fyziky mi v učivu *Matematiky 1* chyběly integrály.“ Kolegové z Ústavu fyziky skutečně musejí improvizovat s jednoduchými poznatky o integrování, dříve než na ně dojde v základním matematickém kurzu. To lze chápat jako námět ke zvážení, jak případně ve spolupráci s Ústavem fyziky přeorganizovat obsah výuky *Matematiky 1* a *Matematiky 2*. Skutečností ovšem je, že integrální počet funkce 1 proměnné se v minulosti dostal z 1. semestru do 2. semestru právě kvůli většinou studentů kritizované přílišné náročnosti matematiky v úvodním semestru studia na FAST.
- 2) „Doporučuji spolupráci zejména s Ústavem stavební mechaniky při přípravě vzorových příkladů.“ Taková spolupráce (nejen v přípravě příkladů) dlouhodobě existuje a je zájem ji i nadále rozvíjet. Konkrétním příkladem by mohla být výuka CA001 až CA006, kde by se s využitím moderní výpočetní techniky dalo od zjednodušených formálně matematických úloh přejít k reálnějším modelovým formulacím motivovaných statikou a dynamikou stavebních konstrukcí – viz níže.

3) „Škoda, že vás matematiky někdo nenaučí, k čemu se všechny ty postupy využívají v praxi, abyste nám to mohli potom vysvětlit naším inženýrským jazykem.“ Primárně zde nejde o to, že učitelé matematických předmětů o možných aplikacích mnoho nevědí (někteří jsou sami absolventy oboru *Aplikovaná matematika* akreditovaného na FSI VUT, případně jiných příbuzných oborů na fakultách VUT včetně FAST), ale o co nejlepší propojení základy matematiky s moderními výpočtovými přístupy a jejich inženýrskými aplikacemi. V blízké budoucnosti by k tomu měla přispět např. cvičení z předmětů CA001 až CA006 v MATLABu, jehož univerzitní verze je od letošního roku již v rámci VUT studentům k dispozici včetně možné návaznosti na MAPLE (formální úpravy matematických výrazů), COMSOL Multiphysics (analýza inženýrských úloh pomocí diferenciálních rovnic), Simulink (řízení experimentů) aj.

3. Uvedte, jak se postupuje v případě pedagogů, kteří jsou dlouhodobě negativně hodnoceni (např. osobní pohovor, postih, stažení z přednášek, změna garanta atd.).

Dlouhodobé jednoznačné negativní hodnocení je vzácné, spíše jde o většinový názor hodnotící části studentů. Soustavně je studenty oceňována více činnost pedagogů, kteří je svým maximálním nasazením prostřednictvím obezřetně vybíraných vzorových příkladů na přednáškách, ve cvičeních a co nejpodobnějších příkladů i u zápočtů a zkoušek bezproblémově provedou k úspěšnému zakončení předmětu, než těch, již se záměrně snaží o podněcování studentů k vlastní tvůrčí aktivitě: přinejmenším k rozmyšlení o alternativních postupech a o možných zobecněních, ke studiu z rozličných zdrojů atd. U téhož přednášejícího i předmětu se tak objeví hodnocení „předmětu rozumí a snaží se předat své znalosti dále“ i „nechápu smysl tohoto předmětu a už vůbec ne pojetí zkoušejícího, který nás dusí jak zeleninu v hrnci“. U předmětů s nevyrovnaným hodnocením jednotlivých pedagogů se paralelně s osobními pohovory uplatňuje důraz na pedagogické porady k výuce, které se snaží aspoň rámcově sjednotit požadavky na studenty při respektování osobnosti každého pedagoga.

4. Uvedte, jakým způsobem se oceňují kladně hodnocení pedagogové (uvedte jmenovitě příklady).

Práce kladně hodnocených pedagogů je zohledněna jednak jejich osobním ohodnocením, jednak jejich pověřováním dalšími náročnějšími úkoly ve výuce i v její přípravě, které mohou motivovat i ostatní pedagogy. Za svou příkladnou pedagogickou práci obdržela na návrh vedení ústavu bronzovou medaili Signum Excellentiae RNDr. Veronika Chrastinová, Ph.D.

V Brně dne 4. března 2020

prof. RNDr. Josef Diblík, DrSc.
vedoucí Ústavu matematiky a deskriptivní geometrie

**Vyjádření vedoucího ústavu k připomínkám studentů v rámci
hodnocení kvality výuky na FAST VUT
za zimní semestr 2019–20**

ÚSTAV FYZIKY

1. Uveďte, zda byly zjištěny silně problematické případy ve výuce předmětů Vašeho ústavu a jaké navrhuje řešení ke zlepšení současného stavu.

V zimním semestru akademického roku 2019/20 nebyl jediný striktně negativní komentář a všichni vyučující se pohybují v oblastech zelené škály ve všech hodnocených aspektech. Apel na změnu výukových postupů nebyl potřeba.

Vybrané komentáře:

- Pan profesor má perfektní přístup ke studentům, vše rád vysvětlí a i těm „pomalejším“, vše klidně několikrát zopakuje.
- Pan profesor Chobola mi vyhovoval, ale chápu, že pro některé průmyslováky mohlo být jeho tempo vražedné.
- Pan doktor Matysík - ochotný, snaží se věci z teorie přirovnávat do praxe, aby to student lépe pochopil. Čeho si velice cením je to, že dělá pokusy a výuku obohatí videem.
- Pan docent Kusák - perfektní, umí srozumitelně popsat danou problematiku, v případě nejasností rád pomůže.
- Přednášky pana docenta Martinka mě bavily. Učivo umí podat zajímavě, zábavně a na přednášky jsem chodil rád.
- Byl u mne problém naučit se všechny typy zápočtových a zkuškových příkladů, když nejsou na žádných stránkách příklady k procvičování. Jeden příklad na látku z přednášky je na mě málo.

Poznámka: Každý přednášející má doporučené příklady vyvěšeny na stránkách ústavu.

2. Vyjádřete se prosím k nejčastějším slovním komentářům a připomínkám studentů pro předměty Vašeho ústavu (uveďte některé konkrétní příklady).

Připomínky na přednáškách se často týkají složitosti odvození rovnic a času, který se věnuje konkrétní problematice. Studenti by nejraději pouze uchopili finální tvar vzorce bez znalosti jeho odvození. Bohužel to takto aplikovat nelze ve všech případech a aspoň základní odvození je k pochopení nutné.

V případě věcných připomínek studentů k laboratornímu měření reagujeme úpravou postupů a u přednášek v apelu na dodržení osnov různých přednášejících stejného předmětu se zařazením reálných experimentů (osobní pohovor).

3. Uveďte, jak se postupuje v případě pedagogů, kteří jsou dlouhodobě negativně hodnoceni (např. osobní pohovor, postih, stažení z přednášek, změna garanta atd.).

Dlouhodobě negativně hodnocený vyučující není žádný. Výtky jsou ojedinělé.

4. Uveďte, jakým způsobem se oceňují kladně hodnocení pedagogové (uveďte jmenovitě příklady).

Kladně hodnocení pedagogové jsou jmenovitě uvedeni na schůzi ústavu, v zápise a hodnocení zohledněno (se zahrnutím dalších složek) při rozdělování odměn. V případě, že je připomínka věcná, tak je zmíněna opět veřejně na schůzi a doporučení k nápravě sděleno ústně, případně formou emailu.

**Vyjádření vedoucího ústavu k připomínkám studentů v rámci
hodnocení kvality výuky na FAST VUT v Brně
za zimní semestr 2019/2020**

ÚSTAV CHEMIE

<p>1. Uvedte, zda byly zjištěny silně problematické případy ve výuce předmětů Vašeho ústavu a jaké navrhuje řešení ke zlepšení současného stavu.</p> <p>Byla hodnocena výuka ve 2 předmětech. Účast hodnotících studentů byla 16 % v předmětu BC001, 44 % v předmětu BC002. Nebyly zjištěny žádné problematické případy.</p>
<p>2. Vyjádřete se prosím k nejčastějším slovním komentářům a připomínkám studentů pro předměty Vašeho ústavu (uvedte některé konkrétní příklady).</p> <p>K oběma předmětům byly celkem 3 komentáře, z toho dva pozitivní. Jeden považuje za příliš dlouhá cvičení z předmětu BC002. Jedná se o ojedinělý názor, který považuji za irelevantní.</p>
<p>3. Uvedte, jak se postupuje v případě pedagogů, kteří jsou dlouhodobě negativně hodnoceni (např. osobní pohovor, postih, stažení z přednášek, změna garanta atd.).</p> <p>Žádný pedagog nebyl hodnocen negativně.</p>
<p>4. Uvedte, jakým způsobem se oceňují kladně hodnocení pedagogové (uvedte jmenovitě příklady).</p> <p>Mezi hodnoceními jednotlivých pedagogů nejsou podstatné rozdíly. K výsledkům ankety (a k vlastním poznatkům z hospitací) přihlížím při rozdělování odměn.</p>

V Brně dne 28. 02. 2020

doc. Ing. Jitka Malá, Ph.D.
vedoucí Ústavu chemie

**Vyjádření vedoucího ústavu k připomínkám studentů v rámci
hodnocení kvality výuky na FAST VUT
za zimní semestr 2019–20**

ÚSTAV STAVEBNÍ MECHANIKY

(Odpovědi a komentáře ústavu jsou uvedeny v kurzívě.)

1. Uvedte, zda byly zjištěny silně problematické případy ve výuce předmětů Vašeho ústavu a jaké navrhuje řešení ke zlepšení současného stavu.

- Je absolutně nepřipustné, aby pedagog předával knihu, kterou vydal, studentom tvrdiac, že prižmúri oči na zápočte CD002.
- Nelíbil se mi také e-mail, který rozeslal pan docent Němec ještě před zahájením výuky (CD002). Myslím, že není vhodné studentům podsouvat svou knihu za nemalé peníze a poznačit si, kdo si ji koupil s tím, že to zohlední u zkoušky.

Studenti reagují především na nešťastně formulovaný e-mail doc. Němce, který vyvolal řadu emocí. K obsahu se na přednáškách vyjádřil doc. Němec a prof. Novák z pozice vedoucího ústavu. Do budoucna se touto formou kniha nebude studentům nabízet.

- Přednášky prof. Parka pro mě nebyly vůbec přínosem a myslím si, že se tyto přednášky (CD002) měly pojmut jako dobrovolné.
- Oceňuji snahu ozvláštnit výuku CD002 návštěvou emeritního profesora Parka, nicméně myslím, že jeho výklad by mohl něco dát spíše doktorandům či vyučujícím.
- Díky za možnost setkání s prof. Parkem, i když to mohlo být pojaté trochu jinak.

Účast zahraničních pedagogů bude zvažována mnohem důkladněji. Výuku předmětu CD002 bude postupně přebírat po doc. Němcovi doktor Lang, který je opakovaně velmi kladně hodnocen.

2. Vyjádřete se prosím k nejčastějším slovním komentářům a připomínkám studentů pro předměty Vašeho ústavu (uvedte některé konkrétní příklady).

- Přednášky AD001 byly naprosto zbytečné, jelikož nebylo možné na tabuli nic přečíst... Případné samostudium ze skript je též velký oříšek...
- Super, zajímavý a praktický predmet (BD002).
- Ečkařům předmět BD002 k ničemu.
- Bylo by skvělé, kdyby se do výuky předmětu (BD002) dostala i nějaká praktická ukázka nebo tak něco.
- Velké rozdiely medzi zadaniami (*testy ve cvičení BD002*) od jednotlivých učitel'ov.
- Jakožto student oboru S moc nerozumím, k čemu mi předmět Statika 2 (BD004) je.
- Pro obor S mi předmět BD004 přijde zbytečně složitý.
- Myslím si, že samotný predmet (CD002) je důležitý, nedá nám však absolutně nič v podobe, v ktorej je podávaný. Na zápočet je nutne sa nadrvit vzorčeky, ktorým nikto nerozumie.
- Negativně hodnotím cvičení CD002, ve kterých jsme téměř nic nestihli, a neodnesla jsem si z nich vůbec nic.
- Pro mě byl předmět CD002 naprosto zbytečný. Nic jsem si z něho neodnesl.

- Tento předmět (CD002) mi bohužel nepřinesl nic nového. Látka by mohla být zajímavá, ale způsob předání byl špatný
- Považuji předmět CD003 za naprosto zbytečný pro obor *Pozemní stavby*.
- Podle mě jako pro TZB, naprosto zbytečný předmět CD003.
- Za celou dobu jsem nepochopila, k čemu předmět CD003 je (obsahově úplně o ničem), možná něco málo využijí na oboru K, ale na oboru S nepotřebné.
- Přednášky CD003 hodně nestravitelné.
- Předmět CD007 považuji ze všech předmětů, co jsem měl na škole, za nejméně přínosný.
- Předmět CD007 je podle mého (a drtivé většiny) názoru celý naprosto špatně.
- Náplň cvičení CD007 naprosto zoufalá, obsah přednášek hodně nestravitelný.

Zásadní komentáře a připomínky studentů se často diametrálně liší. Náročnější a obtížnější předměty, jako CD003 Pružnost a plasticita, CD002 Nelineární mechanika, CD005 Dynamika či CD007 Metoda konečných prvků, patří do uceleného komplexu vysokoškolského studia stavebního zaměření na škole typu technické univerzity. Bez těchto teoretických předmětů by se jednalo o vysokou školu pouze prakticky zaměřenou typu Fachhochschule, což FAST VUT není. Při aplikaci softwaru pak často uživatelé pro nedostatek informací (vědomostí) tápou při rozhodování o volbě postupu výpočtu; není to jen o „klikání“ na nabízené varianty, ale o kvalifikovaném rozhodování. Pro pochopitelnou obtížnost se proto některé předměty zdají mnohým studentům jako nepotřebné či zbytečné. Kdykoli je možná individuální diskuse se studenty k uvedeným tématům na úrovni pedagogického tajemníka či vedoucího ústavu STM.

- Argument, že bychom měli vědět, jak to funguje (*teorie v CD007*), když s tím pracujeme, je naprosto zcestný. Dovolím si přirovnání ... ohledně fungování automobilu ...

K přirovnání ohledně automobilu lze poznamenat: studentům se prezentují pouze základy příslušného vědního oboru; jako by u automobilu měl uživatel vědět zásadní věci, např., že při jízdě z kopce se mírně nepřibržďuje celou cestu, že se nevozí ruka na řadicí páce, že se volant drží oběma rukama apod., což se velmi často nedodržuje.

3. Uvedte, jak se postupuje v případech pedagogů, kteří jsou dlouhodobě negativně hodnoceni (např. osobní pohovor, postih, stažení z přednášek, změna garanta atd.).

- Předmět CD005 mě opravdu bavil, pouze u zkoušky by z nás nemusel pan Salajka dělat hlupáky.
- Přednášky CD005 byly naproti tomu velmi chaotické a při výkladu se většina studentů ztratila.
- Další předmět (CD005), u kterého je jeho výklad nedostatečný. Dynamika určitě patří k nejtěžším předmětům na celé škole. Proto bych čekal, že se bude klást důraz na kvalitu výuky a snahu o takový přednes, jakému by studenti porozuměli.

Případy negativního hodnocení pedagogů ze strany studentů jsou dlouhodobě sledovány a s dotýcnými pedagogy diskutovány. Průměrné hodnocení sledovaných ukazatelů se pohybuje nejčastěji v mezích 4,5 až 6 bodů. Někdy je problém u začínajících pedagogů, zejména doktorandů. Tomu je ze strany vedení ústavu věnována zvýšená pozornost – možnost konzultovat se zkušenými pedagogy, hospitace a následné vyhodnocení situace.

4. Uved'te, jakým způsobem se oceňují kladně hodnocení pedagogové (uved'te jmenovitě příklady).

- Pan Sobek byl pro mě zatím nejlepší učitel (ve cvičení BD002) za ty tři semestry! Uměl vše vysvětlit, dobré vtípky a nakonec dal každému bonbón.
- Kéž by byl každý jako doc. Ing. Jiří Kytýr a prof. Ing. Zbyněk Keršner, to je jedna báseň, tenhle předmět (BD004).
- Pochválit musím i cvičícího Filipa Hokeše, který má skvělý přístup ke cvičení (BD004) a objasní látku na výbornou.
- Cvičení BD004 s panem inženýrem Hokešem byla výborná. Danou problematiku vysvětlil skvěle.
- Rostislav Lang – zatiaľ nejlepší vyučující na ústave, s akým som sa stretol.
- Cvičení CD003 s panem Gratzou – vynikající.
- Chci pochválit pana docenta Salajku za snahu látku na přednáškách CD005 vysvětlit.
- Ing. Martinásek – velice dobře a naprosto srozumitelně podaná jinak obtížná látka CD005. Díky!
- Martinásek je skvělý cvičící (až na tu aroganci) – CD005.

Citovány jsou vybrané kladné komentáře k uvedeným učitelům. Tito pedagogové jsou dáváni za vzor ostatním kolegům, žádání o pomoc nováčkům. Odrazí se to i v jejich osobním ohodnocení.

V Brně dne 4. 3. 2020

prof. Ing. Drahomír Novák, DrSc.
vedoucí Ústavu stavební mechaniky

**Vyjádření vedoucího ústavu k připomínkám studentů v rámci
hodnocení kvality výuky na FAST VUT
za zimní semestr 2019–20**

ÚSTAV GEODÉZIE

- 1. Uveďte, zda byly zjištěny silně problematické případy ve výuce předmětů Vašeho ústavu a jaké navrhuje řešení ke zlepšení současného stavu.**

Připomínky studentů ke všem předmětům ústavu jsem si přečetl a děkuji za ně. Jsou důležitým zdrojem informací o kvalitě výuky, v tomto případě z pohledu studentů. Jako každý rok je účast studentů v hodnocení relativně nízká (cca 1/3) což poněkud snižuje jeho vypovídací schopnost. Studentská vyjádření obsahují několik podmětů, které jsem prošetřil. Nicméně žádný z nich nemá parametry pro označení „silně problematický případ“.

- 2. Vyjádřete se prosím k nejčastějším slovním komentářům a připomínkám studentů pro předměty Vašeho ústavu (uveďte některé konkrétní příklady).**

Nejvíce slovních komentářů se vyskytlo v hodnocení předmětu BE001. To není překvapivé, neboť se jedná o zdaleka nejnavštěvovanější předmět našeho ústavu. Větší část připomínek je kritická, což je také typické (komentáře píše mnohem častěji studenti naštvaní než spokojení). V mnoha komentářích jsou uvedeny výhrady ke vstřícnosti pedagogů a jejich ochotě vysvětlit (přesněji opakovaně) vysvětlit látku. Ač tyto komentáře nechci zlehčovat, je nutné uvést i pohled z druhé strany, tedy od pedagogů. Ti tvrdí, že problémem nemalé části studentů je jejich nepřipravenost na výuku, nezáměr poslouchat výklad na začátku cvičení a celkový nezáměr cokoliv dělat. Pravda bude, jak už to tak bývá, někde uprostřed. Dalším častým tématem komentářů je cvičení v programu AutoCAD (VMS služby, tvorba vytyčovacího výkresu). Toto cvičení je náročné jak pro studenty (kteří s AutoCADem často ještě nikdy nepracovali), tak pro pedagogy. Navíc je náročné i organizačně neboť probíhá v PC učebnách mimo běžný rozvrh. Dílčí zlepšení náročnosti by mělo přinést plánované vytvoření podrobného návodu pro zpracování úlohy.

- 3. Uveďte, jak se postupuje v případě pedagogů, kteří jsou dlouhodobě negativně hodnoceni (např. osobní pohovor, postih, stažení z přednášek, změna garanta atd.).**

Ve dvou případech výrazně negativních hodnocení jsem uskutečnil pohovor s dotýcnými vyučujícími. V jednom případě se ukázalo, že vyučující cvičil daný předmět poprvé a z toho důvodu byl jeho výklad neuspořádaný a nebyl schopen vždy adekvátně reagovat na dotazy studentů. Stav by se měl příští rok zlepšit. V druhém případě se jedná o situaci, kdy si vyučující a daná studijní skupina zjevně nepadla do noty. Studenti označují vyučujícího za arogantního a nepříjemného, on některé studenty této skupiny za nevzdělavatelné. Navíc dodává, že za více než 15 let svého působení na škole takto slabou skupinu ještě neučil. Ani v jednom případě se nejednalo o dlouhodobě negativní hodnocení, ale pouze o jednorázové problémy. Lze tedy předpokládat, že se výtky nebudou v budoucnu opakovat.

4. Uved'te, jakým způsobem se oceňují kladně hodnocení pedagogové (uved'te jmenovitě příklady).

Komentáře nejsou naštěstí pouze negativní. Vyskytují se i neutrální a pozitivní a teprve jejich kombinací si lze udělat obraz o skutečné kvalitě výuky.

Jelikož není kvalita výuky fakultou finančně ohodnocena, není možné ji finančně ohodnotit (výrazně ohodnotit) ani z pozice ústavu. Odměnou pedagogů tak zůstává pouze dobrý pocit a případný vděk bývalých studentů.

V Brně dne 4. 3. 2020

doc. Ing. Radovan Machotka, Ph.D.
vedoucí Ústavu geodézie

**Vyjádření vedoucího ústavu k připomínkám studentů v rámci
hodnocení kvality výuky na FAST VUT
za zimní semestr 2019–20**

ÚSTAV GEOTECHNIKY

1. Uveďte, zda byly zjištěny silně problematické případy ve výuce předmětů Vašeho ústavu a jaké navrhuje řešení ke zlepšení současného stavu.

Šlo celkem o 12 předmětů, studenty bylo hodnoceno 11. Hodnotilo od 11 % do 44 % studentů.

- Ø hodnocení „Předmětu jako celku“ **5,15**
- Ø hodnocení „Korektnosti zápočtu“ **5,83**
- Ø hodnocení „Korektnosti zkoušky“ **5,3**

Při hodnocení kvality výuky studenty ve stupních **od 1 (nejhorší) do 6 (nejlepší)** jsou **průměrná** hodnocení učitelů GTN pro jednotlivé předměty (přednášky – 6 kritérií, ostatní formy výuky – 5 kritérií) a jednotlivá kritéria následující:

- Ø v „hodnocení přednášek“: **5,26**, při 14 přednášejících (od 4,63 do 6,0)
- Ø v „hodnocení ostatních forem výuky“: **5,13** pro 28 učitelů (od 1,0 - viz dále - do 6,0)

Ø evaluaci „ostatních forem výuky“ snižuje těžko vysvětlitelné hodnocení 1,0 resp. 1,8, vždy pro [redacted] (v předmětech BF004 a BF051); pokaždé jej tak hodnotil jen 1 student(!). Možností výkladu je více – od chybného vyplnění ankety studentem až po osobní averzi...

2. Vyjádřete se prosím k nejčastějším slovním komentářům a připomínkám studentů pro předměty Vašeho ústavu (uveďte některé konkrétní příklady).

BF001 Geologie:

4 verbální připomínky, 3 hodnotící kladně, 1 mírně kritická. S vyučující byla probrána...

BF004 Zakládání staveb (S):

- Pán [redacted] meškal na skúšku hodinu 15 minút s tým, že prišiel až po výzve telefonátom od garanta predmetu ...

Odp.: Učiteli to bylo vytknuto; ostatně tento učitel odchází...

- Moc nechápu a shodli jsme se na tomto názoru s vícero lidmi, proč na oboru S máme předmět BF004. Předmět je za prvé hodně podobný minulému předmětu Mechanika Zemin, přičemž ještě nudnější. V praxi nebudeme toto nikdy počítat, nejsme na oboru K, abychom to nějak více potřebovali a na nějaký všeobecný přehled si myslím bohatě stačí předmět Mechanika Zemin.

Odp.: Předmět MZ je přípravným pro navazující ZS. V něm jsou dále rozvíjeny znalosti a dovednosti ZAKLÁDÁNÍ STAVEB, především hlubinných základů a pažících konstrukcí. Ostatně je to podle schváleného „Plánu výuky“

BF005 Mechanika hornin:

2 verbální – kladné – komentáře. Není třeba je komentovat

BF051 Zakládání staveb (V):

1 verbální komentář – veskrze kladný, netřeba jej komentovat

CF001 Zemní konstrukce:

- Schválím tento předmět po obsahové stránce. Jelikož sem se vydal na dopravu, tak se problematika zemních konstrukcí bude určitě hodit.

Odp.: Kladné, netřeba komentovat

- Moc jsem zařazení předmětu nepochopila, přišlo mi to spíše jako opakování již probraného dřívě.

Odp.: Předmět je zařazený podle schváleného plánu výuky a rozšiřuje předchozí základ. Jde se více do hloubky a téma se rozšiřuje.

- [redacted] Cvičení byly dobře vysvětlována. Až na jedno z posledních cvičení, kde se kvůli málo času se nestihla pořádně probrat metoda klínů. Což si myslím, že se dalo stihnout, kdybychom nestrávili tolik času na jednodušší látce. Další problém byl s opravováním zadaných projektů. To

takový, že se stávalo, že studenti odevzdali totožné projekty a jednomu byl projekt uznán a druhému ne. Pro studenty je to značně demotivující a také vůbec nevědí, zda je jejich uznáný projekt je správně či ne. Neví, jestli se o tento projekt budou v praxi moci opřít. Proto by bylo dobré vypracovat si třeba excel nebo nějaký podobný aparát, aby bylo jasné, jestli má student projekt správně. Přednášky byli o dost horší než cvičení. Výklad pana docenta byl často zmatený, přeskakovalo se z látky na látku. Dále jeho přednes není moc příjemný, jelikož mluví sekaně a hodně používá slovní výplně. Co je ale asi největší problém podle mého je to, že jsou velmi špatně zpracované prezentace. Jsou neúplné s málo informacemi. Student se nemá pak o co opřít. Jeho hodnocení na zkoušce bylo trochu přísnější ale na druhou stranu chtěl po nás opravdu jen základy. Jinak pan docent má lidský přístup a snaží se, aby studenti měli zájem a přistupovali k předmětu zodpovědně. Ale moc účinek to nemá. Studenti, kteří nemají zájem tak projekt opišou nebo nějak jinak si ho ulehčí.

Odp.: Na přednášce je téma doplňováno a k dispozici jsou studijní opory – viz „Moodle“. Vyučující podle možností upraví systém hodnocení cvičení.

- *Skúška ťažká, ale myslím, že veľmi spravodlivo hodnotená. Vadil mi spôsob odovzdávania príkladov na zápočet. Myslím, že by bolo rozumnejšie ak by boli vypísané konzultačné hodiny, na ktoré by sme zadania nosili a mali istotu, že boli uznané alebo nie. Takto sa stávalo, že si študent myslel, že má príklad uznaný ale vyučujúci to nemal poznačené (vznikali nedorozumenia). Veľmi kladne hodnotím aj komunikáciu s panem docentem, vždy bol ochotný pomôcť aj cez mail.*

Odp.: Budou vypsány konzultační hodiny.

- *Studenti by měli být upozorněni (alespoň na poslední přednášce), že hodnocení zkoušky je přísné a minimum na složení zkoušky bude 65% (na pozdních termínech skoro 70%). Což absolutně neodpovídá standardnímu hodnocení zavedenému ve škole. Množství opakujících studentů tento fakt jen podtrhuje.*

Odp.: Hodnocení zkoušky bude nastaveno podle standardu klasifikační stupnice ECTS.

- *Předmět byl hlavně opakování, ale nebyl moc poutavý. U zkoušky bylo velmi důležité vědět věci z předmětu mechanika zemin, ale materiály už k němu nebyly dostupné. Také mi přijde zbytečné, aby přednášky pro studenty byly poloprázdné a nutit tak chodit lidi na přednášky. Stejně tam nechodí a ti, co tam chodí, tak pak musí doplňovat text a dávají menší pozor.*

Odp.: Předmět je zařazený podle schváleného plánu výuky a rozšiřuje předchozí základ. Jde se více do hloubky a téma se rozšiřuje. Přednášky však nejsou podle studijního řádu povinné. Vše, co je přednášeno je k dispozici ve studijní opoře – viz „Moodle“.

- *Ja nevím, učíte nás to stejný skoro každý semestr od prvaku a my to pořad nechápeme, takže je někde problém, buď u nás, nebo ve stylu výuky, ale vzhľadom k tomu, že v každom predmëtu je časť ľudí, ktorí tomu rozumí, a v zeminach proste nejsou (nebo o nich nevím), tak mi přijde, že problém bude spis u vás.*

Odp.: Pokud student nerozumí látce, má možnost se obrátit na učitele a v konzultacích si nechat nepochopené vysvětlit.

- *Na cvičení jsou napsáni 2 vyučující, ale cvičení probíhala jen s jedním vyučujícím. S tím nemám problém. Vadí mi ale to, jak a kdy se konzultovalo. Když už jsou napsáni 2 cvičící, proč nemůžeme konzultovat s oběma (např. v době konzultačních hodin-mimo cvičení, když se to ve cvičení nastihne) jako v předmětech Mechanika zemin a Zakládání staveb? Pak by nemuselo tolik studentů konzultovat přes e-mail, stát fronty 12. a 13. týden na konzultace (i když odevzdávali úkoly průběžně) a dostávat zápočty až v lednu.*

Odp.: Lze bez problému konzultovat i s dalším vyučujícím. Pokud by si studenti odsouhlasovali splnění zadání s vyučujícím v semestru průběžně, nenastaly by koncem semestru „tlačence“.

CF052 Zakládání staveb (E):

1 velmi pěkný komentář, oceňující práci učitele

3. Uveďte, jak se postupuje v případech pedagogů, kteří jsou dlouhodobě negativně hodnoceni (např. osobní pohovor, postih, stažení z přednášek, změna garanta atd.).

Žádný „dlouhodobě negativně hodnocený“ pedagog na Ústavu geotechniky nepůsobí. Není proto také zapotřebí přijímat žádná opatření.

4. Uved'te, jakým způsobem se oceňují kladně hodnocení pedagogové (uved'te jmenovitě příklady).

Naprostá většina učitelů Ústavu geotechniky vychází z „hodnocení kvality výuky“ přinejmenším velmi dobře až výborně (s \bar{x} hodnocením cca 5 až 6 – viz ad 1.). Učitelům za to bude na schůzi Ústavu poděkováno, se zdůrazněním potřeby dále přinejmenším zachovat tento stav. Nejlépe hodnocení pedagogové jsou, podle možností, oceněni v rámci „osobního příplatku“ a odměn.

V Brně dne 4. 3. 2020

doc. Ing. Lumír MIČA, Ph.D.
vedoucí Ústavu geotechniky

**Vyjádření vedoucího ústavu k připomínkám studentů v rámci
hodnocení kvality výuky na FAST VUT
za zimní semestr 2019/2020**

ÚSTAV POZEMNÍHO STAVITELSTVÍ

1. Uved'te, zda byly zjištěny silně problematické případy ve výuce předmětů Vašeho ústavu a jaké navrhuje řešení ke zlepšení současného stavu.

Hodnocení kvality výuky předmětů zajišťovaných PST v zimním semestru AR 2019/2020 se účastnilo od 13 % do 42 % studentů (hodnocení je validní podle informace v IS FAST při účasti 33 % a více); předměty s hodnocením 0 % nejsou uvažovány. Kvóta 33 % byla splněna v rámci hodnocených předmětů BH008, BH012, BHA001, BHA021 a DH06.

Kontrola výuky předmětů zajišťovaných PST byla prováděna průběžně v rámci celého ZS, tak aby byl zajištěn soulad probíraných témat s harmonogramem přednášek a cvičení. Kontrola je realizována jmenovanými guaranty přednášek a guaranty cvičení. V rámci kontrol nebyly v průběhu ZS zjištěny problematické případy ve výuce a nesoulad mezi realizovanou a plánovanou výukou.

Hodnocení kvality výuky pedagogů PST v průběhu zimního semestru AR 2019/2020 se ve všech validně hodnocených předmětech, tj. BH008, BH012, BHA001, BHA021 a DH06 pohybovalo nejčastěji v intervalu 4 až 6 (ze škály 1 – nejhorší a 6 – nejlepší).

Pozn.: Hodnocení kvality výuky pedagogů PST se dlouhodobě pohybuje nejčastěji v intervalu 4 až 6 (ze škály 1 – nejhorší a 6 – nejlepší).

2. Vyjádřete se prosím k nejčastějším slovním komentářům a připomínkám studentů pro předměty Vašeho ústavu (uved'te některé konkrétní příklady).

U validně hodnocených předmětů, u kterých kvóta odpovědí přesahovala 33 %, nebyly uvedeny připomínky, slovní komentář a námět na zlepšení výuky. Slovní hodnocení bylo uvedeno pro předměty BH001, BH003, BH009, BH011. Jedná se o předměty, které patří k širšímu základu studia a jsou součástí profilu absolventa. V rámci těchto předmětů jsou rozvíjeny schopnosti studentů samostatně řešit problematiku témat pozemního stavitelství.

BH001

- *Nelíbí se mi a nechápu proč si nemůžeme stáhnout celou prezentaci. Možná je potom větší účast na přednáškách, ale v takovém tempu není možné vše zapsat do sešitu a učit se to z fotek taky není úplně vhodné. Uvítal bych nějaké skripta.*
- *Pan ██████████, kterého jsem měla na cvičení, se choval neprofesionálně a zbytečně zatahoval svoje názory na jednotlivé studenty do výuky. Jeho chování a poznámky byly někdy na hraně s šikanou. Nicméně ví, o čem mluví a hodně naučí. Pan ██████████ měl přednášky hodně zmatené a špatně se mi v tom orientovalo.*
- *Pro studenta z průmyslovky slouží jako rozšíření obzoru. S oběma doktory maximální spokojenost. Výběr otázek na zkoušce celkem nezáživný, ze spousty zajímavějších otázek. Zkoušku s námi, ale absolvoval pan doktor ██████████ (otázky vymýšlel on).*

- *Konkrétně ve cvičení by bylo vhodné opravit vzory pro vypracování studií a výkresů. Ve výkresech totiž nebyly správně rozlišené typy čar. Mě konkrétně to problém nedělalo, ale lidé, co tyto výkresy viděli poprvé toto říct nemohli.*
- *Pan profesor [REDAKCE] přednášky dost na přeskáčku udělané. Myslím si, že by se mělo začínat od výkopů a pokračovat až po střechu. Bylo by to i lépe pochopitelné. Nelíbilo se mi, že jsou ve státní škole upřednostňovány někteří výrobci daných výrobků. Můj názor je takový, že by výrobci neměli být detailně rozebíráni. Slušný, ochotný. U zkoušky se mi nelíbilo, že když jsme byli zkoušeni, tak že mu hrálo rádio. Odvádělo to soustředěnost na dané téma k jiným tématům. Jinak obsah přednášek kvalitní a pěkně vytvořené prezentace.*

Odpověď: Předmět BH001 je obecným předmětem, který představuje základní problematiku pozemního stavitelství a dílčí vybraná témata, na která je navazováno v navazujících předmětech. Náměty na přípravu výukového textu budou interně diskutovány, vzorové výkresy budou upraveny. V rámci úvodu přednášek je vždy představena přednášejícími studijní literatura, mj. jsou studenti odkázáni na opory uveřejněné v IS FAST.

BH003

- *Výuka pozemního stavitelství na vysoké (i střední škole) se točí kolem toho, že nám vyučující říkají, co a jak dělat bez toho, aniž by zmínili proč [REDAKCE] je jeden z mála vyučujících, který je studentovi schopný poutavou formou předat nejen věci dané normou, ale také zkušenost a důvod řešení dané problematiky. Jinými slovy je schopný podělit se o své know-how a nepředpokládá, že student všechno ví. Mělo by se ve cvičení víc zaměřovat na konkrétní detaily.*
- *Měla bych menší připomínku k průběhu zkoušky. Chápu, že každý vyučující má jiné způsoby, požaduje jiné věci. Ale pokud po nás chce pan [REDAKCE] výpis vrstev podlah, mohl nám to aspoň lépe vysvětlit.*
- *Měl jsem [REDAKCE] a zatím nejlepší pozemní stavitelství ze všech.*

Odpověď: Náměty na úpravu náplně cvičení budou diskutovány a následně bude náplň upravena.

BH009

- *Není co řešit, pokud chcete opravdu uspět. Výborný předmět.*
- *Celkově výuka pozemního stavitelství docela "zaostává" ... rád bych viděl větší návaznost jednotlivých předmětů v rámci ústavu pozemního stavitelství i v rámci celého zaměření pozemní stavby.. (například pracovat na stejném projektu v předmětech pozemního stavitelství, TZB, technologie, tepelné techniky a požární bezpečnosti... myslím že výsledek by byl více ucelený a neopakovaly by se některé úlohy jako při současném přístupu k výuce. Chápu, že tenhle ucelený pohled na věc má přinést právě tento předmět a následně vypracování BP ale šlo by to určitě lépe*
- *Je to velice užitečný předmět pro studenty oboru pozemního stavitelství, pokud se člověk zaměřuje například na tzb či statiku, tak je pro něj tento předmět jen zbytečné vyhození času, který by mohl trávit na bakalářské práci na svém ústavu. Doporučuji v příštích letech tuhle problematiku zohlednit.*
- *Hodnocení předmětu musím bohužel hodnotit známkou F. Pro studenty oboru Pozemního stavitelství, kteří nekončí bakalářskou práci na ústavu PST zabere tento předmět velké množství času, který by mohli věnovat přípravě na svoji bakalářskou práci. Argumentu, že jsme všichni studenti stejného oboru a proto musím předmět absolvovat, rozumím. Nicméně to nic nemění na situaci, že je tím studentům sebráno VELKÉ množství času, které jim poté na bakalářskou práci chybí!*

Odpověď: V rámci předmětu BH009 studenti oboru S zpracovávají projekt pro stavební povolení. V případě studentů zaměřených na NPS se jedná o téma, které v LS přejde na řešení BP. Studentům zaměřeným na TZB, EKŘ je dána možnost zpracovávat projekt pro stavební povolení na objekt, který budou v LS řešit na BP. V případě, že takový objekt nemají, řeší „typický“ projekt rodinného nebo bytového domu. S ohledem na požadovaný výstup předmětu (pro všechny stejný) není možné uspokojit všechny požadavky. Obecně lze říci, že v rámci tohoto předmětu a při vypracovávání zadaného tématu si studenti mají dát do souvislosti všechny informace získané v předchozích předmětech oboru S, které jsou vysvětlovány na stejném či podobném tématu.

BH011

- *Skvělý předmět! Možná by bylo vhodné zahrnout více času pro konzultaci projektu k bakalářské práci.*
- *Předmět je určitě potřebný, ale dosti nezáživný. Možná kdyby na cvičení měl každý vlastní zadání a ne skupinové, tak by to člověka nutilo víc přemýšlet a více se do té problematiky zabrat.*
- *Tento předmět je velmi důležitý a tak ho i učitelé braly. Na cvičeních bylo všechno v pohodě, nebyl problém vycházet jak s učiteli tak jejich korektností hodnocení našich prací. U zkoušky však nastává problém, v některých případech jsem si myslel, že si dělám legraci ze mě. Jako učitel co vysvětluje látku v pořádku, korektnost hodnocení je horší, například teoretické otázky musí být zodpovězeny stejně, jak je uvedeno ve skriptech něco si můžu upravit, ale většina bude hodnocena jako 1/2 nebo 1/4 bodu, takže když takto ztratím u každé otázky 1/4, nemůžu nikdy udělat zkoušku. Praktický příklad je v pořádku, ale jakmile uděláte jednu chybu, máte minimálně polovinu bodů pryč. Zhodnotil bych to tak že vše proběhlo, jak mělo, ale dá se na tom ještě zapracovat.*
- *na cvičení bylo zatím to nejhorší, co mě na této škole potkalo. Obvykle jsme začínali o 30 min déle a díky tomu jsme nestíhali další výuku. Co se týče konzultací, ty byly opravu otravné.*
- *Privítala by som viac času na spracovanie PBS k bakalárskej práci, jeden týždeň je naozaj málo. Takmer nulová šanca na konzultovanie s cvičiacim ohľadom BP.*

Odpověď: V rámci předmětu BH011 studenti oboru S se poprvé setkají s problematikou požární bezpečnosti staveb. Jedná se o jeden ze základních a důležitých předmětů. Informace získané v rámci BH011 jsou využity v rámci řešení BP. Tematicky je předmět BH011 koncipován tak, aby studenti mohli využít poznatků získaných jeho studiem při zpracování BP. Připomínky týkající se záživnosti či subjektivních dojmů s vyučujícími jsou diskutabilní a pro globální posouzení by bylo potřebné znát celý podtext.

3. Uved'te, jak se postupuje v případě pedagogů, kteří jsou dlouhodobě negativně hodnoceni (např. osobní pohovor, postih, stažení z přednášek, změna garanta atd.).

Na PST se nevyskytují případy pedagogů, kteří by byli dlouhodobě negativně hodnoceni. Pedagogové se na výukový proces řádně připravují. I z tohoto důvodu jsou převážně hodnoceni kladně. V případě zjištění negativního hodnocení jsou pedagogové na tuto situaci upozorněni v rámci osobního pohovoru s vedením PST. V případě opakování problémů jsou přijata doporučení na sjednání nápravy v problematických místech hodnocení.

Před začátkem AR jsou vždy diskutovány možné změny ve struktuře přednášek a cvičení s cílem informování o nových trendech a technologiích v oblasti pozemního stavitelství. Rovněž jsou v rámci diskuzí zvažovány připomínky a náměty studentů z anonymních průzkumů, které jsou realizovány v rámci SZZ.

Možnosti řešení negativního hodnocení, tj. postih, stažení z přednášek nebo změna garanta předmětu nebyly v průběhu zimního semestru AR 2019/2020 použity.

4. Uved'te, jakým způsobem se oceňují kladně hodnocení pedagogové (uved'te jmenovitě příklady).

Hodnocení kvality výuky je jedním z faktorů hodnocení činnosti pedagoga na PST.

V Brně dne 4. 3. 2020

prof. Ing. Miloslav Novotný, CSc.
vedoucí Ústavu pozemního stavitelství

**Vyjádření vedoucího ústavu k připomínkám studentů v rámci
hodnocení kvality výuky na FAST VUT
za zimní semestr 2019–20**

ÚSTAV ARCHITEKTURY

- 1. Uvedte, zda byly zjištěny silně problematické případy ve výuce předmětů Vašeho ústavu a jaké navrhuje řešení ke zlepšení současného stavu.**

Silně problematické případy ve výuce předmětů ústavu ARC zjištěny nebyly. Při podrobné kontrole HKV v předmětech garantovaných ARC bylo zjištěno, že kvalita výuky učitelů ústavu je studenty hodnocena v rozmezí 3,00 až 6,00, což lze pokládat za uspokojivé. Hodnoty v rozmezí 3,00 a 4,00 se vyskytují jen omezeně. Jediná 2 hodnocení pod hodnotou 3,0 se týkají: AG008 *Obnova památek „Vztah ke studentům“* = 2,88 a MG001 *Urbanismus 1 „Moje účast ve výuce“* = 2,00.

- 2. Vyjádřete se prosím k nejčastějším slovním komentářům a připomínkám studentů pro předměty Vašeho ústavu (uvedte některé konkrétní příklady).**

Celkem bylo zjištěno 15 komentářů s obsahem kritickým, pozitivním i zcela nevhodným.

2.1 AG004 – Veřejné stavby 1

- Připomínka k nejasným požadavkům na výsledný elaborát při odevzdání práce – podmínky odevzdání práce byly v prvním cvičení a v průběhu semestru několikrát jasně formulovány a fyzicky předvedeny – jedná se o irelevantní připomínku nepozorného studenta / studentky.
- Připomínka k „nepoutavosti“ přednášek – přednášky z typologie jsou především přehledem typologických požadavků, norem a předpisů. Je otázkou, jestli se chceme touto přednášenou problematikou bavit nebo se pomocí její znalosti uplatnit v praxi. Každá přednáška je navíc z 1/2 věnována komentovaným příkladům realizovaných staveb daného druhu u nás i v zahraničí.

2.2 AG007 – Venkovské a zemědělské stavby

- Kritika obsahu předmětu – irelevantní; obsah je dán akreditovaným studijním programem.
- Kritika obsahu zkoušky – irelevantní; obsah zkoušky je v pravomoci zkoušejícího a garanta předmětu, problém byl názorně prezentován v přednáškách formou vzorových řešení.
- Kladné hodnocení dr. Yvony Boleslavské; otázka časové náročnosti konzultací je věcí vzájemné komunikace studenta a učitele.

2.3 AG008 – Obnova památek

Kladné hodnocení garanta a vyučujícího, Ing. arch. Adama Guzdka, Ph.D., pozitivní hodnocení obsahu a celkové úrovně předmětu. Současně „Vztah ke studentům“ hodnocen 2,88 (8 studentů) a kritické připomínky k příliš velkému rozsahu práce – bylo řešeno pohovorem s vyučujícím.

- Arogantní invektivu studenta k vyučujícímu: „*nechci mu pomáhat k doktorátu*“ – odmítám komentovat. Jen doplním, že Ing. arch. Adam Guzdek, Ph.D. již několik let doktorát má.

2.4 AG013 – Výtvarná tvorba 3

- Pozitivní hodnocení externí vyučující Mgr. Veroniky Hudcové.
- Kritika klasifikace předmětu – klasifikace výtvarného projevu vychází z pedagogických cílů předmětu a je plně v kompetenci vyučujícího. Ostatní nevhodné invektivy opět nekomentují.

2.5 AG015 – Výtvarná tvorba 5

- Pozitivní hodnocení předmětu a práce vyučující MgA. Natálie Chalcarzové.

2.6 AG016 – Urbanismus 1

- Pozitivní hodnocení předmětu a práce vyučujícího Ing. arch. Tomáše Pavlovského, Ph.D.
- Připomínka k neexistenci studijních opor k předmětu – závisí na kapacitních možnostech FAST.

2.7 AG018 – Urbanismus 3

- Pozitivní hodnocení předmětu a práce vyučujících Ing. arch. Tomáše Pavlovského, Ph.D. a Ing. arch. Jana Májka, Ph.D.

2.8 AG019 – Kompozice architektury

- Pozitivní hodnocení předmětu a práce vyučující Mgr. Markéty Žáčkové, Ph.D.

2.9 AG022 – Dějiny architektury 2

- Celkem 6 kritických připomínek k úrovni přednášek Ing. arch. Ladislavy Foretníkové a ke klasifikaci předmětu – bylo řešeno pohovorem s vyučující. I přes počet těchto připomínek se jedná o dílčí názor, neboť Ing. arch. Ladislavy Foretníkové naopak dokládá zpětnou vazbu více než dvojnásobku písemných pozitivních hodnocení získaných anonymně mimo HKV.

2.10 AG024 – Dějiny architektury 4

- Pozitivní hodnocení předmětu a vyučujících Mgr. Markéty Žáčkové, Ph.D. a Mgr. Michala Konečného, Ph.D. Současné pozitivní i negativní hodnocení Ing. arch. Ladislavy Foretníkové (viz AG022).

2.11 AG026 – Dějiny výtvarného umění

- Pozitivní hodnocení předmětu a vyučujícího Mgr. Michala Konečného, Ph.D.

2.12 AG029 – Úvod do tradičních stavebních řemesel

- Současně pozitivní a negativní komentáře – řešeno pohovorem s vyučujícím.
- Kritické ohlasy vycházejí ze středoškolského pojetí studia a nepočítají s nutnou vlastní aktivitou studenta vysoké školy, samostudiem široce dostupných informací, odborné literatury apod.

2.13 AG032 – Ateliér architektonické tvorby 2

- Pozitivní hodnocení externího učitele Ing. arch. Jakuba Kotka a Ing. et Ing. Petra Kacálka, Ph.D.
- Kritické hodnocení zadání a průběhu výuky pokládám za naprosto irelevantní. Téma zadání, rozsah práce, metodika hodnocení včetně metodiky pro elektronickou archivaci jsou studentům písemně předány vždy na začátku semestru.

2.14 AG036 – Komplexní projekt

- Pozitivní hodnocení vyučujících doc. Ing. arch. Juraje Dulenčína, Ph.D. a Ing. Dušana Hradila.

2.15 NGA007 – Obnova památek

- Pozitivní hodnocení účasti odborníků z praxe na přednáškách.

3. Uvedte, jak se postupuje v případě pedagogů, kteří jsou dlouhodobě negativně hodnoceni (např. osobní pohovor, postih, stažení z přednášek, změna garanta atd.).

Jednotlivá negativní vyjádření v HKV jsou řešena individuálním pohovorem vedoucího ústavu s příslušným učitelem. Např. kritika úrovně přednášek předmětu AG002 *Obytné stavby* v minulém období, byla řešena změnou garanta a přednášejícího.

4. Uvedte, jakým způsobem se oceňují kladně hodnocení pedagogové (uvedte jmenovitě příklady).

Pochvala pozitivně hodnocených garantů předmětů a učitelů (viz bod 2.1 až 2.15) je součástí pravidelných porad ústavu a je následně vyjádřeno výší odměn a osobního ohodnocení učitele.

Poznámky:

Z kontroly HKV za ZS 2019/2020 lze opětovně a ve shodě s minulými hodnoceními konstatovat:

- 1) Opakovaně lze konstatovat, že se v hodnocení projevuje výrazně nízké procento účasti studentů a tedy malá vypovídací hodnota tohoto hodnocení.
- 2) Opakovaně lze také konstatovat, že se v hodnocení projevuje malá ochota části studentů vyvíjet vlastní aktivitu při studiu, při získávání podkladů návštěvou přednášek, návštěvou KIC, apod., tedy tím, co je pro vysokoškolské studium zásadní. Kritika většinou pochází od těch studentů, kteří motivaci nemají, samostudium odmítají a hledají jen nejsnadnější cestu k zisku klasifikace.
- 3) Naopak, musím bohužel konstatovat, že se povážlivě množí arogantní invektivy studentů maskovaných anonymitou vůči učitelům duchu arogantního a vulgárního prostředí současných elektronických médií.

**Vyjádření vedoucího ústavu k připomínkám studentů v rámci
hodnocení kvality výuky na FAST VUT
za zimní semestr 2019–20**

ÚSTAV TECHNOLOGIE STAVEBNÍCH HMOT A DÍLCŮ

- 1. Uveďte, zda byly zjištěny silně problematické případy ve výuce předmětů Vašeho ústavu a jaké navrhuje řešení ke zlepšení současného stavu.**

Kromě jednoho případu z předmětného hodnocení jsou předměty i zaměstnanci ústavu THD hodnoceni v intervalu 4–6. U tohoto jednoho případu se jednalo o výhrady k vyučujícímu a hlavně k organizaci a průběhu praktického laboratorního cvičení. Studenti (hodnotilo 59 % studentů) neměli u vyučujícího výhrady k jeho odbornosti, ale měli výhrady ke vztahu ke studentům. S doc. Brožovským byl proveden pohovor ve vztahu k jeho hodnocení a s ohledem na jeho důchodový věk bylo dohodnuto, že se již dále nebude podílet na výuce tohoto předmětu a bude se věnovat spíše vědeckovýzkumným úkolům. Návrhy k úpravě organizace praktických cvičení (přesný harmonogram, podklady dostupné na ústavním webu, průběžná kontrola protokolů atd.) byly projednány s garantem a všemi vyučujícími. Také bylo dohodnuto rozšíření konzultačních hodin k tomuto předmětu zejména za účelem předběžné kontroly protokolů. Další komentáře byly pozitivní, hodnotící zejména poutavost výkladu a připravenost na výuku. Studenti oceňují také objektivní hodnocení zápočtů a zkoušek.

- 2. Vyjádřete se prosím k nejčastějším slovním komentářům a připomínkám studentů pro předměty Vašeho ústavu (uveďte některé konkrétní příklady).**

Viz předchozí bod, byla navržena úprava organizace praktického laboratorního cvičení, včetně podrobné přípravy podkladů, které budou studentům k dispozici s větším časovým předstihem. Také bude ze strany vedoucího ústavu přísně kontrolováno striktní dodržování laboratorního řádu.

- 3. Uveďte, jak se postupuje v případě pedagogů, kteří jsou dlouhodobě negativně hodnoceni (např. osobní pohovor, postih, stažení z přednášek, změna garanta atd.).**

Případy dlouhodobého negativního hodnocení pedagogů ústavu THD se nevyskytují.

- 4. Uveďte, jakým způsobem se oceňují kladně hodnocení pedagogové (uveďte jmenovitě příklady).**

Naprostá většina učitelů, včetně doktorandů podílejících se na výuce, je hodnocena velmi kladně. Výsledky hodnocení kvality výuky za ZS 2019/2020 jednotlivých pedagogů a předmětů budou vedoucím ústavu prezentovány zaměstnancům na katedrové poradě ústavu THD konané dne 13. 03. 2020. Ocenění kladně hodnocených učitelů probíhá zejména formou mimořádných odměn a je zohledněno také při stanovování výše osobních příplatků.

**Vyjádření vedoucího ústavu k připomínkám studentů v rámci
hodnocení kvality výuky na FAST VUT
za zimní semestr 2019–20**

ÚSTAV BETONOVÝCH A ZDĚNÝCH KONSTRUKCÍ

1. Uveďte, zda byly zjištěny silně problematické případy ve výuce předmětů Vašeho ústavu a jaké navrhuje řešení ke zlepšení současného stavu.

Na Ústavu betonových a zděných konstrukcí se pravidelně zabýváme kvalitou výuky. Případné problémy se řeší na úrovni vedení ústavu a v zajišťovaných předmětech jednotlivými odpovědnými akademickými pracovníky. Ústav také na základě sledování výsledků hodnocení výuky studenty přihlíží k jejich relevantním připomínkám a názorům.

Z prováděného dlouhodobého sledování výsledků hodnocení vyplývá, že se hodnocení v celku i pro jednotlivé předměty příliš od sebe neliší. Celkové výsledky u předmětů ústavu zimního semestru 2019/20 se pohybují kolem průměru všech předmětů fakulty – týká se bakalářského i magisterského studia. Ve výuce předmětů ústavu nebyly zjištěny významněji problematické případy. Jen bodové hodnocení předmětu CL003 je významně horší než u ostatních předmětů ústavu. Důvodem k horšímu bodovému hodnocení oproti minulým rokům byl zřejmě požadavek přednášejícího na zpracování seminární práce za neúčast celé skupiny studentů na jedné přednášce. Bodové hodnocení však provedli pouze 4 studenti, tj. 12 % a jediné slovní vyjádření dokonce tento nápad oceňuje. Vzniklou situaci se bude vedení ústavu zabývat.

V zimním semestru oproti minulému roku došlo ke zlepšení bodového hodnocení u předmětů AL001, BL002, BL004, CL009 a CL058. Mírné zhoršení bylo zaznamenáno u předmětů BL003, BL009, CL002 a CL059. Ze srovnání hodnocení předmětů ústavu vyplývá, že mírně horší hodnocení se týká některých předmětů především na oborech a zaměřeních, u kterých není navrhování konstrukcí hlavním obsahem studia. Bohužel u studentů se vyskytuje i argumentace, že je nebudou v praxi potřebovat. Přitom právě staticko-konstrukční předměty učí studenty logicky uvažovat a o konstrukcích staveb přemýšlet.

Dlouhodobě je lépe v rámci jednotlivých předmětů hodnocena klasifikace studentů vůči obsahu a dojmu z výuky.

Jako problém se jeví stále nedostatečná znalost z některých teoretických předmětů, na které naše výuka navazuje, zejména předmětů z oblasti stavební mechaniky. Na váhu bodového hodnocení a textových připomínek od studentů má vliv i jejich menší účast – u většiny našich předmětů je pod 33 procent. Hodnocení jedním nebo dvěma studenty nepovažujeme za relevantní.

Ke zlepšení současného stavu hledá ústav cesty v přiměřené úpravě obsahu jím vyučovaných předmětů.

2. Vyjádřete se prosím k nejčastějším slovním komentářům a připomínkám studentů pro předměty Vašeho ústavu (uveďte některé konkrétní příklady).

Slovní komentáře od studentů, menšího nebo většího rozsahu, jsou u větší části povinných předmětů uvedeny. Výjimku tvoří především povinně volitelné předměty magisterského studia.

Větší rozsah vyjádření je u předmětů AL001, BL004, BL009 a BL015. Připomínky a doporučení od studentů se většinou týkají obsahu, srozumitelnosti a způsobu výkladu, rozsahu a náročnosti výuky, vhodnosti předmětu pro příslušný obor, popř. zaměření a dále způsobu hodnocení u zkoušky (např. rozdíl mezi odpřednášenou látkou a požadovanou látkou u zkoušky, organizace a opakování zkoušky, rozdílná úroveň příkladů u zkoušky). Je zde uvedena i připomínka ke špatné akustice v některých učebnách, konkrétně v C339. Vyjádření studentů, která se týkají některých pedagogů z hlediska vedení výuky, jsou nejen kritická, ale i pozitivní.

K připomínkám z hlediska vhodnosti či obsahu předmětů (např. BL004, BL009 a CL001) uvádíme, že tyto předměty patří k širšímu základu studia a jsou součástí profilu absolventa a není možné uvažovat o jejich vypuštění či omezení jejich rozsahu. Ke zlepšení atraktivnosti těchto předmětů budeme nadále postupovat podle bodu 1.

Ke konkrétním výsledkům bodového hodnocení jednotlivých akademických pracovníků a v případech věcných a relevantních připomínek k jejich přístupu k výuce dodržujeme postup dle následujícího odstavce.

3. Uvedte, jak se postupuje v případě pedagogů, kteří jsou dlouhodobě negativně hodnoceni (např. osobní pohovor, postih, stažení z přednášek, změna garanta atd.).

Akademičtí pracovníci ústavu se snaží řádně plnit své povinnosti a řádně se připravovat na všechny formy výuky. Přesto u některých z nich, i přes jejich nezpochybnitelné a výrazné odborné kvality, je hodnocení od studentů o něco horší - především po stránce kvality a poutavosti výkladu, organizaci výuky a zkoušek a popř. ve vztahu ke studentům. Jednou z možností negativního hodnocení pedagogů je mimo náročnosti předmětů i jejich náročnost.

Vedoucí ústavu ústně pravidelně probírá s některými pedagogy, zejména s těmi, kteří jsou studenty negativně hodnoceni, výsledky jejich hodnocení a hledá možnosti zlepšení situace. Proto také v hodnocení některých pedagogů ústavu studenty došlo k pozitivním změnám.

Větší pozornost je věnována kontrolám výuky především u hůře hodnocených pedagogů. Na ústavu jsou také posuzovány, zvažovány a diskutovány konstruktivní připomínky a náměty studentů k formě i obsahu přednášek a cvičení. V případě námětů na změny obsahu i rozsahu či časové náročnosti cvičení se schází tým zajišťující výuku v daném předmětu a probírají se možnosti modernizace.

4. Uvedte, jakým způsobem se oceňují kladně hodnocení pedagogové (uvedte jmenovitě příklady).

K výsledkům hodnocení pedagogů ústavu studenty se přihlíží v rámci stanovení osobního hodnocení; toto je jedním z kritérií pro určení výše osobního ohodnocení; samozřejmě jsou uvažována i jiná kritéria – např. projekty, publikace, DČ a jiné.

**Vyjádření vedoucího ústavu k připomínkám studentů v rámci
hodnocení kvality výuky na FAST VUT
za zimní semestr 2019–20**

ÚSTAV POZEMNÍCH KOMUNIKACÍ

- 1. Uveďte, zda byly zjištěny silně problematické případy ve výuce předmětů Vašeho ústavu a jaké navrhuje řešení ke zlepšení současného stavu.**

Ve výuce nebyl zjištěn žádný problematický případ. Většina hodnocených učitelů měla známku 5 a vyšší. Nejnižší dosažená známka v hodnocení byla známka 3,6. Do budoucna navrhuji zlepšit výuku aktualizací studijních materiálů.

- 2. Vyjádřete se prosím k nejčastějším slovním komentářům a připomínkám studentů pro předměty Vašeho ústavu (uveďte některé konkrétní příklady).**

CM001 Projektování pozemních komunikací

- Pro studenty, kteří dělali státnice z pozemních komunikací, je to až snad na výpočet průtoku jedno velké opakování. Bohužel chápu, že se to nedá jinak udělat, jelikož nelze navázat na předchozí znalosti z důvodu rozdílného zaměření.
- Není to moc zajímavý předmět, stejné otázky u zkoušky, byly už u zkoušky z předchozích předmětů.
- Ing. Michal Radimský Ph.D. Tento předmět mi přišel jako opakování předmětu BM002 *Pozemní komunikace 2*. Tudiž trochu zbytečný předmět. Jinak jak už jsem hodnotil před lety, tak tento učitel je výborný. Má poutavé přednášky a přednáší to, co chce na zkoušce. Ing. Martin Všetečka Ph.D. Výklad poněkud „salámystický“ ale poutavý. Chtělo by to možná trochu zlepšit výslovnost a nedrmlolit tak. Jinak je to příjemný kantor, který vše vysvětlí.
- Tento předmět je pouhým opakováním předchozích let. Nové informace by se daly vměstnat do dvou přednášek.

- 3. Uveďte, jak se postupuje v případě pedagogů, kteří jsou dlouhodobě negativně hodnoceni (např. osobní pohovor, postih, stažení z přednášek, změna garanta atd.).**

V případě, že byl v minulosti pedagog dlouhodobě negativně hodnocen, byl s ním proveden pohovor, popř. byl pedagog z výuky odvolán. Toto se týkalo v minulosti pouze jednoho doktoranda.

- 4. Uveďte, jakým způsobem se oceňují kladně hodnocení pedagogové (uveďte jmenovitě příklady).**

Kladné hodnocení pedagogů je zohledňováno v rámci osobního hodnocení a rozdělení odměn. Za výuku jsou nejlépe hodnoceni pedagogové: Doc. Stehlík, Doc. Hýzl, Ing. Radimský a Ing. Smělý.

**Vyjádření vedoucího ústavu k připomínkám studentů v rámci
hodnocení kvality výuky na FAST VUT
za zimní semestr 2019–20**

ÚSTAV ŽELEZNIČNÍCH KONSTRUKCÍ A STAVEB

- 1. Uveďte, zda byly zjištěny silně problematické případy ve výuce předmětů Vašeho ústavu a jaké navrhuje řešení ke zlepšení současného stavu.**

Nebyly zjištěny žádné silně problematické případy. Ojedinelé výkyvy hodnocení byly projednány s jednotlivými vyučujícími. Hodnocení kvality výuky a jeho výsledky budou diskutovány na poradě ústavu, konané 11. 3. 2020.

- 2. Vyjádřete se prosím k nejčastějším slovním komentářům a připomínkám studentů pro předměty Vašeho ústavu (uveďte některé konkrétní příklady).**

Hodnocení výuky obsahuje jen několik slovních komentářů, pozitivních i negativních. Je nutné ocenit, že všechny slovní komentáře byly konstruktivní. Všechny kritické komentáře byly dotčenými vyučujícími diskutovány a pečlivě zvažovány.

U předmětu BN002 se některé připomínky týkaly náročnosti zkoušky. Náročnost zkoušky odpovídá náročnosti předmětu, který je z hlediska železničního stavitelství klíčový. V připomínkách se na druhou stranu také oceňuje férovost u zkoušky a korektnost hodnocení u zkoušky má poměrně vysoké hodnocení.

U předmětu CN001 se jedna kritická připomínka týkala pozdějšího zadání projektu. Tuto problematiku učitelé již dříve diskutovali a jedná se kompromis s ohledem na návaznost přednášek a cvičení (která je ve více připomínkách kladně hodnocena).

- 3. Uveďte, jak se postupuje v případě pedagogů, kteří jsou dlouhodobě negativně hodnoceni (např. osobní pohovor, postih, stažení z přednášek, změna garanta atd.).**

Žádný z pedagogů ústavu nemá dlouhodobě negativní hodnocení. Jediný výkyv hodnocení se týkal studenta doktorského studijního programu, který se podílí na výuce. S dotčeným studentem byly probrány možnosti zlepšení jeho pedagogické činnosti.

- 4. Uveďte, jakým způsobem se oceňují kladně hodnocení pedagogové (uveďte jmenovitě příklady).**

Hodnocení kvality výuky bude projednáno na poradě ústavu dne 11. 3. 2020 a za kladné hodnocení ve všech předmětech bude vyučujícím poděkováno. Budou také projednány všechny kladné a záporné připomínky, za které studentům velmi děkujeme.

V Brně dne 4. 3. 2020

doc. Ing. Otto Plášek, Ph.D.
vedoucí Ústavu železničních konstrukcí a staveb

**Vyjádření vedoucího ústavu k připomínkám studentů v rámci
hodnocení kvality výuky na FAST VUT
za zimní semestr 2019–20**

ÚSTAV KOVOVÝCH A DŘEVĚNÝCH KONSTRUKCÍ

1. Uveďte, zda byly zjištěny silně problematické případy ve výuce předmětů Vašeho ústavu a jaké navrhuje řešení ke zlepšení současného stavu.

Žádné problematické případy ve výuce předmětů Ústavu kovových a dřevěných konstrukcí se nevyskytují. Výuka je na vysoké úrovni a situace je z tohoto pohledu dlouhodobě setrvalá. Pokud by se přesto ojediněle vyskytlo negativní hodnocení, naprosto nepovažuji za účelné se tím jakkoliv zabývat, zejména, jsou-li počty hodnotících studentů zcela zanedbatelné, jak tomu zpravidla je. Hodnotí-li pedagoga jeden jediný student (což není vůbec žádnou výjimkou) z celkového počtu několika desítek nebo i více studentů v daném předmětu, nemá to absolutně žádnou vypovídací hodnotu, ať už je hodnocení pozitivní či negativní. Vyskytují-li se navíc (a dokonce opakovaně) případy, kdy student hodnotí pedagoga za výuku, kterou pedagog vůbec nezajišťuje (např. předmět, který neučí, anebo formu výuky, kterou nevede), pak je za prvé někde zásadní chyba, která umožňuje, že se něco takového vůbec může stát (zřejmě není dostatečně ošetřeno v aplikaci pro hodnocení), a za druhé, takové hodnocení pak nelze vůbec brát vážně, jakkoliv se jím zabývat, natož se k němu jakkoliv vyjadřovat a zaujímat jakákoliv stanoviska. Na základě toho si trůfám konstatovat, že takové hodnocení je naprosto bezpředmětné, bezúčelné a ve výsledku fakticky kontraproduktivní, protože neposkytuje žádné objektivní a zobecnitelné informace o výuce konkrétního pedagoga.

2. Vyjádřete se prosím k nejčastějším slovním komentářům a připomínkám studentů pro předměty Vašeho ústavu (uveďte některé konkrétní příklady).

Jestliže se ojediněle objevují slovní komentáře nebo připomínky, jsou v lepším případě neutrální, v horším případě nekonstruktivní. Netýkají-li se navíc případné komentáře či připomínky přímo věci, tj. výuky, ale „hodnotí“ např. věk či zdravotní stav vyučujícího (to už se bohužel v minulosti stalo, nikoliv však při posledním hodnocení), což považuji za projev asociálního jednání ze strany hodnotících, nezaslouží si, aby k nim kdokoliv zaujímal jakékoliv stanovisko. V této souvislosti opakovaně vznáším dotaz, zda je nutné, aby studenti v rámci hodnocení (byť ani to jako celek nepovažuji za smysluplné) měli možnost se volně vyjadřovat k čemukoliv, protože toto využijí výhradně ti, kteří mají potřebu si vyřídit účty. Podotýkám, že při posledním hodnocení takové případy sice nenastaly, avšak v obecném kontextu a dlouhodobém horizontu je třeba na to znovu upozornit, neboť jsem přesvědčena, že není nezbytně nutné tuto možnost hodnotícím studentům poskytovat, a v tomto kontextu se domnívám, že by bylo vhodné tuto část hodnocení zvážit a případně přehodnotit jeho nezbytnost.

3. Uveďte, jak se postupuje v případě pedagogů, kteří jsou dlouhodobě negativně hodnoceni (např. osobní pohovor, postih, stažení z přednášek, změna garanta atd.).

Nikdo z pedagogů Ústavu kovových a dřevěných konstrukcí není dlouhodobě negativně hodnocen, a proto není třeba vyvozovat žádná opatření. Nicméně, i kdyby takový případ nastal, nelze ho v žádném případě přeceňovat, resp. nezaslouží si, aby mu vůbec byla věnována pozornost, zejména s ohledem na skutečnost, která je již zmíněna i výše, a to mizivý počet studentů, kteří hodnocení provádějí. K tomu doplňuji, že pro posouzení úrovně pedagogické činnosti jednotlivých učitelů ústavu je hodnocení studentů zcela irrelevantní, a trůfám si tvrdit,

že na základě osobních dlouhodobých zkušeností a vlastních znalostí úrovně a způsobu výuky jednotlivých vyučujících ústavu dokážu dostatečně adekvátně posoudit kvalitu jejich pedagogického procesu, přičemž v případě potřeby podrobnějších informací je lze jednoduše získat hospitací ve výuce a nikoliv se „spoléhat“ na co do počtu, objektivitu a serióznosti často zavádějící hodnocení studentů. Aniž bych měla v úmyslu cíleně a záměrně snižovat schopnosti a odborné předpoklady studentů obecně, přesto opakovaně upozorňuji na to, že i sebelepší student, je-li konfrontován s novým předmětem, s jehož problematikou se doposud vůbec nesešel, není dostatečně schopen posoudit odbornou úroveň pedagoga, a proto by ani kritéria tohoto typu neměla být v aplikaci pro hodnocení zahrnuta. Student je naopak jednoznačně schopen posoudit jasně měřitelná kritéria, např. dodržování začátku a konce rozvrhové jednotky či srozumitelnost výkladu (ve smyslu jasné artikulace a hlasitosti verbálního projevu nebo čitelnosti grafického projektu).

4. Uveďte, jakým způsobem se oceňují kladně hodnocení pedagogové (uveďte jmenovitě příklady).

Vzhledem k tomu, že pedagogové ústavu jsou dlouhodobě vesměs hodnoceni kladně a nejsou (alespoň prozatím) jednotlivci, kteří by v tomto směru byli hodnoceni výrazně lépe než ostatní, nebylo prozatím třeba přijímat žádná zvláštní opatření pro ocenění výrazně lépe hodnocených pedagogů. I v případě, že by tomu tak bylo a taková situace nastala, nelze ani zde nijak zvlášť přeceňovat hodnocení studentů (mj. z důvodů již výše uvedených) jako podklad pro ocenění kladně hodnocených pedagogů. Nicméně, kvalita pedagogické činnosti je jedním z kritérií pro finanční motivaci při stanovení osobních příplatků a rozdělování odměn. Úroveň pedagogické činnosti jednotlivých pedagogů je však posuzována zejména na základě dlouhodobých zkušeností a opakovaně ověřovaných vlastních poznatků z výuky jednotlivých učitelů, nikoliv na základě hodnocení studentů, které i v případě kladného hodnocení může být u jednotlivých učitelů velmi subjektivní (nehledě na již zmíněné počty hodnotících apod.).

V Brně dne 4. 3. 2020

prof. Ing. Marcela Karmazínová, CSc.
vedoucí Ústavu kovových a dřevěných konstrukcí

**Vyjádření vedoucího ústavu k připomínkám studentů v rámci
hodnocení kvality výuky na FAST VUT
za zimní semestr 2019/2020**

ÚSTAV VODNÍHO HOSPODÁŘSTVÍ OBCÍ

- 1. Uveďte, zda byly zjištěny silně problematické případy ve výuce předmětů Vašeho ústavu a jaké navrhuje řešení ke zlepšení současného stavu.**

Na Ústavu vodního hospodářství obcí v ZS ak. roku 2019/20 se nevyskytl žádný zásadní problém v hodnocení kvality výuky ze strany studentů a to jak u přednášek, tak i u ostatních forem výuky. Průměrné bodové hodnocení studentů prakticky u všech předmětů i pedagogů ústavu je nadprůměrné na 6-ti bodové stupnici hodnocení. Nejlépe hodnotí studenti předměty a jejich vyučující, kde je individuální kontakt vyučujícího se studentem, např. Exkurze a zejména pak Diplomový seminář. Bohužel hodnocení jednotlivých předmětů provedlo ve většině případů méně než jedna třetina zapsaných studentů.

- 2. Vyjádřete se prosím k nejčastějším slovním komentářům a připomínkám studentů pro předměty Vašeho ústavu (uveďte některé konkrétní příklady).**

Konkrétních slovních připomínek k jednotlivým předmětům bylo málo, v ZS ak. roku 2019/20 šlo konkrétně o dvě připomínky k předmětu CP003 *Operační a systémová analýza*. První připomínka se týkala obsahu předmětu s tím, že obsah předmětu nesouvisí s vodním hospodářstvím a studentovi se zdálo příliš přísné hodnocení ústní části zkoušky. Obsah předmětu má v souladu s akreditovanou předmětovou kartou poskytnout studentovi přehled optimalizačních metod a u vybraných přednášek je prezentováno použití těchto metod ve vodohospodářské praxi.

Druhá připomínka se týkala počtu zkušebních termínů, kdy studentovi se zdál malý počet vypsanych termínů. Ve zkušebním období a na začátku LS bylo vypsáno celkem 6 termínů s celkovou kapacitou pro 86 studentů, což je 186 % zapsaných studentů do předmětu.

Kladně byly hodnoceny osobními připomínkami předměty BP052 *Vodojemy a ČS* a BP002 *Stokování a ČOV*. Ojedinele se objevily individuální subjektivní poznámky, např. aby pedagog během přednášky chodil více po učebně a komunikoval během přednášky se studenty.

Studenti doporučují zahrnout do cvičení více možností prezentace své vlastní práce před ostatními studenty a více pracovat ve skupinách. Toto bude doporučeno zohlednit vedoucími cvičení.

- 3. Uveďte, jak se postupuje v případě pedagogů, kteří jsou dlouhodobě negativně hodnoceni (např. osobní pohovor, postih, stažení z přednášek, změna garanta atd.).**

Na ústavu VHO zatím tento případ nenastal.

- 4. Uveďte, jakým způsobem se oceňují kladně hodnocení pedagogové (uveďte jmenovitě příklady).**

Výsledky hodnocení kvality výuky ze stran studentů jsou prezentovány veřejně na schůzi ústavu se jmenovitým uvedením nejlépe hodnocených pedagogů. K tomuto hodnocení je přihlédnuto jako k jednomu z kritérií při návrhu odměn.

**Vyjádření vedoucího ústavu k připomínkám studentů v rámci
hodnocení kvality výuky na FAST VUT
za zimní semestr 2019–20**

ÚSTAV VODNÍCH STAVEB

- 1. Uveďte, zda byly zjištěny silně problematické případy ve výuce předmětů Vašeho ústavu a jaké navrhuje řešení ke zlepšení současného stavu.**

V zimním semestru ak. roku 2019/2020 bylo vyučováno Ústavem vodních staveb celkem čtrnáct předmětů. Šest předmětů hodnotilo méně než 35 % studentů do předmětu zapsaných. U hodnocených předmětů nebyly zjištěny žádné závažné a problematické případy v hodnocení kvality výuky. Hodnocení celkového dojmu z předmětů se pohybovalo v rozsahu 3,9 – 6. Další komentář viz druhý bod.

- 2. Vyjádřete se prosím k nejčastějším slovním komentářům a připomínkám studentů pro předměty Vašeho ústavu (uveďte některé konkrétní příklady).**

Vybrané připomínky studentů:

CR003 – Vybrané statě z hydrotechniky: (nejčtenější vyjádření)

- Předmět je náročnější než Vybrané statě z hospodářství krajín. Celkový předmět je směs všeho, co mezi sebou ani nemá nic společného. Ale tak chápou, že když už nás tu drží zbytečně o půl roku na škole déle, tak se něco vyučovat musí.

Reakce: *Koncepce předmětu vychází z několika faktorů:*

- snížení počtu výukových hodin studentů s cílem posílit možnost samostudia a tím větší svobody studentů – to studenti prosadili po změnách v r. 1989; práce doma je tedy součástí tohoto pojetí,

- zrušení tzv. 5-letého vodohospodáře a přechod na třístupňový „boloňský“ systém.

Je pravdou (potvrzenou i diskuzemi s profesory v zahraničí), že je celý tento systém pro technické obory poněkud nešťastný. Má vést k získání „uceleného“ vzdělání v jednotlivých stupních. Návrat k původnímu systému je nicméně málo schůdný.

Předmět je zaměřen na doplnění problematiky, vyučované v rámci bakalářského studia v hlavních předmětech Ústavu vodních staveb, tj. v jezech, přehradách a vodních elektrárnách. Doplnuje také problematiku vodních cest. Předmět již v názvu „Vybrané statě ...“ informuje, že doplňuje znalosti z bakalářského studia, které by si student měl pamatovat. Pokud tyto znalosti student zapomněl, je potřeba si danou problematiku individuálně zopakovat.

- Špatně nastavené pravidla pro splnění zkoušky. Nesouhlasím s hodnocením zkoušky. Pakliže je zkouška brána jako celek, tak je nesmysl, abychom museli mít z každé části 50 % a dohromady max. 2 otázky špatně. Student může mít 10 otázek správně, 3 špatně, měl by mít B, ale dostane F. Zkouška by měla být rozdělena na 4 části a při opakování by měl student psát jen část, kterou neudělal, jak to je na jiných ústavech.

Reakce: *Koncepce předmětu vychází z několika faktorů Vzhledem ke koncepci a rozsahu předmětu není reálné zkoušet ústně. Test zahrnující dílčí problematiku je schůdným východiskem. Systém hodnocení se ladil po dobu cca 5 let, byly do něj zahrnuty jak zkušenosti zkoušejících se znalostmi studentů, tak některé náměty zkoušených. S ohledem na věcnou náplň a praktické provedení nelze při opakování zkoušky u každého studenta při*

nedostatečných znalostech opakovat pouze tu jednu otázku, kterou neuměl. Takto to není ani u ústních zkoušek ani u jiných ústavů.

Zmiňovaná „náročnost“ je subjektivní záležitostí, co je pro někoho snadné, jiný může hůře zvládat. To ukazuje i heterogenita výše uvedených názorů. Vysoká náročnost u technických disciplín vodního hospodářství musí být pravidlem. Student se nemůže odkazovat pouze na prezentace, ale jeho povinností je (zejména v magisterském studiu) zajistit si a prostudovat související literaturu z jiných zdrojů (knihovna, internet, ...).

3. Uveďte, jak se postupuje v případě pedagogů, kteří jsou dlouhodobě negativně hodnoceni (např. osobní pohovor, postih, stažení z přednášek, změna garanta atd.).

Na Ústavu vodních staveb se nevyskytují dlouhodobě negativně hodnocení pedagogové.

4. Uveďte, jakým způsobem se oceňují kladně hodnocení pedagogové (uveďte jmenovitě příklady).

Převážná většina vyučujících Ústavu vodních staveb je hodnocena velmi pozitivně. Hodnocení kvality výuky a připomínky studentů jsou projednávány na poradě ústavu, kde jsou jmenováni kladně hodnocení učitelé.

V Brně dne 4. 3. 2020

prof. Ing. Jan Šulc, CSc.
vedoucí Ústavu vodních staveb

**Vyjádření vedoucího ústavu k připomínkám studentů v rámci
hodnocení kvality výuky na FAST VUT
za zimní semestr 2019–20**

ÚSTAV VODNÍHO HOSPODÁŘSTVÍ KRAJINY

- 1. Uveďte, zda byly zjištěny silně problematické případy ve výuce předmětů Vašeho ústavu a jaké navrhuje řešení ke zlepšení současného stavu.**

Žádné problematické případy ve výuce předmětů zajišťovaných Ústavem vodního hospodářství krajiny nebyly zjištěny. Veškeré předměty byly hodnotícími označeny nadprůměrnou známkou ve všech kritériích. Chybou je nízká účast hodnotících, kdy se jen tři z deseti hodnocených předmětů účastní více než třetina studentů. A to jsou převážně studenti uvádějící nízkou účast na přednáškách. Domnívám se, že při takovéto účasti studentů nemá uvedená činnost smysl.

- 2. Vyjádřete se prosím k nejčastějším slovním komentářům a připomínkám studentů pro předměty Vašeho ústavu (uveďte některé konkrétní příklady).**

V žádných předmětech nebyly zaznamenány opakující se připomínky. Pokud se nějaké připomínky objevily, vyskytly se v témže odstavci i opačné názory. Proto žádné konkrétní připomínky neuvádím.

- 3. Uveďte, jak se postupuje v případě pedagogů, kteří jsou dlouhodobě negativně hodnoceni (např. osobní pohovor, postih, stažení z přednášek, změna garanta atd.).**

V současném hodnocení není nikdo z pedagogů negativně hodnocen.

- 4. Uveďte, jakým způsobem se oceňují kladně hodnocení pedagogové (uveďte jmenovitě příklady).**

Kladně hodnocené pedagogy veřejně nechválím. V podmínkách ČR bych jim tím spíše uškodil. Informaci jim sděluji mezi čtyřma očima a snažím se tuto skutečnost uplatnit v osobním hodnocení. Proto jmenovitě takovéto pedagogy neuvádím ani v tomto vyjádření, které je veřejné.

V Brně dne 2. 3. 2020

prof. Ing. Miloš Starý, CSc.
vedoucí Ústavu vodního hospodářství krajiny

**Vyjádření vedoucího ústavu k připomínkám studentů v rámci
hodnocení kvality výuky na FAST VUT
za zimní semestr 2019–20**

ÚSTAV TECHNICKÝCH ZAŘÍZENÍ BUDOV

- 1. Uveďte, zda byly zjištěny silně problematické případy ve výuce předmětů Vašeho ústavu a jaké navrhuje řešení ke zlepšení současného stavu.**

Ve výuce předmětů ústavu TZB žádné silně problematické případy za zimní semestr 2019/2020 zjištěny nebyly. Ústavem TZB bylo odučeno 9 předmětů, z toho 3 v bakalářském stupni studia a 9 v magisterském stupni studia. Předměty hodnotilo méně než 30 % hodnotících, nejvíce 29 % předmět BT003 a nejméně 5 % předmět CT011. V případě předmětu CT011 hodnotil dokonce jen jeden student, což je velmi neobjektivní. Vyučující jednotlivých předmětů mají stálou snahu svůj výklad zdokonalovat a aktualizovat, současný stav výuky považujeme za dobrý.

- 2. Vyjádřete se prosím k nejčastějším slovním komentářům a připomínkám studentů pro předměty Vašeho ústavu (uveďte některé konkrétní příklady).**

BT001-

Připomínky k harmonogramu cvičení

Harmonogram cvičení je sestaven tak, aby nebyla studenty procvičována neodpřednášená látka, tj. je sestaven tak, aby cvičení navazovalo na přednášky. Přednášky obsahují mnohem širší okruh budov v rámci hygienických zařízení a soustředění instalací než jen budovy bytové, které se řeší ve cvičení a z tohoto důvodu je látka v prvních týdnech cvičení méně obsáhlá než později. Při další akreditaci je možné o harmonogramu dále diskutovat, všechno však má svoje výhody i nevýhody.

Připomínky k individuálním nepovinným konzultacím studentů distančního studia – studenti by chtěli možnost společné konzultace kvůli vzájemné interakci. Vyučující této připomínce vyhoví a upraví konzultace tak, aby mohly probíhat kolektivně ve skupinkách např. 5 studentů najednou.

Stížnost na dlouhodobou neúčast jednoho z vyučujících- jednalo se doktoranda. Pokud odjede na dlouhodobou stáž, nemůže ústav jeho přítomnost zajistit, avšak na cvičení jsou další vyučující, kteří konzultace zajistí. Vyučující byli upozorněni, že studentům musí sdělit, že mohou konzultovat i s nimi.

BT003

Je skvělé, že jsou prezentace dostupné na moodlu, ale ta úroveň. Nevěřil bych, že na vysoké škole ještě uvidím tolik clipartu v prezentaci. Bez nich by mohli být tyto materiály mnohem přehlednější a kratší. V počtu clipartů nevidím problém, je pouze na jedinci, jak dané schéma na Moodle vnímá. Mám i ústní pozitivní vyjádření z řad studentů.

Dostali jsme na cvičení doktoranda, který nebyl ani uveden v rozvrhové jednotce. Ten ale odjel zhruba v půlce semestru a vrátil se až na zápočtový týden. Musím ocenit, že konzultace přes mail z jeho strany fungovaly, avšak mnohem víc by mi tento předmět dal, pokud by byl přítomen ve výuce. Přeci jen absence na půl semestru je dost dlouhá doba.

Doktorandi jsou nezbytnou součástí cvičení, podle jejich studijního plánu, je možné, že v tomto konkrétním případě byl doktorand na povinné zahraniční stáži. I tak ale podle vyjádření s daným studentem komunikoval. Na cvičení je vždy příslušný akademický pracovník, není problém se ve výuce v rámci konzultací na něj obrátit a pomoc, konzultace apod. Ze svých kontrol mohu potvrdit, že všichni vyučující konzultují každého studenta, který je o to požádá.

Připravené podklady k tomuto predmetu boli super, ale pôdorysy v AutoCAD-e sú na mizernej úrovni, nie sú dobre zakreslené a potom vznikajú kolízie, napr. veľkosť okien, šírka stien a pod. (konkrétne pôdorys bowlingu).

Zmiňované podklady v ACADu jsou používány již více jak 10 let. Zatím si nikdo nestěžoval, ba naopak studenti velmi kladně hodnotí tyto podklady do výuky (ušetří jim spoustu času a práce s přípravou zadání). Každý student si tyto podklady následně upravuje podle sebe, právě proto, aby si uvědomily složitost stavby, potřebu koordinaci stavby s profesemi TZB apod. Podklady z naší strany jsou velmi kvalitní a mají svůj pedagogický význam.

CT013

Téměř totožné s EHB

Audit budov a Energetické hodnocení budov jsou definovány zákonem, vypracovává je energetický specialista samostatně přezkoušený na každou z nich. Jedná se o odlišné věci, byť se z pohledu laika mohou jevit podobně. V roce 2019 započali magisterské studium studenti studijního oboru EVB, kteří ale v bakalářském stupni neměli ve studijním programu NPS předmět EHB. Tudíž bylo nutné problematiku průkazu v úvodu předmětu zopakovat. Obsah předmětu Energetický audit a EHB totožný není a v dalších letech se opakování problematiky průkazu provádět nebude.

CT014, NTA038

Zajímavý předmět, ale vycházející a držející se hlavně elektra. Bylo by lepší řešit hlavně, aby se znaly požadavky na MaR, čím a jak řídit/regulovat, ale ne typy kabelů, jak se počítají a tak. Každopádně zajímavý předmět, páni Formánek a Blasinski jsou top a i s ostatními dělají našemu ústavu čest. Minimálně pro pozemáky docela šok, kdy bez základů nějaké elektrotechniky začneme zapojovat součástky a „programovat“ Arduino. Ale cvičící byli ochotní a brali na to ohled. Bylo to zajímavé.

Předmět obsahuje jak základy elektrotechniky, které jsou nezbytné, tak M+R. Obě připomínky ukazují opačný individuální pohled. Přesto je obě vnímáme jako pochvalu. Předmět se na našem ústavu neučí dlouho a vyučujícím je předáme jako podněty.

Připomínky v dalších předmětech nejsou podstatné, některým studentů se zdá obsah předmětů obsáhlý, některým naopak krátký semestr pro daný předmět. Takto jsou předměty a studijní program akreditován a změny tohoto typu nejsou v našich možnostech ani kompetencích.

3. Uveďte, jak se postupuje v případě pedagogů, kteří jsou dlouhodobě negativně hodnoceni (např. osobní pohovor, postih, stažení z přednášek, změna garanta atd.).

U předmětů zajišťovaných ústavem TZB se u většiny vyučujících objevilo hodnocení 4,0 a vyšší, což je na stupnici 1 až 6 výše než průměr. Neshledávám zde tedy nedostatek.

4. Uveďte, jakým způsobem se oceňují kladně hodnocení pedagogové (uveďte jmenovitě příklady).

Nejlépe hodnocení pedagogové jsou slovně oceněni v rámci porady ústavu TZB.

**Vyjádření vedoucího ústavu k připomínkám studentů v rámci
hodnocení kvality výuky na FAST VUT
za zimní semestr 2019–20**

ÚSTAV AUTOMATIZACE INŽENÝRSKÝCH ÚLOH A INFORMATIKY

- 1. Uveďte, zda byly zjištěny silně problematické případy ve výuce předmětů Vašeho ústavu a jaké navrhuje řešení ke zlepšení současného stavu.**

Nebyly zjištěny. V rámci předmětů ZS 2019/2020 je odezva studentů téměř u všech předmětů nadprůměrná.

- 2. Vyjádřete se prosím k nejčastějším slovním komentářům a připomínkám studentů pro předměty Vašeho ústavu (uveďte některé konkrétní příklady).**

AU004

Komentáře: Bylo by dobré mít možnost si zvolit z BIMových aplikací mezi Revitem a Archicadem.

Odpověď: Na to, abychom mohli předmět dělit na dva podle vyučovaného programu (Revit × Archicad) nemáme lidské kapacity. Studenti, kteří si chtějí doplnit znalosti Archicadu, mohou chodit v dalším semestru do volitelného předmětu BU094.

BU001 MU001

Komentáře: Spíše bych se věnovala více grafice začátek autocadu atd. Skôr by som uvítala základy programovania alebo základy pracovania s programami vhodnými pre budúcich stavbárov.

Odpověď: Úroveň studentů v AutoCADu (průmyslovky × gymnazisté) je velmi rozdílná. K vyrovnání znalostí slouží volitelný předmět BU091, není důvodu to zahrnovat do základní informatiky. Inženýrské výpočty a typografii budou potřebovat všichni. Zájemci o výuku programování mohou využít volitelný předmět BU098, kde se učí C# nebo Python.

- 3. Uveďte, jak se postupuje v případě pedagogů, kteří jsou dlouhodobě negativně hodnoceni (např. osobní pohovor, postih, stažení z přednášek, změna garanta atd.).**

Dlouhodobě negativně hodnocení pedagogové na ústavu nejsou. Krátkodobé výkyvy jsou řešeny rozhovorem a zpětnou vazbou od pedagoga.

- 4. Uveďte, jakým způsobem se oceňují kladně hodnocení pedagogové (uveďte jmenovitě příklady).**

Nejlepší pedagogové jsou finančně motivováni změnou osobního ohodnocení a jsou přednostně zvažováni jako garanti předmětů.

**Vyjádření vedoucího ústavu k připomínkám studentů v rámci
hodnocení kvality výuky na FAST VUT
za zimní semestr 2019–20**

ÚSTAV STAVEBNÍ EKONOMIKY A ŘÍZENÍ

- 1. Uveďte, zda byly zjištěny silně problematické případy ve výuce předmětů Vašeho ústavu a jaké navrhuje řešení ke zlepšení současného stavu.**

Předměty EKR jsou hodnoceny v převážné míře na škále 4 až 6 bodů, avšak pouze u 25 % předmětů překročila účast na hodnocení 30% hranici. V tomto semestru se však objevily 4 předměty s nižším hodnocením a to od 3,36 po 3,83 bodů vč. komentářů týkajících se především méně poutavého výkladu látky, způsobu formulace otázek u zkoušky, celkového nepřilíživého přístupů vyučujících ke studentům. Tato situace bude řešena pohovory, zvýšenými počty hospitací a v jednom případě také změnou přednášejícího.

- 2. Vyjádřete se prosím k nejčastějším slovním komentářům a připomínkám studentů pro předměty Vašeho ústavu (uveďte některé konkrétní příklady).**

Počet slovních komentářů se u předmětů zajišťovaných ústavem každý rok zvyšuje. Pozitivní reakce se týkají zejména odbornosti vyučujících, poutavosti výkladu a celkového vztahu ke studentům. Negativní komentáře popisují přesný opak. Standardně kladně hodnoceny, a to napříč všemi obory, jsou předměty týkající se personálního managementu, rozvoje osobnosti – soft skills.

- 3. Uveďte, jak se postupuje v případě pedagogů, kteří jsou dlouhodobě negativně hodnoceni (např. osobní pohovor, postih, stažení z přednášek, změna garanta atd.).**

Negativní hodnocení je řešeno na každoročních pohovorech vedení s vyučujícími a to jak s akademickými pracovníky, tak s doktorandy, kteří zajišťují vybraná cvičení. V nadcházejícím akademickém roce dojde u jednoho z předmětů s opakujícími se výraznějšími negativními komentáři ke změně přednášejícího. Kontrola výuky je prováděna hospitacemi vedení ústavu ve výuce, z nichž jsou vedeny protokoly týkající se obsahu přednášené / cvičené látky, důraz je kladen také na aktivní zapojování studentů do výukového procesu (protokoly jsou na ústavu archivovány).

- 4. Uveďte, jakým způsobem se oceňují kladně hodnocení pedagogové (uveďte jmenovitě příklady).**

Hodnocení pedagogů studenty je součástí komplexního hodnocení pracovníků v rámci přidělování osobního ohodnocení, příp. odměn. Kladné komentáře studentů týkající se výuky pedagogů jsou jmenovitě čteny na poradě ústavu.

**Vyjádření vedoucího ústavu k připomínkám studentů v rámci
hodnocení kvality výuky na FAST VUT
za zimní semestr 2019–20**

ÚSTAV TECHNOLOGIE, MECHANIZACE A ŘÍZENÍ STAVEB

- 1. Uveďte, zda byly zjištěny silně problematické případy ve výuce předmětů Vašeho ústavu a jaké navrhuje řešení ke zlepšení současného stavu.**

Silně problematické případy nebyly zjištěny. Předměty jsou celkově hodnoceny nadprůměrně až výborně. Výjimku tvoří předmět CW053 *Speciální stroje a zařízení*, který byl hodnocen podprůměrně, avšak toto hodnocení provedli pouze 4 studenti. S vyučujícím předmětu, který předmět učí poprvé, bude stav rozebrán a kvalita předmětu bude dále sledována.

- 2. Vyjádřete se prosím k nejčastějším slovním komentářům a připomínkám studentů pro předměty Vašeho ústavu (uveďte některé konkrétní příklady).**

Slovní komentáře a připomínky se vyskytují jen u některých předmětů. Jedná se o kladná a pochvalná vyjádření i kritické připomínky jednotlivců. Pozitivně jsou hodnoceni vyučující za svůj vstřícný přístup a odborné znalosti. Kritickou připomínkou je časová náročnost předmětů BW002 *Technologie stavebních prací 2* a TW02 *Technologie staveb II* a to v souvislosti s čekací dobou na konzultace zadaných úkolů. Bude řešeno s vyučujícími těchto předmětů.

- 3. Uveďte, jak se postupuje v případě pedagogů, kteří jsou dlouhodobě negativně hodnoceni (např. osobní pohovor, postih, stažení z přednášek, změna garanta atd.).**

S pedagogem, který je hodnocen negativně, proběhne osobní pohovor s vedoucím ústavu. Pokud se ukáže, že negativní hodnocení je opakovaně odůvodněné, dojde ke snížení osobního příplatku a odměn a výkon vyučujícího je nadále sledován. Pokud nedojde k nápravě, je vyučující v předmětu nahrazen.

- 4. Uveďte, jakým způsobem se oceňují kladně hodnocení pedagogové (uveďte jmenovitě příklady).**

Většina pedagogů je hodnocena velmi pozitivně. Výsledky hodnocení jsou prezentovány na ústavní poradě. Kladně hodnocení vyučující jsou oceněni zejména formou mimořádných odměn a osobním příplatkem.

V Brně dne 4. 3. 2020

doc. Ing. Vít Motyčka, CSc.
vedoucí Ústavu technologie, mechanizace a řízení staveb

**Vyjádření vedoucího ústavu k připomínkám studentů v rámci
hodnocení kvality výuky na FAST VUT
za zimní semestr 2019–20**

ÚSTAV STAVEBNÍHO ZKUŠEBNICTVÍ

1. Uveďte, zda byly zjištěny silně problematické případy ve výuce předmětů Vašeho ústavu a jaké navrhuje řešení ke zlepšení současného stavu.

Hodnocení kvality výuky zimního semestru 2019/2020 se týkalo celkem dvanácti předmětů garantovaných Ústavem stavebního zkušebnictví. Účast hodnotících studentů je významnější (25% a vyšší) u celkem pěti následujících předmětů – BI002 *Zkušebnictví a technologie* (27 %), BI052 *Diagnostika stavebních konstrukcí* (36 %), CI059 *Základy managementu a metrologie ve stavebnictví* (28 %), NIA021 *Kvalita provádění a diagnostika staveb* (25 %) a XI001 *Diplomový seminář* (25 %). Hodnocení se u výše zmíněných předmětů v souhrnné statistice pohybuje v rozsahu 4,20 až 6,00. Problematické případy tedy nebyly v hodnocených předmětech identifikovány.

2. Vyjádřete se prosím k nejčastějším slovním komentářům a připomínkám studentů pro předměty Vašeho ústavu (uveďte některé konkrétní příklady).

Slovní komentáře byly uvedeny pouze u dvou předmětů BI002 *Zkušebnictví a technologie* (deset komentářů) a NIA021 *Kvalita provádění a diagnostika staveb* (jeden komentář). Z hlediska případných opatření nejsou komentáře vzhledem k četnosti relevantní a nelze je korektně a efektivně vyhodnotit ve vztahu k případným opatřením. Jako příklad jsou uvedeny dva komentáře k předmětu BI002 *Zkušebnictví a technologie*.

- „Předmět a obsah byl věcný, přednášející zaujal a choval se lidsky. Celkově jsem velmi spokojena. Úroveň zkoušky odpovídala probranému tématu a bylo dostatečně podkladů k nastudování.“
- „Na zkoušku jsem se učil 8 dní po 3-4 hod denně a musím bohužel říct, že hodnocení počítačem je opravdu neférové. Jelikož to každému vygeneruje příklad, tak má každý úplně jinou obtížnost. Chci se věnovat do budoucna diagnostice, a proto jsem šel na každou přednášku a učil se sám pro sebe, ale opravdu mi tato zkouška nepřišla adekvátní. Zatím ze všech zkoušek mi přišla nejméně férová. Jinak předmět jako takový byl parádní.“

Uváděné příklady dokumentují názorovou nesourodost slovních komentářů. Nicméně bude s garantem předmětu konzultována možnost nabídky ústního přezkoušení studentů v případě jejich zájmu. Lze však předpokládat, že se jedná pouze o jednotlivce.

3. Uveďte, jak se postupuje v případě pedagogů, kteří jsou dlouhodobě negativně hodnoceni (např. osobní pohovor, postih, stažení z přednášek, změna garanta atd.).

Hodnocení pedagogů SZK podílejících se na výuce zimního semestru 2018/2019 je v rozsahu 5,15 až 6,0. Dlouhodobě negativně tedy nebyl hodnocen nikdo z pedagogů.

4. Uvedte, jakým způsobem se oceňují kladně hodnocení pedagogové (uvedte jmenovitě příklady).

Hodnocení pedagogů ústavu je ve zvolené hodnotící stupnici nadprůměrné až vynikající. Úroveň pedagogické práce jednotlivců je dílčím faktorem při stanovení výše osobních příplatků a mimořádných odměn. Dlouhodobě jsou velice pozitivně hodnoceni například Ing. Ondřej Anton, Ph.D., doc. Ing. Petr Cikrle, Ph.D., Ing. Dalibor Kocáb, Ph.D. Kvalita výuky a způsob vedení závěrečných prací je jedním z významných aspektů případného zájmu absolventů o doktorský studijní program na SZK. Ve školním roce 2019/2020 byli do tohoto studijního programu v prezenční formě přijati celkem čtyři posluchači.

V Brně dne 02. 03. 2020

doc. Ing. Pavel Schmid, Ph.D.
vedoucí Ústavu stavebního zkušebnictví

**Vyjádření vedoucího ústavu k připomínkám studentů v rámci
hodnocení kvality výuky na FAST VUT
za zimní semestr 2019–20**

ÚSTAV SPOLEČENSKÝCH VĚD

1. Uvedte, zda byly zjištěny silně problematické případy ve výuce předmětů Vašeho ústavu a jaké navrhuje řešení ke zlepšení současného stavu.

Silně problematické případy se neobjevují. Hodnoceno bylo 27 předmětů ústavu. Předměty ústavu jsou hodnoceny velmi kladně, tj. v rozpětí 4,5 – 6 bodů. Vyučující jsou dle hodnocení také na špičkové úrovni, tedy v rozpětí 5 – 6.

2. Vyjádřete se prosím k nejčastějším slovním komentářům a připomínkám studentů pro předměty Vašeho ústavu (uvedte některé konkrétní příklady).

Předměty ústavu jsou pochvalně hodnoceny z hlediska poslání předmětu, obsahové náplně i přístupu vyučujícího. Nejlepší hodnocení mají jazykové předměty. I humanitní předměty jsou hodnoceny velmi kladně. Děkujeme všem nejen za pozitivní, ale i za negativní slovní komentáře k našim předmětům, obzvláště pokud obsahují návrhy na zlepšení předmětu.

Negativní komentáře

CZ057 Prezentační dovednosti

"Naprostá ztráta času! Bohužel to opravdu nepřinese nikomu nic. Jedna prezentace za semestr. Ti, kdo umí přednášet, jsou pochváleni, ti kdo neumí, tak jsou často hodně negativně hodnoceni..."

Vyjádření: Vyzdvihnout silné stránky a naopak kriticky upozornit na chyby v projevu je při zpětnovazebním hodnocení normální. Bohužel ve 4 cvičeních za semestr více než jednu prezentaci, příp. jiné komunikační aktivity nelze časově zvládnout.

TY53 Etika v podnikání

"Čekala jsem více praktických příkladů - jak se chovat v podnikání, na co si dávat pozor, co a jak lidé vnímají"

Vyjádření: Je to námět, kudy se ubírat při dalším rozvoji předmětu s ohledem na očekávání studentů.

Pozitivní komentáře

BZ003 Sociální komunikace

"Pan RNDr. Mgr. Lindr tento předmět zvládl opravdu skvěle, naučili jsme se spoustu důležitých věcí, které se nám budou hodit u obhajoby a spoustu si toho zkusili. To, že jsme psali práci, prezentovali ji a spolužáci nás hodnotili pomocí dobře připravených formulářů, mi pomohlo si srovnat, co bude u obhajoby..."

Vyjádření: Výuka předmětu plní svůj cíl, smysl a funkci, čímž pozitivně realizuje teoretickou ideu poslání předmětu v rozvoji komunikačních dovedností studentů.

"Předmět do života - hodil se, přiměřeně zajímavý. Jen ty přednášky v 8 ráno nebyly úplně atraktivní (čas). Tohle si jít poslechnout po obědě, je tam narváno."

Vyjádření: To je individuální strategie studentů, nicméně se ukazuje, že nejen prakticky zaměřená cvičení, ale i teoretický výklad sociální komunikace studenti vidí přínosně a z lidského hlediska prospěšně.

CZ057 Prezentační dovednosti

"Povedený předmět jak po stránce náplně, tak přístup pana Lindra. Způsob hodcení nás studentů vzájemně mezi sebou dá člověku zajímavou zpětnou vazbu o jedno výkonu..."

Vyjádření: Je potěšující, že předmět přispívá ke komplexnímu rozvoji studentů a je studenty pozitivně vnímán.

3. Uvedte, jak se postupuje v případě pedagogů, kteří jsou dlouhodobě negativně hodnoceni (např. osobní pohovor, postih, stažení z přednášek, změna garanta atd.).

Žádný z pedagogů Ústavu společenských věd není dlouhodobě negativně hodnocen.

4. Uvedte, jakým způsobem se oceňují kladně hodnocení pedagogové (uvedte jmenovitě příklady).

Kladně hodnoceným pedagogům je vyjádřeno poděkování za pedagogický přínos na poradě ústavu. Nejlépe hodnocení pedagogové budou oceněni zvýšeným osobním ohodnocením dle možností ústavu.

V Brně dne 3. 3. 2020

Mgr. Marian Nevrlý
vedoucí Ústavu společenských věd