

Zpráva o hodnocení výuky v bakalářských a magisterských studijních programech na Fakultě stavební VUT v zimním semestru akademického roku 2020–21

Úvod

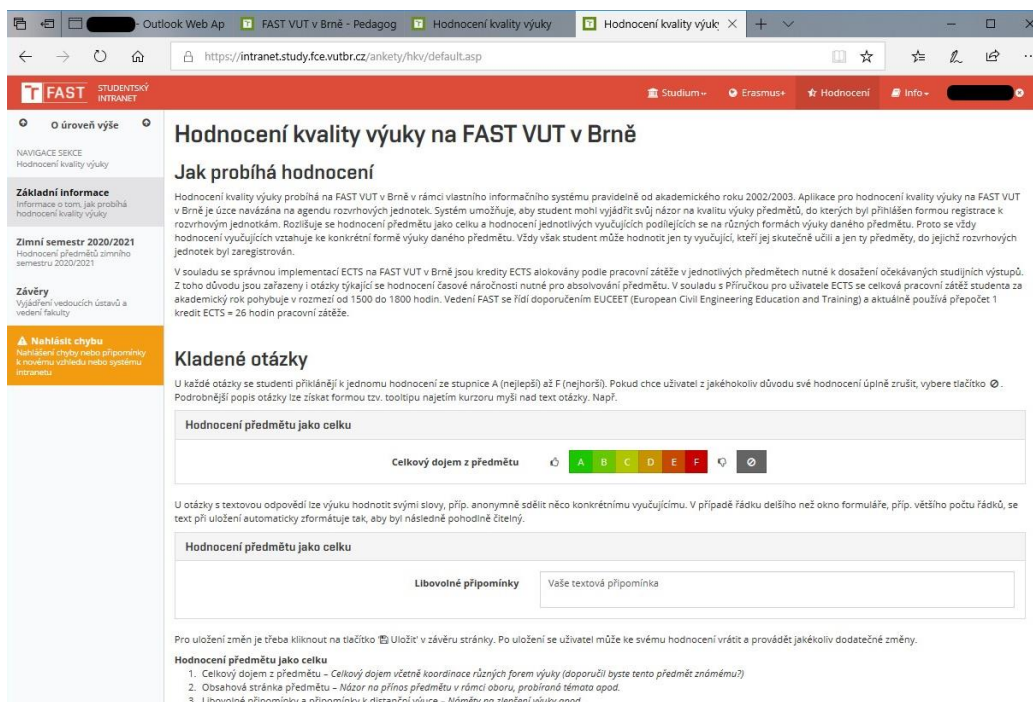
V zimním semestru akademického roku 2020/21 proběhlo na Fakultě stavební VUT (dále jen „fakulta“) každoroční hodnocení kvality výuky ze strany studentů. Hodnocení výuky studenty fakulty probíhalo od 4. 1. 2021 do 28. 2. 2021.

Hodnocení probíhá v elektronické podobě v informačním systému (obr. 1 až 6) a je anonymní.

Zpráva:

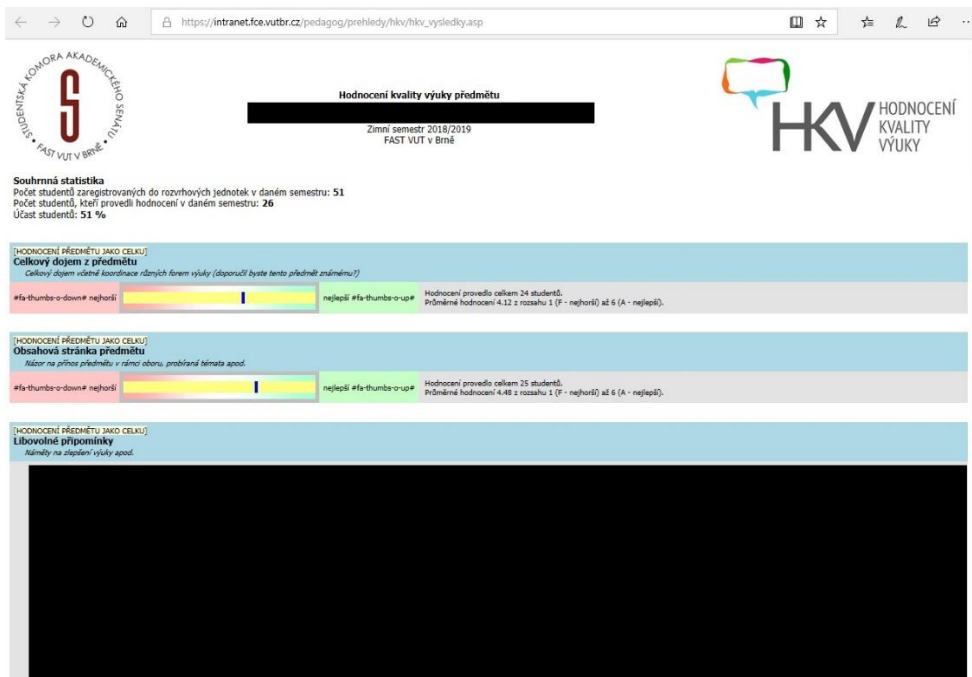
- se týká hodnocení předmětů bakalářských (dále jen „BSP“) a navazujících magisterských studijních programů (dále jen „NSP“) fakulty,
- byla vypracována v souladu s platným zněním Směrnice VUT č. 73/2017 – *Pravidla pro hodnocení vzdělávací činnosti studenty, absolventy VUT a zaměstnavateli.*

Vedle hodnocení předmětu bylo možné hodnotit vyučující předmětu (přednášející a cvičící).



The screenshot shows the FAST VUT student intranet interface. The main heading is "Hodnocení kvality výuky na FAST VUT v Brně". Below it, there is a section "Jak probíhá hodnocení" which explains the process. A "Kladené otázky" section provides additional information. The main part of the page is a form titled "Hodnocení předmětu jako celku". It features a dropdown menu for "Celkový dojem z předmětu" with options A, B, C, D, E, and F. Below this is a text area for "Libovolné připomínky" with the label "Vaše textová připomínka".

Obr. 1 Vstupní obrazovka k hodnocení studenty



Obr. 2 Zobrazení vyučujícím, garantovi předmětu, vedoucímu ústavu a vedení fakulty

PRŮBĚHY	PRŮBĚHY	PRŮBĚHY	PRŮBĚHY	PRŮBĚHY	CVIČENÍ	CVIČENÍ	CVIČENÍ	CVIČENÍ	CVIČENÍ	CVIČENÍ
Kvalita studijních materiálů	Časové rozložení studijní zátěže	Formulace zadání samostatných prací	Hodnocení samostatných prací	Komunikace se studenty	Kvalita studijních materiálů	Časové rozložení studijní zátěže	Formulace zadání samostatných prací	Hodnocení samostatných prací	Komunikace se studenty	Komunikace se studenty
3 5,33	3 14,7	3 6,00	2 6,00	2 6,00	ŽADNÉ HODNOCENÍ	ŽADNÉ HODNOCENÍ	ŽADNÉ HODNOCENÍ	ŽADNÉ HODNOCENÍ	ŽADNÉ HODNOCENÍ	ŽADNÉ HODNOCENÍ
ŽADNÉ HODNOCENÍ	ŽADNÉ HODNOCENÍ	ŽADNÉ HODNOCENÍ	ŽADNÉ HODNOCENÍ	ŽADNÉ HODNOCENÍ	4 5,75	4 4,75	4 4,75	4 5,75	4 5,33	3 5,33
20 4,35	17 4,30	15 4,40	18 5,00	20 4,90	4 4,75	4 4,75	4 4,33	3 5,00	4 4,35	4 4,35
ŽADNÉ HODNOCENÍ	ŽADNÉ HODNOCENÍ	ŽADNÉ HODNOCENÍ	ŽADNÉ HODNOCENÍ	ŽADNÉ HODNOCENÍ	45 5,08	40 5,40	40 5,40	40 5,55	40 5,55	40 5,55
ŽADNÉ HODNOCENÍ	ŽADNÉ HODNOCENÍ	ŽADNÉ HODNOCENÍ	ŽADNÉ HODNOCENÍ	ŽADNÉ HODNOCENÍ	8 5,00	8 5,00	8 4,75	8 5,00	8 5,00	8 5,00
ŽADNÉ HODNOCENÍ	ŽADNÉ HODNOCENÍ	ŽADNÉ HODNOCENÍ	ŽADNÉ HODNOCENÍ	ŽADNÉ HODNOCENÍ	18 5,13	18 5,28	18 4,78	18 5,13	18 4,78	18 4,78
7 4,71	6 4,00	4 4,00	4 4,00	4 4,00	4 3,00	4 3,00	4 3,00	4 3,00	4 2,40	4 2,40
14 2,34	13 2,00	10 2,20	9 2,44	13 3,00	16 3,73	16 3,73	16 3,73	16 3,73	16 3,73	16 3,73
ŽADNÉ HODNOCENÍ	ŽADNÉ HODNOCENÍ	ŽADNÉ HODNOCENÍ	ŽADNÉ HODNOCENÍ	ŽADNÉ HODNOCENÍ	26 4,38	26 4,32	27 4,52	27 4,78	27 4,32	27 4,32
ŽADNÉ HODNOCENÍ	ŽADNÉ HODNOCENÍ	ŽADNÉ HODNOCENÍ	ŽADNÉ HODNOCENÍ	ŽADNÉ HODNOCENÍ	2 5,50	2 5,50	2 5,50	2 5,50	2 5,50	2 5,50
46 4,85	42 4,90	31 5,16	33 5,16	44 4,90	12 5,42	12 5,38	13 5,38	13 5,50	13 4,83	13 4,83
ŽADNÉ HODNOCENÍ	ŽADNÉ HODNOCENÍ	ŽADNÉ HODNOCENÍ	ŽADNÉ HODNOCENÍ	ŽADNÉ HODNOCENÍ	34 3,88	33 4,40	33 3,64	33 4,03	33 3,64	33 3,64
3 5,67	4 5,00	3 6,00	3 6,00	3 6,00	12 4,92	13 5,30	12 5,00	13 5,42	13 4,85	13 4,85
ŽADNÉ HODNOCENÍ	ŽADNÉ HODNOCENÍ	ŽADNÉ HODNOCENÍ	ŽADNÉ HODNOCENÍ	ŽADNÉ HODNOCENÍ	17 5,51	16 5,88	17 5,88	17 5,42	17 5,42	17 5,42
ŽADNÉ HODNOCENÍ	ŽADNÉ HODNOCENÍ	ŽADNÉ HODNOCENÍ	ŽADNÉ HODNOCENÍ	ŽADNÉ HODNOCENÍ	19 5,74	18 5,78	19 5,85	19 5,85	19 5,85	19 5,85
5 5,00	5 5,40	5 5,80	4 5,75	5 5,80	ŽADNÉ HODNOCENÍ	ŽADNÉ HODNOCENÍ	ŽADNÉ HODNOCENÍ	ŽADNÉ HODNOCENÍ	ŽADNÉ HODNOCENÍ	ŽADNÉ HODNOCENÍ
3 5,67	2 4,25	2 3,00	2 5,00	2 4,33	13 5,67	3 4,80	3 3,42	3 5,33	3 4,33	3 4,33
9 5,56	9 5,00	6 5,50	5 5,42	6 5,00	ŽADNÉ HODNOCENÍ	ŽADNÉ HODNOCENÍ	ŽADNÉ HODNOCENÍ	ŽADNÉ HODNOCENÍ	ŽADNÉ HODNOCENÍ	ŽADNÉ HODNOCENÍ
38 5,53	25 5,47	25 5,56	25 5,62	25 5,56	ŽADNÉ HODNOCENÍ	ŽADNÉ HODNOCENÍ	ŽADNÉ HODNOCENÍ	ŽADNÉ HODNOCENÍ	ŽADNÉ HODNOCENÍ	ŽADNÉ HODNOCENÍ
ŽADNÉ HODNOCENÍ	ŽADNÉ HODNOCENÍ	ŽADNÉ HODNOCENÍ	ŽADNÉ HODNOCENÍ	ŽADNÉ HODNOCENÍ	28 4,61	27 4,85	28 4,46	28 4,44	28 3,68	28 3,68
48 4,83	43 5,35	35 5,43	30 5,47	46 5,13	13 5,08	13 5,33	13 5,83	13 5,67	13 5,00	13 5,00
ŽADNÉ HODNOCENÍ	ŽADNÉ HODNOCENÍ	ŽADNÉ HODNOCENÍ	ŽADNÉ HODNOCENÍ	ŽADNÉ HODNOCENÍ	13 4,62	13 4,77	13 4,82	13 5,07	13 4,82	13 4,82

Obr. 3 Zobrazení celkového přehledu vedení fakulty

Údaje o počtu studentů

V tabulce 1 je uveden počet studentů účastnících se hodnocení, dále pak i nejmenší a největší procentní účast studentů při hodnocení předmětů. **Počet hodnotících studentů je 30,8 %**. Své názory studenti mohou také diskutovat v rámci veřejného **Setkání se studenty, které pořádá Studentská komora Akademického senátu fakulty společně s vedením fakulty**.

Tab. 1 Základní údaje hodnocení (BSP a NSP)

Celkový počet zapsaných studentů	3 300
Počet studentů, kteří se zúčastnili hodnocení	1 018
Procentní podíl studentů, kteří se zúčastnili hodnocení	30,8 %
Počet předmětů v semestru	378
Počet hodnocených předmětů v semestru	358
Počet vyplněných formulářů za všechny předměty	5 176
Počet hodnocených předmětů v semestru, které hodnotilo alespoň 10 % studentů, kteří si jej zapsali	334
Počet hodnocených předmětů v semestru, které hodnotilo alespoň 5 studentů, kteří si jej zapsali	255
Součet odpovědí na obecné textové otázky u předmětů	891
Průměrná procentní účast studentů na hodnocení předmětů	27,0 %
Nejmenší procentní účast studentů na hodnocení předmětů	0 %
Nejvyšší procentní účast studentů na hodnocení předmětů	100 %

Seznam otázek

Hodnocení předmětu jako celku

1. Celkový dojem z předmětu – *Celkový dojem včetně koordinace různých forem výuky (doporučil byste tento předmět známému?)*
2. Obsahová stránka předmětu – *Názor na přínos předmětu v rámci oboru, probíraná témata apod.*
3. Libovolné připomínky – *Náměty na zlepšení výuky apod.*

Hodnocení zakončení předmětu

1. ZÁPOČET – korektnost hodnocení
2. KLASIFIKOVANÝ ZÁPOČET – korektnost hodnocení
3. ZKOUŠKA – korektnost hodnocení

Hodnocení kvality výuky přednášejících

1. Kvalita studijních materiálů – *Byly materiály k samostatnému studiu vždy kvalitně připravené?*
2. Časové rozložení studijní zátěže – *Byly samostatné práce a úkoly k procvičení zadávány průběžně během celého semestru?*
3. Formulace zadání samostatných prací – *Bylo zadání vždy formulováno tak, že bylo jasné, jakým znalostem, dovednostem a kompetencím se máte naučit?*
4. Hodnocení samostatných prací – *Prováděl vyučující hodnocení odevzdaných prací včas?*
5. Komunikace se studenty – *Byl vyučující ke studentům ochotný a vstřícný, průběžně komunikoval či poskytoval možnost online konzultací?*

Hodnocení kvality výuky cvičících

1. Kvalita studijních materiálů – *Byly materiály k samostatnému studiu vždy kvalitně připravené?*
2. Časové rozložení studijní zátěže – *Byly samostatné práce a úkoly k procvičení zadávány průběžně během celého semestru?*
3. Formulace zadání samostatných prací – *Bylo zadání vždy formulováno tak, že bylo jasné, jakým znalostem, dovednostem a kompetencím se máte naučit?*
4. Hodnocení samostatných prací – *Prováděl vyučující hodnocení odevzdaných prací včas?*
5. Komunikace se studenty – *Byl vyučující ke studentům ochotný a vstřícný, průběžně komunikoval či poskytoval možnost online konzultací?*

Vyjádření vedení fakulty k informování studentů o výsledcích a závěrech z ankety

Vedení fakulty informuje studenty o výsledcích a závěrech hodnocení prostřednictvím webových stránek. Výsledky a závěry hodnocení jsou projednány na kolegiu děkana za přítomnosti předsedy Studentské komory Akademického senátu fakulty. S vedoucími ústavů jsou závěry projednány v rámci „Pohovorů s vedoucími ústavů“, které probíhají jedenkrát ročně. O konání těchto „pohovorů“ je informován předseda Studentské komory Akademického senátu fakulty.

Vyjádření vedoucích ústavů

Vyjádření vedoucích ústavů k případným připomínkám v oblasti jejich působnosti je uvedeno ve vyjádření v příloze. Seznam ústavů fakulty je v tabulce 2.

Tab. 2 Seznam ústavů fakulty

Kód	Zkratka	Pracoviště
12210	MAT	Ústav matematiky a deskriptivní geometrie
12220	FYZ	Ústav fyziky
12230	CHE	Ústav chemie
12250	STM	Ústav stavební mechaniky
12310	GED	Ústav geodézie
12320	GTN	Ústav geotechniky
12330	PST	Ústav pozemního stavitelství
12340	ARC	Ústav architektury
12350	THD	Ústav technologie stavebních hmot a dílců
12380	BZK	Ústav betonových a zděných konstrukcí
12390	PKO	Ústav pozemních komunikací
12400	ZEL	Ústav železničních konstrukcí a staveb
12410	KDK	Ústav kovových a dřevěných konstrukcí
12420	VHO	Ústav vodního hospodářství obcí
12430	VST	Ústav vodních staveb
12440	VHK	Ústav vodního hospodářství krajiny
12450	TZB	Ústav technických zařízení budov
12470	AIU	Ústav automatizace inženýrských úloh a informatiky
12480	EKR	Ústav stavební ekonomiky a řízení
12490	TST	Ústav technologie, mechanizace a řízení staveb
12620	SZK	Ústav stavebního zkušebnictví
12700	SPV	Ústav společenských věd

ZÁVĚR

Je nutné poděkovat všem studentům, kteří se zapojili do hodnocení výuky a apelovat na studenty, aby se jich zapojilo ještě více.

V Brně 30. 3. 2021

.....
prof. Ing. Miroslav Bajer, CSc.
děkan Fakulty stavební VUT

**Vyjádření vedoucího ústavu k připomínkám studentů v rámci
hodnocení kvality výuky na FAST VUT
za zimní semestr 2020–21**

ÚSTAV MATEMATIKY A DESKRIPTIVNÍ GEOMETRIE

1. Uvedte, zda byly zjištěny silně problematické případy ve výuce předmětů Vašeho ústavu a jaké navrhuje řešení ke zlepšení současného stavu.

Silně problematické případy ve výuce studentů na MAT nebyly zjištěny. Připravená koncepce výuky musela být různou měrou modifikována protiepidemickými opatřeními, takže ke zvážení se aktuálně nabízejí zejména schopnost stálé improvizace jednotlivých učitelů, míra naplnění cílů jednotlivých předmětů a rozličné (někdy i protichůdné) reakce studentů na tuto situaci.

2. Vyjádřete se prosím k nejčastějším slovním komentářům a připomínkám studentů pro předměty Vašeho ústavu (uvedte některé konkrétní příklady).

V předmětech BSP, které dominují ve výuce ústavu, studenti oceňují důkladné vysvětlování problematiky prostřednictvím promyšlených distančních přednášek i cvičení, vcelku nezávisle na jejich formě, méně již snahu některých vyučujících přimět je k samostatnému studiu z dalších zdrojů. Z předmětů NSP zajišťuje ústav v zimním semestru především výuku numerické a aplikované matematiky. Ta měla být, i na základě připomínek studentů z minulých let poukazujících na nedostatečné propojení těchto kurzů s jejich odbornými předměty a praxí, založena na prezenčních přednáškách klasických i moderních numerických metod ve spojení se cvičením v jazyku MATLAB. Vzhledem k očekávané náročnosti tohoto přístupu bylo připraveno dělení D2 při výuce v PC učebně ústavu. Přechod z prezenční na distanční formu v průběhu semestru tuto koncepci silně narušil. Samostudium programování na dálku fungovalo jen velmi omezeně, konzultace prostřednictvím MS Teams byly záležitostí aktivnější části studentů, operativně připravované podrobné materiály nahrazující přednášky nezanedbatelná část studentů nečetla, očekávajíc další změny v průběhu semestru. Prezenční však nakonec byly jen závěrečné zkoušky. To vše odráží jednotlivá kritická hodnocení. Část studentů nicméně hodnotí příznivě modernizaci této výuky. Obecně použitelné závěry lze formulovat jen stěží. Nezbyvá než doufat v možnost standardní výuky v dalším akademickém roce. S tím souvisí i nezbytná aktualizace harmonogramů předmětů NAA017, NAA019, NAA020, NAA021, NAA022, NAA027 i NAB028, kde bude výslovně uvedeno, že úvod do programování v MATLABu je nyní zařazen jako součást cvičení, k němuž lze využít učební oporu připravenou původně pro volitelný předmět (před přečíslováním) CA091.

3. Uvedte, jak se postupuje v případě pedagogů, kteří jsou dlouhodobě negativně hodnoceni (např. osobní pohovor, postih, stažení z přednášek, změna garanta atd.).

Opakované negativní hodnocení ze strany studentů se v současnosti řeší osobním pohovorem s nastíněním možností pro zlepšení. S dlouhodobým hodnocením nelze nyní relevantně pracovat kvůli nouzovému řešení veškeré výuky – včetně té, u níž lze objektivně považovat prezenční formu za nezbytnou.

4. Uvedte, jakým způsobem se oceňují kladně hodnocení pedagogové (uvedte jmenovitě příklady).

Ústav má řadu dlouhodobě kladně hodnocených kolegů a kolegyní. Z aktuálního hodnocení cituji některá sdělení (drobné gramatické nepřesnosti jsou opraveny):

„Chtěla bych moc pochválit všechny z ústavu matematiky, které se střídaly na natáčení cvičení ve formě videí na moodle. Well done, takto si představuju výuku, úžasná práce, všechno srozumitelné, další řešené příklady, myslím, že to pochopil každý, takto by to mělo vypadat.“

„Velmi si cením práce paní Mencákové, neboť její online cvičení, které byly přístupné pro všechny studenty mi velmi pomohly. Zároveň pro nás dělala i online přednášky, které byly

online formou mnohem záživnější, než oskenované přednášky na A4, které se nám dostávaly od přednášející. Její ochota, komunikace, příprava a kvalita na online cvičeních byla výborná. Rozhodně jedna z nejlepších vyučujících se kterými jsem se doposud setkal.“

„ ... byl jsem sice pouze na pár přednáškách, ale to jenom proto, že jsem vše chápal z cvičení, jež musím říct slečna Rýparová vedla skvěle! Vše nám vysvětlila, materiály poskytnula, příklady s námi počítala a pak následně poslala. Za mne online výuku zvládla nejlíp ze všech kantorů, jež ji tento semestr u mne měli.“

„Ráda bych vyzdvihla úžasnou práci paní doktorky Chrastinové. Na začátku semestru jsem si nedokázala představit zvládnutí tohoto předmětu bez prezenčních přednášek a cvičení. Paní doktorka nám však každý týden zasílala podrobně popsané zápisy z přednášek se řešenými příklady a opravdu výborným vysvětlením. Muselo to dát spoustu práce a jsem za to paní doktorce opravdu vděčná (jako i většina mých spolužáků).“

„Cvičení s panem Příbylem byla super, jeho komunikace s námi také, ačkoli v této době distanční výuky by nám možná více než Matlab prospěla klasická cvičení, kde by se probírala látka ke zkoušce.“

„Na cvičení jsme měli Mgr. Janu Bulantovou. Její přístup byl po celý semestr naprosto skvělý. Perfektně nám připravila všechny materiály a podklady k samostatné práci a také jsme je využili k přípravě na zkoušku. Pokud jsme něco nevěděli, měli jsme prostor se zeptat, na vše nám mile a srozumitelně odpověděla a vše, co jsme potřebovali, tak vysvětlila. Na e-maily reagovala téměř ihned, i když byl zrovna víkend nebo večer. Za mě jedna z nejlepších vyučujících na matematiku, kterou jsem za celé studium na škole měli. Perfektní přístup, materiály, komunikace prostě vše. Takže za to moc děkuji.“

„... chtěl bych pochválit paní Mgr. Šárku Pechancovou, Ph.D. za její ochotu, kdy bez problému v případě nejasností příklad vysvětlila a zopakovala. Cvičení probíhala "rychlejší" formou, ale tomu rozumím, jelikož při hodinové dotaci předmětu Matematika I (EVB) v počtu 2 hodiny týdně, jde ve cvičení spočítat jen několik ukázkových příkladů. Také bych ji chtěl pochválit za opravování domácích úkolů, kdy každý samostatně opravovala a přidala i několik rad ke zlepšení.“

„Pan Holešovský má skvěle připravené materiály a úžasný přístup k celé dist. výuce. Moc děkuji za takového kantora.“

„Chtěl bych tímto moc pochválit paní doktorku Zrůstovou, která se rozhodla ke každému tématu z přednášek točit videa, ke kterým jsem se mohl kdykoliv vracet a pouštět si je znova. Skvělá práce.“

„...doktorka Pokorová cvičení zvládala skvěle a předala co nejvíce znalostí.“

Velice kladných hodnocení, která mj. vypovídají o mimořádné pozornosti, kterou pracovníci ústavu věnují přípravě a vedení distanční výuky, bylo daleko více.

Kladně hodnocené kolegyně a kolegy se snažíme odměňovat v rámci našich možností. Úspěšné pedagogy ústav navrhuje také na fakultní ocenění (např. medaile Signum Excellentiae byly uděleny V. Chrastinové a K. Mencákové, vynikající pedagogická činnost přitom hrála ve zdůvodnění návrhu podstatnou roli). Připomenu také, že v anketě „Nejlepší pedagog dle hodnocení studentů VUT“ se v posledním známém hodnocení umístili v první desítce pedagogů na FASTu Mgr. Bulantová (BS), Mgr. Konečná (Pokorová) (MS), a RNDr. Chrastinová (MS).

**Vyjádření vedoucího ústavu k připomínkám studentů v rámci
hodnocení kvality výuky na FAST VUT
za zimní semestr 2020–21**

ÚSTAV FYZIKY

1. Uvedte, zda byly zjištěny silně problematické případy ve výuce předmětů Vašeho ústavu a jaké navrhuje řešení ke zlepšení současného stavu.

Zimní semestr byl zatížen omezeními a výuka probíhala distančně, přesto jsou komentáře v drtivé míře kladné. Těch několik průměrných vychází z povzdechnutí právě nad nemožností prezenční formy. Žádný vyučující přesto nemá silně negativní hodnocení.

Silně problematické případy ve výuce předmětů zjištěné nebyly.

Vybrané komentáře:

- (BBA001) Videopřednášky od prof. Choboly byly fajn. Škoda byla, že letos nevyšla laboratorní měření. Celkově byl předmět fér, o všem potřebném jsme byli dostatečně informováni a materiály ke studiu jsou kvalitně zpracované. Pan profesor má perfektní přístup ke studentům, vše rád vysvětlí a i těm "pomalejším", vše klidně několikrát zopakuje.
- (BBA001) Krásně zvládnuté. Natáčení přednášek mi velmi pomohlo.
- (BBA001) Nemožnost chodit do laboratoří hodně ubrala z výuky. Přednášky pouze v prezentacích také nebyl úplně nejlepší, ale zase je doplňovala zajímavá videa.
- (NBA007) Myslím, že prof. Fickerovi patří veliké poděkování, protože ačkoliv je již starší ročník, zvládá on-line výuku lépe než mnozí jeho mladší kolegové. Přednášky jsou velice poutavé, poučné a plné zajímavostí. Studentům se snaží vyjít vstříc a má lidský přístup. Celkový dojem trochu zkazila zkouška, i když to bylo způsobeno spíše bezohledností ostatních vyučujících. Prof. Ficker nám stanovil termín již před Vánoce chtěl jej mít tak, aby se další den po zkoušce dali dořešit případné nedostatky formou ústního dozkoušení se záznamem. Bohužel ostatní vyučující vypsali termíny tak, jak je vypsali a z toho benefitu sešlo a nepřidalo tomu ani povinné zkoušení se záznamem. Takže chudák pan profesor byl nucen udělat ústní zkoušku ještě týž den od 14:00 a než vyzkoušel všechny trvalo to krásných pět a půl hodiny. Což bylo utrpení jak pro studenty, tak určitě i pro něj.
- (NBA007) Krásně zpracované opory, detailně vysvětlená problematika na přednáškách, kterou navíc nelze nalézt na internetu... velká spokojenost s tímto předmětem... a jen tak mimochodem, nemusíte se bát, že by snad někdo smýšlel o tom, že nám cpete víru, když zmíníte sálavé panely v kostelech...jsou to stavby jako každé jiné a využití panelů v takových stavbách má dle mého daleko větší opodstatnění než konvektivní vytápění, zvláště pokud zde není taková frekvence osob ještě jednou děkuji za tento předmět.

2. Vyjádřete se prosím k nejčastějším slovním komentářům a připomínkám studentů pro předměty Vašeho ústavu (uvedte některé konkrétní příklady).

Předmět BBA001 přednášelo 5 vyučujících a od toho se odvíjely i některé komentáře. Vyučující volili různé komunikační nástroje a sami se učili se studenty takto vést distanční výuku. Byla zde snaha o jednotnost přístupu ve výuce i v rámci výukových nástrojů.

V případě laboratoří jsme v ZS AR 20/21 jako pomoc studentům natáčeli klipy, které prováděli studenty měřeními a s jejich pomocí zpracovávali protokoly.

Připomínka:

- Distanční výuka je nedostačující, jelikož chybí verbální spojení mezi studentem a vyučujícím.

V případě věcných připomínek studentů k laboratornímu měření obecně reagujeme úpravou postupů a u přednášek v apelu na dodržení osnov různých přednášejících stejného předmětu se zařazením reálných experimentů (osobní pohovor).

3. Uveďte, jak se postupuje v případě pedagogů, kteří jsou dlouhodobě negativně hodnoceni (např. osobní pohovor, postih, stažení z přednášek, změna garanta atd.).

Dlouhodobě negativně hodnocený vyučující není žádný. Výtky jsou ojedinělé.

4. Uveďte, jakým způsobem se oceňují kladně hodnocení pedagogové (uveďte jmenovitě příklady).

Kladně hodnocení pedagogové jsou jmenovitě uvedeni na schůzi ústavu, v zápise a hodnocení zohledněno (se zahrnutím dalších složek) při rozdělování odměn. V případě, že je připomínka věcná, tak je zmíněna opět veřejně na schůzi a doporučení k nápravě sděleno ústně, případně formou emailu.

V Brně dne 25. 3. 2021

prof. RNDr. Zdeněk Chobola, CSc.
vedoucí Ústavu fyziky

**Vyjádření vedoucího ústavu k připomínkám studentů v rámci
hodnocení kvality výuky na FAST VUT
za zimní semestr 2020/2021**

ÚSTAV CHEMIE

- 1. Uvedte, zda byly zjištěny silně problematické případy ve výuce předmětů Vašeho ústavu a jaké navrhuje řešení ke zlepšení současného stavu.**

Byla hodnocena výuka v předmětech BC001, BCA001 a BC002. Účast hodnotících studentů se pohybovala mezi 9 % a 14 %. Nebyly zjištěny žádné problematické případy.

- 2. Vyjádřete se prosím k nejčastějším slovním komentářům a připomínkám studentů pro předměty Vašeho ústavu (uvedte některé konkrétní příklady).**

Byly 2 slovní komentáře v předmětu BCA001. Oba negativně hodnotí náročnost předmětu a zpochybňují význam studia chemie na stavební škole. Dojem náročnosti je způsoben tím, že studenti obecně nemají potřebné základy z předchozího studia. Nemyslím, že by student 1. ročníku mohl posoudit, zda je znalost chemie pro jeho budoucí studium a praxi potřebná nebo ne.

- 3. Uvedte, jak se postupuje v případě pedagogů, kteří jsou dlouhodobě negativně hodnoceni (např. osobní pohovor, postih, stažení z přednášek, změna garanta atd.).**

Žádný pedagog nebyl hodnocen negativně.

- 4. Uvedte, jakým způsobem se oceňují kladně hodnocení pedagogové (uvedte jmenovitě příklady).**

Mezi hodnoceními jednotlivých pedagogů nejsou podstatné rozdíly. K výsledkům ankety přihlížím při rozdělování odměn.

V Brně dne 11. 3. 2021

doc. Ing. Jitka Malá, Ph.D.
vedoucí Ústavu chemie

**Vyjádření vedoucího ústavu k připomínkám studentů v rámci
hodnocení kvality výuky na FAST VUT
za zimní semestr 2020–21**

ÚSTAV STAVEBNÍ MECHANIKY

1. Uvedte, zda byly zjištěny silně problematické případy ve výuce předmětů Vašeho ústavu a jaké navrhuje řešení ke zlepšení současného stavu.

Vybrané připomínky studentů:

- Pan prof. Keršner se zcela vykašlal na jakoukoli formu přednášek BD002, nedostali jsme žádné materiály, nebyly žádné online přednášky.
- Bohužel prof. Keršner nedělal vůbec přednášky BD002.
- Výuková videa, skrz která probíhala cvičení BD004, byla velmi nevyhovující, na případné dotazy bylo odpovězeno až v konzultačních hodinách.
- Pana Kytýra bohužel moc pochválit nemůžu. Studium předmětu jako statika (BD004) z textu mně osobně přišlo velmi obtížné.
- Přednáška BD004 (pan Kytýr) – průběžně zasílané materiály k samostudiu, nicméně bez výkladu, ten mi zde trochu chyběl.
- Cvičící BD004 (p. Kalina a p. Jindra) by příště mohli zvolit jiný systém distanční výuky, než počítání příkladů v programu Malování.
- Bohužel přednášky BD004 prezenční formou nelze nahradit tou distanční. Nerad bych dával cokoli za vinu přednášejícím nebo cvičícím, ale distanční výuka je opravdu špatná.
- Mnoho učiva v osnovách předmětu BDA013, malá (nedostatečná) hodinová dotace předmětu.

Komentář:

Problematické případy se vyskytly při změně prezenční výuky na distanční. Někteří studenti akceptovali výuku ze zaslaných materiálů, některým chybí on-line přístup s výkladem. Studenti na VŠ univerzitního typu by však měli být schopni samostatné práce z více zdrojů, nejen z jednoho podrobného materiálu cíleně upraveného pro daný předmět bez nutnosti dalšího vyhledávání. Negativně je vnímána i rozdílná platforma uplatňovaná různými vyučujícími. Na základě předchozích zkušeností a odezvy od studentů bude následná distanční výuka upravována.

2. Vyjádřete se prosím k nejčastějším slovním komentářům a připomínkám studentů pro předměty Vašeho ústavu (uvedte některé konkrétní příklady).

Vybrané připomínky studentů:

- Cvičení BD002 bylo skvělé, za něj by si pan Vlk zasloužil lepší mikrofon.
- Pan Keršner má výborné přednášky BD002. S distanční výukou si poradil dobře.
- Moc si vážím snahy cvičícího (BD002) Jana Maška, který se nám snažil maximálně vyjít vstříc.
- Myslím, že výuka BD002 byla panem profesorem Zdeňkem Kalou zvládnuta skvěle.
- Pan Sadílek ve cvičeních i pan Zdeňk Kala na přednáškách BD002 odvedli výbornou práci a on-line formu výuky zvládli na jedničku.
- Hana Šimonová – skvělá pani inžinierka, látku BD004 v distančnej forme vysvetlila na výbornú.
- Cvičení BD004 vedeno kvalitně přes MS Teams. Kvalitně připravené podklady.

- Pana Sobka musím pochválit. Jeho výuková videa (BD004) byla velmi dobře zpracovaná a od začátku v nich počítal příklady obtížnostně dokonce těžší než zkouškové.
- Velice oceňuji možnost přehrát si videa na Youtube od pana Martináska. Velmi mi to usnadnilo přípravu na zápočet i zkoušku BD004.
- Doc. Kytýr je neuvěřitelný kantor a velmi za něj děkuji. Je férový, dokáže poradit a pomoci s problematikou (BD004). Děkuji i za jeho ochotu zpětné vazby ke zkoušce a za celkový přístup ke studentům v distanční výuce.
- Cvičení BD004 (pan Lukáš Novák) – velmi oceňuji formu výuky pomocí nahraných videí, lze je zhlédnout vícekrát podle potřeb studenta.
- Skvělá výuková videa (BD004) od pana Filipa Hokeše.
- Perfektně zvládnutá distanční výuka BDA013, jak obsahově, tak i formou výuky. Od pana docenta Frantíka a paní doktorky Malíkové by se ostatní mohli učit, jak vyučovat distančně.
- Cvičení NDA028 s panem Langem byla záživná, příklady z praxe mnohdy dají víc než zapisování a počítání matic.
- Doktor Lang měl jednu z nejlepších distančních výuk (NDA028).
- Oceňuji uložení videí (NDA027) doktora Martináska na dané platformě a s tím spojenou možnost si to kdykoliv přehrát. Do zaslaných materiálů si bylo možné dopsat poznámky z videí. Za mě výborná forma distanční výuky.
- Chválím pana docenta Jiřího Kalu a pana docenta Salajku za poslané soubory, vždy vše bylo jasné a srozumitelné (NDA027).
- Způsob online přednášek NDA015 pana docenta Jiřího Kaly, kde využíval tabule na dovysvětlení problematiky, dostatečně nahrazoval prezenční výklad.
- NDA015: Kombinace sdílení obrazovky a kamery na tabuli byla ideální. Jediný podnět do budoucna je používání platformy Zoom, vhodnější se jeví MS Teams.
- Pan docent Frantík (NDA015) vhodně doplňoval odvozování stěžejních vztahů modelovými simulacemi, což velmi usnadňovalo jejich pochopení.
- Přístup docenta Lehkého mi byl velmi sympatický, s distanční výukou si poradil skvěle, cvičení NDA015 byla zajímavá.

Komentář:

Uvedené slovní komentáře a pochvaly, vybrané z celého průřezu výuky ústavu STM, naopak dokumentují většinovou spokojenost studentů s distanční on-line formou výuky. Uvedené náměty budou sloužit k zamyšlení nad vylepšením výuky pro další semestry.

3. Uvedte, jak se postupuje v případech pedagogů, kteří jsou dlouhodobě negativně hodnoceni (např. osobní pohovor, postih, stažení z přednášek, změna garanta atd.).

Komentář:

Na ústavu STM nejsou dlouhodobě problematičtí pedagogové. Je snaha o koordinaci vyrovnané obtížnosti ve všech studijních skupinách hromadných předmětů. S učiteli, kteří jsou v připomínkách studentů explicitně jmenováni, je situace diskutována.

4. Uvedte, jakým způsobem se oceňují kladně hodnocení pedagogové (uvedte jmenovitě příklady).

Komentář:

Pozitivní hodnocení učitelů ústavu STM výrazně převažuje nad negativními. V hodnoceních je opakovaně uváděna řada učitelů, kteří jsou trvale hodnoceni nadprůměrně. Četná kladná hodnocení učitelů ústavu STM (viz druhý bod) svědčí o snaze ústavu udělat výklad učiva

poutavý a srozumitelný. Kladně hodnocení pedagogové jsou dávání za příklad ostatním a odráží se to i v jejich odměňování.

V Brně dne 26. 3. 2021

prof. Ing. Drahomír Novák, DrSc.
vedoucí Ústavu stavební mechaniky

**Vyjádření vedoucího ústavu k připomínkám studentů v rámci
hodnocení kvality výuky na FAST VUT
za zimní semestr 2020–21**

ÚSTAV GED

1. Uveďte, zda byly zjištěny silně problematické případy ve výuce předmětů Vašeho ústavu a jaké navrhuje řešení ke zlepšení současného stavu.

Zimní semestr ak. roku 2020/2021 byl zcela specifický, a to se projevilo na kvalitě výuky mnoha předmětů. Situace s výukou byla v mnohých směrech horší než v LS předchozího ak. roku, kdy výpadek přímé výuky nebyl tak dlouhý a hlavně proběhly výuky v terénu. Tam se mnohé dohnalo.

Jako každý rok jsme si rád přečetl studentské hodnocení našeho snažení, i když to vždy není jen příjemné čtení. Letos bylo slovních komentářů mnoho, a přestože byly často kritické, tak za všechny děkuji. Přes ně vede cesta k nápravě.

Hodnocení ukázalo, že se vyučující s přechodem na distanční výuku vyrovnali různě, někteří úspěšně jiní o poznání méně.

Na ospravedlnění části kritických připomínek bych chtěl podotknout, že každý vyučující má na starosti mnoho studijních skupin a mnoho různých předmětů. Výuková videa, digitální formy zadání, prezentace a další studijní materiály vznikaly za pochodu, a tak ne vše bylo dokonalé. Příprava kvalitních podkladů pro jeden předmět či jedno zadání byly mnohdy vykompenzovány nižší kvalitou jinde. To se odráží i v tom, že někteří vyučující byly skvěle hodnoceni v jednom předmětu a kritizováni v druhém.

Případy, kdy se objevilo více kritických připomínek na jeden jev či osobu budu s dotýcnými vyučujícími řešit.

2. Vyjádřete se prosím k nejčastějším slovním komentářům a připomínkám studentů pro předměty Vašeho ústavu (uveďte některé konkrétní příklady).

Snad nejčastěji se opakující výtka byla k nedostatečné komunikaci učitele. Ač se ve slovních komentářích objevují některá jména vyučujících více než jiných, při zhlédnutí procentuální spokojenosti studentů s tímto aspektem výuky bylo vidět, že se týká velké většiny vyučujících ústavu.

Zde bych chtěl upozornit, že studentů na jednoho vyučujícího je hodně a pokud má každému ze studentů odpovědět na jediný e-mail za semestr, tak to při 7 studijních skupinách po 20 lidech a 1 přednáškové se 100 lidmi představuje 240 e-mailů za semestr. Pokud připočteme, že e-maily nechodí v průběhu semestru rovnoměrně a student vesměs nenapiše pouze jeden, je vidět, že komunikace se studenty zabírá vyučujícím neúměrně mnoho času.

Zde záleží na organizaci práce jednotlivých vyučujících, jak se s tímto vyrovnají.

Druhou častou připomínkou byla absence on-line přednášek. Zde chápu postesky studentů, že přednášky jsou důležité a nelze je plně nahradit samostudiem. Přednášející však řešili problém s časem a jelikož jsou zároveň cvičícími, tak se často soustředili na zajištění cvičení. Na přednášky měli připravené prezentace či jiné relativně dobré studijní materiály, zatímco na cvičení nic. Čas ušetřený na přednáškách tedy využívali na přípravu cvičení (ať už on-line nebo off-line formou). Další problém byl v technickém vybavení a zkušenostech vyučujících s on-line výukou (vesměs nulových). Například nemožnost napsat studentům vzorec na tabuli nebo jim nakreslit obrázek byl důvodem, proč jsem v té době ani já osobně nepokládal on-line přednášky za přínosné. To se změnilo teprve nákupem grafického tabletu, který mi umožňuje sdělovat studentům vše co potřebuji.

Co se týká konkrétních vyučujících zaznamenal jsem v kritických připomínkách několik konkrétních jmen. Tyto připomínky budu s dotýcnými řešit.

3. Uvedte, jak se postupuje v případě pedagogů, kteří jsou dlouhodobě negativně hodnoceni (např. osobní pohovor, postih, stažení z přednášek, změna garanta atd.).

S negativně hodnocenými vyučujícími hovořím a snažím se zjistit jejich názor na situaci. Názor vyjádřený několika studenty totiž ještě nemusí postihovat celou pravdu. Teprve opakování výtek považuji za vážný signál. Možnosti postihu ze strany vedoucího ústavu jsou omezené. Přesun vyučujícího na jiný předmět pravděpodobně skončí tím, že se problém přesune jinam. Ideální je, pokud se podaří zajistit kvalitnějšího vyučujícího, což je však z mnoha důvodů obtížné.

4. Uvedte, jakým způsobem se oceňují kladně hodnocení pedagogové (uvedte jmenovitě příklady).

Jsem rád, že slovní připomínky ze strany studentů nebyly jen záporné, ale i kladné. A nebylo jich málo. Jelikož finanční nástroje vedoucího ústavu jsou omezené, tak po pravdě nejhodnotnější odměnou vyučujícího je vděk jeho studentů (okamžitý i pozdější).

V Brně dne 25. 3. 2021

doc. Ing. Radovan Machotka, Ph.D.
vedoucí Ústavu geodézie

**Vyjádření vedoucího ústavu k připomímkám studentů v rámci
hodnocení kvality výuky na FAST VUT
za zimní semestr 2020–21**

ÚSTAV GEOTECHNIKY

1. Uvedte, zda byly zjištěny silně problematické případy ve výuce předmětů Vašeho ústavu a jaké navrhuje řešení ke zlepšení současného stavu.

Při hodnocení kvality výuky studenty ve stupních od 1 (nejhorší) do 6 (nejlepší) jsou v 8 hodnocených předmětech:

- Ø všech kritérií v „hodnocení předmětu jako celku“: 5,08 (od 4 do 6).

Průměrná hodnocení předmětů Ústavu geotechniky (přednášky i ostatní formy výuky – 5 kritérií) byla následující:

- Ø v „hodnocení přednášek“: **5,52**, při 10 přednášejících (od 4,93 do 6),
- Ø v „hodnocení ostatních forem výuky“: **5,4** pro 18 učitelů (od 4 do 6).

Ve výuce předmětů Ústavu GTN tedy nebyl anketou ani vzdáleně zjištěn žádný „**silně problematický**“ resp. „**problematický**“ případ.

Výsledek: Není tudíž třeba přijímat jakákoliv opatření.

2. Vyjádřete se prosím k nejčastějším slovním komentářům a připomímkám studentů pro předměty Vašeho ústavu (uvedte některé konkrétní příklady).

Ve studentském hodnocení kvality výuky za ZS šk. r. 2020–21 se vyskytlo (oproti předchozím létům) nebývale vysoké množství slovních komentářů od studentů. Tento jev jednoznačně souvisí s nestandardní situací, tj. s okolnostmi daným distančním způsobem výuky – viz dále:

BF003 – Zakládání staveb (K)

9 slovních komentářů, převážně (až velmi) obšírných. Není v nich kritizovaná kvalita výuky (ba naopak!). Předmětem připomínek jsou organizační nedostatky – především pozdní vypisování zkušebních termínů a opožděné vyhodnocování vykonaných klasifikací. Obojí, ve spojení s nevyzkoušenou distanční formou studia, je pro studenty komplikací.

Bude řešeno: Vedení Ústavu důrazně vyzve učitele k včasnému vypisování termínů zápočtů a zkoušek a k co možná nejrychlejšímu vyhodnocení a zveřejnění výsledků klasifikací. Pozdní vypisování termínů či jejich nízký počet nejsou tolerovatelné, a budou pod sankcí.

BF004 – Zakládání staveb (S)

7 slovních komentářů. Kvalita výuky je přímo označena jako dobrá. Naopak za nedostatek je považována nemožnost přístupu ex post k přednáškám prezentovaným v MStTeams.

Řešení: Přednášející budou vyzváni ke zpřístupnění přednášek vhodnou formou – např. na Moodle...

BF005 – Mechanika hornin

2 slovní komentáře považující formu hromadného oslovení studentů učitelem („*moji milí*“) za nevhodnou...

Oslovení studentů bude změněno do neutrální, politicky korektní, formy...

BFA001 – Geologie

5 slovních komentářů; studenti v nich převážně postrádají u přednášejících osobnější formu komunikace.

Řešení: Všichni učitelé předmětu budou vyzváni k (přinejmenším) standardnímu využívání možností digitálních prostředků (MSTeams...).

NFA015 – Zemní konstrukce

8 slovních komentářů (některé z nich velmi dlouhé) – připomínky jsou především k technické kvalitě komunikace a dálkového přenosu distanční výuky, dále k formě a vyhodnocení zkoušek a také k absenci dodatečného přístupu k přednáškám...

Vyjádření: Jako náhradu psaní na tabuli při distanční výuce přednášející používal své vlastní zařízení a vzhledem k nemoci (Covid) musel řadu přednášek prezentovat z domu, při znatelně horším připojení; tolik k technické kvalitě. Forma a vyhodnocení zkoušky budou dále laděny. Budou vymezeny požadavky ke zkoušce tak, aby nevznikaly nejasnosti. K otázce poskytování podkladů k přednáškám: dříve nebyly žádné prezentace k přednášce, stejně tak i jejich nahrávky. Student musel přijít na přednášku a zde si dělat poznámky. Přednášející si je vědomý složité doby, ale jeho edukačním cílem je kombinace poskytnutých podkladů a jejich doplňování právě během přednášek. Prezentace byly před každou přednáškou k dispozici. Na závěr chce přednášející požádat rovněž studenty, aby i oni více komunikovali během semestru. Tím se předejít řadě problémů.

3. Uveďte, jak se postupuje v případě pedagogů, kteří jsou dlouhodobě negativně hodnoceni (např. osobní pohovor, postih, stažení z přednášek, změna garanta atd.).

Žádný „dlouhodobě negativně hodnocený“ pedagog na Ústavu GTN nepůsobí. Z toho tedy vyplývá, že není zapotřebí přijímat žádná z uvedených opatření.

4. Uveďte, jakým způsobem se oceňují kladně hodnocení pedagogové (uveďte jmenovitě příklady).

Naprostá většina učitelů Ústavu GTN vychází z „hodnocení kvality výuky“ přinejmenším velmi dobře až výborně (s \emptyset hodnocením známkou nad 5 – viz ad 1.). Učitelům za to bude na schůzi Ústavu poděkováno, se zdůrazněním potřeby dále zachovat, ne-li zlepšovat, tento stav. Nejlépe hodnocení pedagogové budou, podle možností, oceněni v rámci „osobního příplatku“ a odměn.

V Brně dne 26. 3. 2021

doc. Ing. Lumír MIČA, Ph.D.
vedoucí Ústavu geotechniky

**Vyjádření vedoucího ústavu k připomínkám studentů v rámci
hodnocení kvality výuky na FAST VUT
za zimní semestr 2020/2021**

ÚSTAV POZEMNÍHO STAVITELSTVÍ

1. Uveďte, zda byly zjištěny silně problematické případy ve výuce předmětů Vašeho ústavu a jaké navrhuje řešení ke zlepšení současného stavu.

Hodnocení kvality výuky předmětů zajišťovaných PST v zimním semestru AR 2020/2021 se účastnilo oproti přecházejícím AR, pravděpodobně z důvodu distanční formy výuky, od 11 % do 59 % studentů; předměty s hodnocením 0 %, tj. Doktorské semináře nejsou uvažovány. Kvóta 33 %, která se udává jako validní hranice byla splněna v rámci hodnocených předmětů BH001, BH008, BHA023, BHA024 a NHB056. Informace z hodnocení kvality výuky byly však analyzovány ve všech předmětech zajišťovaných PST.

Výuka v ZS AR 2020/2021 byla výrazně poznamenána nouzovým stavem (COVID-19) a přechodem na distanční způsob vzdělávání. Pro zajištění distanční výuky byly z provozu PST AP zakoupeny grafické tablety, sluchátka s mikrofonom, webové kamery, dokovací stanice a notebooky v ceně 675 tis. Kč bez DPH. Současně pro umožnění vedení přednášek mimo kanceláře AP byla multimediální technikou vybavena zasedací místnosti PST (D317) a #remeezek (D326), a to konferenčními sestavami, dokovacími stanicemi a grafickými tablety v ceně 102 tis. Kč bez DPH.

Po přechodu na distanční výuku bylo doporučeno použít nástroje on-line komunikace a bylo doporučeno využívat sw MS Teams, a to jak pro výuku v semestru, tak také pro uzavření předmětů (zápočty, klasifikované zápočty a zkoušky). Pro představení sw bylo AP PST nabídnuto absolvování webinářů, které zajišťoval CVIS. Přechod na distanční vzdělávání převažující většina zaměstnanců PST zvládla bez komplikací. V ojedinělých případech, kdy byla odezva AP pomalejší byla po zjištění sjednána náprava. Realizace zkoušení byla doporučena.

Kontrola průběhu výuky byla realizována vedením PST, jmenovanými garanty přednášek a jmenovanými garanty cvičení (dále hodnotitelé). Kontrola byla provedena návštěvou hodnotitelů v přednáškách či cvičeních návštěvou patřičných kanálů v sw MS Teams. V rámci kontrol, kteří hodnotitelé realizovali nebyly v průběhu ZS AR 2020/2021 zjištěny nesoulady mezi realizovanou a plánovanou výukou, výuka probíhala podle studijního harmonogramu. V rámci kontroly nebyly zjištěny silně problematické případy ve výuce.

AP PST se přizpůsobili nové situaci spočívající v distanční výuce ve všech formách výuky, a to i v případě projektů a ateliérů, kdy individuální diskuze nad řešeným problémem je podstatná a bylo ji nutné nahradit sdílením obrazovek. Ke zdokonalení současného stavu by přispěly další semináře/webináře, které by upozorňovali AP na způsoby komunikace, sdělovali možnosti vtažení a zapojení studentů do vzdělávacího procesu i v případě on-line výuky.

I přes přechod na distanční formu výuky se hodnocení kvality výuky pedagogů PST ve všech hodnocených předmětech pohybovalo nejčastěji v intervalu 4,5 až 6 (ze škály 1 – nejhorší a 6 – nejlepší).

2. Vyjádřete se prosím k nejčastějším slovním komentářům a připomínkám studentů pro předměty Vašeho ústavu (uvedte některé konkrétní příklady).

Slovní komentáře a náměty k výuce byly uvedeny u převažující skupiny předmětů, které PST v ZS AR 2020/2021 zajišťoval. Jedná se tedy jak o předměty, které patří k širšímu základu studia, tak i předměty výrazně profilované, přičemž obě skupiny jsou součástí profilu absolventa. V rámci těchto předmětů jsou rozvíjeny schopnosti studentů samostatně řešit problematiku témat pozemního stavitelství.

V řadě slovních komentářů bylo uvedeno, že distanční forma výuky byla zvládnutá velmi dobře. Pár výjimek bylo však uvedeno. Výjimky z tohoto konstatování se týkali emeritních AP. AP, kterých se komentáře týkali byli na hodnocení a komentáře upozornění a byli vyzváni, aby v LS AP2020/2021 přístup zdokonalili s nabídnutím pomoci při řešení.

Část slovních komentářů se týkala i formy vedení přednášek a cvičení. Zvolená forma vedení přednášek je v kompetenci přednášejícího, který volí nejvhodnější způsob pro výklad probírané látky. Část studentů poukazovala na nemožnost diskuze. Toto bylo jistě zapříčiněno on-line formou výuky. Diskuze studentů jistě mohla být provedena i při této formě výuky v případě položeného dotazu pomocí přihlášení studentů. AP pracovníci byli instruováni, že v rámci on-line výuky mají dbát na interakci se studenty a že v rámci přednášek mají umožnit diskuzi. Vedení cvičení a výstupy vychází z harmonogramu cvičení a není možné je bez souhlasu garanta předmětu upravovat či zásadně doplňovat nebo měnit.

Komentáře se týkaly i prvků komunikace používané v rámci distanční výuky. Vedením PST byly doporučeny on-line způsoby komunikace a bylo doporučeno využívat jednotně sw MS Teams. Převažující většina AP pak tento typ využila. Jeden z komentářů se týkal i formy vedení přednášek formou samostudia, což je také forma distanční výuky, i když není nejvhodnější s ohledem na možnou interakci se studenty. Tento způsob výuky byl zvolen emeritním AP, který tento způsob využíval. Byl na to upozorněn a bylo s ním vše diskutováno a byla přijata opatření, aby došlo v LS AR 2020/2021 k přestupu na on-line formu výuky s využitím sw MS Teams.

V některých komentářích se i vyskytovaly informace, že AP nekonzultovali v čase dle rozvrhových jednotek anebo používali jiný způsob komunikace než sw MS Teams, např. volání na soukromá čísla. Doporučením vedení PST bylo realizovat ve 100 % výuku on-line v časech dle rozvrhu FAST. Pouze ve výjimečných případech např. v případě projektů, konzultací, seminářů, bylo připuštěno, že po vzájemné dohodě mezi AP a studenty může dojít k odchylce od času rozvrhových jednotek. V rámci kontrol, které byly vedení PST namátkově učiněny nebyly zjištěny slabé stránky. Bohužel některé komentáře tomuto zjištění neodpovídají. S patřičnými AP bylo uvedené diskutováno a byli vyzváni k bezodkladné nápravě.

V komentářích se také vyskytovaly připomínky o hrubosti některých AP. Na uvedené byli AP upozorněni a byli vyzváni k nápravě s dovětkem, že toto chování se neslučuje s etickým kodexem zaměstnance VUT.

Další množinou komentářů byly komentáře hodnotící realizaci zkoušek. Vedením PST bylo doporučeno zkoušení realizovat podle metodického listu MŠMT. Bylo doporučeno zkoušet prostřednictvím sw MS Teams (např. testy s otázkami, kvízové testy, odesílání vypracovaných otázek atp.) tak, aby bylo eliminováno možné opisování či jiné pomoci při zkoušení. Z uvedeného možná pramení i připomínky na délku času, který byl zvolen pro uvedení či zaslání požadovaných odpovědí. Díky zpětné vazbě lze v rámci diskuze hledat další varianty, které by byly vhodné.

3. Uvedte, jak se postupuje v případě pedagogů, kteří jsou dlouhodobě negativně hodnoceni (např. osobní pohovor, postih, stažení z přednášek, změna garanta atd.).

Případy pedagogů, kteří jsou dlouhodobě negativně hodnoceni se na PST nevyskytují. Pedagogové se na výukový proces řádně připravují. I z tohoto důvodu jsou převážně hodnoceni kladně. V případě zjištění negativního hodnocení jsou pedagogové na tuto situaci upozorněni v rámci osobního pohovoru s vedením PST. V případě opakování problémů jsou přijata doporučení na sjednání nápravy v problematických místech hodnocení.

Uvedený postup byl zvolen i v případě výjimek, které se vyskytly v ZS AR 2020/2021, které byly s dotýcnými AP prodiskutovány a byli vyzváni k nápravě (tj. odstranění případné hrubosti v jednání, důsledné dodržování on-line výuky dle rozvrhu FAST atp.).

Možnosti řešení negativního hodnocení, tj. postih nebo stažení z přednášek nebyly v průběhu zimního semestru AR 2019/2020 použity.

4. Uvedte, jakým způsobem se oceňují kladně hodnocení pedagogové (uvedte jmenovitě příklady).

Hodnocení kvality výuky je jedním z faktorů hodnocení činnosti pedagoga na PST.

V Brně dne 25. 3. 2021

prof. Ing. Miloslav Novotný, CSc.
vedoucí Ústavu pozemního stavitelství

**Vyjádření vedoucího ústavu k připomínkám studentů v rámci
hodnocení kvality výuky na FAST VUT
za zimní semestr 2020–21**

ÚSTAV ARCHITEKTURY

1. Uvedte, zda byly zjištěny silně problematické případy ve výuce předmětů Vašeho ústavu a jaké navrhuje řešení ke zlepšení současného stavu.

Na základě podrobné kontroly Hodnocení kvality výuky v jednotlivých předmětech letního semestru, které garantuje Ústav architektury, můžeme potvrdit, že kvalita výuky u 32 předmětů z 25 byla hodnocená v rozmezí 4,50 – 6,00. Tento výsledek pokládám za víc než dobrý a akceptovatelný. Jenom ve třech předmětech se objevilo hodnocení 3,91; 4 a 4, a to ve spojitosti se situací v období pandemie Covid-19, které mělo přímý dopad na průběh výuky a samotného hodnocení (viz níže). S garanty těchto předmětů byl proveden telefonicky pohovor ke zlepšení a hlavně lepší reakci na výuku v nouzovém stavu. Opakovaně se objevovala poznámka od studentů, že byla velká škoda, že nemohla být provedená výuka prezenční formou, obzvláště u předmětů výtvarného charakteru. Chápu to ale spíš jako konstatování než stížnost.

2. Vyjádřete se prosím k nejčastějším slovním komentářům a připomínkám studentů pro předměty Vašeho ústavu (uvedte některé konkrétní příklady).

AG013 – Výtvarná tvorba 3

„Mrzelo mě, že jsme se nemohli účastnit prezenční výuky, když jsme se měli zabývat akrylovými barvami a prací s nimi. Navíc jsme si nakoupili barvy a pomůcky, které nejspíš vůbec nevyužijeme.“, dále pak „chybějící prezenční výuka.“ Rozumím připomínkám studentů, je mi to líto, ale není jiná možnost než vyučovat online formou.

AG015 – Výtvarná tvorba 5

„Zaujímavé zadanie s možnosťou účasti na súťaži. Velmi zajímavé zadání, vynikající přednášky o umění, škoda, že jich nebylo více, pozdě dodané podklady k zadání. Témata „Umění ve veřejném prostoru“ bychom měli zpracovávat vícrát, a ne až v poslední Výtvarné tvorbě. Škoda, že podklady jsme dostali moc pozdě.“ Toto zadání bylo vytvářeno na konkrétní požadavek investora, podklady připravoval investor s konzultacemi Ústavu architektury, proto ta prodleva v zadání. Příležitost byla ojedinělá a není možné toto zadání opakovat pravidelně.

AG029 – Úvod do tradičních stavebních řemesel

V rámci tohoto předmětu došlo k výraznému zlepšení. Připomínky studentů byly víc ke způsobu zkoušení, respektive ke krátkému času na vypracování otázek. Tento požadavek jsem konzultoval se zkoušejícím a domluvili jsme se na zvýšení času pro vypracování otázek u zkoušky v dalším semestru. Nejnižší hodnocení 3, 91.

BGA008 – Obytné stavby

Obsahuje opakované pozitivní hodnocení pedagoga za online přednášky. Nejnižší hodnocení 5,8.

NGA050 – Odborná praxe

Obsahuje opakované pozitivní hodnocení – nejnižší hodnocení 5,88. „Odborná praxe je super.“

MG004 – Projekt 2

Připomínky studentů byly telefonicky projednané s vyučujícím. Nejnižší hodnocení 4,0.

NGA007 – Obnova památek

Připomínky studentů беру jako subjektivní, nicméně jsem si telefonicky promluvil s garantem, aby se připomínky reflektoval. Nejnižší hodnocení 4,0.

TG02 – Specializovaný ateliér

Obsahuje pozitivní hodnocení pedagogů, nejnižší hodnocení 5,8.

TG55 – Tradice a Nový urbanismus

Obsahuje pozitivní hodnocení pedagoga, nejnižší hodnocení 5,86.

TG54 – Teorie a praxe architektonického navrhování

Obsahuje z mého pohledu relativní negativní připomínku na průběh výuky, ale hlavně na způsob hodnocení. Nicméně jsem si promluvil s garantem předmětu, který mě ujistil, že se jedná o ojedinělý případ. Připomínky tohoto typu byly spojené s komplikací výuky v průběhu pandemie COVID-19. Nejnižší hodnocení 5,00.

3. Uveďte, jak se postupuje v případě pedagogů, kteří jsou dlouhodobě negativně hodnoceni (např. osobní pohovor, postih, stažení z přednášek, změna garanta atd.).

Negativní hodnocení a kritické připomínky se objevili u zmíněných předmětů hlavně ve spojitosti se situací s celosvětovou pandemií potažmo s nouzovým stavem, a tak s celkovou komplikací ve výuce, kde není možné stoprocentně reagovat na distanční formu výuky (technické problémy). Negativní připomínky jiného rázu byly projednány formou telefonického pohovoru. Razantnější personální opatření vyvozené z HKV nebylo potřebné aplikovat.

4. Uveďte, jakým způsobem se oceňují kladně hodnocení pedagogové (uveďte jmenovitě příklady).

Hodnocení kvality výuky je jen dílčí částí z celkového hodnocení každého pedagoga Ústavu architektury. V celkovém hodnocení předmětů, které zabezpečuje Ústav architektury nebyly výrazné negativní připomínky naopak, převládaly pozitivní ohlasy. Kladné hodnocení pedagogů bylo jmenovitě ohodnoceno pochvalou. Konkrétně Ing. arch. Pavlovský, Ph.D., Ing. arch. Matoušková, Mgr. Žáčková, Ph.D.

**Vyjádření vedoucího ústavu k připomímkám studentů v rámci
hodnocení kvality výuky na FAST VUT
za zimní semestr 2020–21**

ÚSTAV TECHNOLOGIE STAVEBNÍCH HMOT A DÍLCŮ

1. Uvedte, zda byly zjištěny silně problematické případy ve výuce předmětů Vašeho ústavu a jaké navrhuje řešení ke zlepšení současného stavu.

Kromě jednoho komentáře k jednomu vyučujícímu, nebyly silně problematické případy zaznamenány. S daným vyučujícím provedl vedoucí ústavu pohovor, kdy se všemi připomínkami detailně zabývali a dohodli se na způsobu nápravy. Jednalo se sice o výhrady jednoho studenta, ale i tak byla tato situace řešena, aby se podobné výtky neopakovaly. Hodnocení jednotlivých předmětů i vyučujících se jen výjimečně dostává pod hodnotu 4. Případy s hodnocením menším než 4 byly analyzovány a bylo zjištěno, že se jedná zejména o vliv on-line výuky. Například výklad a následné zadávání náročnějších úloh je v prostředí MS Teams složitější a studentům právě v těchto případech chybí osobní účast a možnost přímé interakce s vyučujícími. Proto byla v následujícím semestru zaměřena pozornost na získávání okamžité zpětné vazby od studentů ověřující jejich porozumění danému tématu.

2. Vyjádřete se prosím k nejčastějším slovním komentářům a připomímkám studentů pro předměty Vašeho ústavu (uvedte některé konkrétní příklady).

Účast hodnotících studentů se pohybovala v rozmezí 20–60 %. Studenti velmi často oceňovali přístup vyučujících, kdy všechny předměty zajišťované ústavem THD probíhaly on-line dle platného rozvrhu. Oceňovali zejména video přenosy a video záznamy z laboratoří, kterými se vyučující snažili zprostředkovat také praktickou laboratorní výuku včetně experimentů. Například: „Oceňuji snahu dělat laboratorní cvičení distanční formou. Rozhodně to bylo plus a vyučující to měli hezky připravené a zpracované“. „Od všech cvičících tohoto předmětu byla poskytnuta výborná distanční výuka. Podávali učivo zajímavou a zábavnou formou a opravdu oceňuji, s jakou kvalitou se s tím vypořádali. Rozhodně zaslouží pochvalu.“

Nicméně, i přes veškerou snahu vyučujících, si studenti stěžovali zejména na nemožnost účastnit se praktické výuky a s tím související chybějící znalosti a dovednosti, komplikovanější situaci při vkládání a opravování protokolů v prostředí MS Teams s větší časovou náročností jak pro studenty, tak i pro učitele, což se projevilo na prodloužení termínů při vypořádávání oprav, jeden student si stěžoval na technické problémy při on-line přenosu. Při prověřování tohoto technického problému bylo zjištěno, že tento vzniká při nevhodném nastavení parametrů pro přenos v MS Teams ze strany studenta. V rámci preventivních opatření jsou nyní studenti na tuto skutečnost upozorňováni. Dále se jednalo o komentáře studentů k náročnosti studia, která je díky nemožnosti účastnit se prezenční výuky vyšší. Ojedinelé komentáře také hodnotily průběh zkoušek jako velmi náročný.

3. Uvedte, jak se postupuje v případě pedagogů, kteří jsou dlouhodobě negativně hodnoceni (např. osobní pohovor, postih, stažení z přednášek, změna garanta atd.).

Případy dlouhodobého negativního hodnocení pedagogů ústavu THD se nevyskytují.

4. Uved'te, jakým způsobem se oceňují kladně hodnocení pedagogové (uved'te jmenovitě příklady).

Naprostá většina učitelů, včetně doktorandů podílejících se na on-line výuce, je hodnocena velmi kladně. Výsledky hodnocení kvality výuky za ZS 2020/2021 jednotlivých pedagogů a předmětů byly vedoucím ústavu prezentovány zaměstnancům na katedrové poradě ústavu THD konané dne 12. 03. 2021. Ocenění kladně hodnocených učitelů probíhá zejména formou mimořádných odměn a je zohledněno také při stanovování výše osobních příplatků.

V Brně dne 25. 3. 2021

prof. Ing. Rostislav Drochytka, CSc., MBA, dr. h. c.
vedoucí Ústavu technologie stavebních hmot a dílců

**Vyjádření vedoucího ústavu k připomínkám studentů v rámci
hodnocení kvality výuky na FAST VUT
za zimní semestr 2020–21**

ÚSTAV BETONOVÝCH A ZDĚNÝCH KONSTRUKCÍ

1. Uvedte, zda byly zjištěny silně problematické případy ve výuce předmětů Vašeho ústavu a jaké navrhuje řešení ke zlepšení současného stavu.

Ve výuce předmětů ústavu nebyly zjištěny silně problematické případy. Na Ústavu betonových a zděných konstrukcí se pravidelně zabýváme kvalitou výuky. Případné problémy se řeší na úrovni vedení ústavu a v zajišťovaných předmětech jednotlivými odpovědnými akademickými pracovníky. Ústav také na základě sledování výsledků hodnocení výuky studenty přihlíží k jejich relevantním připomínkám a názorům.

Z ústavem prováděného dlouhodobého sledování výsledků hodnocení vyplývá, že se hodnocení v celku i pro jednotlivé předměty většinou příliš od sebe neliší. Na hodnocení se neprojevila ani distanční forma přímé výuky a změna v hodnocení kvality výuky akademických pracovníků pomocí jiných otázek.

Celkové výsledky u předmětů ústavu zimního semestru 2020/21 se pohybují kolem průměru všech předmětů fakulty – týká se bakalářského i magisterského studia. Dlouhodobě je lépe v rámci jednotlivých předmětů hodnocena klasifikace studentů vůči obsahu a dojmu z výuky.

V zimním semestru oproti minulému roku došlo k mírnému zlepšení bodového hodnocení u předmětů BL004, BL009, NLA022 (dříve CL001), NLA031 (CL002), CL003 a CL004. Mírné zhoršení bylo zaznamenáno u předmětů BL002, BL008, CL005 a CL060. Ze srovnání hodnocení předmětů ústavu vyplývá, že mírně horší hodnocení se týká některých předmětů především na oborech a zaměřeních, u kterých není navrhování konstrukcí hlavním obsahem studia. Přitom právě staticko-konstrukční předměty učí studenty logicky uvažovat a o nosných konstrukcích staveb přemýšlet.

Jako problém se jeví stále nedostatečná znalost z některých teoretických předmětů, na které naše výuka navazuje, zejména předmětů z oblasti stavební mechaniky. Na váhu bodového hodnocení a textových připomínek od studentů má vliv i jejich menší účast – u většiny našich předmětů je pod 33 procent a činí v průměru cca 25 %. Bohužel, také vyskytující se hodnocení předmětů nebo akademických pracovníků jedním nebo dvěma studenty není statisticky vypovídající.

Ke zlepšení současného stavu hledá ústav cesty v přiměřené úpravě obsahu jím vyučovaných předmětů.

2. Vyjádřete se prosím k nejčastějším slovním komentářům a připomínkám studentů pro předměty Vašeho ústavu (uvedte některé konkrétní příklady).

Slovní komentáře od studentů, většího nebo menšího rozsahu, jsou u větší části povinných předmětů uvedeny a činí v průměru dvě vyjádření na jeden předmět. Výjimku tvoří především povinně volitelné předměty magisterského studia. Větší rozsah vyjádření je u předmětů BL002 a BL009.

Připomínky a doporučení od studentů se většinou týkají obsahu, způsobu výkladu, rozsahu a náročnosti výuky, rozdílu mezi probíranou látkou mezi cvičením a přednáškami, vhodnosti předmětu pro příslušný obor, popř. zaměření a dále způsobu hodnocení u zkoušky (např. rozdíl mezi odpřednášenou látkou a požadovanou látkou u zkoušky, organizace popř. neadekvátní hodnocení zkoušky). Vyjádření studentů, která se týkají některých pedagogů z hlediska vedení

výuky, jsou nejen kritická, ale i pozitivní. Některé komentáře se vyjadřují i k distanční výuce (kvalita, zabezpečení, přístup učitelů, možnost nahrávání přednášek a cvičení, technické problémy v komunikaci) vyvolané existující zdravotní situací.

K připomínce z hlediska vhodnosti či obsahu předmětů (např. BL003, BL009 a CL003) uvádíme, že tyto předměty patří k širšímu základu studia a jsou součástí profilu absolventa a není možné uvažovat o jejich vypuštění či omezení jejich rozsahu. Ke zlepšení atraktivnosti těchto předmětů budeme nadále postupovat podle bodu 1.

Ke konkrétním výsledkům bodového hodnocení jednotlivých akademických pracovníků a v případech věcných a relevantních připomínek k jejich přístupu k výuce dodržujeme postup dle následujícího odstavce.

3. Uveďte, jak se postupuje v případě pedagogů, kteří jsou dlouhodobě negativně hodnoceni (např. osobní pohovor, postih, stažení z přednášek, změna garanta atd.).

Akademičtí pracovníci ústavu se snaží řádně plnit své povinnosti a řádně se připravovat na všechny formy výuky včetně distanční výuky, která klade zvýšené požadavky na její přípravu a provedení. U některých z nich, i přes jejich nezpochybnitelné a výrazné odborné kvality, je hodnocení od studentů o něco horší - především po stránce kvality výkladu, organizaci výuky a zkoušek a popř. ve vztahu ke studentům. Jednou z možností horšího hodnocení pedagogů je mimo obtížnosti předmětů i jejich osobní náročnost.

Vedoucí ústavu ústně pravidelně probírá s některými pedagogy, zejména s těmi, kteří jsou studenty hůře hodnoceni, výsledky jejich hodnocení a hledá možnosti zlepšení situace. Proto také v hodnocení některých pedagogů ústavu studenty došlo k pozitivním změnám.

Na ústavu jsou také posuzovány, zvažovány a diskutovány konstruktivní připomínky a náměty studentů k formě i obsahu přednášek a cvičení. V případě námětů na změny obsahu i rozsahu či časové náročnosti cvičení se schází tým zajišťující výuku v daném předmětu a probírají se možnosti úprav popř. modernizace.

4. Uveďte, jakým způsobem se oceňují kladně hodnocení pedagogové (uveďte jmenovitě příklady).

K výsledkům hodnocení pedagogů ústavu studenty se přihlíží v rámci stanovení osobního hodnocení; toto je jedním z kritérií pro určení výše osobního ohodnocení; samozřejmě jsou uvažována i jiná kritéria – např. projekty, publikace, DČ a jiné aktivity pro ústav.

V Brně dne 25. 3. 2021

prof. RNDr. Ing. Petr Štěpánek, CSc., dr. h. c.
vedoucí Ústavu betonových a zděných konstrukcí

**Vyjádření vedoucího ústavu k připomínkám studentů v rámci
hodnocení kvality výuky na FAST VUT
za zimní semestr 2020–21**

ÚSTAV POZEMNÍCH KOMUNIKACÍ

<p>1. Uvedte, zda byly zjištěny silně problematické případy ve výuce předmětů Vašeho ústavu a jaké navrhuje řešení ke zlepšení současného stavu.</p> <p>Ve výuce nebyl zjištěn žádný silně problematický případ. Většina hodnocených učitelů měla známku 5 a vyšší. Nejnižší dosažená známka v hodnocení byla známka 3,48. Do budoucna navrhuji zlepšit výuku aktualizací studijních materiálů.</p>
<p>2. Vyjádřete se prosím k nejčastějším slovním komentářům a připomínkám studentů pro předměty Vašeho ústavu (uvedte některé konkrétní příklady).</p> <p><i>BM001 Pozemní komunikace 1</i> Přednášky (pan Varaus) - zvolena forma prezentací s komentářem, zejména komentář zde oceňuji. Cvičení (zejm. pan Šperka) - poměrně lehčí cvičení s menší zátěží v porovnání s jinými předměty. U cvičení se vystřídal více cvičících, hodnotím pana Šperku, neboť vedl nejvíce hodin. Velmi dobré studijní materiály, v rámci cvičení bylo i opakování látky formou kvízu. Trochu pomalejší komunikace a opravy ke konci semestru. Celkově ale dobrý dojem.</p> <p><i>BM003 Městské komunikace</i> Pokusím se o stručnou konstruktivní kritiku. Pozitiva:</p> <ol style="list-style-type: none">1. Pan Smělý je zkušený a problematice rozumí.2. Práce na projektech, které bychom mohli řešit v budoucnu (rekonstrukce skutečných komunikací).3. Osobně mi vyhovuje postup konzultací (5. a 9. týden povinné).4. Normy a obecně materiály jsou k dispozici. <p>Negativa:</p> <ol style="list-style-type: none">1. Z výkladu je cítit znučenost pana Smělého, myslím, že má na to vykládat problematiku poutavěji.2. Útočné reakce na chybu/chybné odpovědi žáků. Pokud se žáci mýlí, kantor si často neodpustí nějaký dovětek. Někdy je to velice nepříjemné a nevytváří to dobrou atmosféru ve třídě a komunikace ze strany studentů je následně zákonitě horší.3. V projektu si studenti nevyzkouší vše.
<p>3. Uvedte, jak se postupuje v případě pedagogů, kteří jsou dlouhodobě negativně hodnoceni (např. osobní pohovor, postih, stažení z přednášek, změna garanta atd.).</p> <p>V případě, že byl v minulosti pedagog dlouhodobě negativně hodnocen, byl s ním poveden pohovor popř. byl pedagog z výuky odvolán. Toto se týkalo v minulosti pouze jednoho doktoranda. Jinak o běžné kritice ze strany studentů prováděn pohovor s vyučujícími.</p>
<p>4. Uvedte, jakým způsobem se oceňují kladně hodnocení pedagogové (uvedte jmenovitě příklady).</p> <p>Kladné hodnocení pedagogů je zohledňováno v rámci osobního hodnocení a rozdělení odměn. Za výuku jsou nejlépe hodnoceni pedagogové: Doc. Stehlík, Doc. Hýzl, Ing. Radimský.</p>

**Vyjádření vedoucího ústavu k připomínkám studentů v rámci
hodnocení kvality výuky na FAST VUT
za zimní semestr 2020–21**

ÚSTAV ŽELEZNIČNÍCH KONSTRUKCÍ A STAVEB

1. Uvedte, zda byly zjištěny silně problematické případy ve výuce předmětů Vašeho ústavu a jaké navrhuje řešení ke zlepšení současného stavu.

Hodnocení kvality výuky u předmětů našeho ústavu v bakalářských studijních programech provedlo velmi málo studentů. Poměr hodnotících studentů v tomto studijním programu byl menší než 20 % u všech předmětů. U třech předmětů všech studijních programů hodnocení provedl jediný student, tato hodnocení byla bez komentářů, výsledky ankety tedy nelze v těchto případech považovat za reprezentativní. Na druhou stranu u povinných předmětů navazujícího magisterského studijního programu byla účast studentů poměrně dobrá a dosahoval téměř 40 %.

Nebyly zjištěny žádné problematické případy ani ojedinělé výkyvy hodnocení. Hodnocení kvality výuky a jeho výsledky byly diskutovány na poradě ústavu, konané 24. 3. 2021.

2. Vyjádřete se prosím k nejčastějším slovním komentářům a připomínkám studentů pro předměty Vašeho ústavu (uvedte některé konkrétní příklady).

Hodnocení výuky obsahuje několik slovních komentářů, pozitivních i negativních. Kritické komentáře se omezili jen na konstatování, že problematika železničních staveb není danému studentu blízká a považuje ji za nadhodnocenou. Na tyto kritické připomínky bohužel není možné nijak konstruktivně reagovat. Vyučující ústavu si skutečně uvědomují, že se v následujícím období stane železniční doprava páteří evropského dopravního systému a že Česká republika připravuje projekt výstavby vysokorychlostních tratí s rokem zahájení 2025. Nejlepším způsobem, jak lze k těmto trendům přispět, je co nejlépe na tuto budoucnost studenty připravovat.

Velmi nás potěšily slovní komentáře, které se týkají zvládnutí distanční výuky, jeden příklad za všechny: „Nejlepší vyučující! Poskytovali nejlepší materiály pro distanční výuku. Jiné ústavy by si z nich měli brát příklad. Ve všem vycházeli maximálně vstříc.“

3. Uvedte, jak se postupuje v případě pedagogů, kteří jsou dlouhodobě negativně hodnoceni (např. osobní pohovor, postih, stažení z přednášek, změna garanta atd.).

Žádný z pedagogů ústavu nemá dlouhodobě negativní hodnocení.

4. Uvedte, jakým způsobem se oceňují kladně hodnocení pedagogové (uvedte jmenovitě příklady).

Hodnocení kvality výuky bylo projednáno na poradě ústavu dne 24. 3. 2021 a za kladné hodnocení ve všech předmětech bylo vyučujícím poděkováno. Byly také projednány všechny slovní komentáře, za které studentům velmi děkujeme.

**Vyjádření vedoucího ústavu k připomínkám studentů v rámci
hodnocení kvality výuky na FAST VUT
za zimní semestr 2020–21**

ÚSTAV KOVOVÝCH A DŘEVĚNÝCH KONSTRUKCÍ

1. Uveďte, zda byly zjištěny silně problematické případy ve výuce předmětů Vašeho ústavu a jaké navrhuje řešení ke zlepšení současného stavu.

Ve výuce předmětů Ústavu kovových a dřevěných konstrukcí nebyly zjištěny (a to dlouhodobě) žádné silně problematické případy. Výuka si i nyní, v podmínkách negativně ovlivněných pandemií zachovává požadovanou úroveň a kvalitu. Jestliže by se přesto případně vyskytlo negativní hodnocení, jednalo by se o naprostou výjimku, což mohu s čistým svědomím konstatovat na základě svých vlastních dlouhodobých zkušeností s prací pedagogů ústavu. Hodnocení pedagogů studenty, zvláště za situace, kdy počty hodnotících studentů jsou minimální, nelze přeceňovat, nicméně v zimním semestru akademického roku 2020/21, kdy byla výuka pro pedagogy i pro studenty nadále značně zkomplikována pandemií, která postavila všechny před nutnost změnit již zaběhnuté přístupy k vedení výuky, osvojit si nové metody a prostředky online výuky a průběžně je zdokonalovat, a přestože se bohužel „za pochodu“ stále učíme lépe využívat nové formy výuky, jejíž příprava je mimochodem časově velmi náročná, vždy je co vylepšovat, tak studenti (ti, kteří hodnocení provedli) většinou oceňují vstřícný a individuální přístup pedagogů Ústavu kovových a dřevěných konstrukcí jak při výkladu, tak při zadávání a kontrole úkolů, jakož i při udělování zápočtů a při zkoušení. Domnívám se, že za podmínek, které jsou pro pedagogy i studenty ztíženy vnějšími okolnostmi, které nemohou ovlivnit, a studenti si to naštěstí také uvědomují, lze provedeným hodnocením snad přikládat o něco větší význam a váhu než v běžných podmínkách, a za těchto ztížených podmínek lze provedená hodnocení považovat i za o poznání serióznější než běžně.

2. Vyjádřete se prosím k nejčastějším slovním komentářům a připomínkám studentů pro předměty Vašeho ústavu (uveďte některé konkrétní příklady).

Snad nejčastější komentář, který se ze strany studentů objevuje a je bohužel vyvolán stávajícími omezeními z důvodu pandemie a nutnosti distanční výuky, je to, že studenti postrádají osobní kontakt s učitelem, který nikdy nebude možné plnohodnotně nahradit. Obdobně to vnímají sami učitelé, ale s ohledem na vnější podmínky to ani učitelé, ani studenti nemohou bohužel nijak ovlivnit. Toto vnímám ze strany studentů však spíše jako pozitivní komentář, byť zcela jistě nemožnost osobního kontaktu studenta a učitele ke kvalitě výuky nepřispěje, ale alespoň to naznačuje, že studenti jsou si vědomi smyslu a významu práce učitele, i když momentálně v naprosto bezprecedentní a vyhrocené situaci, v níž si teprve na základě vlastní zkušenosti uvědomují význam, jak je – jindy samozřejmý – osobní kontakt studenta a učitele důležitý a nepostradatelný.

3. Uveďte, jak se postupuje v případě pedagogů, kteří jsou dlouhodobě negativně hodnoceni (např. osobní pohovor, postih, stažení z přednášek, změna garanta atd.).

Žádný z pedagogů Ústavu kovových a dřevěných konstrukcí není studenty dlouhodobě negativně hodnocen, a proto nejsou důvody k něčemu podobnému zaujímat stanoviska ani přijímat jakékoliv nestandardní postupy. Jestliže se přece jen výjimečně objeví negativní hodnocení, nejedná se však o dlouhodobý problém, ale o ojedinělé, subjektivní a zpravidla zaujaté stanovisko studenta, který např. nebyl opakovaně úspěšný u zkoušky (z důvodu nepřipravenosti) či nezískal zápočet (z důvodu nesplnění zadaných úkolů pro získání zápočtu).

4. Uved'te, jakým způsobem se oceňují kladně hodnocení pedagogové (uved'te jmenovitě příklady).

Hodnocení pedagogů Ústavu kovových a dřevěných konstrukcí je dlouhodobě celkově vesměs pozitivní. Nejsou však ani jednotlivci, kteří by byli hodnoceni nějak výrazně lépe než ostatní. Nicméně v posledních letech se ukazuje, že pedagogové zejména z řad nejmladší generace jsou studenty oceňováni za jejich individuální přístup, vstřícnost, osobní nasazení, s jakým se jim věnují, a v neposlední řadě samozřejmě vysokou odbornost. Ocenění těchto pedagogů se pak projevuje především finančně, tj. ve výši osobních příplatků a odměn, neboť finanční motivace se dlouhodobě ukazuje jako nejúčinnější. Ani zde však, z obdobných důvodů jako při případných negativních hodnoceních, nelze hodnocení studentů obecně příliš přeceňovat, neboť i zde se někdy může projevovat osobní subjektivní a zaujatý (v pozitivním smyslu) pohled.

V Brně dne 25. 3. 2021

prof. Ing. Marcela Karmazínová, CSc.
vedoucí Ústavu kovových a dřevěných konstrukcí

**Vyjádření vedoucího ústavu k připomínkám studentů v rámci
hodnocení kvality výuky na FAST VUT
za zimní semestr 2020–21**

ÚSTAV VODNÍHO HOSPODÁŘSTVÍ OBCÍ

<p>1. Uvedte, zda byly zjištěny silně problematické případy ve výuce předmětů Vašeho ústavu a jaké navrhuje řešení ke zlepšení současného stavu.</p> <p>Na Ústavu vodního hosp. obcí v ZS ak. roku 2020/21 se nevyskytl žádný zásadní problém v hodnocení kvality výuky ze strany studentů a to jak u přednášek, tak i u cvičení. Průměrné bodové hodnocení studentů u všech předmětů ústavu je nadprůměrné na 6-ti bodové stupnici hodnocení.</p>
<p>2. Vyjádřete se prosím k nejčastějším slovním komentářům a připomínkám studentů pro předměty Vašeho ústavu (uvedte některé konkrétní příklady).</p> <p>U konkrétních slovních připomínek převažovalo kladné hodnocení vyučujících i online formy výuky u většiny předmětů. Oceňuji zejména velmi kladné hodnocení vedení cvičení doktorandkami v předmětu BP009 Inženýrské sítě.</p> <p>U předmětu BP002 – Stokování a čištění odpadních vod se objevily připomínky</p> <ul style="list-style-type: none">• Problém s komunikací, ačkoli bylo panem docentem přislíbeno opravení, přišlo až po 3 upomínkách. Nakonec to dobře dopadlo, ale věřím, že by to šlo i lépe.• Předmět i jeho výuka je v pořádku, jen mám pocit, že všichni tři učitelé mají občas vzájemně nesjednocené materiály, každý říká něco trochu jiného a ještě něco dalšího se píše ve skriptech. Všechno se nakonec vždycky vyjasnilo, ale je to jediná věc, které jsem si nějak výrazněji všimla. <p>U předmětu MP001 – Vodohospodářská infrastruktura se objevily připomínky</p> <ul style="list-style-type: none">• Vyučující nedodržel předem stanovené podmínky hodnocení za cvičení, které mi přišlo neobjektivní a nepřesné.• Podla mna odbor mestske inzinierstvo nepotrebuje takto detailne vediet ako sa cisti voda skor by sa malo zamerat na ine predmety. <p>Všechny tyto připomínky byly projednány s konkrétními vyučujícími. Jak už to bývá, jejich pohled na daný problém je trochu jiný než hodnotícího studenta. Bylo by asi účinnější tyto drobné připomínky řešit přímo ve výuce. S garantem předmětu <i>MP001 – Vodohospodářská infrastruktura</i> byla projednána částečná aktualizace obsahu předmětu tak, aby byl více zaměřen na potřeby a požadavky městského inženýrství.</p>
<p>3. Uvedte, jak se postupuje v případě pedagogů, kteří jsou dlouhodobě negativně hodnoceni (např. osobní pohovor, postih, stažení z přednášek, změna garanta atd.).</p> <p>Na ústavu vodního hospodářství obcí zatím tento případ nenastal.</p>
<p>4. Uvedte, jakým způsobem se oceňují kladně hodnocení pedagogové (uvedte jmenovitě příklady).</p> <p>Výsledky hodnocení kvality výuky ze stran studentů budou prezentovány na poradě ústavu se jmenovitým uvedením nejlépe hodnocených pedagogů. K tomuto hodnocení je přihlédnuto při návrhu odměn.</p>

**Vyjádření vedoucího ústavu k připomínkám studentů v rámci
hodnocení kvality výuky na FAST VUT
za zimní semestr 2020–21**

ÚSTAV VODNÍCH STAVEB

1. Uvedte, zda byly zjištěny silně problematické případy ve výuce předmětů Vašeho ústavu a jaké navrhuje řešení ke zlepšení současného stavu.

Výuka celého zimního semestru ak. roku 2020/2021 byla opět ovlivněna epidemickou situací v ČR a probíhala celou dobu bezkontaktní distanční formou. Ústavem vodních staveb bylo většinou formou webinářů v prostředí MS Teams a Jitsi vyučováno celkem třináct předmětů. Devět předmětů hodnotilo méně než 35% studentů do předmětu zapsaných. U hodnocených předmětů nebyly zjištěny žádné závažné a problematické případy v hodnocení kvality výuky, které se pohybovalo v rozsahu 3,78 – 6. Výjimkou bylo hodnocení jednoho pedagoga dvěma studenty, kteří negativně hodnotili kvalitu studijních materiálů a formulaci zadání. Zásadní problém byl v tom, že hodnocení se zúčastnil velmi malý počet studentů a hodnocení kvality výuky je tím velmi zkresleno. Další komentář viz druhý bod.

2. Vyjádřete se prosím k nejčastějším slovním komentářům a připomínkám studentů pro předměty Vašeho ústavu (uvedte některé konkrétní příklady).

Nejčastější slovní komentáře byly výrazně ovlivněny formou probíhající výuky, která nebyla jednoduchá ani pro učitele a ani pro studenty. Většina komentářů a připomínek se týkala hodnocení dostupnosti studijních materiálů, kvality a formy komunikace jednotlivých učitelů se studenty. Např.:

- *Cvičení a přednášky byly provedeny kombinovaně - první nám bylo vysvětleno, co budeme celý semestr dělat, a poté jsme krok po kroku vypracovávali daná zadání. Nejlepší způsob výuky předmětů, u kterých je nutné pro vypracování používat nějakou metodiku a rozličné digitální podklady.*
- *U tohoto předmětu bych ráda zdůraznila skvělou připravenost pana inženýra Žouželi. Všechna připojení ke cvičením probíhala (jako jedna z mála) hned ze startu bez problému a díky platformě, kterou používal, jsem se cítila, jako bych opravdu seděla před tabulí v učebně.*
- *Psal jsem to dvakrát a musím to potřetí zopakovat - pan docent Zachoval je prostě frajer. Jeho umění přehledně a jednoduše vysvětlit i na první pohled složité věci a ochota studentům pomoci jsou k nezaplacení. Co se materiálů poskytnutých ke zkoušce týče, obsahují hodně zajímavých a užitečných detailů, a téměř žádnou omáčku okolo, díky čemuž jsou přehledné navzdory velkému objemu učiva.*

Důvodem některých negativních komentářů bylo poskytnutí přednášek v pdf formě bez dalších komentářů.

- *Na cvičení byly nahrány pouze několika minutové návody, takže cvičení neprobíhalo online jako u jiných předmětů. Některé postupy nebyly zcela vysvětleny, ale korektnost hodnocení musím hodnotit za A. Online cvičení přes Teams by bylo lepší.*

3. Uvedte, jak se postupuje v případě pedagogů, kteří jsou dlouhodobě negativně hodnoceni (např. osobní pohovor, postih, stažení z přednášek, změna garanta atd.).

Případy dlouhodobého negativního hodnocení pedagogů Ústavu vodních staveb se nevyskytují.

4. Uvedte, jakým způsobem se oceňují kladně hodnocení pedagogové (uvedte jmenovitě příklady).

Převážná většina vyučujících Ústavu vodních staveb je hodnocena velmi pozitivně. Hodnocení kvality výuky a připomínky studentů jsou projednávány na poradě ústavu, kde jsou jmenováni kladně hodnocení učitelé.

V Brně dne 25. 3. 2021

prof. Ing. Jan Šulc, CSc.
vedoucí Ústavu vodních staveb

**Vyjádření vedoucího ústavu k připomínkám studentů v rámci
hodnocení kvality výuky na FAST VUT
za zimní semestr 2020–21**

ÚSTAV VODNÍHO HOSPODÁŘSTVÍ KRAJINY

- 1. Uvedte, zda byly zjištěny silně problematické případy ve výuce předmětů Vašeho ústavu a jaké navrhuje řešení ke zlepšení současného stavu.**

Žádné silně problematické případy ve výuce nebyly zjištěny. Hodnocení bylo ve všech předmětech, ale i u všech vyučujících nad průměrem. Zvýšené pozornosti ohledně připomínek si zasloužil pouze předmět BS006 *Hydropedologie*, který byl kritizován jako nezáživný a s náplní výuky opakující se z předchozích předmětů. Předmět od nového AR 2021/2022 přebírá nový vyučující, který bude usilovat o modernizaci a zatraktivnění předmětu.

- 2. Vyjádřete se prosím k nejčastějším slovním komentářům a připomínkám studentů pro předměty Vašeho ústavu (uvedte některé konkrétní příklady).**

Oproti distanční výuce LS 2019/2020, kdy byly nejčastější připomínky směřovány k malé připravenosti pedagogů na online výuku, byl ZS 2020/2021 hodnocen velmi pozitivně ve všech předmětech u všech vyučujících. I z pozice vedoucího ústavu vidím mezi pracovníky velký posun směrem k online výuce, online přístupu do učeben k výukovým softwarům přes vzdálenou plochu, ale také dostupnosti materiálů ke studiu, online hodnocení a komunikaci.

Zvýšené pozornosti ohledně připomínek si zasloužil již výše uvedený předmět BS006 *Hydropedologie*, který byl kritizován jako nezáživný a s náplní výuky opakující se z předchozích předmětů. Připomínky byly s dotyčnými vyučujícími projednány a byly učiněny kroky k nápravě.

- 3. Uvedte, jak se postupuje v případě pedagogů, kteří jsou dlouhodobě negativně hodnoceni (např. osobní pohovor, postih, stažení z přednášek, změna garanta atd.).**

Dlouhodobě nebyl dosud negativně hodnocen žádný vyučující na našem ústavu. V hodnocení byly zaznamenány jen velmi mírně snížená hodnocení spojená s přípravou na výuku a poutavostí výkladu, nebo v komunikaci se studenty. Vše bylo s vyučujícími diskutováno a projednána náprava.

- 4. Uvedte, jakým způsobem se oceňují kladně hodnocení pedagogové (uvedte jmenovitě příklady).**

Celkové hodnocení je na obecné úrovni projednáno na poradě ústavu a při hodnocení zaměstnanců. Kdy zaměstnancům jsou přednesena jak kladná hodnocení tak horší hodnocení. Oba případy jsou následně promítnuty do osobního hodnocení a odměn.

Jmenovité příklady nelze uvést, protože celkově hodnocení pro ZS 2020/2021 je v zásadě velmi pozitivní. Malé poklesy v hodnocení kvality výuky jsou většinou způsobené omlazením ústavu.

**Vyjádření vedoucího ústavu k připomínkám studentů v rámci
hodnocení kvality výuky na FAST VUT
za zimní semestr 2020–21**

ÚSTAV TECHNICKÝCH ZAŘÍZENÍ BUDOV

1. Uvedte, zda byly zjištěny silně problematické případy ve výuce předmětů Vašeho ústavu a jaké navrhuje řešení ke zlepšení současného stavu.

V zimním semestru vedl ústav TZB výuku 15 předmětů bakalářského a magisterského studia. Problémy se v rámci distanční výuky vyskytly u dvou předmětů a to BT001 a NTA041. V obou předmětech byly přednášky předtočeny dopředu a vypracované úlohy ze cvičení se odevzdávaly nahráváním do zadaného systému. Poté byly vyučujícími kontrolovány, opravovány a odeslány studentům zpět. Zatímco předtočené přednášky část studentů hodnotila velmi kladně, část si stěžovala na neosobní přístup. Opravy, vzhledem k časové náročnosti zvolené formy komunikace, byly zpožděny, což bylo příčinou stížností mnoha studentů. S vyučujícími předmětu BT001 již bylo jednáno a pokud by s ohledem na vládní opatření probíhala výuka i v následujícím semestru on-line formou, přistoupí na jinou formu komunikace a oprav vypracovaných úloh. Přednostně bude využíváno on-line konzultací se sdílením obrazovky přes MS Teams.

2. Vyjádřete se prosím k nejčastějším slovním komentářům a připomínkám studentů pro předměty Vašeho ústavu (uvedte některé konkrétní příklady).

BT001 – „Přednášky a výklady k zadání byly vyřešeny asi nejlépe ze všech předmětů, které jsme tento semestr měli! Bylo fajn pustit si videa, kdy se nám to zrovna hodilo. Co ale celé tohle kazilo, bylo to, že opravování vypracovaných prací do cvičení trvalo extrémně dlouho! Ing. ALENA VAŠČÁKOVÁ – trošku dlouhá doba čekání na opravu zadání. – Zvolena nevhodná forma oprav prací v rámci on-line výuky, studentům se omlouváme a pokud by on-line výuka pokračovala i v dalším semestru, vyučující zvolí jinou formu.

NTA036 – „S předmětem ani vyučujícími nejsou žádné problémy, tedy až na tu chybu v testu...“ – Vyučující byl upozorněn a provede kontrolu správných odpovědí.

NTA037 – „Distanční výuka probíhala perfektně, skvělá videa z laboratoří. Zápočtový test byl neúměrně složitý. S ničím podobným jsem se u zápočtu ještě nesetkala.“ Děkujeme za pochvalu. Jedná se o předmět, který je zařazen do SZZ, ačkoliv je ukončen jen zápočtem. Zápočtový test měl prověřit znalosti studentů v takovém stupni, aby byli schopni zodpovídat otázky státních zkoušek.

NTA038 – „Na jeden semestr je těch informací z oboru elektrotechniky až až. Ne, že by to nebylo zajímavé, ale všechno to vstřebat za tak krátkou dobu je až nereálné, i tak však díky za to.“ Studenti si stěžují na velký rozsah učiva. Systémy měření a regulace (M+R) předpokládají základní znalosti elektroinstalací v budovách. Studenti navazujícího magisterského studia EVB však takovýto předmět v předchozím stupni studia neměli a proto se základům elektroinstalace věnuje část semestru předmětu M+R. Studenti se s touto náročnou specializací setkávají v podstatě poprvé a všechny informace jsou tedy pro ně zcela nové, což je náročnější na pochopení i naučení. Vyučující předmětu se budou připomínkami k rozsahu zabývat.

3. Uvedte, jak se postupuje v případě pedagogů, kteří jsou dlouhodobě negativně hodnoceni (např. osobní pohovor, postih, stažení z přednášek, změna garanta atd.).

Negativní hodnocení pod průměrem měla jedna vyučující ústavu TZB – Ing. Alena Vaščáková a byl zvolen osobní pohovor k vyřešení situace.

4. Uvedte, jakým způsobem se oceňují kladně hodnocení pedagogové (uvedte jmenovitě příklady).

Velmi kladně byl hodnocen Ing. Jakub Vrána, Ph.D., kladně byly hodnocena laboratorní výuka předmětu Experimentální metody pomocí filmů u všech vyučujících tohoto předmětu pod vedením garanta Ing. Olgy Rubinové, Ph.D. Opět byl jako jeden z nejlepších vyučujících FAST velmi kladně hodnocen Ing. Petr Blasinski, Ph.D. Ocenění proběhne formou poděkování za výbornou práci na schůzi ústavu TZB.

V Brně dne 25. 3. 2021

prof. Ing. Jiří Hirš, CSc.
vedoucí Ústavu technických zařízení budov

**Vyjádření vedoucího ústavu k připomínkám studentů v rámci
hodnocení kvality výuky na FAST VUT
za zimní semestr 2020–21**

ÚSTAV AUTOMATIZACE INŽENÝRSKÝCH ÚLOH A INFORMATIKY

<p>1. Uvedte, zda byly zjištěny silně problematické případy ve výuce předmětů Vašeho ústavu a jaké navrhuje řešení ke zlepšení současného stavu.</p> <p>Nebyly zjištěny. V rámci předmětů ZS 2020/2021 je odezva studentů i přes online výuku téměř u všech předmětů nadprůměrná.</p>
<p>2. Vyjádřete se prosím k nejčastějším slovním komentářům a připomínkám studentů pro předměty Vašeho ústavu (uvedte některé konkrétní příklady).</p> <p>Komentáře jsou v převážné míře pochvalné, vyloženě negativní komentáře se nevyskytují. Pochvalné komentáře se vztahují k nastavení online výuky a celkovému přístupu vyučujících ke studentům, například:</p> <p>„Tento předmět byl opravdu přínosný. Jakožto úplný začátečník si myslím, že jsem zde získala dobré základy. Komunikace s učitelem byla skvělá a ochota pana učitele byla velmi obdivuhodná. Byl ochoten pomoci s čímkoliv a bez jakýkoliv problémů. Úkoly byli jasně dané a smysluplné. Kdyby takto fungovaly všechny předměty, studium by bylo o něco lehčí.“</p>
<p>3. Uvedte, jak se postupuje v případě pedagogů, kteří jsou dlouhodobě negativně hodnoceni (např. osobní pohovor, postih, stažení z přednášek, změna garanta atd.).</p> <p>Dlouhodobě negativně hodnocení pedagogové na ústavu nejsou. Krátkodobé výkyvy jsou řešeny rozhovorem a zpětnou vazbou od pedagoga.</p>
<p>4. Uvedte, jakým způsobem se oceňují kladně hodnocení pedagogové (uvedte jmenovitě příklady).</p> <p>Nejlepší pedagogové jsou finančně motivováni změnou osobního ohodnocení a jsou přednostně zvažováni jako garanti předmětů.</p>

V Brně dne 25. 3. 2021

doc. Mgr. Tomáš Apeltauer, Ph.D.
vedoucí Ústavu AIU

**Vyjádření vedoucího ústavu k připomínkám studentů v rámci
hodnocení kvality výuky na FAST VUT
za zimní semestr 2020–21**

ÚSTAV STAVEBNÍ EKONOMIKY A ŘÍZENÍ

<p>1. Uveďte, zda byly zjištěny silně problematické případy ve výuce předmětů Vašeho ústavu a jaké navrhuje řešení ke zlepšení současného stavu.</p> <p>Předměty EKR jsou hodnoceny v převážné míře na škále 4 až 5,7 bodů, které jsou provázeny řadou pozitivních komentářů. Z tohoto intervalu vybočily 4 předměty s hodnocením od 3,4 po 3,6, kde studenti poukazovali zejména na otázku vedení cvičení, zpětných vazeb pro vypracování zadaných úkolů, obecně otázky komunikace v on-line režimu. Tato situace byla řešena rozhovory s vyučujícími již v rámci výuky zimního semestru, dále přiřazením vedoucí ústavu do rozvrhových jednotek v Moodle FAST. Pracovníkům byly nabídnuty semináře i osobní podpora pro práci v současných podmínkách. Z rozhovorů s akademickými pracovníky je zřejmé, že by bylo často efektivnější připomínku / poznámku řešit přímo v diskusi student – vyučující nebo i student – vedoucí ústavu v průběhu výuky, aby bylo možné případnou nápravu nebo nedorozumění řešit aktuálně.</p>
<p>2. Vyjádřete se prosím k nejčastějším slovním komentářům a připomínkám studentů pro předměty Vašeho ústavu (uveďte některé konkrétní příklady).</p> <p>Počet slovních komentářů se u předmětů zajišťovaných ústavem poměrně vysoký, jsou často směřovány k výbornému zvládnutí výuky v on-line režimu a vztahu ke studentům, kdy současná situace vede k potřebě zvýšené individuální interakce student-vyučující. Pozitivní reakce se týkají zejména vedení on-line přednášek (MS-TEAMS), odbornosti a připravenosti vyučujících na výuku, přínosu nabytých vědomostí pro následný profesní život studentů, ale i interaktivní komunikace např. v rámci seminářů a projektů. Negativní komentáře směřují ke snížené komunikaci se studenty v některých cvičeních.</p>
<p>3. Uveďte, jak se postupuje v případech pedagogů, kteří jsou dlouhodobě negativně hodnoceni (např. osobní pohovor, postih, stažení z přednášek, změna garanta atd.).</p> <p>Pracovníci ústavu se snaží zabezpečit výuku v on-line režimu co možná nejlépe a nejsrozumitelněji, výsledky jsou zřejmé z řady pozitivních komentářů i celkového bodového hodnocení předmětů. Přesto se vyskytly případy, kdy se zejména cvičení nepodařila realizovat v předpokládané kvalitě. Nejedná se však o dlouhodobý stav, spíše problematiku nastolenou současnou celospolečenskou situací.</p>
<p>4. Uveďte, jakým způsobem se oceňují kladně hodnocení pedagogové (uveďte jmenovitě příklady).</p> <p>Hodnocení pedagogů studenty je součástí komplexního hodnocení pracovníků v rámci přidělování osobního ohodnocení, příp. odměn. Bude také rozebráno v rámci pracovních rozhovorů v návaznosti na SHAP.</p> <p>Kladné komentáře studentů týkající se výuky pedagogů jsou jmenovitě čteny na poradě ústavu.</p>

**Vyjádření vedoucího ústavu k připomínkám studentů v rámci
hodnocení kvality výuky na FAST VUT
za zimní semestr 2020–21**

ÚSTAV TECHNOLOGIE, MECHANIZACE A ŘÍZENÍ STAVEB

1. Uveďte, zda byly zjištěny silně problematické případy ve výuce předmětů Vašeho ústavu a jaké navrhuje řešení ke zlepšení současného stavu.

Podle hodnocení a vyjádření studentů jsou všechny předměty garantované ústavem hodnoceny velmi pozitivně nebo nadprůměrně. Žádný z vyučovaných předmětů nebyl hodnocen podprůměrně. Pochvalně se studenti vyjádřili například k předmětům NWA014 *Stavebně technologické projektování* a BW002 *Technologie stavebních prací*. Kriticky se jednotlivci vyjádřili k předmětu a vyučujícímu v předmětu NWA016 – *Vybrané statě z technologie stavebních procesů* a k obsahu předmětu CW019 – *Počítačová podpora v přípravě a realizaci staveb 2*. Bude projednáno s vyučujícími.

2. Vyjádřete se prosím k nejčastějším slovním komentářům a připomínkám studentů pro předměty Vašeho ústavu (uveďte některé konkrétní příklady).

Slovně se studenti k výuce vyjadřují jen výjimečně a ojediněle. Přitom ke stejnému předmětu je vyjádření různých studentů pochvalné i kritické. Např.: předmět TW02 – *Technologie staveb II*, vyučovaný pro architektky. Jeden student děkuje za „perfektní přizpůsobení semestru distanční výuce“, jiný student kritizuje množství připojených studentů a časovou náročnost předmětu.

3. Uveďte, jak se postupuje v případě pedagogů, kteří jsou dlouhodobě negativně hodnoceni (např. osobní pohovor, postih, stažení z přednášek, změna garanta atd.).

Žádný z vyučujících není dlouhodobě negativně hodnocen. Pokud by byl dlouhodobě negativně hodnocen, probíhá s ním opakovaně osobní pohovor. Dále následuje snížení osobního příplatku. Pokud nenastane zlepšení v kvalitě výuky, je vyučující v předmětu nahrazen. Pokud je jeho výuka dlouhodobě problematická i v jiných předmětech, není s ním již navrhováno obnovení pracovní smlouvy.

4. Uveďte, jakým způsobem se oceňují kladně hodnocení pedagogové (uveďte jmenovitě příklady).

Vyučující jsou převážně hodnoceni velmi kladně. Kladné hodnocení pedagogů má vliv na výši mimořádné odměny. Mezi dlouhodoběji kladně hodnocené pedagogy patří např.: Ing. Biely, Ing. Kantová a Ing. Nečasová.

**Vyjádření vedoucího ústavu k připomínkám studentů v rámci
hodnocení kvality výuky na FAST VUT
za zimní semestr 2020–21**

ÚSTAV STAVEBNÍHO ZKUŠEBNICTVÍ

1. Uvedte, zda byly zjištěny silně problematické případy ve výuce předmětů Vašeho ústavu a jaké navrhuje řešení ke zlepšení současného stavu.

Silně problematické případy nebyly v hodnocení kvality výuky předmětů garantovaných Ústavem stavebního zkušebnictví za zimní semestr akademického roku 2020-21 identifikovány. Hodnocení se týkalo celkem osmi z deseti vyučovaných předmětů. Účast hodnotících studentů je významnější (25% a vyšší) u celkem tří následujících předmětů - BI002 *Zkušebnictví a technologie* (26%), NIB017 *Diagnostika stavebních konstrukcí* (42%) a NIA021 *Kvalita provádění a diagnostika staveb* (28%).

2. Vyjádřete se prosím k nejčastějším slovním komentářům a připomínkám studentů pro předměty Vašeho ústavu (uvedte některé konkrétní příklady).

Slovní komentáře byly uvedeny u celkem čtyř předmětů. Nejčtenější (celkem 16 komentářů) má předmět BI002 *Zkušebnictví a technologie*. Z hlediska případných opatření nejsou komentáře vzhledem k četnosti relevantní a nelze je korektně a efektivně vyhodnotit ve vztahu k případným opatřením. Jako příklad jsou uvedeny komentáře k předmětu BI002 *Zkušebnictví a technologie*, které prokazují přiměřené zvládnutí distanční výuky a poukazují ze strany posluchačů na význam a nenahraditelnost prezenční výuky.

- Ačkoliv nahradit laboratorní výuku je téměř nemožné, myslím, že se to povedlo parádně. Výuková videa byla skvělým studijním materiálem a nebyl problém podle nich vypracovat protokoly.
- Speciální díky za online exkurzi do AdMaSu!
- Škoda distanční výuky jinak by ten předmět byl mnohem lepší. Ale i přes to se přes formu videa šlo naučit. Sice trochu jsem nechápal proč do školy jít na zkoušku když je to přes PC. Výborně se učilo díky přednáškám od pana D. Kocába.
- Chyběly laboratoře, distanční vzdělání nedostačuje.
- Chválím vypracování videí, kde jsme mohli na vlastní oči vidět, jak jednotlivé zkoušky probíhají, i když jsme je samostatně nemohli provádět. Zdraví je na prvním místě! Vyhovovalo mi to takto více, jak kdybychom chodili do školy. Trávit v respirátoru několik hodin denně si neumím např. v přednáškovém sále představit. Nelíbilo se mi střídání jednotlivých vyučujících na přednáškách.

3. Uvedte, jak se postupuje v případě pedagogů, kteří jsou dlouhodobě negativně hodnoceni (např. osobní pohovor, postih, stažení z přednášek, změna garanta atd.).

Hodnocení pedagogů SZK podílejících se na výuce zimního semestru 2020/2021 je dominantně v rozsahu 4,17 až 6,0. Pouze v případě jednoho vyučujícího bylo postiženo problematické hodnocení 1,0-2,5, ale pouze jedním studentem v jednom předmětu. V ostatních předmětech je hodnocení tohoto vyučujícího kladné. V osobním pohovoru byla s tímto vyučujícím situace diskutována.

4. Uved'te, jakým způsobem se oceňují kladně hodnocení pedagogové (uved'te jmenovitě příklady).

Hodnocení pedagogů ústavu je ve zvolené hodnotící stupnici nadprůměrné až vynikající. Úroveň pedagogické práce jednotlivců je dílčím faktorem při stanovení výše osobních příplatků a mimořádných odměn. Dlouhodobě jsou velice pozitivně hodnoceni například Ing. Ondřej Anton, Ph.D., doc. Ing. Petr Cikrle, Ph.D., Ing. Dalibor Kocáb, Ph.D. Na tomto místě si dovoluji velice kladně hodnotit přístup většiny vyučujících ústavu k problematice on-line výuky jak z hlediska vedení výuky, tak především přípravy (zhotovení a zpracování výukových videí z laboratorních úloh) a průběžné kontroly odevzdávaných zadání požadovaných samostatných prací studentů. Poděkování patří také posluchačům, kteří trpělivě, shovívavě a s dostatečnou dávkou soustavnosti přistupovali k problematice distanční výuky, která prokazuje význam a nenahraditelnost prezenční výuky.

V Brně dne 25. 3. 2021

doc. Ing. Pavel Schmid, Ph.D.
vedoucí Ústavu SZK

**Vyjádření vedoucího ústavu k připomínkám studentů v rámci
hodnocení kvality výuky na FAST VUT
za zimní semestr 2020–21**

ÚSTAV SPOLEČENSKÝCH VĚD

1. Uvedte, zda byly zjištěny silně problematické případy ve výuce předmětů Vašeho ústavu a jaké navrhuje řešení ke zlepšení současného stavu.

Společenskovědní předměty a cizí jazyky vyučované Ústavem společenských věd studenti přijímají velmi pozitivně. Přínos výuky povinných a povinně volitelných předmětů je studenty většinou vnímán jako nadprůměrný v rozmezí 5,0–6,0/6,0 na příslušné škále. Všichni vyučující jsou jako osobnosti vysoce hodnoceni (připravenost k výuce, odbornost, interakce se studenty aj.) v průměru 5,0/6 a častěji i mnohem výše.

2. Vyjádřete se prosím k nejčastějším slovním komentářům a připomínkám studentů pro předměty Vašeho ústavu (uvedte některé konkrétní příklady).

Vybrané předměty z oblasti jazyků:

VYA009 Angličtina pro středně pokročilé II (Mgr. Bc. J. Šmalec, Mgr. V. Batystová, Mgr. L. Strnadová, Mgr. D. Rodriguez, Mgr. V. Rodriguezová)

- „*Hodiny byly připraveny zajímavě.*“ (obecný komentář)
- „*Velmi dobrý přístup k distanční výuce. Maximální snaha přizpůsobit se potřebám studentů, ...*“ (obecný komentář)
- „*Forma distanční výuky téměř nahradila prezenční výuku*“ (obecný komentář)
- „*Distanční výuka byla na opravdu dobré úrovni. ...“vyučovat jazyk dálkově je nepříjemné.*“ (obecný komentář)

Je jasné, že distanční výuka nemůže v současnosti plně nahradit tu prezenční. Přesto jsme udělali vše proto, aby hodiny mohly probíhat i distanční formou a jsme moc rádi, že studenti naši snahu a čas strávený přípravou, který byl často mnohonásobně větší než u prezenční výuky, ocenili. (vyjádřil se J. Šmalec)

- „*Mgr. Věra Batystová je jedna z nejlepších vyučujících na FAST. Měla jsem ji i v semestrech, kdy se učilo prezenčně, tak i nyní při distančním vyučování. Vždy vše vysvětlí, nemusíte se bát na cokoli zeptat, je moc milá a cvičení jsou s ní vždy zábavná. I při distanční výuce se jí daří všechny zapojit do výuky, a tak jste pořád ve střehu a dáváte pozor. Jsem ráda, že jsem si na angličtinu vybrala právě ji. Takových lidí by mělo být na FAST víc.*“ (V. Batystová)

Vyučující má z hodnocení velikou radost. Studenti jí téměř ve všech bodech dali hodnocení 6,0, což jí přijde velmi fajn. (vyjádřila se V. Batystová)

- „*Distanční výuka byla na opravdu dobré úrovni. Díky několika chat rooms mohly dokonce probíhat i rozhovory ve dvojicích. Paní Rodriguezová všechno perfektně zvládla.*“ (V. Rodriguezová)

V minulém semestru jsem učila odbornou angličtinu pro tři skupiny studentů z FA a dále odbornou angličtinu pro ÚSI. Pro tyto předměty není zprovozněna možnost hodnotit výuku na FAST, proto se vyjádřím jenom k jedinému předmětu, který navštěvovali studenti z FAST, a to sice VYA009.

Hodnocení provedli 4 studenti. Kvalita studijních materiálů 5,75/6. Časové rozložení studijní zátěží 5,75/6. Formulace zadání samostatných prací 6/6. Hodnocení samostatných prací 6/6. Komunikace se studenty 6/6. Jsem ráda, že převládla vysoká spokojenost s formou distanční výuky a studenti ocenili možnost zpestření hodin

formou rozhovorů ve dvojicích v tzv. chat rooms. A moc mě těší adresná pochvala, že výuka probíhala bez větších zádrhelů. (vyjádřila se V. Rodriguezová)

- *„Nejlepší z nejlepších. Hodiny byly připraveny zajímavě. Vše pěkně vysvětleno. Na hodinách paní Strnadové jsem si připadal, jako kdybych seděl ve škole. Velice se snažila, což se o jiných nedá říci.“* (L. Strnadová)

U všech položek hodnocení mých kurzů daného předmětu jsem získala 6/6. (vyjádřila se L. Strnadová)

Vyjádření k celkovému hodnocení bylo nejvyšší. (vyjádřil se D. Rodriguez)

Učila jsem 1 kurz. Hodnotili pouze 2 studenti. Na hodnocení se podepsalo to, že v prvním týdnu byla hodina zrušená kvůli náhlému přechodu do distanční formy výuky a jejímu organizačnímu zajištění. Potom jsem bohužel byla 4 týdny nemocná na neschopence. Studenti pracovali po tuto dobu samostatně podle toho, co jsem jim zadala. Se studenty jsem teprve potom začala navazovat „osobní“ vztah, ale jen formou distanční výuky. Všichni studenti z kurzu byli už na začátku kurzu na úrovni vyšší, než je koncová úroveň. Myslím, že se proto někteří ve výuce mohli nudit. Jednoho absolventa kurzu jsem následně zkoušela u zkoušky BY002 a dostal hodnocení A. Zkoušky se ale velice bál a neustále se ujišťoval, co je jejím obsahem, jak probíhá a podobně. Podle mě nebyl schopen objektivně posoudit, co vlastně umí. Nevím, jestli byl jedním ze dvou hodnotících studentů, ale jeho schopnost něco objektivně posoudit není úplně spolehlivá. Koncem semestru se mi jednou nepodařilo připojit na hodinu v MS Teams během prvních 30 minut. Kvůli tomu jsem potom dala spravit notebook. Ale až po konci semestru. Pořád je na opravě, tak jsem dobře udělala, že jsem to neřešila v době, kdy jsem ho akutně potřebovala. Nyní mám dočasně vypůjčený jiný. Kvalita studijních materiálů 5,5, Časové rozložení studijní zátěže 3, Formulace zadání samostatných prací 4, Hodnocení samostatných prací 4,5, Komunikace se studenty 1,5 (vyjádřila se L. Jaďudřová).

VYA008 Angličtina pro středně pokročilé I. (Mgr. V. Batystová, Mgr. Bc. L. Jaďudřová, Mgr. M. Nevrlý, Mgr. Bc. J. Šmalec, R. Turland, BA)

- *„I přes distanční formu byla výuka velmi užitečná.“* (obecný komentář)
- *„Velká spokojenost s pojetím výuky u paní Batystové, dostatečná možnost individuální konverzace.“* (obecný komentář)

Vyučující má z komentáře a hodnocení kvality mezi 5,8–6,0 radost. (vyjádřila se V. Batystová)

- *„Pan magistr Nevrlý byl skvělý cvičící...“*

Děkujeme studentům za kladná hodnocení, jsme rádi, že studenty výuka anglického jazyka baví a je pro ně přínosná. (vyjádřil se M. Nevrlý).

- *„Formulace zadání samostatných prací hodnocení 4,33.“*

Vyučující konstatuje, že to není úplně špatné, ale asi tam bude nějaký zádrhel. Zjistí, co je příčinou a jak lze zadávání samostatných prací zlepšit. (vyjádřil se R. Turland)

Učila jsem 1 kurz. Hodnotilo 9 studentů. Hodnocení je podobné tomu, co mívám každý semestr. Navzdory tomu, že jsem byla po začátku semestru 4 týdny nemocná na neschopence. Studenti pracovali po tuto dobu samostatně podle toho, co jsem jim zadala. První hodina proběhla normálně prezenčně, protože kurz byl v pondělí. Kvalita studijních materiálů 5,78, Časové rozložení studijní zátěže 5,56, Formulace zadání samostatných prací 5,78, Hodnocení samostatných prací 5,89, Komunikace se studenty 5,67. (vyjádřila se L. Jaďudřová).

VYA004 Angličtina pro mírně pokročilé I. (R. Turland, BA)

- *„Dobrá organizace přes teamsy práce s celou třídou ale i v menších skupinkách na rozhovory.“*

Vyučující je dle svého vyjádření rád, že se dopátral, jak učit komunikativně v Teams. Mohli jsme učit víceméně normální 100 minutové hodiny online místo původně

plánované půl hodiny učení formou 'učitel(ka) mluví s celou třídou'. Že to studenti ocenili, je patrné nejen z tohoto komentáře, ale i z faktu, že mnoho, ne-li většina studentů, kteří chodili minulý semestr na moje hodiny, se vrátili tento semestr, i když kurzy nejsou povinné a jsou online.

VYC001 The Czech Language for Foreigners (Mgr. V. Batystová)

Hodnotil pouze jeden student (čemuž se nelze při nižším počtu divit) se známkou 6,0.

VYN001 Němčina pro začátečníky (Mgr. V. Batystová)

- „Paní Batystová byla velice příjemná vyučující, vážil jsem si toho, jakým způsobem měla všechno připravené. Velkáááááá pochvala. Jen tak dál! Víím, že to bylo pro ni náročné, ale stálo to za to.“

Vyučující takové hodnocení velmi potěšilo. Za celkové hodnocení 6,0 je velmi ráda.

VYN002 Němčina pro začátečníky (Mgr. V. Batystová)

Slovní komentář nebyl, ale hodnocení vyučující je ve všech parametrech 5,0, s čímž může ráda žít.

VYS001 Španělština pro začátečníky (Mgr. D. Rodriguez)

Není vyjádřen výrok studenta. Vyjádření k celkovému hodnocení bylo nejvyšší. Jedná se o předmět, u kterého znám pozadí španělsky mluvících zemí, dokážu do hodin vnášet zajímavé prvky.

VYI001 Italská jazyk pro začátečníky (Mgr. M. Valečková)

- „Velmi kvalitní výuka aj online formou.“

Vyučující bere hodnocení na vědomí.

VYN006 Angličtina pro mírně pokročilé I. (Mgr. L. Strnadová)

Konkrétní výroky studentů nebyly uvedeny. Celkový dojem z předmětu – průměrné hodnocení 5.75/6 (ostatní položky hodnocení – 6/6).

VYR001 Ruština pro začátečníky (Mgr. L. Strnadová)

- „Vyučující se s distanční výukou vypořádala s přehledem a dovolím si tvrdit, že to bylo srovnatelné s prezenční výukou. Přes MS Teams jsme využívali práci ve skupinách, což také mělo přínos ke zkvalitnění výuky.“

Celkový dojem z předmětu – průměrné hodnocení 6/6 (ostatní položky hodnocení 6/6).

Na základě níže uvedených výsledků hodnocení kvality výuky mých kurzů v ZS 2020 musím samozřejmě vyjádřit velkou spokojenost s hodnocením od studentů.

Přípravě materiálů pro online výuku jsem věnovala spoustu času, důkladně promýšlela plán každé hodiny vhodný pro distanční výuku, se studenty jsem pravidelně komunikovala mailem a konzultovala vše potřebné. Z hodnocení je znát, že moje pečlivá příprava online kurzů se zúročila a studenti byli s výukou spokojeni, za což jsem upřímně ráda.

VYA012 Odborná angličtina I (Mgr. D. Rodriguez)

- „Vyučující bohužel patří k těm, kteří mívají s technikou problémy, avšak pokaždé se podařilo vše vyřešit a hodiny probíhaly bez větších komplikací. Vzhledem k formě výuky bylo udělení zápočtu pouze formalitou. Trochu hůře hodnotím kvalitu výuky samotné. Na začátku semestru probíhalo vše bez problému, s postupem semestru jsme se ale dostávali k náročnější věci (ze "stavařského" hlediska), kterým vyučující nerozuměl, a proto jsme více času strávili vysvětlováním látky než angličtinou.“

- Za mě by klidně mohlo být o něco více angličtiny, ale i tak jak to bylo, bylo to super. :-)

Co se týče problémů s technikou: chvíli trvalo, než jsem si dobře osvojil MS Teams, ale jak píše student „hodiny probíhaly bez větších komplikací“. S tím souvisí další výrok „vyučující náročnější věcí nerozuměl a trávili jsme více času vysvětlováním látky“. Studenti neměli na rozdíl ode mě zapnuté kamery, interakce s nimi byla někdy obtížná. Často se stalo, že na můj dotaz zareagovali pouze „I don't know“, tudíž jsem pocítil nutnost užít češtinu, abych měl jistotu, že všichni vědí, o co jde, proto tedy výrok „mohlo by být o něco víc angličtiny“. Ve skupině byli někteří velmi zdatní studenti, kteří

samozřejmě vědí o tématu mnohem víc nad rámec sylabu a nebojí se to dát najevo. Navzdory těmto výtkám jsem dostal poměrně vysoké hodnocení.

Vyjádření k celkovému hodnocení bylo výborné a) Celkový dojem z předmětu – 5.67, b) Obsahová stránka předmětu – 6, c) Zápočet korektnost hodnocení – 6.

DYA004 Konzultační výuka pro doktorandy

Učila jsem 1 kurz. Hodnotil pouze 1 student. Formulace zadání samostatných prací 6, Hodnocení samostatných prací 6, Komunikace se studenty 6. (vyjádřila se L. Jaduřová)

Vybrané předměty z oblasti humanitních věd:

CZ056 Psychologie ve firemní praxi (PhDr. K. Šafářová, Ph.D.)

- *„Distanční výuka probíhala spíše offline formou (nebyla žádná videa), ale myslím, že to byl správný krok. Líbilo se mi, jak byly zpracovány zadání domácích úkolů na moodlu. Velmi přínosná se mi zdála videa z TEDX nebo YT k daným tématům.“*
- *„Předmět je sám o sobě zajímavý, bohužel však během pandemie probíhal netradiční formou a to tak, že se online přednášky nekonaly, ale vyplňovaly jsme jakési online formuláře v Moodle. Do určité míry byly obohacující a přínosné, na druhou stranu mi u některých z nich přišlo, že jsou spíše součástí nějaké psychologické práce/výzkumu, do něhož vymýšlíme psané odpovědi (je to pouze můj osobní pocit, každý musí letošní náplň předmětu posoudit sám). Docela mne mrzí, že nebyly prezentovány online přednášky s mluveným projevem, byly by dle mého názoru určitě přínosnější. Vyučující (Katarína Šafářová) však byla velmi ochotná a pokaždé v čas přednášky zodpovídala jakékoli naše dotazy, tudíž ji hodnotím kladně.“*
- *„Paní Šafářová je skvělá. Donutila nás vystoupit z komfortní zony a nahrát videa, na kterých prezentujeme svou práci. Celkově cvičení byly opravdu skvěle promyšlené a řešené!“*
- *„Tento předmět mě hodně bavil.“*

Předmět probíhal pomocí interaktivních cvičení, které studenti vyplňovali. Zároveň měli možnost každý týden v době přednášky diskutovat a konzultovat témata, které je zajímali. Z níže uvedených komentářů se jeví, že studentům tento přístup vyhovoval. Celkově lze shrnout, že byl předmět hodnocen velice kladně. Navíc, jsem dostala spoustu milých a pozitivně laděných e-mailů v závěru studia. Celkový dojem z předmětu je ve všech oblastech nad hodnocením 5.

Studenti v průběhu semestru odevzdávali také seminární práce. V tomto semestru jsem jim psala zpětnou vazbu nad rámec klasické délky a snažila jsem se s nimi komunikovat i tímto způsobem. Zpětná vazba na celý semestr byla studentům prezentována i pomocí Sway modulu: <https://sway.office.com/hBsMICbTBgWcfnAS?ref=Link>. V zpětné vazbě jsem shrnula vše, co se studenti naučili a navíc jsem jim prezentovala i jejich vlastní data. U 1/3 cvičení jsem se ptala studentů, zda souhlasí, že data z cvičení mohou být použita pro publikační (konference, články) nebo vzdělávací (další přednášky, skripta atd.) účely. Proto ten dojem psychologického výzkumu. Přišlo mi vhodné využít data nasbíraná touto formou jednak pro zpětnou vazbu studentům (viz výše) a jednak pro další např. publikační výstupy. Nicméně i zde, to student nehodnotil výslovně negativně. Z minulého semestru jsem se poučila, cvičení nejsou povinná v celé míře a zavedla jsem online přednášky.

CZ051 Psychologie (PhDr. K. Šafářová, Ph.D.)

Předmět hodnocen pozitivně. Celkový dojem z předmětu je ve všech oblastech nad hodnocením 5.

CZ052 Etika v podnikání (RNDr. Mgr. Jaroslav Lindr, Ph.D.)

- *„Katastrofální přístup kantora Ing Jaroslava Lindra, je schopen před státnicemi člověka vyhodit kvůli zápočtu. Tento kantor na fakultě stavební nemá co pohledávat.“*

Velmi vyostřené, rozhořčené a emotivní vyjádření studenta, patrně z kombinovaného studia, který nevyhověl požadavkům a podcenil strategii osobní přípravy. Za celou dobu existence předmětu, tj. 13 let, kdy úspěšně absolvovaly předmět k oboustranné spokojenosti stovky studentů, je to výjimečný případ, který vyučujícího mrzí. Hodnocení osobnosti vyučujícího je následující: Přednášky (časové rozložení studijní zátěže: 5,5/6, formulace zadání samostatných prací 6,0/6, komunikace se studenty 6,0/6, kvalita studijních materiálů 5,5/6 atp., což prozrazuje kvalitně vedený způsob výuky, připravenost vyučujícího, vč. interakce se studenty.

- „*Velmi príjemné spestrenie na stavebnej a tiež veľmi príjemný vyučujúci.*“
Vzápětí velmi příznivá reakce na vedení výuky, na připravenost a kvalitu vyučujícího. Ukazuje se, že výuka probíhala kvalitně, zodpovědně, efektivně a měla pro studenty přínos.

AZ002 Sociologie (RNDr. Mgr. Jaroslav Lindr, Ph.D.)

- „*Velice děkuji panu Lindrovi za tento velmi důležitý a zajímavý předmět. Výborně se postavil k celé situaci s distanční výukou. Také musím ocenit vedení předmětu, které bylo stravitelné i pro ty, kteří takovou vášní a zapálením pro předmět netrpí jako já. Mrzí mě, že jsme se nemohli více setkávat a diskutovat nad společenskými tématy.*“
Slova uznání potěší a zároveň povzbudí do další pedagogické aktivitě. Potvrzuje se, že permanentní zpětnovazební pedagogická autoevaluce přispívá ke zkvalitnění výuky, vede k hlubší věcné, odborné pedagogické a metodické propracovanosti témat, která studenti architektury ze sociologické problematiky chtějí a potřebují. Jedná se o exemplární příklad sepětí technických a společenskovedních předmětů v rámci všestranné kultivace studentů fakulty.

3. Uveďte, jak se postupuje v případech pedagogů, kteří jsou dlouhodobě negativně hodnoceni (např. osobní pohovor, postih, stažení z přednášek, změna garanta atd.).

Nevyskytují se žádná dlouhodobě negativní hodnocení předmětu nebo vyučujícího.

4. Uveďte, jakým způsobem se oceňují kladně hodnocení pedagogové (uveďte jmenovitě příklady).

Kvalitně vedená výuka je u vyučujících zohledňována v podobě osobního ohodnocení a mimořádných odměn. Vedoucí ústavu bedlivě zaznamenává všechny pedagogické úspěchy a mimořádné aktivity pracovníků, přičemž se snaží o jejich co nejspravedlivější odměňování. Někteří vyučující, jmenovitě Mgr. M. Nevrlý, Mgr. V. Rodriguezová a R. Turland, BA, byli za své pedagogické úspěchy a činnost ve prospěch fakulty oceněni v r. 2019 bronzovou medailí FAST *Signum excellentiae*. Dále RNDr. Mgr. Jaroslav Lindr, Ph.D., vedoucí ústavu, byl oceněn v r. 2020 stříbrnou medailí FAST *Signum excellentiae* za zásluhy o rozvoj fakulty, vědy a vzdělanosti.