

Zpráva o hodnocení výuky v bakalářských a magisterských studijních programech na Fakultě stavební VUT v zimním semestru akademického roku 2021–22

Úvod

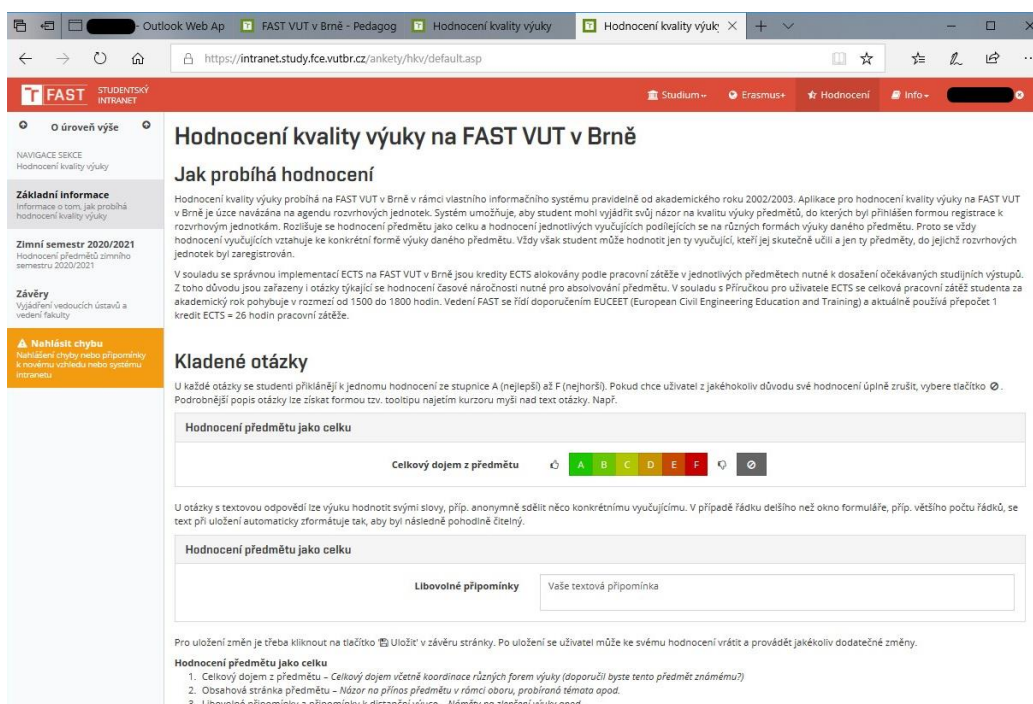
V zimním semestru akademického roku 2021–22 proběhlo na Fakultě stavební VUT (dále jen „fakulta“) každoroční hodnocení kvality výuky ze strany studentů. Hodnocení výuky studenty fakulty probíhalo od 8. 12. 2021 do 13. 2. 2022.

Hodnocení probíhá v elektronické podobě v informačním systému fakulty (obr. 1 až 6) a je anonymní.

Zpráva:

- se týká hodnocení předmětů bakalářských (dále jen „BSP“) a navazujících magisterských studijních programů (dále jen „NSP“) fakulty,
- byla vypracována v souladu s platným zněním Směrnice VUT č. 73/2017 – *Pravidla pro hodnocení vzdělávací činnosti studenty, absolventy VUT a zaměstnavateli.*

Vedle hodnocení předmětu bylo možné hodnotit vyučující předmětu (přednášející a cvičící).



The screenshot shows the FAST VUT student intranet interface. The main heading is "Hodnocení kvality výuky na FAST VUT v Brně". Below it, there is a section "Jak probíhá hodnocení" which explains the process. A "Kladené otázky" section provides instructions for students. The main part of the page is a form titled "Hodnocení předmětu jako celku". It features a dropdown menu for "Celkový dojem z předmětu" with options A, B, C, D, E, and F. Below this is a text area for "Libovolné připomínky" with the placeholder text "Vaše textová připomínka". At the bottom, there are instructions for saving the form and a list of three notes.

Obr. 1 Vstupní obrazovka k hodnocení studenty

Údaje o počtu studentů

V tabulce 1 je uveden počet studentů účastnících se hodnocení, dále pak i nejmenší a největší procentní účast studentů při hodnocení předmětů. **Počet hodnotících studentů je 28,2 %**. Své názory studenti mohou také diskutovat v rámci veřejného **Setkání se studenty, které pořádá Studentská komora Akademického senátu fakulty společně s vedením fakulty**.

Tab. 1 Základní údaje hodnocení (BSP a NSP)

Celkový počet zapsaných studentů	3 389
Počet studentů, kteří se zúčastnili hodnocení	955
Procentní podíl studentů, kteří se zúčastnili hodnocení	28,2 %
Počet předmětů v semestru	380
Počet hodnocených předmětů v semestru	365
Počet vyplněných formulářů za všechny předměty	4 722
Počet hodnocených předmětů v semestru, které hodnotilo alespoň 10 % studentů, kteří si jej zapsali	351
Počet hodnocených předmětů v semestru, které hodnotilo alespoň 5 studentů, kteří si jej zapsali	260
Součet odpovědí na obecné textové otázky u předmětů	598
Průměrná procentní účast studentů na hodnocení předmětů	23,0 %
Nejmenší procentní účast studentů na hodnocení předmětů	0 %
Nejvyšší procentní účast studentů na hodnocení předmětů	60 %

Seznam otázek

Hodnocení předmětu jako celku

1. Celkový dojem z předmětu – *Celkový dojem včetně koordinace různých forem výuky (doporučil byste tento předmět známému?)*
2. Obsahová stránka předmětu – *Názor na přínos předmětu v rámci oboru, probíraná témata apod.*
3. Libovolné připomínky – *Náměty na zlepšení výuky apod.*

Hodnocení zakončení předmětu

1. ZÁPOČET – *korektnost hodnocení.*
2. KLASIFIKOVANÝ ZÁPOČET – *korektnost hodnocení.*
3. ZKOUŠKA – *korektnost hodnocení.*

Hodnocení kvality výuky přednášejících

1. Schopnost vysvětlit danou problematiku – *Srozumitelnost výkladu.*
2. Poutavost výkladu, interakce se studenty – *Poutavost, styl výuky a kultura projevu vyučujícího.*
3. Přípravenost na výuku – *Byl výklad připravený, využíval přednášející vhodných prostředků?*
4. Vztah ke studentům – *Vstřícnost, ochota, možnost konzultací, dochvilnost vyučujícího.*
5. Dostupné materiály – *Kvalita a dostupnost studijních materiálů.*
6. Moje účast ve výuce – *Jak často jste navštěvoval danou formu výuky.*

Hodnocení kvality výuky cvičících

1. Schopnost vysvětlit danou problematiku – *Srozumitelnost výkladu.*
2. Poutavost výkladu, interakce se studenty – *Poutavost, styl výuky a kultura projevu vyučujícího.*
3. Přípravenost na výuku – *Byl výklad připravený, využíval cvičící vhodných prostředků?*
4. Vztah ke studentům – *Vstřícnost, ochota, možnost konzultací, dochvilnost vyučujícího.*
5. Dostupné materiály – *Kvalita a dostupnost studijních materiálů.*

Vyjádření vedení fakulty k informování studentů o výsledcích a závěrech z ankety

Vedení fakulty informuje studenty o výsledcích a závěrech hodnocení prostřednictvím webových stránek. Výsledky a závěry hodnocení jsou projednány na kolegiu děkana za přítomnosti předsedy Studentské komory Akademického senátu fakulty. S vedoucími ústavů jsou závěry projednány v rámci „Pohovorů s vedoucími ústavů“, které probíhají jedenkrát ročně. O konání těchto „pohovorů“ je informován předseda Studentské komory Akademického senátu fakulty.

Vyjádření vedoucích ústavů

Vyjádření vedoucích ústavů k případným připomínkám v oblasti jejich působnosti je uvedeno ve vyjádření v příloze. Seznam ústavů fakulty je v tabulce 2.

Tab. 2 Seznam ústavů fakulty

Kód	Zkratka	Pracoviště
12210	MAT	Ústav matematiky a deskriptivní geometrie
12220	FYZ	Ústav fyziky
12230	CHE	Ústav chemie
12250	STM	Ústav stavební mechaniky
12310	GED	Ústav geodézie
12320	GTN	Ústav geotechniky
12330	PST	Ústav pozemního stavitelství
12340	ARC	Ústav architektury
12350	THD	Ústav technologie stavebních hmot a dílců
12380	BZK	Ústav betonových a zděných konstrukcí
12390	PKO	Ústav pozemních komunikací
12400	ZEL	Ústav železničních konstrukcí a staveb
12410	KDK	Ústav kovových a dřevěných konstrukcí
12420	VHO	Ústav vodního hospodářství obcí
12430	VST	Ústav vodních staveb
12440	VHK	Ústav vodního hospodářství krajiny
12450	TZB	Ústav technických zařízení budov
12470	AIU	Ústav automatizace inženýrských úloh a informatiky
12480	EKR	Ústav stavební ekonomiky a řízení
12490	TST	Ústav technologie, mechanizace a řízení staveb
12620	SZK	Ústav stavebního zkušebnictví
12700	SPV	Ústav společenských věd

ZÁVĚR

Je nutné poděkovat všem studentům, kteří se zapojili do hodnocení výuky a apelovat na studenty, aby se jich zapojilo ještě více.

V Brně 15. 3. 2022

.....
prof. Ing. Rostislav Drochytka, CSc., MBA, dr. h. c.
děkan Fakulty stavební VUT

**Vyjádření vedoucího ústavu k připomínkám studentů v rámci
hodnocení kvality výuky na FAST VUT
za zimní semestr 2021–22**

ÚSTAV MATEMATIKY A DESKRIPIVNÍ GEOMETRIE

- 1. Uvedte, zda byly zjištěny silně problematické případy ve výuce předmětů Vašeho ústavu a jaké navrhuje řešení ke zlepšení současného stavu.**

Silně problematické případy nebyly zjištěny; rozdílné přístupy k výuce u jednotlivých učitelů, které odrážejí i slovní hodnocení studentů, jsou diskutovány v rámci pedagogických porad i osobních pohovorů; počítá se se zkvalitněním potřebných informací i prostřednictvím SHAP.

- 2. Vyjádřete se prosím k nejčastějším slovním komentářům a připomínkám studentů pro předměty Vašeho ústavu (uvedte některé konkrétní příklady).**

Relevantní hodnocení jsou od studentů BSP základních kurzů Matematika 1, Matematika 3, Matematika 4 (pravděpodobnost a statistika) a od studentů bloku předmětů NAA017, NAA019, NAA020, NAA021 a NAA022 (numerické metody pro jednotlivé obory); z DSP jsou k dispozici celkem 3 hodnocení (všechna pozitivní) hodnocení předmětu DAB032 (analýza časových řad).

Hodnocení předmětů BSP odráží zejména v prvním ročníku rozdílnou připravenost studentů na vysokoškolskou matematiku: viz např. „ľudia, ktorí nie sú z gymnázia, majú extrémnu nevýhodu“. Některé konkrétní postřehy typu „bylo by lepší probrat derivace a vektory ze začátku, protože jsou potřeba i v jiných předmětech“ poukazují na známé problémy v návaznosti učiva v BSP, které by bylo vhodné podle možností postupně umenšovat. Za oprávněnou lze považovat kritiku cvičení zařazovaných před v rozvrhu před přednáškou, které následně klade velké nároky na součinnost i improvizaci obou učitelů, již málokdo ocení. Na tento stav upozorníme tvůrce fakultního rozvrhu.

V NSP se hodnocení vztahuje k inovované výuce numerických metod s MATLABem, přičemž pozitivní reakce jsou častější na oborech, kde studenti většinou cítí, že numerické modelování inženýrských úloh i základy programování budou ve své budoucí práci potřebovat, případně je potřebují již ve svých diplomových pracích, než na těch, kde se mu někteří úspěšně snaží vyhnout: pak jsou běžné i reakce typu „MATLAB je dobrý program, který se dá hodně dobře využít, ale vůbec nic jsem nepochopil“. Studenti se hodně dožadují vzorových příkladů – i tam, kde jde ve výuce spíše o motivaci pro vlastní uvažování a tvůrčí přístup k problému. Poukazování na nedostatečnou hodinovou dotaci s komentářem „MATLAB byl pro nás něco nového a nebyl čas všechno správně vysvětlit a pochopit“ lze považovat částečně za oprávněné: prozatím se z iniciativy vedení MAT podařilo (na rozdíl od minulých let) realizovat všechna cvičení v PC učebně MAT s dělením D2, nicméně stálým hendikepem je pouhá hodina cvičení, zvláště pro velkou část studentů, kteří nepovažují za nutné navštěvovat přednášky a očekávají, že se vše potřebné ke zkoušce dozvědí na cvičení.

Některé další komentáře (omezení ve výuce, opravné testy kvůli onemocnění, slovní i věcné reakce na epidemickou situaci) se vztahují k problémům, o nichž optimisticky doufáme, že se po 2 nepříznivých letech už nebudou opakovat.

3. Uvedte, jak se postupuje v případech pedagogů, kteří jsou dlouhodobě negativně hodnoceni (např. osobní pohovor, postih, stažení z přednášek, změna garanta atd.).

Srovnáním hodnocení studentů za tento semestr a minulé semestry nelze usuzovat na dlouhodobé negativní hodnocení konkrétního pedagoga, spíše jde o různé subjektivní představy studentů o náročnosti a cílech výuky. K osobním pohovorům a potenciálu jejich zkvalitnění viz 1.; další zmiňované postihy se neukázaly jako potřebné.

4. Uvedte, jakým způsobem se oceňují kladně hodnocení pedagogové (uvedte jmenovitě příklady).

Na ústavu máme celou řadu kladně hodnocených pedagogů. Uvádím alespoň některé (jsou použity citace z hodnocení): „Konečně se u matematiky projevilo to, že to může být i fajn předmět, jen záleží na tom, kdo Vás učí! :)“ (Pokorová); „Ja som z cvičení doktora Holešovského v údive doteraz. To akým štýlom vie vysvetľovať látku, mechanizmy v Matematike, priebeh výpočtu...to je mágia. Aj keď som sa do cvičení nezapájal (pretože som tak nejak všetko pochopil a nemal otázky) tak som sa na tú trojhodinovku vždy tešil. Je fascinujúce sledovať to.:) ...“; „Zde musím pochválit obě vyučující profesorky jež jsem měl (Darina Brothánková, Blanka Morávková). Obě se snaží předat výklad tak aby mu žáci porozuměli a neměli s ním problém.“ „Přednášky s paní Zrůstovou byly super. Látku umí vysvětlit, je velice ochotná něco vysvětlit znovu.“; „O. Příbyl, M. Trcala – skvělý přístup ke studentům, nadšení do předmětu a ohled na studenty stavební školy v rámci páté matematiky“; „ještěže Lenka Rýparová je tak suprová“.

Kladně hodnocení pedagogové jsou v rámci možností MAT oceňováni zvýšením osobního ohodnocení. Dlouhodobě úspěšní učitelé, mj. i v soutěži o nejlepšího pedagoga na FAST, i bez ohledu na (ne)vyhlášení jejich výsledků, jsou navrhováni na fakultní vyznamenání.

V Brně dne 4. 3. 2022

prof. RNDr. Josef Diblík, DrSc.,
vedoucí Ústavu matematiky a deskriptivní geometrie

**Vyjádření vedoucího ústavu k připomínkám studentů v rámci
hodnocení kvality výuky na FAST VUT
za zimní semestr 2021–22**

ÚSTAV FYZIKY

1. Uvedte, zda byly zjištěny silně problematické případy ve výuce předmětů Vašeho ústavu a jaké navrhuje řešení ke zlepšení současného stavu.

V zimním semestru akademického roku 2021/22 nebyl jediný striktně negativní komentář a všichni vyučující se pohybují v oblastech zelené škály ve všech hodnocených aspektech. Apel na změnu výukových postupů nebyl potřeba a to i přesto, že téměř po ročním distančním průběhu byla výuka vedena plně prezenčně.

Silně problematické případy ve výuce předmětů zjištěné nebyly.

Vybrané komentáře:

- Zaujímavý výklad, praktické pokusy na prednáškach a veľmi dobrý prístup ku študentom. Najlepší predmet za semester.
- Pan Chobola je najprijemnejší vyučujúci za tento semester. Má najviac lidský prístup ke študentům, a když jsme něco nechápali, tak vše vysvětlil.
- Pan Martinek je velmi příjemný vyučující a vše co se týče protokolů nám vysvětlil - i opakovaně když jsme něčemu nerozuměli.
- První cvičení s Doc. Kusákem na mne zanechalo dojem: "Jestli přežiju tohle, tak už všechno." Nutno ale dodat, že se v průběhu semestru tento dojem výrazně zlepšil.
- Pan Martinek vypisoval pozdě termíny zkoušek a z počátku jich vypsalo málo a tak člověk dlouho nevěděl, kdy bude mít zkoušku.
- Skvělý předmět, dobře uchopený přednášejícím i cvičícími. Jediná připomínka pro přednášejícího pan Profesora Chobolu, čas od času proletěl danou látkou příliš rychle, jinak absolutně suprový přednes dané problematiky.

2. Vyjádřete se prosím k nejčastějším slovním komentářům a připomínkám studentů pro předměty Vašeho ústavu (uvedte některé konkrétní příklady).

Předmět BBA001 přednášelo 5 vyučujících, je tedy možné provádět interní přímé srovnání jednotlivých vyučujících v oblastech, které právě hodnotí studenti. Konkrétně jde o náplň přednášek, poutavost, interakci se studenty, připravenost apod.

Připomínky k přednáškám se týkají především použitelnosti matematického aparátu při odvození rovnic. Studenti (dlouhodobě) by nejraději pouze uchopili finální tvar vzorce bez znalosti jeho odvození. Bohužel to takto aplikovat nelze ve všech případech a aspoň základní odvození je k pochopení nutné, což se snažíme jim vštípit.

V případě věcných připomínek studentů k laboratornímu měření reagujeme úpravou postupů a u přednášek v apelu na dodržení osnov různých přednášejících stejného předmětu se zařazením reálných experimentů (osobní pohovor).

3. Uvedte, jak se postupuje v případě pedagogů, kteří jsou dlouhodobě negativně hodnoceni (např. osobní pohovor, postih, stažení z přednášek, změna garanta atd.).

Dlouhodobě negativně hodnocený vyučující není žádný. Výtky jsou ojedinělé.

4. Uved'te, jakým způsobem se oceňují kladně hodnocení pedagogové (uved'te jmenovitě příklady).

Kladně hodnocení pedagogové jsou jmenovitě uvedeni na schůzi ústavu, v zápise a hodnocení zohledněno (se zahrnutím dalších složek) při rozdělování odměn. V případě, že je připomínka věcná, tak je zmíněna opět veřejně na schůzi a doporučení k nápravě sděleno ústně, případně formou emailu.

V Brně dne 4. 3. 2022

prof. RNDr. Zdeněk Chobola, CSc.
vedoucí Ústavu fyziky

**Vyjádření vedoucího ústavu k připomínkám studentů v rámci
hodnocení kvality výuky na FAST VUT v Brně
za zimní semestr 2021/2022**

ÚSTAV CHEMIE

<p>1. Uvedte, zda byly zjištěny silně problematické případy ve výuce předmětů Vašeho ústavu a jaké navrhuje řešení ke zlepšení současného stavu.</p> <p>Byla hodnocena výuka v předmětech BCA001 (17 % studentů hodnotilo) a BC002 (25 % studentů hodnotilo). Nebyly zjištěny žádné problematické případy.</p>
<p>2. Vyjádřete se prosím k nejčastějším slovním komentářům a připomínkám studentů pro předměty Vašeho ústavu (uvedte některé konkrétní příklady).</p> <p>V předmětu BCA001 několik komentářů hodnotí pozitivně přístup některých učitelů. Jeden komentář negativně hodnotí náročnost předmětu. Dojem náročnosti je způsoben tím, že studenti obecně nemají potřebné základy z předchozího studia.</p>
<p>3. Uvedte, jak se postupuje v případě pedagogů, kteří jsou dlouhodobě negativně hodnoceni (např. osobní pohovor, postih, stažení z přednášek, změna garanta atd.).</p> <p>Žádný pedagog nebyl hodnocen negativně.</p>
<p>4. Uvedte, jakým způsobem se oceňují kladně hodnocení pedagogové (uvedte jmenovité příklady).</p> <p>Mezi hodnoceními jednotlivých pedagogů nejsou podstatné rozdíly. K výsledkům ankety přihlížím při rozdělování odměn.</p>

V Brně dne 28. 02. 2022

doc. Ing. Jitka Malá, Ph.D.
vedoucí Ústavu chemie

**Vyjádření vedoucího ústavu k připomínkám studentů v rámci
hodnocení kvality výuky na FAST VUT
za zimní semestr 2021–22**

ÚSTAV STAVEBNÍ MECHANIKY

- 1. Uvedte, zda byly zjištěny silně problematické případy ve výuce předmětů Vašeho ústavu a jaké navrhuje řešení ke zlepšení současného stavu.**

Komentář:

Silně problematické případy se při návratu z distanční výuky na prezenční výuku prakticky nevyskytly. Studenti uvítali návrat do normálu. Stále však by mělo platit, že studenti na VŠ univerzitního typu by měli být schopni samostatné práce z více zdrojů, nejen z jednoho podrobného materiálu cíleně upraveného pro daný předmět bez nutnosti dalšího vyhledávání.

- 2. Vyjádřete se prosím k nejčastějším slovním komentářům a připomínkám studentů pro předměty Vašeho ústavu (uvedte některé konkrétní příklady).**

Slovní komentáře a připomínky studentů:

Látku BDA002 maximálně přiblížit smrtelníkům. Problematika BDA002 téměř nepochopitelná. Ťažký predmet BD004. Proč je předmět NDA015 na oboru S? Už teď vím, že nikde prakticky ani teoreticky nevyužiji znalosti, které se po mně vyžadují u zkoušky z předmětu NDA015, ačkoliv jsem si vědom důležitosti této problematiky. Předmět NDA027 mi přijde zbytečně obsáhlý. Nechápu, proč máme dva předměty (NDA027 a NDA028) z ústavu Mechaniky, nic jsem se nenaučil. Nemyslím si, že mi předmět NDA028 do života přinesl něco zásadního; pro mnoho studentů je tento předmět spíš přítěž. Predmet NDB020 bol zaujímavý, ale úplne mimo odbor, v rámci ekonomiky nie je využiteľný. Vúbec netuším, o čem předmět NDB020 byl. Pro obor M předmět NDB026 docela zbytečný, čtyři cvičení jsou málo.

Komentář:

Z řady citovaných poznámek studentů je zřejmé vnímání obtížnosti (někdy i frustrace) nejen náročnějších nadstavbových, ale i základních předmětů ústavu STM. Souvisí to jednak s využíváním předchozích znalostí (či spíše neznalostí) zejména z matematiky a fyziky, jednak s ne příliš zažitými (upevněnými) základními vědomostmi z našich elementárních předmětů v období distanční výuky. Kategorické hodnocení „vyžitelnosti“ předmětů pro budoucí kariéru, ale také pro pochopení celé široké problematiky oboru, je trochu jednostranné. Teorie a praktické aplikace z oboru termodynamiky se bohužel nedají jednoduše shrnout do několika vzorců či pouček, jak by si studenti často přáli. Přitom např. pro 3 ze 4 základních předmětů máme sbírky řešených příkladů, na nichž si studenti mohou ověřovat a upevňovat své znalosti a vědomosti; často však ani nevědí, že takové materiály existují.

3. Uvedte, jak se postupuje v případech pedagogů, kteří jsou dlouhodobě negativně hodnoceni (např. osobní pohovor, postih, stažení z přednášek, změna garanta atd.).

Komentář:

Na ústavu STM v zásadě nejsou dlouhodobě problematictí pedagogové. Nejčastější poznámky jsou k začínajícím doktorandům, kteří se teprve seznamují s problematikou pedagogické práce. S nimi je problém diskutován a jsou od začátku pod vedením zkušených starších kolegů.

4. Uvedte, jakým způsobem se oceňují kladně hodnocení pedagogové (uvedte jmenovitě příklady).

Jmenovité slovní komentáře a hodnocení studentů:

- Panu profesorovi Keršnerovi nemám co vytknout – na hodinu si připravoval různé pomůcky, na kterých vše názorně vysvětlil.
- Pan Eliáš byl velice sympatický a ochotný, vše dobře vysvětlil.
- Podklady k BD004 od pána Kytýra sú velmi dobré k pochopeniu látky.
- Pan Gratza měl cvičení NDA015 téměř dokonale vedené.
- Pán Gratza vie látku (VDC001) výborne vysvetliť.

Komentář:

Uvedené citace pozitivního hodnocení učitelů ústavu STM svědčí o snaze všech učitelů udělat výklad učiva poutavý a srozumitelný. Kladné hodnocení výrazně převažuje nad ojedinělými negativními hodnoceními. Kladně hodnocení pedagogové jsou dávání za příklad ostatním a odráží se to i v jejich odměňování.

V Brně dne 4. 3. 2022

prof. Ing. Drahomír Novák, DrSc.

vedoucí Ústavu STM

**Vyjádření vedoucího ústavu k připomínkám studentů v rámci
hodnocení kvality výuky na FAST VUT
za zimní semestr 2021–22**

ÚSTAV GED

<p>1. Uvedte, zda byly zjištěny silně problematické případy ve výuce předmětů Vašeho ústavu a jaké navrhuje řešení ke zlepšení současného stavu.</p> <p>Na úvod bych chtěl poděkovat všem studentům, kteří se zapojili do hodnocení kvality výuky a to hlavně slovními komentáři. Ty mi jako garantovi studijního programu GaK a zároveň vedoucímu Ústavu geodézie poskytují velmi cenné informace o podobě výuky z pohledu studentů.</p> <p>Letos se žádné vyloženě negativní hodnocení neobjevilo, což však nutně nemusí znamenat, že byli studenti s kvalitou vždy zcela spokojeni.</p>
<p>2. Vyjádřete se prosím k nejčastějším slovním komentářům a připomínkám studentů pro předměty Vašeho ústavu (uvedte některé konkrétní příklady).</p> <p>Komentáře vcelku ukazovaly poněkud shovívavější pohled na vyučující, než tomu bylo v předchozích semestrech. Osobně to připisuji návratu prezenční výuky a tím i zjednodušení a zlepšení komunikace mezi studenty a pedagogy.</p>
<p>3. Uvedte, jak se postupuje v případě pedagogů, kteří jsou dlouhodobě negativně hodnoceni (např. osobní pohovor, postih, stažení z přednášek, změna garanta atd.).</p> <p>Ve všech případech negativního hodnocení se snažím zjistit informace i od vyučujícího a z dalších nezávislých zdrojů. Teprve poté je možné si udělat nezkraslený obrázek o situaci. Nebudu zastírat, že se špatných vyučujících snažím zbavit, avšak z mnoha důvodů to není nikterak jednoduché. Jedná se o pracovně právní problematiku a hlavně problémy se sehnáním lepšího vyučujícího.</p>
<p>4. Uvedte, jakým způsobem se oceňují kladně hodnocení pedagogové (uvedte jmenovitě příklady).</p> <p>Všechny vyučující jsem vyzval, aby se seznámili s hodnocením své výuky ze strany studentů. Kladné hodnocení je pro většinu z nás nejlepším oceněním naší práce. Jako vedoucí ústavu s omezenými financemi jiné možnosti ocenění příliš nemám. Kvalitní výuka se částečně promítá do platového ohodnocení, ale to je celkově tak jako tak nízké (u asistentů a odborných asistentů).</p> <p>Na závěr jedno pochvalné hodnocení od studenta: Chtěl bych ocenit p. Ing. Petra Pospíšila za jeho neúnavnou a houževnatou činnost, který opět potvrdil, že ač v důchodu tak s největším nadšením ze všech vyučujících.</p>

**Vyjádření vedoucího ústavu k připomínkám studentů v rámci
hodnocení kvality výuky na FAST VUT
za zimní semestr 2021–22**

ÚSTAV GTN

<p>1. Uveďte, zda byly zjištěny silně problematické případy ve výuce předmětů Vašeho ústavu a jaké navrhuje řešení ke zlepšení současného stavu.</p> <p>Ústav vyučoval 12 předmětů, studenty z nich bylo hodnoceno 11, s tím že se zapojilo od 10% do 44% studentů.</p> <ul style="list-style-type: none">- Ø v hodnocení „Předmětu jako celku“ 5,23- Ø hodnocení „Korektnosti zápočtu“ 5,71- Ø hodnocení „Korektnosti zkoušky (klasifikovaného zápočtu)“ 5,09 <p>Při hodnocení kvality výuky studenty ve stupních od 1 (nejhorší) do 6 (nejlepší) jsou souhrnná průměrná hodnocení učitelů ÚGTN pro předměty následující:</p> <ul style="list-style-type: none">- Ø v „<i>hodnocení přednášek</i>“: 5,39, při 13 přednášejících (od 3,67 [viz poznámka níž] do 6,0)- Ø v „<i>hodnocení ostatních forem výuky</i>“: 5,21 pro 28 učitelů (od 4,2 [viz poznámka níž] do 6,0) <p>Z Ø evaluací se vymykají těžko vysvětlitelná ohodnocení dvou kriterií u předmětu BFA002 – MZ – „ostatní formy výuky-poutavost-interakce – (dokonce jen) 1,5“ a „korektnost zkoušky – zde 2,0“. V zásadním protikladu k dobrým výsledkům hodnocení ostatních předmětů ÚGTN tak hodnotili toliko 2(!) studenti. Možností výkladu uvedeného propadu jejich hodnocení může být víc – od chybného vyplnění ankety přes osobní averzi k vyučujícímu</p>
<p>2. Vyjádřete se prosím k nejčastějším slovním komentářům a připomínkám studentů pro předměty Vašeho ústavu (uveďte některé konkrétní příklady).</p> <p>Studenty bylo u 5 předmětů připojeno 7 slovních komentářů, a to převážně (až na 1) drobných:</p> <p>BFA003 – ZS(K): k nedostatku podkladů pro zkušební test resp. k obsahu výuky – marginálie, které budou dořešeny v rámci Ústavu GTN.</p> <p>BFA004 – ZS(S): 1 rozsáhlejší komentář filozofující (=pochybující) o potřebě teoretických základů disciplíny Zakládání staveb. Další komentář stručně komentuje nezáživnost předmětu.</p> <p>BFA005 – MH: kritika selhání vyučujícího včetně jeho chování při organizaci udělování zápočtu – přihodilo se v důsledku zdravotních potíží a z toho vyplývajícího stresu. Nemělo by se opakovat...</p> <p>NFA015 – Zemní konstrukce a NFB020 – ZS(E): krátké pochvalné komentáře k předmětům.</p>
<p>3. Uveďte, jak se postupuje v případě pedagogů, kteří jsou dlouhodobě negativně hodnoceni (např. osobní pohovor, postih, stažení z přednášek, změna garanta atd.).</p> <p>Žádný „dlouhodobě negativně hodnocený“ pedagog na Ústavu GTN nepůsobí. Není proto zapotřebí také v tomto bodě přijímat žádná opatření.</p>
<p>4. Uveďte, jakým způsobem se oceňují kladně hodnocení pedagogové (uveďte jmenovitě příklady).</p> <p>Naprostá většina učitelů Ústavu GTN vychází z „hodnocení kvality výuky“ přinejmenším velmi dobře až výborně (s Ø hodnocením cca 5 až 6 – viz ad 1.). Učitelům za to bude na schůzi Ústavu poděkováno, se zdůrazněním potřeby dále (přinejmenším) zachovat tento stav. Nejlépe hodnocení pedagogové jsou, podle možností, oceněni v rámci „osobního příplatku“ a odměn.</p>

**Vyjádření vedoucího ústavu k připomínkám studentů v rámci
hodnocení kvality výuky na FAST VUT v Brně
za zimní semestr 2021/2022**

ÚSTAV – PST

1. Uveďte, zda byly zjištěny silně problematické případy ve výuce předmětů Vašeho ústavu a jaké navrhuje řešení ke zlepšení současného stavu.

Hodnocení kvality výuky předmětů zajišťovaných PST v zimním semestru AR 2021/2022 se účastnilo od 7 % do 60 % studentů; předměty s hodnocením 0 %, tj. Doktorské semináře nejsou uvažovány. Kvóta 33 %, která se udává jako validní hranice byla splněna v rámci hodnocených předmětů BHA027, BHA028, DHB071 a NHB058. Informace z hodnocení kvality výuky byly však analyzovány ve všech předmětech zajišťovaných PST.

Ústav PST je zabývá a provádí průběžnou kontrolu výuky předmětů zajišťovaných PST, tak aby byla zajištěna kontrola a soulad probíraných témat s harmonogramem přednášek a cvičení. Kontrola je průběžně prováděna garanty přednášek a garanty cvičení. V rámci kontrol nebyly zjištěny silně problematické případy ve výuce. Výuka probíhala v souladu s harmonogramy.

2. Vyjádřete se prosím k nejčastějším slovním komentářům a připomínkám studentů pro předměty Vašeho ústavu (uveďte některé konkrétní příklady).

Slovní komentáře a náměty k výuce byly uvedeny pouze u některých předmětů, které PST v ZS AR 2021/2022 zajišťoval. Většinou se jedná se tedy jak o předměty, které patří k širšímu základu studia, tak i předměty výrazně profilované, přičemž obě skupiny jsou součástí profilu absolventa. V rámci těchto předmětů jsou rozvíjeny schopnosti studentů samostatně řešit problematiku témat pozemního stavitelství.

V komentářích se také vyskytovaly připomínky o nevhodném chování či hrubosti u některých akademických pracovníků. Na uvedené byli akademičtí pracovníci upozorněni a byli vyzváni k nápravě s dovětkem, že toto chování se neslučuje s etickým kodexem zaměstnance VUT. Současně byli někteří akademičtí pracovníci upozorněni na dodržování vypisování termínů zápočtů a zkoušek v souladu se směrnicí děkana.

V rámci předmětu BHA001 je připravována změna týkající se náplně cvičení a zajištění návaznosti přednášek a cvičení. Bohužel v rámci předmětu BHA001 toto až tak není možné, jelikož se jedná o první předmět v 1. ročníku BSP, ve kterém se studenti z různých typů škol začínají setkávat s pojmy pozemního stavitelství, způsobem grafického vyjadřování atp.

3. Uveďte, jak se postupuje v případě pedagogů, kteří jsou dlouhodobě negativně hodnoceni (např. osobní pohovor, postih, stažení z přednášek, změna garanta atd.).

Akademičtí pracovníci se na výukový proces řádně připravují. I z tohoto důvodu jsou převážně hodnoceni kladně, hodnocení se většinou pohybuje v intervalu 4 až 6 (ze škály 1 – nejhorší a 6 – nejlepší). V případě zjištění negativního hodnocení jsou akademičtí pracovníci na tuto situaci upozorněni v rámci osobního pohovoru s vedením PST. Současně je plánováno uvedené hodnocení s akademickými pracovníky prodiskutovat, učinit doporučení a přijmout závěry

v rámci osobního pohovoru k sebehodnotící zprávě v rámci hodnocení SHAP2021. V případě zjištění opakujících se problémů jsou přijata doporučení na sjednání nápravy v problematických místech hodnocení.

Před začátkem semestru jsou diskutovány možné změny ve struktuře přednášek a cvičení s garanty přednášek a garanty cvičení s cílem informování o nových trendech a technologiích v oblasti pozemního stavitelství. Rovněž jsou v rámci diskuzí zvažovány připomínky a náměty studentů z anonymních průzkumů.

Možnosti řešení negativního hodnocení, tj. postih, stažení z přednášek nebo změna garanta předmětu nebyly v průběhu zimního semestru AR 2021/2022 použity.

4. Uveďte, jakým způsobem se oceňují kladně hodnocení pedagogové (uveďte jmenovitě příklady).

Hodnocení kvality výuky je jedním z faktorů hodnocení činnosti pedagoga na PST.

V Brně dne 4. 3. 2022

prof. Ing. Miloslav Novotný, CSc.
vedoucí ústavu PST

**Vyjádření vedoucího ústavu k připomínkám studentů v rámci
hodnocení kvality výuky na FAST VUT
za zimní semestr 2021–22**

ÚSTAV ARCHITEKTURY

- 1. Uvedte, zda byly zjištěny silně problematické případy ve výuce předmětů Vašeho ústavu a jaké navrhuje řešení ke zlepšení současného stavu.**

Na základě podrobné kontroly Hodnocení kvality výuky v jednotlivých předmětech letního semestru, které garantuje Ústav architektury, můžeme potvrdit, že kvalita výuky u 30 předmětů byla hodnocená v rozmezí 4,23 – 6,00. Tento výsledek pokládám za víc než dobrý. Jenom ve dvou předmětech se objevilo hodnocení 3,59 a 4. S garanty těchto předmětů byl proveden telefonicky pohovor ke zlepšení a hlavně lepší reakci na výuku.

- 2. Vyjádřete se prosím k nejčastějším slovním komentářům a připomínkám studentů pro předměty Vašeho ústavu (uvedte některé konkrétní příklady).**

AG036 – Komplexní projekt

Co se týká komplexního projektu, tak v rámci ukončení tohoto předmětu žádné výhrady nemám. Ale co se týká odevzdání bakalářské práce, mám co říct. Vedení ústavu architektury by mělo žákům předložit přesné informace o odevzdání. Jak o fyzickém odevzdání, tak hlavně o odevzdání bakalářské práce do systému intranetu. Ne všichni věděli, co a kam odeslat. Proto by od ústavu měly být vypsány přesné informace o odevzdávání, tak jak je tomu např. u ústavu pozemního stavitelství. Protože ne všichni takové informace dostávají od vedoucích či od žáků ze starších řad. I tak kolem odevzdávání či grafického zpracování bakalářské práce byly mezi studenty nesrovnalosti a pochybnosti.

- Úpravu, odevzdávání a zveřejňování závěrečných prací definuje Směrnice děkana č. 04/2019. Termín odevzdání BP je v jeho zadání. Vzhled BP byl definován dokumentem zveřejněným na webových stránkách ARC. Je zapotřebí se víc informovat.

AG024– Dějiny architektury 4

Skvělé shrnutí dějin propojující světové události s místními poměry a tím vysvětlení důležitých detailů v celosvětové rovině. Moc se mi líbilo, že jsme v rámci předmětu mohly absolvovat "výlety" s výkladem. Bylo to skvělé.

- bez komentáře.

AG019– Kompozice architektury

Předmět mě moc bavil a neustále nepřestávám obdivovat rozhled paní doktorky Žáčkové :)

- bez komentáře.

AG029 – Úvod do tradičních stavebních řemesel

Ocenil bych především snahu pomoci studentům, jak to jen jde a vyjít jim vždy vstříc. Například nabídky oborů a materiálů kterým by se věnovalo více času bylo příjemné a nejednoho studenta to potěšilo. Předmět je velice zajímavý a řekla bych, že se dá přednášet poutavěji než doposud. Navíc by bylo vhodné, aby se obnovily materiály jak studijní, tak přednáškové o novodobé a modernější poznatky. Pan Šindlar je perfektní učitel s vřelým vztahem ke studentům.

- rozsah a skladbu předmětu nejde měnit a to z důvodu akreditace studijního programu,
- je to předmět o tradičních řemeslech, novodobé poznatky například technologií sem nepatří.

AG092 – Angličtina pro architektky – průvodce prací v zahraniční kanceláři

Pan sedlacek ma opravdu bohate zkušenosti, které přátelským způsobem dokáže předat studentům a připravit je na stáž v zahraniční kanceláři. Úkoly, které nám byly zadávány jsou velkým přínosem a zároveň na ně nedostaneme zpětnou vazbu. Pan Sedláček je správný, spravedlivý a jeho přístup k výuce je na úrovni - takhle by měla vypadat výuka na vysoké škole. Mnohokrát děkuji.

- bez komentáře. Jenom bych doporučil popracovat na gramatice a diakritice.

BGA018 – Výtvarná tvorba 3

Bombastické hodiny. Skvěle se u kresby odreagujeme. Václav Kočí je pedagog na svém místě. Jeho cvičení jsou odpočinkovou záležitostí, ačkoliv jsou velmi přínosná po faktografické stránce. Z hodin si studenti odnáší cenné informace v oblasti grafiky a zároveň příjemnou náladu díky přátelskému a férovému přístupu pana doktora Kočího.

Musím konstatovat, že celkové hodnocení kvality výuky bylo kladné. Objevili se jako vždycky rady a nápady, jak daný předmět předělat, nebo dokonce zrušit. Tyto komentáře beru jako bezpředmětné. V jednom komentáři se objevila poznámka na občasně sexistické poznámky vyučujícího. Tento podnět se osobně projednal s konkrétním pedagogem, a navíc na poradě ústavu bylo vyslovené upozornění, abys všichni učitelé pečlivě volili slova včetně diskretnosti v případě jakéhokoliv zdravotního stavu studentů.

3. Uveďte, jak se postupuje v případě pedagogů, kteří jsou dlouhodobě negativně hodnoceni (např. osobní pohovor, postih, stažení z přednášek, změna garanta atd.).

Při dlouhodobém negativním hodnocení přistupuji nejprve k osobnímu pohovoru. U jednoho předmětu se střídavě objevovali faktické poznámky, a hlavně se opakovali stížnosti. Po pečlivě kontrole došlo ke změně přednášejícího. Hodnocení bylo okamžitě kladné a bez dalších připomínek.

4. Uveďte, jakým způsobem se oceňují kladně hodnocení pedagogové (uveďte jmenovitě příklady).

Pedagogové jsou jmenovitě pochváleny na poradě ústavu. Kladné hodnocení a pochvaly byli konkrétně adresované pedagogům: Guzdek, Kočí, Matoušková, Odvárka, Pavlovský, Sedláček, Šindlar a Žáčková.

**Vyjádření vedoucího ústavu k připomínkám studentů v rámci
hodnocení kvality výuky na FAST VUT
za zimní semestr 2021–22**

ÚSTAV TECHNOLOGIE STAVEBNÍCH HMOT A DÍLCŮ

- 1. Uvedte, zda byly zjištěny silně problematické případy ve výuce předmětů Vašeho ústavu a jaké navrhuje řešení ke zlepšení současného stavu.**

Tyto případy nebyly v předmětném hodnocení zjištěny.

- 2. Vyjádřete se prosím k nejčastějším slovním komentářům a připomínkám studentů pro předměty Vašeho ústavu (uvedte některé konkrétní příklady).**

Účast hodnotících studentů se pohybovala v rozmezí 12–56 %. V rámci komentářů se vyskytují jak pozitivní ohlasy, hodnotící zajímavost obsahu, způsob podání, připravenost podkladů, například: „Zajímavě podané informace z mnoha oblastí stavebnictví. Není co vytknout.“; „Jednoznačně nejzajímavější labky...“, tak připomínky, náměty a návrhy na zlepšení, například: „Nebylo by tedy vůbec špatné zaměřit výuku laboratoří v semestru na polymerní, termoplastické materiály, využívané při 3D tisku“. Na základě této připomínky bude v dalším akademickém roce zařazeno cvičení týkající se také této problematiky. Mezi další připomínky patřilo například: „Průběh vyučování byl samozřejmě negativně ovlivněn faktorem současné covidové pandemie, ale k jejímu neuspořádanému průběhu přispěli i samotní vyučující, kteří nevytvořili předběžný plán cvičení, kterým by se řídili.“ Vedoucí ústavu tuto výtku projednal s vyučujícími a důvodem operativních změn byla snaha zajistit co nejvíce praktické výuky s ohledem na aktuální „covidová“ opatření. V dalším semestru se již předpokládá standardní průběh cvičení a postup dle předem stanoveného harmonogramu. Také další náměty ze strany studentů byly s přednášejícími/cvičícími diskutovány.

- 3. Uvedte, jak se postupuje v případě pedagogů, kteří jsou dlouhodobě negativně hodnoceni (např. osobní pohovor, postih, stažení z přednášek, změna garanta atd.).**

Případy dlouhodobého negativního hodnocení pedagogů ústavu THD se nevyskytují.

- 4. Uvedte, jakým způsobem se oceňují kladně hodnocení pedagogové (uvedte jmenovitě příklady).**

Na ústavu THD jsou učitelé včetně doktorandů podílejících se na výuce hodnoceni kladně. Výsledky hodnocení kvality výuky za ZS 2021/2022 jednotlivých pedagogů a předmětů budou vedoucím ústavu prezentovány zaměstnancům na katedrové poradě ústavu THD konané dne 18. 03. 2022. Ocenění velmi kladně hodnocených učitelů probíhá zejména formou mimořádných odměn a je vedoucím ústavu zohledňováno při stanovování výše osobních příplatků.

**Vyjádření vedoucího ústavu k připomínkám studentů v rámci
hodnocení kvality výuky na FAST VUT
za zimní semestr 2021–22**

ÚSTAV BETONOVÝCH A ZDĚNÝCH KONSTRUKCÍ

1. Uvedte, zda byly zjištěny silně problematické případy ve výuce předmětů Vašeho ústavu a jaké navrhuje řešení ke zlepšení současného stavu.

Z hodnocení výuky studenty vyplývá, že celkové výsledky u předmětů ústavu zimního semestru 2021-22 se pohybují kolem průměru všech předmětů fakulty – týká se bakalářského i magisterského studia. V zimním semestru oproti minulému roku došlo k mírnému zlepšení průměrného bodového hodnocení u předmětů s kódem BL002, BL008, NLB030 (dříve CL060) a NLB038 (CL059). Mírné zhoršení bylo zaznamenáno u předmětů s kódem BL009 a NLA031 (CL002).

Většina předmětů, mimo tří, je v průměru hodnocena mezi 5 až 6 body z 6-ti bodové stupnice. Dlouhodobě je lépe v rámci jednotlivých předmětů hodnocena klasifikace studentů vůči obsahu a dojmu z výuky – cca o 0,5 bodu.

Ze srovnání hodnocení předmětů ústavu dále vyplývá, že je mírně horší u některých předmětů na studijních programech, oborech a zaměřeních, u kterých není navrhování konstrukcí hlavním obsahem studia. Ale právě staticko-konstrukční předměty učí studenty nejen nosné konstrukce staveb navrhovat a o nich přemýšlet, ale podporují i logické uvažování.

Nadále se jako problém jeví nedostatečná znalost studentů z některých předmětů, které se zabývají základy stavební mechaniky a pružnosti. Na váhu bodového hodnocení a textových připomínek od studentů má vliv i jejich menší účast – u většiny našich předmětů je pod 33 procent a činí v průměru cca 28 %. Bohužel, také vyskytující se hodnocení předmětů nebo akademických pracovníků jedním nebo dvěma studenty není statisticky vypovídající.

Na Ústavu betonových a zděných konstrukcí se pravidelně zabýváme kvalitou výuky. Případné problémy se řeší na úrovni vedení ústavu a v jednotlivých předmětech i s akademickými pracovníky, kterých se relevantní připomínky týkají. Ústav také na základě sledování výsledků hodnocení výuky studenty přihlíží k jejich názorům a námětům.

Ve výuce předmětů ústavu nebyly zjištěny významně problematické případy. K udržení, popř. zlepšení současného stavu, bude ústav přiměřeně upravovat obsah a organizaci jím vyučovaných předmětů.

2. Vyjádřete se prosím k nejčastějším slovním komentářům a připomínkám studentů pro předměty Vašeho ústavu (uvedte některé konkrétní příklady).

Slovní komentáře od studentů, většího nebo menšího rozsahu, jsou u větší části předmětů uvedeny. Pokud jsou uvedeny, činí 1 až 7 vyjádření na jeden předmět. Větší rozsah vyjádření, i přes menší účast studentů, je především u povinných předmětů bakalářského studia s kódem BL003, BL009, BL011 a BLA019.

Připomínky a doporučení od studentů se většinou týkají obsahu předmětu, způsobu výkladu, rozsahu a náročnosti výuky, rozdílného přístupu pedagogů k probírané látce, vhodnosti předmětu pro příslušný program, obor, popř. zaměření, množství a kvality pomůcek, vztahu ke studentům a dále způsobu hodnocení u zápočtu a zkoušky (např. rozdíl mezi odpřednášenou látkou a požadovanou látkou u zkoušky, organizace zkoušky, popř. dle názoru některých vyjadřujících se studentů neadekvátního hodnocení). Vyjádření studentů, která se

týkají některých pedagogů z hlediska vedení výuky, jsou nejen kritická, ale i pozitivní; lze uvést, že pozitivní vyjádření převažují.

K připomínkám z hlediska vhodnosti či obsahu předmětů, např. BL003, BL009 a NLB034 (dříve CL003), uvádíme, že tyto předměty jsou součástí profilu absolventa a patří k širšímu základu studia. Proto není možné uvažovat o jejich vypuštění či omezení jejich rozsahu. Ke zlepšení atraktivnosti těchto předmětů budeme nadále postupovat podle bodu 1

Ke konkrétním výsledkům bodového hodnocení jednotlivých akademických pracovníků a v případech věcných a relevantních připomínek k jejich přístupu k výuce dodržujeme postup dle následujícího odstavce.

3. Uvedte, jak se postupuje v případě pedagogů, kteří jsou dlouhodobě negativně hodnoceni (např. osobní pohovor, postih, stažení z přednášek, změna garanta atd.).

Akademičtí pracovníci ústavu si zodpovědně plní své povinnosti a řádně se připravují na všechny formy výuky. Přesto u některých z nich, i přes jejich nezpochybnitelné a výrazné odborné kvality, je hodnocení od studentů o něco horší - především po stránce obsahu a poutavosti výkladu, organizaci výuky, objektivnosti u zápočtů a zkoušek a popř. ve vztahu ke studentům. Jednou z možností horšího hodnocení pedagogů je mimo obtížnosti předmětů i jejich osobní náročnost.

Průměrné hodnocení od studentů za ZS 2021-22 se pohybuje téměř u všech učitelů, mimo dvou, mezi 5 až 6 body z 6-ti bodové stupnice. Oproti minulému akademickému roku došlo k významnějšímu zlepšení u 4 učitelů a menšímu zhoršení u 7 učitelů. Celkové průměrné bodové ohodnocení všech učitelů však zůstalo přibližně stejné jako v minulém akademickém roce.

Vedoucí ústavu na základě tohoto hodnocení ústně pravidelně probírá s některými pedagogy, zejména s těmi, kteří jsou studenty hůře hodnoceni, výsledky jejich hodnocení a hledá možnosti zlepšení situace. Proto také v hodnocení některých pedagogů ústavu studenty došlo k pozitivním změnám.

Na ústavu jsou také posuzovány, zvažovány a diskutovány konstruktivní připomínky a náměty studentů k formě i obsahu přednášek a cvičení. V případě námětů na změny obsahu i rozsahu či časové náročnosti cvičení se schází tým zajišťující výuku v daném předmětu a probírají se možnosti úprav popř. modernizace.

4. Uvedte, jakým způsobem se oceňují kladně hodnocení pedagogové (uvedte jmenovitě příklady).

K výsledkům hodnocení akademických pracovníků ústavu studenty se přihlíží v rámci stanovení osobního ohodnocení; toto je jedním z kritérií pro určení výše osobního ohodnocení; samozřejmě jsou uvažována i jiná kritéria – např. projekty, publikace, DČ a jiné aktivity pro ústav. Zejména pozitivně hodnocení pedagogové jsou informováni o tom, že část jejich finančního ohodnocení je za kvalitní, studenty pozitivně hodnocenou výuku.

**Vyjádření vedoucího ústavu k připomínkám studentů v rámci
hodnocení kvality výuky na FAST VUT
za zimní semestr 2021–22**

ÚSTAV POZEMNÍCH KOMUNIKACÍ

- 1. Uvedte, zda byly zjištěny silně problematické případy ve výuce předmětů Vašeho ústavu a jaké navrhuje řešení ke zlepšení současného stavu.**

Ve výuce nebyl zjištěn žádný výrazně problematický případ. Většina hodnocených učitelů měla známku 5 a vyšší. Nejnižší dosažená známka v hodnocení byla známka 4,1. Do budoucna navrhuji zlepšit výuku aktualizací studijních materiálů.

- 2. Vyjádřete se prosím k nejčastějším slovním komentářům a připomínkám studentů pro předměty Vašeho ústavu (uvedte některé konkrétní příklady).**

Nejvíce připomínek bylo k předmětu Městské komunikace. Jednalo se o konstruktivní náměty, které by měly vylepšit předmět než o cílenou kritiku – viz následující ukázka.

BM003 – Městské komunikace

1) Bylo by vhodné v jednom z prvních cvičení ukázat přímo příklady celých projektů z minulých let (situaci před a po) a ukázat na nich i řešení některých specifických a často se opakujících problémů. (Vypracovat projekt jen na základě norem je vzhledem k jejich obecnosti někdy velmi obtížné a tak nezbyvá než inspirace ne vždy ideálními pracemi starších studentů).

2) Poskytnout šablonu/vzor nebo alespoň osnosvu technické zprávy.

3) Hodiny povinných konzultací provést cestou individuálních konzultací po určených časových intervalech, do kterých by se studenti zapisovali např. ve sdíleném excelovém souboru na Teams.

NMB014 – Dopravní inženýrství

Nechápu co pan Holcner v tomto předmětu dělá. Kdyby dělal ve školce poobědové uspávání dětí, udělal by mnohem líp než, aby prudil a vyučoval na VUT. Absolutní nuda!!!!

- 3. Uvedte, jak se postupuje v případě pedagogů, kteří jsou dlouhodobě negativně hodnoceni (např. osobní pohovor, postih, stažení z přednášek, změna garanta atd.).**

V případě, že byl v minulosti pedagog dlouhodobě negativně hodnocen, byl s ním proveden pohovor popř. byl pedagog z výuky odvolán. Toto se týkalo v minulosti pouze jednoho doktoranda. Jinak o běžné kritice ze strany studentů prováděn pohovor s vyučujícími.

- 4. Uvedte, jakým způsobem se oceňují kladně hodnocení pedagogové (uvedte jmenovitě příklady).**

Kladné hodnocení pedagogů je zohledňováno v rámci osobního hodnocení a rozdělení odměn. Za výuku jsou nejlépe hodnoceni pedagogové: Doc. Stehlík, Doc. Hýzl, Ing. Radimský.

**Vyjádření vedoucího ústavu k připomínkám studentů v rámci
hodnocení kvality výuky na FAST VUT
za zimní semestr 2021–22**

ÚSTAV ŽELEZNIČNÍCH KONSTRUKCÍ A STAVEB

- 1. Uvedte, zda byly zjištěny silně problematické případy ve výuce předmětů Vašeho ústavu a jaké navrhuje řešení ke zlepšení současného stavu.**

Hodnocení kvality výuky u předmětů našeho ústavu provedlo s jedinou výjimkou malé procento studentů, méně než 30 %. Výjimku tvoří předmět NNB017, který však mělo registrováno pouze 11 studentů. Celkové hodnocení předmětů, které hodnotil pouze jeden student, nepovažujeme za reprezentativní.

Hodnocení kvality výuky a jeho výsledky byly diskutovány na poradě ústavu, konané 2. 3. 2022. Některé připomínky studentů považujeme za velmi subjektivní a vyjádření k nim je v bodu níže.

- 2. Vyjádřete se prosím k nejčastějším slovním komentářům a připomínkám studentů pro předměty Vašeho ústavu (uvedte některé konkrétní příklady).**

Hodnocení výuky obsahuje několik slovních komentářů, pozitivních i negativních. Níže jsou uvedena vysvětlení k některým negativním připomínkám.

BN002 Železniční stavby 2

Železniční stavby jsou komplexní obor, využívající syntézu předchozích poznatků v mnoha dalších předmětech, a náplň předmětů a požadavky vyučujících tomu odpovídají. Každoročně je promyšlen rozsah projektu a jeho časové rozvržení v průběhu semestru v závislosti na požadavcích praxe a změně norem a předpisů. Stejně tak i průběh zkoušky předmětu BN002 je každoročně promyšlen. Cílem jsou dobré znalosti železničních staveb, což však stojí studenty určité úsilí.

NNA008 Geografické informační systémy

Problematika GIS je založena na využití počítačů i „nějakého vhodného“ software. Pro výuku byl využit na FAST zakoupený software ArcGIS od společnosti ESRI. V každé přednášce byly vysvětleny jednotlivé problémy teoreticky a ve cvičeních se jednotlivé úlohy prakticky realizovaly. Na začátku každého cvičení učitel vždy vysvětlil, o co v dané úloze půjde, jaká data pro sestavení geografického modelu budou potřeba a co je smyslem a výstupem dané analýzy. Krok po kroku byl postup při řešení dané úlohy vysvětlen. Úlohy byly vymyšleny tak, aby komplexně ukázaly možnosti GIS a aby měly dopad hlavně do praxe (např. sestavení geografického modelu z nově pořízených i existujících dat (rastrových i vektorových), výběry a filtrování dat, výběry s úpravou dat, sestavení datových struktur pro uložení dat formou shapefile a geodatabáze včetně zhodnocení výhod a nevýhod, sestavení 3D modelu a tvorba z něho odvozených charakteristik, mapová algebra – řešení úlohy pro nalezení nejvhodnějšího místa na povrchu (v nějaké oblasti) pro výstavbu na základě dodaných kritérií, návrh ekonomicky optimálního směrového a výškového řešení liniové komunikace (vícekritériální optimalizační úlohy nad geografickými daty), optimalizace problémů na síťovém grafu – sestavení vlastního síťového grafu, hledání nejefektivnějších tras, řešení obslužnosti území, řešení zásobovacích problémů atd.). Zápočtový test nebyl tak lehký, jak je v jedné připomínce uvedeno. To, že ho student úspěšně absolvoval, pouze znamená, že se musel v předmětu něco naučit a získané znalosti mohl v testu zúročit. Dále studenti měli možnost předmět zakončit také

odevzdáním samostatně vytvořené úlohy z prostředí GIS. Předmět nezačíná přednáškou, ale rovnou cvičením, což vyplývá z možností rozvrhu a bohužel to není vhodné.

NNB014 Železniční konstrukce 2

S železničními konstrukcemi a stavbami souvisí řada dalších problémů, kde je potřeba se zabývat popisem současného stavu, jejich vlastnostmi, diagnostikou, které pak následně ovlivňují návrh nových řešení a případně aplikaci nových konstrukcí. Stejně tak tomu je v případě v rámci řešení vybraných problémů v otázkách životního prostředí ve vztahu k dopravě. Aby bylo možné realizovat efektivní a ekonomická opatření, musí student získat kvalitní základy v oblasti znalosti opatření, jejich hodnocení, jejich návrhu i vhodnosti použití. V tomto duchu je navržena náplň předmětu. Předmět byl vyučován tak, aby byl v co možná nejvyšším souladu se sylabem, a to jak v přednáškách, tak cvičeních.

V každé přednášce byly vysvětleny jednotlivé problémy teoreticky a ve cvičeních se jednotlivé úlohy prakticky realizovaly. Předmět nezačínal přednáškou, ale rovnou cvičením, což není příliš vhodné. V rámci cvičení byla realizována celá řada experimentů za přímé účasti studentů. Část cvičení byla také orientována na simulaci hluku od dopravy s cílem srovnat jednotlivá protihluková opatření. Výuka byla postavena na rozumném prezentování teoretických problémů ve vztahu k dopravě, ale také zaměřena na získávání praktických dovedností a znalostí. Studenti měli také možnost konzultace případných problémů, tato nebyla využita.

Pro potřeby předmětu je využíváno úložiště NAS, jehož součástí je diagnostika, která zaznamenává výpadky a problémy. Žádné nebyly zjištěny, student se mohl kdykoliv ke svým materiálům dostat. Vyjádření i hodnocení studenta/studentů o nedostupnosti materiálů a dat je dle vyjádření učitele nepravdivé. Studenti získali absolvováním předmětu cenné informace, které jim umožní se v dané problematice dobře orientovat (výběr vhodné konstrukce, výběr rozumného a ekonomického protihlukového a protivibračního opatření, objednání daného měření, či analýzy i posouzení kvality získaných výsledků, protokolů atd.). Toto potvrzuje zejména výsledné hodnocení studentů formou písemné zkoušky, které bylo na obvyklé úrovni. Za nestandardní lze považovat to, že si student stěžuje až v tomto roce také na předmět NNA008 – GIS, tedy po roce od jeho absolvování a zahrnul ho do hodnocení jiného předmětu.

Na základě výše uvedeného i dalších skutečností lze konstatovat, že hodnocení studenta, k němuž je uvedena tato reakce, nelze považovat za objektivní a pravdivé.

3. Uveďte, jak se postupuje v případě pedagogů, kteří jsou dlouhodobě negativně hodnoceni (např. osobní pohovor, postih, stažení z přednášek, změna garanta atd.).

Žádný z pedagogů ústavu nemá dlouhodobě negativní hodnocení.

4. Uveďte, jakým způsobem se oceňují kladně hodnocení pedagogové (uveďte jmenovitě příklady).

Hodnocení kvality výuky bylo projednáno na poradě ústavu dne 2. 3. 2022, za kladné hodnocení ve většině předmětů bylo vyučujícím poděkováno. Byly také projednány všechny konstruktivní slovní komentáře, za které studentům velmi děkujeme.

**Vyjádření vedoucího ústavu k připomínkám studentů v rámci
hodnocení kvality výuky na FAST VUT
za zimní semestr 2021–22**

ÚSTAV kovových a dřevěných konstrukcí

1. Uvedte, zda byly zjištěny silně problematické případy ve výuce předmětů Vašeho ústavu a jaké navrhuje řešení ke zlepšení současného stavu.

Ve výuce předmětů Ústavu kovových a dřevěných konstrukcí se dlouhodobě nevyskytují žádné problematické případy a nejinak tomu bylo i v zimním semestru akademického roku 2021/2022. Přestože samozřejmě způsob a reálné provedení výuky se u jednotlivých vyučujících liší, úroveň a kvalita výuky zajišťované Ústavem KDK je podle mých zjištění, informací a zkušeností s kolegy-pedagogy dlouhodobě na velmi dobré úrovni a nevyskytují se žádné výkyvy. Všichni pedagogové ústavu mají dostatečné zkušenosti jak s výukou samotnou, tak s volbou adekvátního přístupu ke studentům i s ohledem na rozdílnost a individuálnost přístupu studentů k výuce a plnění studijních povinností. Téměř všichni pedagogové ústavu rovněž absolvovali pedagogické minimum, včetně mladších kolegů, a aniž bych význam tohoto doplňkového studia přeceňovala, získané poznatky a schopnost pedagogů je vhodným tvůrčím způsobem aplikovat určitě přispívá ke zkvalitnění pedagogického procesu, spolu s přirozenými pedagogickými a didaktickými schopnostmi učitelů ústavu.

2. Vyjádřete se prosím k nejčastějším slovním komentářům a připomínkám studentů pro předměty Vašeho ústavu (uvedte některé konkrétní příklady).

Pokud se vůbec slovní komentáře a připomínky studentů k předmětům Ústavu kovových a dřevěných konstrukcí objevují, nelze vyčlenit žádné častěji se opakující, které by případně upozorňovaly na nějaký častěji se vyskytující nebo opakující se problém či nedostatek. Objevují-li se komentáře a připomínky, jsou spíše ojedinělé a velmi různorodé, v mnoha případech však postrádají konstruktivní charakter, a proto se domnívám, že k víceméně nevýznamným, nefrekventovaným a nekonstruktivním komentářům není potřebné ani účelné se samostatně vyjadřovat. Případné nekonstruktivní komentáře a připomínky, pokud se vůbec ojediněle objeví, si pak dle mého názoru nezasluhují přílišnou pozornost, tím méně pak, aby se k nim kdokoliv musel vyjadřovat a zaujímat stanovisko.

3. Uvedte, jak se postupuje v případě pedagogů, kteří jsou dlouhodobě negativně hodnoceni (např. osobní pohovor, postih, stažení z přednášek, změna garanta atd.).

Mezi pedagogy Ústavu kovových a dřevěných konstrukcí není žádný, který by byl dlouhodobě negativně hodnocen. V tomto kontextu si dovoluji opakovaně podotknout, že hodnocení studentů, ať už je jakékoliv, je zpravidla dosti subjektivní a zaujaté (ať už negativně či pozitivně) a rozhodně ho nelze přeceňovat a přikládat mu přílišný význam, navíc s ohledem na to, že hodnocení provádí nízký počet studentů, který není ani ze statistického hlediska dostatečně významný.

4. Uved'te, jakým způsobem se oceňují kladně hodnocení pedagogové (uved'te jmenovitě příklady).

Hodnocení pedagogů Ústavu kovových a dřevěných konstrukcí je celkově vesměs pozitivní, a to v dlouhodobém horizontu. Nejsou však ani jednotlivci, kteří by v tomto smyslu nějak výrazně převyšovali ostatní kolegy. Přesto lze v poslední době pozorovat, že pedagogové z řad nejmladší generace jsou hodnoceni soustavně již několik let po sobě velmi kladně za jejich vysokou odbornost, pozitivní a individuální přístup ke studentům i využití moderních forem výuky a kreativní přístup k výukovému procesu, což určitě přispívá k lepšímu pochopení učiva a zvýšení zájmu studentů o tento obor. Při oceňování kladně hodnocených pedagogů se uplatňuje především finanční motivace. Úroveň a kvalita pedagogické práce jednotlivých akademických pracovníků se odráží při rozdělování osobních příplatků a odměn.

V Brně dne 4. 3. 2022

prof. Ing. Marcela Karmazínová, CSc.
vedoucí Ústavu kovových a dřevěných konstrukcí

**Vyjádření vedoucího ústavu k připomínkám studentů v rámci
hodnocení kvality výuky na FAST VUT
za zimní semestr 2021–22**

ÚSTAV VODNÍHO HOSPODÁŘSTVÍ OBCÍ

<p>1. Uvedte, zda byly zjištěny silně problematické případy ve výuce předmětů Vašeho ústavu a jaké navrhuje řešení ke zlepšení současného stavu.</p> <p>Na Ústavu vodního hosp. obcí v ZS ak. roku 2021/22 se nevyskytl žádný zásadní problém v hodnocení kvality výuky ze strany studentů a to jak u přednášek, tak i u cvičení. Průměrné bodové hodnocení studentů u všech předmětů ústavu je vysoce nadprůměrné na 6-ti bodové stupnici hodnocení. Stálo by za to zvážit, jak motivovat studenty k této formě hodnocení. Prakticky u žádného předmětu ústavu nedošlo k hodnocení více jak 50% zapsaných studentů, v tomto semestru máme dokonce předměty kdy HKV provedl pouze jediný zapsaný student.</p>
<p>2. Vyjádřete se prosím k nejčastějším slovním komentářům a připomínkám studentů pro předměty Vašeho ústavu (uvedte některé konkrétní příklady).</p> <p>U konkrétních slovních připomínek převažovalo kladné hodnocení vyučujících i online formy výuky u většiny předmětů. Jinak se objevily pouze ojedinělé připomínky.</p> <p>U předmětu BP002 – Stokování a čištění odpadních vod se objevila připomínka na velký rozsah cvičení, u předmětu NPA06 – Balneotechnika návrh, aby byl předmět pouze volitelný.</p> <p>Všechny připomínky včetně kladných komentářů byly projednány s konkrétními vyučujícími. .</p>
<p>3. Uvedte, jak se postupuje v případě pedagogů, kteří jsou dlouhodobě negativně hodnoceni (např. osobní pohovor, postih, stažení z přednášek, změna garanta atd.).</p> <p>Na ústavu vodního hospodářství obcí zatím tento případ nenastal.</p>
<p>4. Uvedte, jakým způsobem se oceňují kladně hodnocení pedagogové (uvedte jmenovitě příklady).</p> <p>Výsledky hodnocení kvality výuky ze stran studentů budou prezentovány na poradě ústavu se jmenovitým uvedením nejlépe hodnocených pedagogů. K tomuto hodnocení je přihlédnuto při návrhu odměn.</p>

V Brně dne 4. 3. 2022

doc. Ing. Ladislav Tuhovčák, CSc.
vedoucí Ústavu vodního hospodářství obcí

**Vyjádření vedoucího ústavu k připomínkám studentů v rámci
hodnocení kvality výuky na FAST VUT
za zimní semestr 2021–22**

ÚSTAV VST

- 1. Uvedte, zda byly zjištěny silně problematické případy ve výuce předmětů Vašeho ústavu a jaké navrhuje řešení ke zlepšení současného stavu.**

U předmětu NRB022 – Vodní stavby byly zjištěny nedostatky v systematičnosti výkladu. Přednášky budou vhodně seřazeny a doplněny.

U předmětu Hydroinformatika II je uvedena připomínka k vhodnosti zařazení předmětu do posledního semestru Navazujícího magisterského studia. S připomínkou souhlasíme a i nadále se snažíme o přesun předmětu do nižších semestrů. Avšak díky stále platné akreditaci toto není možné. Jediným řešením v současnosti je realizace duplicitního volitelného předmětu v nižším ročníku.

V případě předmětu NRA013 – Vybrané statě z hydrotechniky bude provedena revize obsahu.

- 2. Vyjádřete se prosím k nejčastějším slovním komentářům a připomínkám studentů pro předměty Vašeho ústavu (uvedte některé konkrétní příklady).**

Většina komentářů pozitivně hodnotí přístup učitelů ve výuce a danou problematiku. Výjimky tvoří připomínky viz výše.

- 3. Uvedte, jak se postupuje v případě pedagogů, kteří jsou dlouhodobě negativně hodnoceni (např. osobní pohovor, postih, stažení z přednášek, změna garanta atd.).**

Tuto situaci v současnosti nemusíme řešit vzhledem k obecně kladnému hodnocení. V případě negativního hodnocení následuje osobní pohovor, restrukturalizace cvičení a přednášek. V případě opakovaného negativního hodnocení dochází ke stažení ze cvičení nebo přednášek.

- 4. Uvedte, jakým způsobem se oceňují kladně hodnocení pedagogové (uvedte jmenovitě příklady).**

V rámci porady ústavu se vždy prochází hodnocení výuky a řeší se případné nedostatky. Pro pedagogy, kteří jsou kladně hodnoceni se uvažuje vyšší osobní ohodnocení.

V Brně dne 4. 3. 2022

prof. Ing. Jan Šulc, CSc.
vedoucí Ústavu vodních staveb

**Vyjádření vedoucího ústavu k připomínkám studentů v rámci
hodnocení kvality výuky na FAST VUT
za zimní semestr 2021–22**

ÚSTAV VODNÍHO HOSPODÁŘSTVÍ KRAJINY

<p>1. Uvedte, zda byly zjištěny silně problematické případy ve výuce předmětů Vašeho ústavu a jaké navrhuje řešení ke zlepšení současného stavu.</p> <p>Žádné silně problematické případy ve výuce nebyly zjištěny. Hodnocení bylo ve všech předmětech, ale i u všech vyučujících nad průměrem. Zvýšené pozornosti ohledně připomínek si zasloužily předměty BSA001 Vodohospodářské stavby a NSB019 Přírodní způsoby čištění vod. Připomínky k předmětu BSA001 souviseli hlavně s dostupností materiálů ke zkoušce a stylu zkoušky. V předmětu NSB019 šlo o drobné připomínky k stylu přednesu a dostupnosti podkladů z přednášek. Připomínky však nejsou nikterak závažné, proto byly s dotýcnými projednány na poradě ústavu a byl dohodnut postup k nápravě.</p>
<p>2. Vyjádřete se prosím k nejčastějším slovním komentářům a připomínkám studentů pro předměty Vašeho ústavu (uvedte některé konkrétní příklady).</p> <p>Slovních komentářů v hodnocení všech předmětů ústavu VHK bylo jen málo. Z připomínek si zasloužilo za povšimnutí slovní hodnocení k předmětům BSA001 Vodohospodářské stavby a NSB019 Přírodní způsoby čištění vod. Připomínky k předmětu BSA001 souviseli hlavně s dostupností materiálů ke zkoušce a stylu zkoušky. V předmětu NSB019 šlo o drobné připomínky k stylu přednesu a dostupnosti podkladů z přednášek. Připomínky však nejsou nikterak závažné, proto byly s dotýcnými projednány na poradě ústavu a byl dohodnut postup k nápravě. Pro připomínky z předmětu BSA001 bude nutné zahájit debatu k aktualizaci zkušebního testu, aby byl lépe provázaný s dostupnými materiály a modernizovaný na současné PC a software standardy.</p>
<p>3. Uvedte, jak se postupuje v případě pedagogů, kteří jsou dlouhodobě negativně hodnoceni (např. osobní pohovor, postih, stažení z přednášek, změna garanta atd.).</p> <p>Dlouhodobě nebyl dosud negativně hodnocen žádný vyučující na našem ústavu. V hodnocení byly zaznamenány jen velmi mírně snížená hodnocení spojená s přípravou na výuku a poutavostí výkladu, nebo v komunikaci se studenty. Vše bylo s vyučujícími diskutováno a projednána náprava.</p>
<p>4. Uvedte, jakým způsobem se oceňují kladně hodnocení pedagogové (uvedte jmenovitě příklady).</p> <p>Celkové hodnocení je na obecné úrovni projednáno na poradě ústavu a při hodnocení zaměstnanců a projednáno také v rámci pohovoru nad hodnocením SHAP. Kdy zaměstnancům jsou přednesena jak kladná hodnocení tak horší hodnocení. Oba případy jsou následně promítnuty do osobního hodnocení a odměn. Jmenovité příklady nelze uvést, protože celkově hodnocení pro ZS 2021/2022 je v zásadě velmi pozitivní.</p>

V Brně dne 4. 3. 2022

doc. Ing. Daniel Marton, Ph.D.
vedoucí Ústavu VHK

**Vyjádření vedoucího ústavu k připomínkám studentů v rámci
hodnocení kvality výuky na FAST VUT
za zimní semestr 2021–22**

ÚSTAV TZB

1. Uveďte, zda byly zjištěny silně problematické případy ve výuce předmětů Vašeho ústavu a jaké navrhuje řešení ke zlepšení současného stavu.

Ve výuce předmětů ústavu TZB žádné silně problematické případy za zimní semestr 2021/2022 zjištěny nebyly. Ústavem TZB bylo odučeno 16 předmětů, z toho 5 v bakalářském stupni studia a 11 v magisterském stupni studia. Předměty hodnotilo méně než 40% hodnotících, nejvíce 38% předmět NTB034 a NTA036, nejméně 15% předmět AT001. Vyučující jednotlivých předmětů mají stálou snahu výuku zdokonalovat a aktualizovat, současný stav výuky považujeme za velmi dobrý.

NTB023 Experimentální metody v TZB, NTA037 Experimentální metody a měření. Oba předměty získaly velmi kladné hodnocení studentů a byly hodnoceny jako velmi zajímavé a přínosné. Velmi kladně byl hodnocen i předmět NTA041 – Počítačové modelování. NTA038 – Systém měření a regulace V TZB : *Daný predmet bol síce pútavý, ale viac sa hodí na elektrotechnickú školu.* Na elektrotechnických školách se tento předmět vyučuje v mnohem podrobnějším rozsahu, na rozdíl od hodnotícího zastává ústav TZB názor, že základní přehled o dané problematice musí v současné době získat i studenti, kteří využívají ve svých závěrečných projektových pracích systémy k tvorbě vnitřního prostředí v budovách. NTA036 – Energetický audit budov – předmět kladně hodnocený, studenti si stěžovali na krátkou dobu cvičení. Vyučující byli s tímto názorem konfrontováni a zajistí, aby po výkladové části cvičení všichni studenti pracovali na zadaných úlohách pouze ve škole. BTA013- Zdravotně technické instalace se jeví studentům náročný a úkoly časově náročné. Je jedním ze základních odborných předmětů TZB, jeho rozsah je stejný již více let. Studenti EVB jej ovšem mají v nižším ročníku a s vyššími odbornými nároky se setkávají dříve. Čekají je ovšem předměty náročnější a z rozsahu základního odborného předmětu nelze slevit. *Cvičení nepracovalo s naším oborovým projektem pro EVB.* Zde v zásadě není žádný problém využít oborový projekt jako podklad pro zadání, pokud bude rozsahově odpovídat.

2. Uveďte, jak se postupuje v případě pedagogů, kteří jsou dlouhodobě negativně hodnoceni (např. osobní pohovor, postih, stažení z přednášek, změna garanta atd.).

U předmětů zajišťovaných ústavem TZB se u většiny vyučujících objevilo hodnocení 4,0 a vyšší, což je na stupnici 1 až 6 výše než průměr. Neshledáváme zde tedy nedostatek.

3. Uveďte, jakým způsobem se oceňují kladně hodnocení pedagogové (uveďte jmenovitě příklady).

Nejlépe hodnocení pedagogové jsou slovně oceněni v rámci porady ústavu TZB.

**Vyjádření vedoucího ústavu k připomínkám studentů v rámci
hodnocení kvality výuky na FAST VUT
za zimní semestr 2021–22**

ÚSTAV AIU

- 1. Uvedte, zda byly zjištěny silně problematické případy ve výuce předmětů Vašeho ústavu a jaké navrhuje řešení ke zlepšení současného stavu.**

V rámci předmětů ZS 2021/22 je odezva na vyučující převážně pozitivní. Pokud byly zjištěny nějaké problémy plynoucí z probíhající výuky, pak byly řešeny ihned během semestru. Zpětná vazba od studentů se k nám díky sociálním sítím dostane rychleji, než po HKV a případná změna ve stylu výuky či přístupu vyučujícího, pak může nastat ihned. Tento postup jsme aplikovali již během tohoto semestru.

- 2. Vyjádřete se prosím k nejčastějším slovním komentářům a připomínkám studentů pro předměty Vašeho ústavu (uvedte některé konkrétní příklady).**

Komentáře jsou ve velké míře pochvalné. Vyučující se ve svých předmětech snaží studentům maximálně přiblížit probírané učivo za přispění nejen vlastních zkušeností, ale také s přispěním kolegů externistů z praxe. Tím je studentům názorně ukázána spojitost s praxí a oni se mohou ptát na konkrétní dotazy.

Pandemie ovlivnila i tento ZS, kdy byly některé exkurze zrušeny. Vyučující se maximálně snažili studentům i v této době maximálně vyjít vstříc a vykomunikovat si s nimi výuku prezenčně či výuku pro studenty v karanténě.

Velmi pozitivně vnímají studenti individuální přístup vyučujících k jednotlivým studentům a jejím aktuálním studijním potřebám či zaměření.

Negativní komentáře se vyskytují výjimečně a týkají se většinou náplně výuky či nižší schopnosti některých vyučujících komunikovat se studenty přes mail.

- 3. Uvedte, jak se postupuje v případě pedagogů, kteří jsou dlouhodobě negativně hodnoceni (např. osobní pohovor, postih, stažení z přednášek, změna garanta atd.).**

Dlouhodobě negativně hodnocení pedagogové na ústavu nejsou. Krátkodobé výkyvy jsou řešeny rozhovorem a zpětnou vazbou od pedagoga.

- 4. Uvedte, jakým způsobem se oceňují kladně hodnocení pedagogové (uvedte jmenovitě příklady).**

Nejlepší pedagogové jsou finančně motivováni změnou osobního ohodnocení a jsou přednostně zvažováni jako garanti předmětů.

**Vyjádření vedoucího ústavu k připomínkám studentů v rámci
hodnocení kvality výuky na FAST VUT
za zimní semestr 2021–22**

ÚSTAV STAVEBNÍ EKONOMIKY A ŘÍZENÍ

<p>1. Uvedte, zda byly zjištěny silně problematické případy ve výuce předmětů Vašeho ústavu a jaké navrhuje řešení ke zlepšení současného stavu.</p> <p>Předměty EKR jsou hodnoceny v převážné míře na škále 4,41 až 6 bodů z celkových 6. Silně problematické předměty se nevyskytují, spíše jde o různé pohledy jednotlivých studentů. Z hlediska výsledků učení a jejich ověření na zkouškách vyplývá, že by studenti měli více času věnovat přednáškám.</p>
<p>2. Vyjádřete se prosím k nejčastějším slovním komentářům a připomínkám studentů pro předměty Vašeho ústavu (uvedte některé konkrétní příklady).</p> <p>Množství slovních komentářů je u předmětů zajišťovaných ústavem bohaté. Pozitivní reakce se týkají zejména odbornosti vyučujících, poutavosti výkladu, celkového vztahu ke studentům, velmi kladně hodnoceny jsou interaktivní formy výuky.</p> <p>O komentářích studentů je s vyučujícími diskutováno, nicméně situace se v podstatě opakuje, co jeden student oceňuje, druhému nevyhovuje. Jedná se o komentáře stejného předmětu typu:</p> <p><i>„Poutavá a dobře vysvětlená problematika. Cvičení i přednášky mě velice bavily, nemám co vytknout“</i> a naproti tomu <i>„Zbytečný, nudný předmět.“</i></p> <p><i>„Příšerný vyučující, nic mi to nedalo“</i> a naproti tomu <i>„Skvělý člověk a rozhodně odborník na danou problematiku“</i></p>
<p>3. Uvedte, jak se postupuje v případě pedagogů, kteří jsou dlouhodobě negativně hodnoceni (např. osobní pohovor, postih, stažení z přednášek, změna garanta atd.).</p> <p>Hodnocení pozitivní i negativní je řešeno na každoročních pohovorech vedení s vyučujícími, a to jak s akademickými pracovníky, tak s doktorandy, kteří zajišťují vybraná cvičení. Kontrola výuky je prováděna standardními hospitacemi vedení ústavu ve výuce, z nichž jsou vedeny protokoly týkající se obsahu přednášené / cvičené látky, důraz je kladen také na aktivní zapojování studentů do výukového procesu. O problematice způsobu výuky se vedou diskuse na poradách ústavu, je zřejmé, že studenti mají rádi živou/interaktivní výuku vedenou mladými akademickými pracovníky, u starších pedagogů oceňují odborné znalosti a zkušenosti a jejich sdílení na konkrétních příkladech z praxe.</p>
<p>4. Uvedte, jakým způsobem se oceňují kladně hodnocení pedagogové (uvedte jmenovitě příklady).</p> <p>Hodnocení pedagogů studenty je součástí komplexního hodnocení pracovníků v rámci přidělování osobního ohodnocení, příp. odměn.</p> <p>Kladné komentáře studentů týkající se výuky pedagogů jsou jmenovitě čteny na poradě ústavu.</p>

**Vyjádření vedoucího ústavu k připomínkám studentů v rámci
hodnocení kvality výuky na FAST VUT
za zimní semestr 2021–22**

ÚSTAV TECHNOLOGIE, MECHANIZACE A ŘÍZENÍ STAVEB

<p>1. Uvedte, zda byly zjištěny silně problematické případy ve výuce předmětů Vašeho ústavu a jaké navrhuje řešení ke zlepšení současného stavu.</p> <p>Naprostá většina předmětů je hodnocena velmi kladně. Žádný předmět není hodnocen hůře jak nadprůměrně. V případě předmětu BW002-Technologie stavebních prací 2, který je hodnocen rovněž velmi nadprůměrně, se vyučující musí zaměřit na zlepšení poutavosti výkladu a inovaci studijních podkladů. S vyučujícími bude projednáno.</p>
<p>2. Vyjádřete se prosím k nejčastějším slovním komentářům a připomínkám studentů pro předměty Vašeho ústavu (uvedte některé konkrétní příklady).</p> <p>Komentáře k předmětům jsou jen zřídka a převážně kladné. Například u předmětu AW051 Technologie staveb: „Velmi zajímavý předmět. Práce na úkolech mě bavila a ukázala mi jiný pohled na stavitelství a projekci. Jediná škoda je, že jsme měli málo prostoru pro cvičení...“ Rozsah cvičení je dán akreditací. V předmětech Technologie staveb jsou shodné komentáře „Kvalita výuky na cvičeních výborná. Brali bychom jako plus, pokud by přednášky byly doplněny o aktuální a nové „špeky“ v rámci technologií“. „Předmět je hodně obsáhlý, ve cvičení je vyžadováno možná až příliš výstupů.“ „Nedostačující prostor na konzultace“. Bude řešeno s vyučujícími předmětu.</p>
<p>3. Uvedte, jak se postupuje v případě pedagogů, kteří jsou dlouhodobě negativně hodnoceni (např. osobní pohovor, postih, stažení z přednášek, změna garanta atd.).</p> <p>Nejprve proběhne osobní pohovor s cílem zlepšení kvality výuky. Pokud nedojde ke zlepšení, projeví se negativní hodnocení snížením osobního ohodnocení, pokud nedojde ke zlepšení, je vyučující v předmětu nahrazen nebo je s ním ukončen pracovní poměr.</p>
<p>4. Uvedte, jakým způsobem se oceňují kladně hodnocení pedagogové (uvedte jmenovitě příklady).</p> <p>Většina vyučujících je hodnocena velmi kladně, žádný z vyučujících není hodnocen průměrně nebo podprůměrně. Ocenění kvality výuky se projevuje formou pochvaly a poděkováním na schůzi ústavu a formou finančního osobního ohodnocení. V posledním období se jedná například o Ing. Radku Kantovou, Ph.D., Ing. Mgr. Jiřího Šlanhofa, Ph.D. a Ing. et Ing. Aleše Průchu.</p>

**Vyjádření vedoucího ústavu k připomínkám studentů v rámci
hodnocení kvality výuky na FAST VUT
za zimní semestr 2021–22**

ÚSTAV STAVEBNÍHO ZKUŠEBNICTVÍ

1. Uvedte, zda byly zjištěny silně problematické případy ve výuce předmětů Vašeho ústavu a jaké navrhuje řešení ke zlepšení současného stavu.

Problematické případy nebyly v hodnocení kvality výuky předmětů garantovaných Ústavem stavebního zkušebnictví za zimní semestr akademického roku 2021-22 identifikovány. Hodnocení se týkalo celkem desíti z jedenácti vyučovaných předmětů. Účast hodnotících studentů je významnější (25% a vyšší) u celkem šesti následujících předmětů – DIB024 Radiační metody ve stavebnictví (25%), NIA021 Kvalita provádění a diagnostika staveb (30%), NIB014 Diplomový seminář (33%), NIB015 Experimentální metody vyšetřování konstrukcí (31%), NIB016 Materiály pro rekonstrukce staveb (33%) a NIB017 Diagnostika stavebních konstrukcí (31%).

2. Vyjádřete se prosím k nejčastějším slovním komentářům a připomínkám studentů pro předměty Vašeho ústavu (uvedte některé konkrétní příklady).

Slovní komentáře byly uvedeny u celkem pěti předmětů. Nejčetnější (celkem 8 komentářů) má předmět BI002 Zkušebnictví a technologie. Dominantní většina komentářů má spíše pozitivní nebo lehce doporučující charakter, viz následující příklady (uváděno citací bez textových a typografických úprav).

- Přednášky byly většinou zajímavé a vyplatilo se na ně chodit. Cvičení mě taky bavila. Cvičení s panem Kocábem a panem Misákem byla zajímavá, vše dobře vysvětlili, byli ochotní. Pan Kocáb nemá rád, když studenti chodí do hodin nepřipravení, takže se vyplatí se na to předem aspoň trochu podívat, vyplatí se to i kvůli zkoušce.
- viac by sa mi páčilo keby v labákoch strávime viac času a nemuseli by sme sa ponáhľať s vyplňovaním cvičebnice na hodine
- Více praxe, méně samostudia, ale chápu že je to poplatné epidemiologické situaci. Nízké časy příprav jsou ovlivněny znalostí některých problematik z jiných odvětví
- Cvičení výborné, zajímavé zkoušky, které mě vždy zaujaly. Přístup dr. Láníka a Ing. Žítta ke studentům excelentní. V přednáškách bych ocenil představení více netradičních materiálů, které bychom mohli ve svých projektech využít.
- prednášky aj cvičenia veľmi dobré. hoci na cvičení je nevýhodou to, že treba veľmi rýchlo vyplňať cvičenia v cvičebnici (málo času). je to skorej opisovanie. bolo by super keby bola aspoň pol hodina na cvičení navyše. ale cvičiaci boli veľmi milí, ochotní, na hodinách bola pokojná a pohodová atmosféra.

Z hlediska případných opatření nejsou negativní komentáře vzhledem k četnosti relevantní a nelze je korektně a objektivně vyhodnotit ve vztahu k případným opatřením. Zde je nutno také konstatovat, že negativní komentáře jsou v přímém rozporu s dosaženým stupni hodnocení celkového dojmu, obsahové stránky, zápočtu případně zkoušky, které jsou průřezem všech hodnocených předmětů na úrovni 4,5 až 6,0. Jako příklady zásadnějších výhrad posluchačů jsou uvedeny následující komentáře (uváděno citací bez textových a typografických úprav)

- Nemám rád Schmidovo divadýlko, raději ať řekne něco k tématu, nebo nás pošle domů. Takhle to je trochu mrhání časem.

- Já jsem se fakt chtěl něco dozvědět o materiálech a rekonstrukcích, ale spíš to bylo opakování otázek ke státnicím, škoda.
- Chaotické cvičení. Podklady pozdě dodávány na zpracování.

3. Uved'te, jak se postupuje v případě pedagogů, kteří jsou dlouhodobě negativně hodnoceni (např. osobní pohovor, postih, stažení z přednášek, změna garanta atd.).

Hodnocení pedagogů SZK podílejících se na výuce zimního semestru 2021/2022 je dominantně výrazně lepší než 4,0 a v průměru je lepší než 5,0. Žádné problematické případy, které by bylo nutno řešit pohovorem či návrhem nějakých opatření, nebyly za hodnocené období identifikovány.

4. Uved'te, jakým způsobem se oceňují kladně hodnocení pedagogové (uved'te jmenovitě příklady).

Hodnocení pedagogů ústavu je ve zvolené hodnotící stupnici nadprůměrné až vynikající. Úroveň pedagogické práce jednotlivců je důležitým faktorem při stanovení výše osobních příplatků a mimořádných odměn. Dlouhodobě jsou velice pozitivně hodnoceni například doc. Ing. Ondřej Anton, Ph.D., doc. Ing. Petr Cikrle, Ph.D., Ing. Dalibor Kocáb, Ph.D. Na tomto místě si dovoluji velice kladně hodnotit přístup hodnocených vyučujících ústavu v daných měnících se podmínkách protiepidemických opatření i vstřícné a flexibilní řešení případné neúčasti posluchačů ve výuce z důvodů karantény či izolace nebo jiných zdravotních problémů. Poděkování patří také posluchačům, kteří trpělivě, shovívavě a s dostatečnou dávkou soustavnosti přistupovali k problematice hybridní výuky, která prokazuje význam a nenahraditelnost prezenční výuky.

V Brně dne 4. 3. 2022

doc. Ing. Pavel Schmid, Ph.D.
vedoucí Ústavu stavebního zkušebnictví

**Vyjádření vedoucího ústavu k připomímkám studentů v rámci
hodnocení kvality výuky na FAST VUT
za zimní semestr 2021–22**

ÚSTAV SPOLEČENSKÝCH VĚD

1. Uvedte, zda byly zjištěny silně problematické případy ve výuce předmětů Vašeho ústavu a jaké navrhuje řešení ke zlepšení současného stavu.

Společenskovední předměty a cizí jazyky vyučované Ústavem společenských věd studenti hodnotí velmi pozitivně. Přínos výuky povinných a povinně volitelných předmětů humanitních předmětů je studenty vnímán většinou jako nadprůměrný v rozmezí 4,5–6,0/6, v oblasti cizích jazyků dokonce jako vysoce nadprůměrný 5,4–6,0/6 na příslušné škále. Všichni vyučující jsou jako osobnosti vysoce hodnoceni (připravenost k výuce, odbornost, interakce se studenty aj.) v průměru 5,5/6 a výše.

2. Vyjádřete se prosím k nejčastějším slovním komentářům a připomímkám studentů pro předměty Vašeho ústavu (uvedte některé konkrétní příklady).

Vybrané předměty z oblasti jazyků:

VYA004 Angličtina pro mírně pokročilé I. (R. Turland, BA)

Bez komentářů. Hodnocení 5,4-6/6.

VYA006 Angličtina pro mírně pokročilé I. (Mgr. V. Batystová, Mgr. D. Rodriguez,

Mgr. Bc. J. Šmalec)

Bez komentáře. Hodnocení 6/6.

VYA007 Angličtina pro mírně pokročilé II. (Mgr. M. Nevrlý, Mgr. V. Rodriguezová,

Mgr. L. Strnadová)

Bez komentáře. Číselné hodnocení ve všech bodech 6/6

VYA008 Angličtina pro středně pokročilé I. (Mgr. V. Batystová, Mgr. A. Machová, Mgr. M. Nevrlý,

Mgr. Bc. J. Šmalec, R. Turland, BA)

Hodnocení 5,6/6.

Kladné komentáře:

– „*Naprostá spokojenost. Přesně tak bych si představovala výuku jazyků (jako dobrovolný předmět)*“

– „*Dobré pro zopakování základů rychlejším tempem. Řekl bych, ale že na rozmluvení ke zkoušce by to chtělo více mluvení než jen na hadinách.*“

Děkujeme za kladná hodnocení i za připomínky. Co se týče kritiky s ohledem na nedostatečné zapojení studentů do konverzace, garant předmětu osloví všechny vyučující předmětu a vyzve je, aby upřednostňovali konverzaci před ostatními typy cvičení a dbali na aktivitu studentů v konverzaci. Hlavním cílem předmětu je zlepšit aktivní slovní zásobu studentů. (vyjádřil se M. Nevrlý).

Kritické komentáře:

– „*Vyučující Mgr. Anna Machová - pouze zadávání cvičení z učebnice a poté strohá ústní kontrola. Minimální snaha o zapojení studenta do konverzace, zastaralý a neefektivní způsob výuky.*“

Uznávám, že občas bylo méně konverzace během vyučování, což bylo způsobené tím, že dříve byl materiál, který se v kurzu probírá, rozdělený do dvou semestrů. Naplnění kurzu VYA008 a VYA009 bylo změněno, když jsem byla ještě na mateřské dovolené. Po návratu snažila jsem se ten materiál dvou semestrů sloučit do jednoho, což se občas poznamenalo na tom, že konverzace bylo poněkud nedostatek. Jenom v průběhu semestru jsem zjišťovala, že velká část materiálu již byla v nové verzi kurzu vypuštěna.

Již druhý letní semestr jsem začala vyučovat dle „nového plánu“ a zapojuji studenty spíše do konverzace než procvičování gramatiky, což jsou schopní procvičit doma samostatně. (vyjádřila se A. Machová)

VYA009 Angličtina pro středně pokročilé 2 (Mgr. V. Batystová, Mgr. A. Machová, Mgr. D. Rodriguez, Mgr. V. Rodriguezová, Mgr. L. Strnadová. Mgr. Bc. J. Šmalec, R. Turland, BA)

Bez komentáře. Hodnocení 5,6-6/6.

VYA010 Angličtina pro pokročilé (R. Turland, BA)

Hodnocení 5,4/6.

- *„K hodinám angličtiny nemám žádné výtky. Pan Turland je velice ochotný a sympatický. Líbí se mi, že se v podstatě celé hodiny mluví. Oceňuji také to, že jsme si nemuseli kupovat žádné učebnice, že nám v každé hodině pan Turland dal několik papírů s podklady.“*

Student je spokojený s kurzem a lektorem, je to kladný výsledek.

VYA012 Odborná angličtina 1 (Mgr. M. Nevrlý)

Bez komentáře, hodnocení 6/6.

VYC001 Czech Language for Foreigners 1 (Mgr. V. Rodriguezová. Mgr. L. Strnadová)

Bez komentáře a bez hodnocení.

VYF001 Francouzština pro začátečníky 1 (Mgr. M. Valečková)

Bez komentáře, hodnocení 6/6.

VYF003 Francouzština pro mírně pokročilé (Mgr. M. Valečková)

Bez komentáře, hodnocení 6/6.

VYI001 Italská jazyk pro začátečníky 1 (Mgr. M. Valečková)

Bez komentáře, hodnocení 6/6.

VYN001 Němčina pro začátečníky 1 (Mgr. V. Batystová, Mgr. Bc. J. Šmalec)

Bez komentáře, hodnocení 6/6.

VYN003 Němčina pro mírně pokročilé (Mgr. Bc. J. Šmalec)

Bez komentáře, hodnocení 6/6.

VYR001 Ruština pro začátečníky (Mgr. L. Strnadová)

Bez komentáře. Hodnocení 6/6.

VYS001 Španělština pro začátečníky (Mgr. D. Rodriguez)

Bez komentáře, hodnocení 6/6.

Vybrané předměty z oblasti humanitních věd:

AZ001 Stavební právo (Ing. Mgr. et Mgr. Josef Šíp)

- *„Myslím, že pan Šíp dokázal přiblížit nám architektům občas dosti nepochopitelné právo tou správnou cestou a předal mnoho užitečného do praxe! Díky :)“*
- *„Pan Ing. Šíp velmi dobře a aktivně zvládal distanční výuku. V jeho podání byla výuka interaktivní a zajímavá. Přístup pana Šípa byl velmi vstřícný.“*
- *„Chtěl bych pochválit pana Ing. Mgr. Šípa za to, jak během celého semestru pracoval se zpětnou vazbou. Díky tomu se povedlo kvalitu přednášek dostat během prvních pár týdnů na vysokou úroveň, plnou zajímavostí z oboru.“*

Děkuji. Postupně se snažím podnikat i kroky, abych zjistil, které konkrétní věci ze stavebního práva mohou být pro architekty co nejužitečnější, což se snad postupně projeví i ve výuce.

AZ002 Sociologie (RNDr. Mgr. Jaroslav Lindr, Ph.D.)

Hodnocení 4,6/6.

- *„Přednášky byly poutavé a zajímavé. Na předmět za 2 kredity, který ale není ani klasifikován dělat prezentace i test bylo zbytečné... Prezentace se zbytečně natahovaly, nikoho to už nebavilo a nestíhala se potom teorie, kterou pan Lindr*

dokázal poutavě odprezentovat. Až na tohle byl ale předmět zajímavý, i když ne úplně související, tak byl poutavý a oddechový.“

- *„Ocenila bych, kdyby byla tematika výkladu více zaměřená na sociologii v architektuře. Jinak byla předmět zajímavý...“*
- *„Mnohokrát se stalo, že studenti přetáhli své přednášky. Jinak zajímavý předmět a náplň, skvěle vysvětlená látka na příkladech v životě a i ten zápis na tabuli, je to fajn změna od ostatních předmětů.“*
- *„Předmět se mi obsahově velice líbil, nicméně si myslím, že by bylo mnohem lepší slyšet více kratších prezentací v normálním čase výuky, než chodit na noční hodiny.“*

Všechny komentáře mají v zásadě společné to, že přednášky se studentům líbily, obohatily jejich znalosti a rozhled. Studenti oceňují osobnost vyučujícího a připravený, poutavě podaný výklad učitele. Uvítali by ale těsnější tematické sepětí s architekturou, což je námět pro inovaci obsahu některých témat do budoucna. Vyučujícího těší, že studenty dokázal zaujmout a vyvolat příznivý ohlas. Je to velké povzbuzení.

Co se týče prezentací studentů, skutečně se stalo, že se někdy (třikrát) nepodařilo úplně přesně dodržet čas a harmonogram; mohl být na vině i nerovnoměrný zájem studentů o určitá témata více než o ostatní či letos asi o třetinu početnější skupina studentů než v jiných letech. V takových případech však nedocházelo k „noční výuce“, nýbrž pouze k organizačnímu přesunu do jiné místnosti, kde bylo volno, a prezentace volně pokračovaly, aby se podařilo stihnout vše naplánované.

BZ002 Stavební právo (S, K, M) (Ing. Mgr. et Mgr. Josef Šíp)

Kladné komentáře:

- *„Velmi dobrá připravenost na přednášky.“*

Děkuji.

- *„Josef Šíp - přednášky nebyly špatné vzhledem k tomu jak málo poutavý je to předmět. K získání zápočtu je z mého pohledu potřeba až příliš, seminární práce a k tomu zápočtový test, který nepatří k nejsnazším. Nejhorší byla ale jejich oprava, na kterou jsme čekali měsíc a půl (seminární práce) a tři týdny (test). Chápu to kvůli vysokému počtu studentů, ale lepší by byli rychleji opravitelné varianty zkoušení.“*

Děkuji. K podmínkám pro získání zápočtu viz další poznámky. Ohledně opravy seminárních prací a zápočtového testu odkazují rovněž na další komentáře.

- *„Tento předmět by podle mě měl být hodnocen více kredity např. 4, ne 2!! Je to velmi důležitá část vzdělání v tomto oboru. Vše se okolo toho točí a je potřeba znát co smíme a co ne a kdo a co jaký právní předpis řeší. To ale na úkor ohodnocení 2 kredity upadá. Pan Šíp je určitě výborný právník, svědčí o tom i jeho velmi rychlý a hodně obsáhlý výklad. (Což beru jako velké mínus). Chápu že právo je velmi obsáhlé a nacpat tolik věcí do 13 týdnů je těžké, ale podle mě by to šlo udělat míň obsáhlé. Ve výsledku jsem se na zápočtový test za 2 kredity učila pomalu víc jak na zkoušku z betonů. A kdyby to bylo jen o zápočtovém testu, ale dělala se i seminární práce. Celkově mě přišlo, že pan Šíp buď nezná kreditové ohodnocení předmětu nebo prostě jen žije v právním světě, kde jsou asi zvyklí na kvanta materiálů. Víím že takový přístup není u všech vyučujících tohoto předmětu, proto si myslím, že by nebylo od věci sjednotit...Co ale musím u pana Šípa vyzdvihnout, jeho hodnocení. Každou seminární práci od cca 200 studentů vzal, přečetl, pročetl i daný materiál podle něhož se práce řídila, psal jasné poznámky... prostě tomu věnoval čas. To se jen tak na této fakultě nevidí.“*

Kreditové hodnocení předmětu nijak neovlivním. Požadavek na seminární práci a zápočtový test vysvětlen již výše. Pokud autorka hovoří o jiných vyučujících, pravděpodobně tím má na mysli předchozí vyučující, k čemuž už jsem se také vyjádřil výše. V tomto směru pak hodnocení v rámci předmětu bylo jednotné.

Kritické komentáře:

- „Podle mě je tento předmět nastaven velmi zvláště, respektive jeho ukončení. Pro získání 2 kreditů a zdárného ukončení předmětu je potřeba splnit více věcí než pro předměty, které jsou ohodnoceny více kredity. Dle mého názoru by tak stačilo k ukončení předmětu splnit pouze seminární práci nebo zápočtový test.“

Seminární práce a zápočtový test byly vyžadovány v souladu se sylabem předmětu. Jsem si vědom, že tento a následující komentář pramení z toho, jakým způsobem byl předmět ukončován v minulosti, tento aspekt však bohužel neovlivním.

- „Stavební právo mi nepřišlo nijak moc poutavé, ale to asi moc nejde. Nepochopil jsem systém hodnocení, kdy jsme psali seminárku, která se reálně nepromítla do celkového hodnocení. Zápočet byl na úrovni zkoušky a byl celý o tom se všechno naučit nazpaměť, což je za mě přežitek, který nemám rád. Víc bych ocenil práci se zdroji jako např. zákoníky během zápočtu.“

Bodově se seminární práce promítla do hodnocení, byť body z ní získané nad 5 bodů již tolik ne. Tohoto nastavení bodů jsem si však vědom a v jarním semestru jsem získal bodů nastavil opět jinak. Součástí zápočtového testu byla i práce s předpisy, byť ne v takové míře, jakou by si představoval autor tohoto příspěvku. A chápu, že pokud jsem vyžadoval i znalost podstatnějších témat výkladu, bere to autor jako učení se nazpaměť, ale je podle mě potřeba i některé základní věci znát.

- „Tenhle předmět by neměl být, a pokud ano, určitě ne 4. ročník, kdy toho máme nejvíce + bakalářku. Celkově by tyhle předměty méně významného charakteru měly být někdy v prváku. Náročnost předmětu nesouhlasí se získanými kredity. Nic jsem si z toho neodnesl, akorát nechut.“

Z hlediska zařazení předmětu ve studijním programu osobně souhlasím, avšak toto nijak neovlivním. Náročnost předmětu je o subjektivním vnímání autora. Věřím, že s určitým odstupem času autor změní i názor na to, co si z předmětu odnesl, zvláště za situace, pokud chodil na přednášky.

- „Tento předmět je zbytečné zatěžování studentů. Nerozumím tomu, proč předmět zakončený pouze obyčejným zápočtem měl zakončení testem na 2 stránky o rozsahu zkoušky a ještě odevzdáním seminární práce. Nehledě na to, že výsledek zápočtu jsme se dozvěděli v lednu. Nerozumím tomu, proč se z roku na rok rapidně změnily podmínky. Letos byl tento předmět noční můrou a zbytečně vytvořenou překážkou pro studenty čtvrtých ročníků.“

Seminární práce a zápočtový test byly vyžadovány v souladu se sylabem předmětu. Test na 2 (3) stránky byl z důvodu přehlednosti, zvláště za situace, kdy obsahoval testové otázky s možnostmi a), b), c), d) vždy každá možnost na jednom řádku. Současně koncepce 10 testových a 10 otevřených otázek byla zvolena s cílem vyzkoušet jinou podobu zápočtu než v předchozím semestru. Studenti byli dopředu upozorněni, že zápočtové testy z poloviny prosince budou opravovat v průběhu Vánoc, což vzhledem k cca 250 testům je snad pochopitelné. Zveřejnění výsledků pak nastalo na začátku ledna, přičemž byl následně dostatečný prostor na opravné termíny.

- „Josef Šíp, při časové náročnosti zimního semestru ve 4. ročníku studia jsme si mysleli, že předmět Stavební právo bude jen navíc, jelikož jsme i slyšeli, že dřívější vyučující sama uznala, že tento předmět není potřebný a máme se soustředit na důležitější věci. A tomu i odpovídal zápočet, kdy dostali na vypracování 24h. S panem Šípem to bylo bohužel úplně jinak. Zápočet měl 3x A4 a byl na úrovni kdejaké zkoušky. Nepřijde mi moudré tento předmět dávat do nejtěžšího semestru oboru K. Navíc když člověk ví, že pokud neudělá právo bude si muset o rok odložit bakalářskou práci, což mi nepřipadá racionální.“

Přístup předchozí vyučující k podobě zápočtu nedokážu ovlivnit. Chápu, že pak vznikají určitá očekávání studentů. Mým cílem je snaha, aby si studenti něco zapamatovali a něco odnesli, což se projevuje pak v tom, jak vypadá zápočtový test. Ohledně počtu

stránek testu viz předchozí komentář. Souhlasím s tím, že předmět by měl být v jiném ročníku studia. Každopádně obava z odkladu bakalářské práce byla u studentů zbytečná – viz počet úspěšně absolvovaných studentů v rámci předmětu.

- „*Pokud pan Šíp nezvládne opravovat zadané eseje do předem stanoveného termínu, tak ať nedává takové zadání. To samé platí pro zápočet, pokud to nestíhá opravovat, tak ať dává zápočtové písemky srovnatelně těžké s kreditovým ohodnocením předmětu, ne těžší než některé zkoušky za 5 kreditů.*“

Jsem si vědom, že jsem studentům přislíbil opravu seminárních prací do konce listopadu a některé z nich byly opraveny až v prosinci. Zde jsem úplně neodhadl své síly, jak dlouho mi může trvat oprava cca 250 seminárních prací tak, aby každý student současně obdržel hodnotnou zpětnou vazbu, nikoliv jen bodové hodnocení své seminární práce. Pokud jde o zápočtový test a včasnosti jeho opravy, k tomuto jsem se vyjádřil již výše. Toto platí také pro náročnost zápočtového testu.

- „*Tento předmět mi před začátkem semestru dával smysl. Těšil jsem se na něj. Je dobré mít přehled ve stavebním zákoně a vědět, kde si to najít a co to znamená. Bohužel musím konstatovat, že s panem Šípem jsem ztratil veškerou chuť. Několikrát jsme se ozívali, zda je tato forma výuky nutná. Učení se definic nazpaměť, doslovný výklad některých právních situací.. atd. Tento předmět by měl být pro stavaře... nejsme právníci. Potřebujeme vědět, kde to najít, jak to najít, co to znamená v jaké situaci, ale ne, že se to budem byflit nazpaměť...Prosím... neničte další studijní životy. Bylo fajn a naučné, když jsme měli dělat seminárku na náš územní plán obce.. to by mohla být hlavní část pro získání zápočtu... a ne pak psát ještě „státnicový test,, z práva. Metoda, kterou držela předchůdkyně pana Šípa mi dává větší smysl. Vzít do ruky stavební zákon a umět si odpověď dohledat. Neučit se ji znechuceně nazpaměť.. a stejně to už teď nikdo z nás ani neví... cílem bylo se tohoto protivného předmětu zbavit za každou cenu. Prosím.. zamyslete se nad tím a pohněte s tím. Mohl by to být fakt oblíbený předmět. Nebýt ambiciózního pana Šípa, který je vystudovaný v humanitních oborech.. je potřeba, aby se taky vžil do nás.. studentů techniky a přizpůsobil tomu výklad a zakončení. Děkuji“*

Osobně se domnívám, že požadovaný přehled ve stavebním zákoně byl studentům poskytnut. Přednášky byly pojaty tak, aby se studenti vedle teorie sami seznámili s některými situacemi, zamysleli se nad tím, jak by byla řešena právě tato konkrétní situace apod. Proto mám dojem, že přání autora tohoto příspěvku dozvědět se „kde to najít, jak to najít, co to znamená v jaké situaci“ bylo prostřednictvím přednášek splněno. Byť vím, že předmětu schází nějaké praktičtější cvičení, kde by bylo možné jít více do hloubky a s předpisy pracovat podrobněji. Pokud studenti mají řadu povinností v jiných předmětech, je to něco, co osobně nemohu ovlivnit, nevnímám to však jako důvod, abych slevil úplně ze svých požadavků, neboť zodpovídám za předání určitého penza informací týkajícího se stavebního práva a s tímto je spojeno i následné ověření získaných znalostí. Rozhodně tak nesouhlasím s tím, že závěrečný test byl testem „státnicovým“. Už vůbec by tomu pak neodpovídalo bodové hodnocení. Výklad byl přizpůsoben studentům technického oboru, ale rozumím, že v této části mám stále co zlepšovat a každý semestr mi v tomto směru velmi pomáhá přizpůsobovat jednotlivé přednášky studentům FAST VUT a snažit se o co největší atraktivitu stavebního práva.

- „*Upustil bych od závěrečného testu, nebo alespoň od otevřených otázek. Přece jen jsme na stavárně a právníci z nás (nejspíš) nikdy nebudou...“*

Děkuji, avšak závěrečné ukončení předmětu je v souladu se sylabem předmětu.

BVA20 Stavební a správní právo (Ing. Mgr. et Mgr. Josef Šíp)

Bez komentáře.

BZ003 Sociální komunikace (RNDr. Mgr. Jaroslav Lindr, Ph.D.)

Hodnocení 4,4/6.

Kladné komentáře:

- „Pan Lindr je velmi dobrý a inteligentní učitel, hodiny byly velmi zábavné, více takových vyučujících.“
- „Zaujímavý predmet. Je fajn, že na našej škole máme aj nejaké soft skillové predmety. Myslím si, že mnoho info, ktoré sme sa dozvedeli na tomto predmete, využijeme v praxi. Len škoda, že tak malá časová dotácia.“

Kritické komentáře:

- „Již z názvu předmětu jsem odtušila, že pro stavaře nebude tím nepřínosnějším... v hodinách nám kupříkladu byly předkládány kreslené obrázky postav..., přičemž za správnou byla panem doktorem považována pouze jediná odpověď. Během semestru jsem vůči pana doktorovi začala pocítovat vzrůstající averzi kvůli jeho sexistickému přístupu k výuce. Na konci několika cvičení jsme podstupovali testy osobnosti, které působily dojem poloviny minulého století...“
- „K seminární práci mi pan doktor sdělil, že mám špatně udělané citace, bohužel jsem se ale nedověděla, jak je mám opravit nebo aspoň jak by měly vypadat a co je na nich špatně.“

Slova uznání potěší. Je příjemné se dovědět, že vynaložené pedagogické úsilí, didakticko-metodické vedení výuky, vč. zodpovědného přístupu k přípravě, který za výukou stojí, se u studentů setkává se vstřícnou odezvou. Pěstování tzv. měkkých dovedností je v současnosti potřebné a žádané. Tento názor u studentů většinou převládá.

Pisatelka kritického komentáře zřejmě od počátku přistupovala k předmětu negativisticky, což se stupňovalo v průběhu semestru. Sama se vyznává z rostoucí averze vůči vyučujícímu, ale zřejmě si neuvědomuje, že tato averze může být i vzájemná – tedy ani ona nemusí svým přístupem vyvolávat příznivý dojem, což by se měla právě v sociální komunikaci naučit překonat.

Co se týče údajné zastaralosti testů, není tomu tak. Ve cvičeních byly používány např. britský test osobnosti Big Five, Bourdonův test pozornosti aj., které nelze označit za testy „působící dojem minulého století“. Rovněž ukázky (obrázky) neverbální komunikace, včetně interpretace, byly převzaty z odborných zdrojů.

Sexistických poznámek si vyučující není vědom; patrně šlo o nedorozumění. Potíže s tvorbou seminární práce jsou dány tím, že se studenti s tímto setkávají patrně poprvé, tudíž nemohou všichni vše bezchybně zvládnout. Navíc hned na úvodním cvičení byly dány konkrétní ukázky a vysvětlení, jak má forma a struktura zpracované seminární práce dle zásad vědecké práce vypadat.

GZ51 Psychologie (PhDr. Katarína Šafárová, Ph.D.)

- „Paráda.“

Vyučující je ráda, že se studentům výuka líbí. Paráda.

GZ53 Komunikace a rétorika (Mgr. Marian Nevrlý)

Bez komentáře. Hodnocení 6/6.

NZA017 Právo (Ing. Mgr. et Mgr. Josef Šíp)

Kladné komentáře:

- „Těžký předmět, možná až moc pro studenty posledního ročníku. Zajímal mne, ale bohužel na to není až tolik času, který je určitě potřeba k pochopení a složení zápočtu, který nebyl vůbec lehký a ke kreditům snad až neadekvátní. Nicméně to je problematikou seskládání celého semestru a pan Šíp se opravdu hodně snažil vyjít studentům vstříc. Náročnost vyšší, ale za Váš přístup děkuji.“

Kreditové ohodnocení předmětu rovněž nemám šanci ovlivnit. Z hlediska náročnosti jsem se již vyjádřil výše.

Kritické komentáře:

- „Tento předmět absolutně nepatří na stavební fakultu, jeho náplň se ve velké míře vůbec netýkala stavebnictví. Na to, že šlo pouze o zápočet za 2 kredity, byl tento zápočet daleko těžší než mnohé důležité zkoušky.“

Z hlediska obsahové náplně předmětu souhlasím, byl bych pro nějakou modifikaci osnovy kurzu, bohužel je aktuálně takto obsažen v akreditaci oboru. Co se týče náročnosti zápočtu, tento vycházel z materiálů poskytnutých studentům, přičemž ve finále všichni studenti, kteří zápočet skládali, jej zvládli (nejpozději na druhý pokus).

- „zbytečný předmět na poslední semestr.“

Zařazení předmětu ve studijním plánu neovlivním.

- „Vím, že předmět se jemnuje právo a nikoli stavební právo a je do života důležité vědět a znát práva a povinnosti. Nicméně, tenhle předmět mi přišel bohužel extrémně mimo. Myslím si, že první 7 přednášek zaměřených na občanské, správní, věcné právo by se dalo více shnout do maximálně tří přednášek... Naopak bych ocenila více STAVEBNÍHO PRÁVA na STAVEBNÍ ŠKOLE. I toho práva environmentálního, zákonu o ochraně přírody a krajiny, vodní zákon. Tohle všechno byla náplň dvou přednášek. Myslím si, že každý kdo povoloval něco většího, než psi budu ví, kolik věcí je potřeba řešit a kolik dotčených orgánů nutné obeslat a komunikovat s nimi. Přišlo mi smutné, že je tolik zákonů a předpisů, které se z právního hlediska týkají navrhování staveb ale my řešili, když společně jmění manželů, rozvod, dědictví apod... Celkově mi přijde, že na FASTu se prostě řeší projekční část ale inženýring absolutně ne. A pak je to pro spoustu studentů tvrdý střet s realitou. Pan Šíp se moc snažil, jde vidět, že ho to baví a zajímá. Na dotazy rád odpovídal. Také mě MOC bavilo, když jsme měli na začátku shrnutí nebo jinou práci s dokumenty.“

S výtkou k obsahu předmětu souhlasím, avšak jak jsem uváděl výše, předmět vycházel ze studijní osnovy, přičemž tato je schválena v rámci udělené akreditace. Nemám tak velký prostor pro plnému vyhovění tohoto komentáře, ale rád budu diskutovat obsahovou náplň předmětu v rámci budoucí (re)akreditace.

- „Pan Šíp by si mohl uvědomit rozdíl znalostí studentů z oboru stavebnictví a studentů z právnické fakulty. A případně nás již příště nesrovnávat ohledně kvality výsledků stejného testu, který absolvovali studenti z právnické fakulty. Opravdu nejsme schopni se během jednoho semestru dostat na úroveň veškerých znalostí, které se nám pan Šíp snažil předat. Kolikrát byl problém vůbec pochopit a znát všechny právnické pojmy... Natož se orientovat v dané problematice.“

Studenty jsem nesrovnával se studenty Právnické fakulty. Tento komentář na přednášce nebyl správně pochopen, neboť jsem uváděl počty mých studentů, kteří zápočet zvládli, avšak v rámci studia na FAST VUT (a to konkrétně v jarním semestru 2021). Tudiž ze strany autora nebylo toto správně pochopeno. Naopak byl test a jeho hodnocení přizpůsobeno tomu, že se jedná o studenty FAST VUT, neboť v případě studentů práv by bylo třeba klást vyšší požadavky na jednotlivé odpovědi.

NZA019 Právo pro architektky (Ing. Mgr. et Mgr. Josef Šíp)

Kladné komentáře:

- „Bohžel právo nejspíše nejde vysvětlit logicky jako technické předměty, ale vzhledem k náročnosti látky nám pan Šíp látku vysvětlil velice podrobně, na každý náš dotaz zodpověděl a velice chválím náročnost zápočtu, díky které jsme lépe připraveni na státnice.“

Děkuji.

- „Pan Šíp měl skvěle připraveny přednášky a k tomu i poutavý výklad se schopností předat informace studentům.“

Děkuji.

Kritické komentáře:

– „Příště více příkladů z praxe a méně unifirmního výkladu látky.“

Přednášky jsem se snažil prokládat různými příklady, ale vím, že jich může být daleko více.

NZB012 Etika v podnikání (RNDr. Mgr. Jaroslav Lindr, Ph.D.)

– „Ocenil bych nějaké praktické příklady z firemní praxe, všechno bylo moc teoretické. A podle mě zbytečně moc historie a pojmů, které už zřejmě nikdy více neuslyším.“

Student má zřejmě na mysli teoretickou část semestru, kdy se výuka orientuje na seznámení s etikou jakou vědou. To je nezbytné, neboť znalosti etiky z dřívějšího stupně vzdělávání jsou u studentů minimální. V aplikační části je možné více příkladů zařadit, což vyučující považuje za podnětný názor k modernizaci obsahu přednášek.

NZB013 Prezentační dovednosti (Mgr. Marian Nevrlý)

Bez komentáře, bez hodnocení.

NZB014 Psychologie ve firemní praxi (PhDr. Katarína Šafárová, Ph.D.)

– „Hodně dobrý.“

– „B kvôli tomu, že pani Šafárová je príjemná osoba, no predmet ako taký mi na našom odbore príde len ako "predmet do plusu", teda celkovo nepotrebným a zbytočne sa ním zabíjal čas, keď miesto toho mohla byť nejaká ďalšia príprava do praxe pre študentov. Za vyučujúcu ale plný počet bodov.“

– „Tenhle predmět mě velmi příjemně překvapil. Přednášky s paní Šafárovou byly velmi poutavé a přínosné. Moderní a atraktivní způsob výkladu. Za mě jedna z nejlepších přednášek za celé studium na FAST.“

– „Předmět by měl být na začátku bakalářského studia.“

– „Zaujímavý predmet. Skvelé, pútavé prednášky. Prednášajúca sa snažila zapájať študentov, čo sa jej do darilo. Prijemná zmena popri odborných predmetoch.“

– „Prekvapivo zaujímavý a výborne podaný predmet v ročníku.“

V komentářích studentů převládá nadšení z předmětu a povědomí o potřebnosti tohoto předmětu v praxi. Dle názoru vyučující jde o výsledek součinnosti vícero faktorů: (1) neustálé zvyšování pedagogických a odborných kompetencí v různých kurzech; (2) komunikace a probírání jemných dovedností s kolegy z jiných ústavů; (3) neustálá inovace předmětu (snaha vyučující se více přibližovat stavební praxi) (4) kladu důraz na praktické ukázky ve výuce. Zde opakovaně narážím na nešťastně zvolenou formu výuky. Jemné dovednosti, se lidi učí tím, že si je zkoušejí a procvičují. Forma přednášky pro 100 a více lidí nedovoluje naplno rozvinout potenciál předmětu. Mám za to, že to pak vede některé studenty k přesvědčení, že předmět je zbytečný.

3. Uveďte, jak se postupuje v případě pedagogů, kteří jsou dlouhodobě negativně hodnoceni (např. osobní pohovor, postih, stažení z přednášek, změna garanta atd.).

Nevyskytují se žádná dlouhodobě negativní hodnocení předmětu nebo vyučujícího.

4. Uveďte, jakým způsobem se oceňují kladně hodnocení pedagogové (uveďte jmenovitě příklady).

Kvalitně vedená výuka je na Ústavu společenských věd FAST naprostou prioritou. Je na ni kladen mimořádný důraz. Snaha po zefektivnění, modernizaci a zkvalitnění výuky na základě osobní sebereflexe a hodnocení studentů je spatřována jako nezbytný osobnostní posun.

Netřeba jmenovat konkrétně všechny vyučující ústavu SPV, ale u všech je kvalitní výuka pravidelně zohledňována v podobě osobního ohodnocení, vnitřních odměn a morálního ocenění na poradách ústavu.