

Úvod

V zimním semestru akademického roku 2022–23 proběhlo na Fakultě stavební VUT (dále jen „fakulta“) každoroční hodnocení kvality výuky ze strany studentů. Hodnocení výuky studenty fakulty probíhalo od 16. 1. 2023 do 19. 2. 2023.

Hodnocení probíhalo v elektronické podobě v IS STUDIS a bylo anonymní.

Zpráva:

- se týká hodnocení předmětů bakalářských (dále jen „BSP“) a navazujících magisterských studijních programů (dále jen „NSP“) fakulty,
- byla vypracována v souladu s platným zněním Směrnice VUT č. 73/2017 *Pravidla pro hodnocení vzdělávací činnosti studenty, absolventy VUT a zaměstnavateli*.

Vedle hodnocení předmětu bylo možné hodnotit vyučující předmětu.

Údaje o počtu studentů

V tabulce 1 je uveden počet studentů účastnících se hodnocení, dále pak i nejmenší a největší procentní účast studentů při hodnocení předmětů. Své názory studenti mohou také diskutovat v rámci veřejného **Setkání se studenty, které pořádá Studentská komora Akademického senátu fakulty společně s vedením fakulty**.

Tab. 1 Základní údaje hodnocení (BSP a NSP)

Celkový počet zapsaných studentů bakalářských a navazujících magisterských studijních programů	3 203 (do 2. 2. 2023 – SZZ u NSP) 2 918 (od 3. 2. 2023)
Počet předmětů v semestru	367
Počet hodnocených předmětů v semestru	367
Počet vyplněných formulářů za všechny předměty	3 008
Počet hodnocených předmětů v semestru, které hodnotilo alespoň 10 % studentů, kteří si jej zapsali	272
Počet hodnocených předmětů v semestru, které hodnotilo alespoň 5 studentů, kteří si jej zapsali	152
Nejmenší procentní účast studentů na hodnocení předmětů	2 %
Nejvyšší procentní účast studentů na hodnocení předmětů	100 %

Seznam otázek

Hodnocení předmětu jako celku

1. Celkový dojem z předmětu (*např. koordinace různých druhů výuky, probírání látky i v jiných předmětech*). Hodnocení A–F.
2. Dostupné materiály (*např. kvalita a dostupnost studijních materiálů*). Hodnocení A–F.
3. Libovolné připomínky (*např. náměty na zlepšení výuky*). Použijte rozlišení přednášející a cvičící. Textové pole.

Hodnocení vyučujícího

4. Schopnost vysvětlit danou problematiku (*např. srozumitelnost a poutavost výkladu, připravenost vyučujícího*). Hodnocení A–F.
5. Vztah ke studentům (*např. vstřícnost, ochota, možnost konzultací, dochvilnost vyučujícího*). Hodnocení A–F.

6. Dodržení stanovených pravidel pro organizaci výuky a zkoušení (např. korektnost zápočtu, zkoušky). Hodnocení A–F.
7. Libovolné připomínky (např. náměty na zlepšení výuky). Použijte rozlišení přednášející a cvičící. Textové pole.

Vyjádření vedení fakulty k informování studentů o výsledcích a závěrech z ankety

Vedení fakulty informuje studenty o výsledcích a závěrech hodnocení prostřednictvím webových stránek. Výsledky a závěry hodnocení jsou projednány na kolegiu děkana za přítomnosti předsedy Studentské komory Akademického senátu fakulty. S vedoucími ústavů jsou závěry projednány v rámci „Pohovorů s vedoucími ústavů“, které probíhají jedenkrát ročně. O konání těchto „pohovorů“ je informován předseda Studentské komory Akademického senátu fakulty.

Vyjádření vedoucích ústavů

Vyjádření vedoucích ústavů k případným připomínkám v oblasti jejich působnosti je uvedeno ve vyjádření v příloze. Seznam ústavů fakulty je v tabulce 2.

Tab. 2 Seznam ústavů fakulty

Kód	Zkratka	Pracoviště
12210	MAT	Ústav matematiky a deskriptivní geometrie
12220	FYZ	Ústav fyziky
12230	CHE	Ústav chemie
12250	STM	Ústav stavební mechaniky
12310	GED	Ústav geodézie
12320	GTN	Ústav geotechniky
12330	PST	Ústav pozemního stavitelství
12340	ARC	Ústav architektury
12350	THD	Ústav technologie stavebních hmot a dílců
12380	BZK	Ústav betonových a zděných konstrukcí
12390	PKO	Ústav pozemních komunikací
12400	ZEL	Ústav železničních konstrukcí a staveb
12410	KDK	Ústav kovových a dřevěných konstrukcí
12420	VHO	Ústav vodního hospodářství obcí
12430	VST	Ústav vodních staveb
12440	VHK	Ústav vodního hospodářství krajiny
12450	TZB	Ústav technických zařízení budov
12470	AIU	Ústav automatizace inženýrských úloh a informatiky
12480	EKR	Ústav stavební ekonomiky a řízení
12490	TST	Ústav technologie, mechanizace a řízení staveb
12620	SZK	Ústav stavebního zkušebnictví
12700	SPV	Ústav společenských věd

ZÁVĚR

Je nutné poděkovat všem studentům, kteří se zapojili do hodnocení výuky a apelovat na studenty, aby se jich zapojilo ještě více.

V Brně 17. 4. 2023

.....
 prof. Ing. Rostislav Drochytka, CSc., MBA, dr. h. c.
 děkan Fakulty stavební VUT

**Vyjádření vedoucího ústavu k připomímkám studentů v rámci
hodnocení kvality výuky na Fakultě stavební VUT
za zimní semestr akademického roku 2022–23**

ÚSTAV MATEMATIKY A DESKRIPTIVNÍ GEOMETRIE

1. Uvedte, zda byly zjištěny silně problematické případy ve výuce předmětů Vašeho ústavu a jaké navrhuje řešení ke zlepšení současného stavu.

Silně problematické případy nebyly zjištěny. Naopak je velká část vyučujících MAT respondenty hodnocena velmi dobře, a to zpravidla nejvyššími dvěma stupni na bodové škále. Rozdílné přístupy jednotlivých pedagogů k výuce, které se mohou odrážet i v hodnocení studentů, jsou rozebírány na pedagogických poradách s cílem jejich srovnání a sjednocení. Některé kritičtější poznámky na adresu vybraných pracovníků budou diskutovány při osobních pohovorech v rámci hodnocení SHAP.

V ojedinělých případech byla respondenty zmíněna mírná změna pravidel pro uzavření předmětu. V naprosto výjimečných případech jednotky respondentů uvedly, že vyučující pravidla nedodržel. S těmito kolegy a garanty příslušných předmětů bude tato věc podrobně rozebrána při osobní diskuzi a bude požadováno vysvětlení, aby se pro následující semestr předešlo případným nesrovnalostem.

2. Vyjádřete se prosím k nejčastějším slovním komentářům a připomímkám studentů pro předměty Vašeho ústavu (uvedte některé konkrétní příklady).

Slovní komentáře byly zaznamenány pouze u jediného předmětu, který MAT v ZS zajišťoval, a sice u předmětu *Matematika 4*. Komentáře zaznamenané na adresu kurzu jako celku jsou pochvalné, jako např. „*Matematika 4 je dle mého nejlépe nastavený předmět matematiky ze všech 4 matematik ...*“, či věcné: „*Bylo by fajn mít k dispozici zadání příkladů (např. PDF pro tisk), které se počítají na cvičení ...*“ Za druhý postřeh děkuji a otevíru na toto téma diskuzi mezi vyučujícími – já sám tento přístup již delší dobu aplikuji. Některé komentáře jsou vyloženě odmítavé: „*... Je to nepotřebné a v praxi nepoužitelné. ...*“ Toto je zarážející, neboť poznatky z předmětu *Matematika 4* najdou upotřebení v dalších navazujících kurzech, např. v oblasti hydrologie, stavební mechaniky či automatizace. Bylo by snad dobré ve výuce *Matematiky 4* více zdůraznit související aplikační úlohy z oblastí blízkých zaměření studentů.

Komentáře na adresu jednotlivých vyučujících jsou vesměs pochvalné, zejména u Ing. Cabalky (např. „*pan Cabalka je naprosto skvělý cvičící ... vše skvěle vysvětlil, dokonce ve svém volném čase uspořádal doučování ...*“), Mgr. Brothánkové (např. „*Cvičení hodnotím velice pozitivně. ... skvělá příprava na zkoušku i zápočet.*“), i Mgr. Zrůstové či RNDr. Chrastinové.

3. Uvedte, jak se postupuje v případě pedagogů, kteří jsou dlouhodobě negativně hodnoceni (např. osobní pohovor, postih, stažení z přednášek, změna garanta atd.).

Případná neuspokojivá či negativní hodnocení jsou řešena nejprve v rámci osobních pohovorů, v případě podezření na systémové chyby bude následovat řešení s garantem předmětu či širší diskuze na poradách ústavu. Výhradně negativní hodnocení však nebylo zaznamenáno u žádného pracovníka MAT. U případné nespokojenosti s konkrétním pedagogem se také často jedná spíše o subjektivní hodnocení oblíbenosti dané osoby, než o hodnocení její kvality. To dokládají například i často zcela protichůdné komentáře či výrazně bimodální histogramy hodnocení na adresu stejného pracovníka.

Vedení MAT se dlouhodobě snaží, aby přednášky byly především vedeny pracovníky, kteří v dané oblasti odborně působí či mají zkušenosti z praxe. Zejména je potřeba trvat na tom, aby všechna hodnocení studentů u zkoušek či zápočtů byla korektní a objektivní. V některých jednotlivých případech (viz výše) byla respondenty zaznamenána odpověď, že došlo menší či větší změně pravidel hodnocení. Vysvětlení bude požadováno po konkrétních vyučujících.

4. Uveďte, jakým způsobem se oceňují kladně hodnocení pedagogové (uveďte jmenovitě příklady).

Výsledky hodnocení kvality výuky za ZS 2022/2023 budou vedoucím ústavu prezentovány na nejbližší schůzi ústavu a budou vyzdviženi pracovníci s nejlepším hodnocením. Kladné hodnocení bude zohledňováno při rozdělování osobního ohodnocení a mimořádných odměn.

V Brně dne 13. 4. 2023

Ing. Jan Holešovský, Ph.D.
vedoucí Ústavu matematiky a deskriptivní geometrie

**Vyjádření vedoucího ústavu k připomínkám studentů v rámci
hodnocení kvality výuky na FAST VUT
za zimní semestr 2022–23**

ÚSTAV FYZIKY

<p>1. Uvedte, zda byly zjištěny silně problematické případy ve výuce předmětů Vašeho ústavu a jaké navrhuje řešení ke zlepšení současného stavu.</p> <p>Silně problematické případy ve výuce předmětů zjištěné nebyly.</p> <p>Předmět BBA001 – hodnotilo 62 studentů. Připomínky:</p> <ul style="list-style-type: none">- Na přednáškách zbytečně moc odvozování vzorců, které pletly hlavu.- Prof. Pazdera, na přednáškách jsem netušila, která bije. Nestíhala jsem látku opisovat, natož si z toho něco vzít. Učitel vstřícný, vtipný, reagoval na emaily okamžitě.- Doc. Martinek, občas zmatek ve vysvětlování látky + super pokusy na přednáškách.- Doc. Topolář, všechno super len vela chýbal, hodně zástupů.- Dr. Dvořák, občas velmi povrchně probíraná problematika. <p>V menším měřítku se další připomínky týkaly dvou vyučujících doktorandů. Konkrétně Ing. Houssam Mahmoud, který postupně vylepšuje češtinu (Sýrie) a Mgr. Jan Puchýř. Ohledně připomínek promluví s vyučujícími osobně. Budu apelovat na zjednodušení. Jinak uváděna veskrze pozitiva.</p> <p>V zimním semestru akademického roku 2022/23 byly negativní komentáře ojedinělé a až na vyučující doktorandy jsou obecně hodnoceni kladně. Výuku doktorandů budu více sledovat.</p> <p>Předmět BBA003 – hodnotili pouze 3 studenti, nízká účast pro korektní hodnocení.</p> <p>Předmět NBB011 – hodnotili pouze 2 studenti (kladně).</p> <p>Předmět NBB008 – hodnotili pouze 2 studenti (kladně).</p>
<p>2. Vyjádřete se prosím k nejčastějším slovním komentářům a připomínkám studentů pro předměty Vašeho ústavu (uvedte některé konkrétní příklady).</p> <p>Předmět BBA001 přednášelo 5 vyučujících, je tedy možné provádět interní přímé srovnání jednotlivých vyučujících v oblastech, které právě hodnotí studenti. Konkrétně jde o náplň přednášek, poutavost, interakci se studenty, připravenost apod. Vše bedlivě sleduji.</p> <p>Připomínky k přednáškám se týkají především použitelnosti matematického aparátu při odvození rovnic. Studenti (dlouhodobě) by nejraději pouze uchopili finální tvar vzorce bez znalosti jeho odvození. Bohužel to takto aplikovat nelze ve všech případech a aspoň základní odvození je k pochopení nutné, což se snažíme jim vštípit. Budu každopádně nabádat vyučující ke zjednodušení postupů.</p> <p>V případě věcných připomínek studentů k laboratornímu měření reagujeme úpravou postupů a u přednášek v apelu na dodržení osnov různých přednášejících stejného předmětu se zařazením reálných experimentů (osobní pohovor).</p>
<p>3. Uvedte, jak se postupuje v případě pedagogů, kteří jsou dlouhodobě negativně hodnoceni (např. osobní pohovor, postih, stažení z přednášek, změna garanta atd.).</p> <p>Dlouhodobě negativně hodnocený vyučující není žádný. Výtky jsou ojedinělé.</p>
<p>4. Uvedte, jakým způsobem se oceňují kladně hodnocení pedagogové (uvedte jmenovitě příklady).</p> <p>Kladně hodnocení pedagogové jsou jmenovitě uvedeni na schůzi ústavu, v zápise a hodnocení zohledněno (se zahrnutím dalších složek) při rozdělování odměn. V případě, že je připomínka věcná, tak je zmíněna opět veřejně na schůzi a doporučení k nápravě sděleno ústně, případně formou emailu.</p>

**Vyjádření vedoucího ústavu k připomínkám studentů v rámci
hodnocení kvality výuky na FAST VUT v Brně
za zimní semestr 2022/2023**

ÚSTAV CHEMIE

<p>1. Uvedte, zda byly zjištěny silně problematické případy ve výuce předmětů Vašeho ústavu a jaké navrhuje řešení ke zlepšení současného stavu.</p> <p>Ze všech vyučovaných předmětů byl hodnocen pouze předmět NCB007, a to jedním studentem. Všechny otázky byly hodnoceny „A“.</p>
<p>2. Vyjádřete se prosím k nejčastějším slovním komentářům a připomínkám studentů pro předměty Vašeho ústavu (uvedte některé konkrétní příklady).</p> <p>Nebyl slovní komentář.</p>
<p>3. Uvedte, jak se postupuje v případě pedagogů, kteří jsou dlouhodobě negativně hodnoceni (např. osobní pohovor, postih, stažení z přednášek, změna garanta atd.).</p> <p>Není relevantní.</p>
<p>4. Uvedte, jakým způsobem se oceňují kladně hodnocení pedagogové (uvedte jmenovitě příklady).</p> <p>K výsledkům ankety přihlížím při rozdělování odměn.</p>

V Brně dne 5. 4. 2023

doc. Ing. Jitka Malá, Ph.D.
vedoucí Ústavu chemie

**Vyjádření vedoucího ústavu k připomínkám studentů v rámci
hodnocení kvality výuky na Fakultě stavební VUT
za zimní semestr akademického roku 2022–23**

ÚSTAV STAVEBNÍ MECHANIKY

1. Uvedte, zda byly zjištěny silně problematické případy ve výuce předmětů Vašeho ústavu a jaké navrhuje řešení ke zlepšení současného stavu.

- Předmět BDA007 (*Statika 2*) opravdu nemá na pozemáku co dělat, jelikož se věnují navrhování staveb, a ne počítání, od toho jsou statici a obor K.
- Mnoho témat (BDA002 *Pružnost a pevnost*), mnoho informací. U zkoušky se počítají pouze 3 typy příkladů. Bylo by tedy vhodné tyto důkladněji probrat a ostatní spíše jen zmínit, nebo možná přeřadit do jiného předmětu.
- Výuka (BDA013 *Stavební mechanika 1 (EVB)*) mi přišla zbytečně složitá. Uvítal bych asi více praktických ukázek.
- Předmět (NDA015 *Pružnost a plasticita*), co nějak přežijete, ale vlastně vůbec nevíte, k čemu je.
- Je zvláštní, jak si člověk vybere zaměření na magisterském studiu, aby se zlepšoval v tom, co ho zajímá a v čem vyniká, a pak mu tam dají předmět (NDA015 *Pružnost a plasticita*), který je pro něj absolutně irelevantní, nepřínosný a jednoduše zbytečný.
- Nechápu, co tento předmět (NDA015 *Pružnost a plasticita*) dělá v navazujícím studijním programu, kde jsou všichni společně, jak TZB, pozemák a statika. Zbytečný předmět pro TZB. Opravdu ztráta času.
- Dost' zbytočný predmet (NDA015 *Pružnost a plasticita*) pre mňa, keďže sa chcem venovať TZB a nie konštrukciám.
- Namiesto tohoto predmetu (NDA015 *Pružnost a plasticita*) by sme mohli mať niečo odborné.
- Nezajímavý, nudný výklad (NDA027 *Dynamika (K)*).
- Myslím si, že pro 90 % lidí je tento předmět (NDA028 *Nelineární mechanika*) zbytečný.
- Přednášky (NDA028 *Nelineární mechanika*) v tomto rozsahu mi přišly zbytečné.

Uvedené vybrané komentáře svědčí bohužel o tom, že problematické případy nejsou na straně učitelů, kteří se snaží podat látku co nejvhodnějším způsobem, ale na straně studentů. Připomínky vnímáme jako nepochopení podstaty vysokoškolského studia, kde by měl převládat samostatný aktivní přístup studentů ke studiu. Výběr a rozsah předmětů a hloubka probírané látky vychází z profilu absolventa. Probírají se všechna důležitá témata. Výuka se dělá pro pochopení celé problematiky předmětu, nikoli jen pro přípravu ke zkoušce. Přitom snahou učitelů ústavu STM je přiblížit problematiku každého předmětu co nejpřístupnější formou při zachování rozsahu a hloubky pojednání.

2. Vyjádřete se prosím k nejčastějším slovním komentářům a připomínkám studentů pro předměty Vašeho ústavu (uvedte některé konkrétní příklady).

- Velké plus je, že soubor otázek ke zkoušce BDA007 (*Statika 2*) je k dispozici. Ovšem při vypracování jsem občas narazil na otázky, které dle mého názoru, byly "divně" položeny, takže jsem občas nevěděl, jak mám odpovědět.
- Jeho (Eliáš) problém je hlavně v tom, že neumí výuku (NDA015 *Pružnost a plasticita*) správně strukturovat.

- Předmět (NDA027 *Dynamika (K)*) jako takový je velmi zajímavý. Ne každý zrovna pochopí.
- Spoustu věcí jsem pochopil, až když jsem se učil na zkoušku (NDA027 *Dynamika (K)*).
- Zajímavý a poutavý výklad (NDB032 *Vybrané statě ze stavební mechaniky 2 (K)*) doplněný například ukázkami ...

Student by měl zvládnout probíranou látku komplexně, proto zodpovězení otázek vyžaduje širší pohled a obecnější přístup. Např. k jedné otázce se v učebnici či vystavených materiálech může vztahovat více odstavců, což souvisí s principem vysokoškolského studia. Pokud studenti něčemu během semestru nerozumí, mají možnost konzultovat se svými učiteli. Někteří studenti během studia pochopili, že teprve komplexní příprava na závěrečnou zkoušku dotvoří studentovi celkový obraz k předmětu.

3. Uveďte, jak se postupuje v případě pedagogů, kteří jsou dlouhodobě negativně hodnoceni (např. osobní pohovor, postih, stažení z přednášek, změna garanta atd.).

- Paní Juhászová vysvětlovala chaoticky a byl problém pro mě udržet pozornost a vše pochopit.
- Počítanie príkladov (Vořechovská – BDA013 *Stavební mechanika I (EVB)*) bolo veľa krát chaotické, lebo vyučujúca slabo vysvetlila postup, prípadne robila veľa chýb vo svojom vlastnom výpočte.

Nejedná se většinou o dlouhodobé negativní připomínky studentů. Převážně se to týká nejmladších doktorandů, kteří se do pedagogického procesu postupně dostávají. U některých starších pedagogů se přitom v připomínkách vyskytují naprosto protichůdné názory.

4. Uveďte, jakým způsobem se oceňují kladně hodnocení pedagogové (uveďte jmenovitě příklady).

- Pan Miarka má skvělé schopnosti předávání svých znalostí.
- Díky panu Vlkovi jsem se každý týden na hodiny těšil. Suprový výklad, krásně jsme pochopili všechna témata.
- Pana doktora Maška můžeme jako celá skupina jen doporučit – lidský přístup (s extra dávkou porozumění studentům), naprostá ochota kdykoliv cokoliv vysvětlit.
- Výborná vyučující (Vořechovská – BDA013 *Stavební mechanika I (EVB)*). Se vším ráda pomohla a dovysvětlila. Díky ní jsem mechaniku prvního semestru bez problému pochopila a splnila na 100 % bodů. Opravdu velice kvalitní výuka.
- Pan Eliáš je vynikající a vždycky přišel do třídy s úsměvem.
- Cvičící (Martinásek) hezky vysvětlil problematiku (NDA027 *Dynamika (K)*).
- Moc mě to (VDC001 *Základy práce v prostředí ANSYS Classic*) bavilo. Díky panu Gratzovi vím, čím se chci zabývat ve stavebnictví.

V komentářích je kladně hodnocených pracovníků ústavu STM naprostá většina. Uvedená vybraná jména jen ilustrují celkový stav. Naši tři učitelé (Vlk, Mašek a Keršner) se umístili na třetím, pátém a sedmém místě v rámci akce „nejlepší pedagog“ při hodnocení studenty bakalářského studia. Kladně hodnocení pedagogové jsou dávani za vzor zejména mladším začínajícím kolegům a odrazí se to i v jejich osobním ohodnocení.

**Vyjádření vedoucího ústavu k připomínkám studentů v rámci
hodnocení kvality výuky na FAST VUT
za zimní semestr 2022–23**

ÚSTAV GEODÉZIE

<p>1. Uvedte, zda byly zjištěny silně problematické případy ve výuce předmětů Vašeho ústavu a jaké navrhuje řešení ke zlepšení současného stavu.</p> <p>Nejednotnost hodnocení stejného předmětu ve dvou studijních skupinách vyplývající z rozdílnosti vyučujících. BEA013 <i>Teorie chyb a vyrovnávací počet 2</i> (hodnoceno nízkým počtem respondentů 3/15 a 3/30). Řešeno pohovorem s vyučujícími a stanovením zásad jednotného hodnocení.</p>
<p>2. Vyjádřete se prosím k nejčastějším slovním komentářům a připomínkám studentů pro předměty Vašeho ústavu (uvedte některé konkrétní příklady).</p> <p>Hodnocení se vyznačuje nízkým procentem počtu hodnotících respondentů. Nejčastější hodnocení jsou v očekávaných mantinelech.</p> <p>Námět na zlepšení náplně předmětu od jednoho respondenta. BEA021 <i>Inženýrská geodézie 1</i> (hodnoceno 3/21 respondentů). Jeden respondent navrhuje aktualizovat úlohy tak, „<i>aby člověk věděl co se na stavbě děje a věděl co se po něm chce. Nové úlohy řešit hlavně v souřadnicích a hlavně používat totální stanice, které se aspoň přiblíží těm, které jsou dnes běžně využívány. Jít na skutečnou stavbu by bylo nejlepší cvičení, aby si člověk vůbec představil, jak to chodí.</i>“</p> <p>Vyjádření vyučujících: Z námětu je zřejmá určitá zkušenost a kontakt respondenta s praxí. Je třeba si ovšem uvědomit, že předmět BEA021 <i>Inženýrská geodézie 1</i> je o základech inženýrské geodézie, metodách měření a vytyčování a základních analýzách přesnosti, tedy první kurz tj. pro začátečníky. Na tento předmět pak navazuje řada dalších předmětů studijního programu např. NEA030 <i>Inženýrská geodézie 2</i>, NEA044 <i>Stavební a průmyslová geodézie 1</i>, NEA033 <i>Geodézie v podzemních prostorech</i> a další, kde se student právě dozvídá o dalších souvislostech na různých typech staveb a očekávaných úkonech geodetické činnosti.</p> <p>Problém používání nejmodernějších totálních stanic souvisí s finančními možnostmi a množstevními potřebami pro hromadnou výuku. Obrazně řečeno „každý by chtěl jezdit hlavně v Mercedesech“, což je pochopitelné, ale naráží to hlavně na finanční možnosti. Naučit se jezdit autem v autoškole lze i v autě nižší cenové úrovně, obdobně tak v „geoškole“ se lze naučit Geodézii i s měřidly běžné úrovně.</p> <p>Vykonávat cvičení na skutečné stavbě není možné z mnoha důvodů, zejména z toho, že skutečná stavba není vhodným místem pro masovou výuku. Na skutečné stavby se chodí v rámci odborných exkurzí ve vyšších ročnících studia právě za účelem uvádění do souvislosti teorie a praxe např. v předmětech NEA033, NEA044 aj. a především v předmětech <i>Výuka v terénu</i>.</p>
<p>3. Uvedte, jak se postupuje v případě pedagogů, kteří jsou dlouhodobě negativně hodnoceni (např. osobní pohovor, postih, stažení z přednášek, změna garanta atd.).</p> <p>Osobní pohovor, analýza příčin, personální reorganizace.</p>
<p>4. Uvedte, jakým způsobem se oceňují kladně hodnocení pedagogové (uvedte příklady).</p> <p>Osobní nebo veřejné poděkování vedoucího pracoviště na poradě pracoviště v souvislosti s hodnocením kvality výuky, zohlednění při přerozdělování odměn.</p>

**Vyjádření vedoucího ústavu k připomímkám studentů v rámci
hodnocení kvality výuky na Fakultě stavební VUT
za zimní semestr akademického roku 2022–23**

ÚSTAV GEOTECHNIKY

<p>1. Uvedte, zda byly zjištěny silně problematické případy ve výuce předmětů Vašeho ústavu a jaké navrhuje řešení ke zlepšení současného stavu.</p> <p>Na základě výsledků ankety nelze nikoho z učitelů podílejících se na výuce předmětů Ústavu GTN označit, a to ani vzdáleně, za „silně problematický“ nebo „problematický“ případ... V tomto smyslu také není třeba přijímat nějaká speciální opatření. Drobné nedostatky týkající se výuky či připomínky ze strany studentů jsou řešeny „za pochodu“.</p>
<p>2. Vyjádřete se prosím k nejčastějším slovním komentářům a připomímkám studentů pro předměty Vašeho ústavu (uvedte některé konkrétní příklady).</p> <p>Ve studentském hodnocení kvality výuky za ZS šk. r. 2022-23 jsou následující komentáře a připomínky a podněty:</p> <ul style="list-style-type: none">• (pod bodem 3 – Hodnocení předmětu jako celku) u 7 předmětů je to 11 studentských komentářů. Z nich 5 je výslovně kladných, oceňujících předmět, dalších 5 upozorňuje k drobným nedostatkům týkajícím se studijních materiálů či organizace výuky a 1 je výrazně kritický k obsahu předmětu [Zakl. staveb (S) BFA003(B)] s tím, že respondent doporučuje méně teorie-tzn. statických výpočtů a více praktického zaměření. Drobné nedostatky (stud. Materiály + organizace výuky) lze v rámci Ústavu lehce vyřešit, ale naprostá změna obsahu předmětu BFA003 na základě názoru 1 studenta není v rámci plánu výuky akceptovatelná.• (pod bodem 7 – Hodnocení vyučujícího) u 6 předmětů je hodnoceno slovně 12 pedagogů, a to celkem 31, většinou stručnými, komentáři, 1x obsáhle. Ze 31 komentářů je 19 pochvalných, některé i velice. Zbývající komentáře se odvolávají k drobným organizačním nedostatkům u pedagogů (organizace konzultací apod.). Ty budou zajisté vyřešeny v rámci Ústavu GTN. <p>U předmětu Zakládání staveb (S) BFA003 se vyskytly stížnosti k vyučujícímu, týkající se vypisování termínů – bylo to způsobeno neplánovaným přechodem učitele do externího pracovního poměru v průběhu semestru.</p> <p>U předmětu Zemní konstrukce NFA015 jsou připojeny 4 komentáře k vyučujícímu – 2 pochvalné a 2 kritické (z nich 1 zcela nekonkrétní a 1 obsáhlý). Text víceslovné kritiky vrcholí konstatováním příliš vysokých nároků učitele a celkově vyznívá dosti osobně – přitom takto negativní názor upravují právě 2 pochvalné komentáře.</p>
<p>3. Uvedte, jak se postupuje v případě pedagogů, kteří jsou dlouhodobě negativně hodnoceni (např. osobní pohovor, postih, stažení z přednášek, změna garanta atd.).</p> <p>Žádný „dlouhodobě negativně hodnocený“ pedagog na Ústavu GTN nepůsobí. Není proto v tomto smyslu zapotřebí přijímat žádná opatření.</p>
<p>4. Uvedte, jakým způsobem se oceňují kladně hodnocení pedagogové (uvedte jmenovitě příklady).</p> <p>Učitelé Ústavu GTN vychází z „hodnocení kvality výuky“ přinejmenším velmi dobře až výborně - viz předchozí body. Bude jim proto na schůzi Ústavu poděkováno, se zdůrazněním nutnosti dále zachovat, eventuálně i dále zlepšovat tento stav. Nejlépe hodnocení pedagogové budou oceněni v rámci „osobního příplatku“ a odměn.</p>

**Vyjádření vedoucího ústavu k připomímkám studentů v rámci
hodnocení kvality výuky na FAST VUT v Brně
za zimní semestr 2022/2023**

ÚSTAV POZEMNÍHO STAVITELSTVÍ

1. Uvedte, zda byly zjištěny silně problematické případy ve výuce předmětů Vašeho ústavu a jaké navrhuje řešení ke zlepšení současného stavu.

Hodnocení kvality výuky akademických pracovníků PST se zimním semestrem AR 2022/2023 v jimi vyučovaných předmětech účastnilo od 4 % do 42 % studentů. Některé předměty, resp. akademické pracovníky zajišťující výuku předmětů nehodnotili. Kvóta 33 %, která se udává jako validní hranice pro hodnocení byla dosažena u 7 akademických pracovníků. Informace z hodnocení kvality výuky byly však analyzovány ve všech předmětech zajišťovaných PST.

Ústav PST je zabývá a provádí průběžnou kontrolu výuky předmětů zajišťovaných PST, tak aby byla zajištěna kontrola a soulad probíraných témat s harmonogramem přednášek a cvičení. Kontrola je průběžně prováděna garanty přednášek a garanty cvičení. V rámci kontrol nebyly zjištěny silně problematické případy ve výuce. Výuka probíhala v souladu s harmonogramy.

2. Vyjádřete se prosím k nejčastějším slovním komentářům a připomímkám studentů pro předměty Vašeho ústavu (uvedte některé konkrétní příklady).

Slovní komentáře a náměty k výuce byly uvedeny pouze u některých akademických pracovníků. Připomínky se týkaly poskytnutí studijních materiálů, srozumitelnosti a profílaci výkladu probíraných témat dle harmonogramu přednášek. Připomínky byly uvedeny u předmětů, které patří k širšímu základu studia. V rámci těchto předmětů jsou studentům prezentována témata týkající se pozemního stavitelství a předpokládá se případné aktivní doplnění znalostí v případě nepochopení probíraného tématu samostudiem. V případě potřeby mohou studenti kontaktovat vyučující v rámci osobních konzultací, které si s vyučujícími mohou dopředu domluvit.

3. Uvedte, jak se postupuje v případě pedagogů, kteří jsou dlouhodobě negativně hodnoceni (např. osobní pohovor, postih, stažení z přednášek, změna garanta atd.).

Akademičtí pracovníci PST se na výukový proces řádně připravují. Před začátkem semestru jsou diskutovány možné změny ve struktuře přednášek a cvičení s garanty přednášek a garanty cvičení s cílem informování o nových trendech a technologiích v oblasti pozemního stavitelství.

I z tohoto důvodu jsou převážně akademičtí pracovníci PST hodnoceni v první polovině možného hodnocení, tj. škálou 1 a 2. Garanti předmětů mají současně za povinnost realizovat interní kontrolu výuky, v rámci které mohou v průběhu semestru závčas zareagovat a napravit případně zjištěná problematická místa.

V případě zjištění negativního hodnocení jsou akademičtí pracovníci na tuto situaci upozorněni v rámci osobního pohovoru s vedením PST či v rámci projednávání SHAP. V případě zjištění opakujících se problémů jsou přijata doporučení na sjednání nápravy v problematických místech hodnocení.

Možnosti řešení negativního hodnocení, tj. postih, stažení z přednášek nebo změna garanta předmětu nebyly v průběhu zimního semestru AR 2022/2023 použity.

4. Uvedte, jakým způsobem se oceňují kladně hodnocení pedagogové (uvedte jmenovitě příklady).

Hodnocení akademických pracovníků PST je založeno na multikriteriálním přístupu s definováním vah pro jednotlivá kritéria. S ohledem na primární činnost akademických pracovníků je kvalita výuky jedním z faktorů hodnocení činnosti pedagoga na PST. Do hodnocení kvality výuky vstupuje kromě hodnocení i způsob přípravy na výuku, příprava studijních materiálů a jejich úprava nebo rozvoj v závislosti na vývoji oboru Pozemní stavby.

V Brně dne 14. 3. 2023

prof. Ing. Miloslav Novotný, CSc.
vedoucí Ústavu pozemního stavitelství

**Vyjádření vedoucího ústavu k připomínkám studentů v rámci
hodnocení kvality výuky na Fakultě stavební VUT
za zimní semestr akademického roku 2022–23**

ÚSTAV ARCHITEKTURY

1. Uvedte, zda byly zjištěny silně problematické případy ve výuce předmětů Vašeho ústavu a jaké navrhuje řešení ke zlepšení současného stavu.

Na základě podrobné kontroly Hodnocení kvality výuky v jednotlivých předmětech zimního semestru, které garantuje Ústav architektury, můžeme potvrdit, že kvalita výuky u 33 předmětů byla hodnocena převážně jako A – *vynikající* až B – *dobrá*. Tento výsledek pokládám za víc než dobrý. Jenom ve čtyřech předmětech se objevilo hodnocení E – *velmi slabé* a i to v hodnotě do 35 % z hodnocících respondentů. I když se tyto připomínky a hodnocení respondentů objevili prvně, s garanty těchto předmětů byl proveden osobní pohovor ke zlepšení výuky.

2. Vyjádřete se prosím k nejčastějším slovním komentářům a připomínkám studentů pro předměty Vašeho ústavu (uvedte některé konkrétní příklady).

Ateliér architektonické tvorby 4

Přihlašování ateliéru – neexistuje žádný transparentní klíč k přijímání nebo odmítání studentů, možná by bylo vhodné studenty do ateliéru přijímat na základě portfolio, tak jako to funguje na ostatních školách podobného zaměření.

- Tak, jak mají možnost studenti přihlašovat se k vedoucímu ateliéru, tak také mají možnost pedagogové vybrat si své studenty. Nemůžu mluvit za kolegy, ale já /Juraj Dulenčín/ si vybírám studenty na základě vašich aktivit a předešlých výsledků v předmětech jako je ateliérová tvorba nebo Základy architektonického navrhování.

Ateliér architektonické tvorby 4

Zpětná vazba a hodnocení vyučujících – s odevzdáním ateliéru veškerý zájem končí, chybí reflexe na zpracovaná témata a na kvalitu výuky ateliéru, anebo je velmi omezená, což vzhledem k tomu, že se jedná o stěžejní předmět tohoto oboru, nedává příliš smysl. Ze strany vedení ústavu nevidím žádnou iniciativu ani snahu, vizi o zlepšení a inovaci současného stavu, který vypadá jako udržování již zaběhlého, ale ve všech ohledech ne zcela funkčního systému.

- Na poradě s garanty studijních programů APS a ARS se táto připomínka probrala a dojde k nápravě. Věřím ale, že tato situace byla ojedinělá.

Specializovaný ateliér (ArA)

Skvelý ateliér a ďakujem zaň (Dostavba synagógy v Brně). Absolvovala som ho u pána docenta Dulenčina. Odporúčam! Skvelý, empatický a ochotný prístup k študentom. Aj keď má veľké množstvo povinností, vždy si ochotne našiel čas na konzultácie. Viac takýchto vyučujúcich!

- Moc děkuji, víc takových pochval od studentů.

Tradice a Nový urbanismus

Byl to velmi nezvyklý předmět, vedený osvěžujícím příjemným způsobem.

- Děkujeme.

Detail v architektuře

První úkol zbytečný, pak hodně lidí nestiha dodelat ten hlavní druhý úkol, zmenit časový poměr nebo první úplně vypustit.

/*****/

Jediné co mě napadá z pohledu zlepšení výuky je to, že samozřejmě chápu, že systém a postup výuky předmětu byl na základě státnic, jak již byly dříve v zimním semestru, ale nyní už tomu tak není a myslím si, že by bylo lepší zahájit výuku samotného detailu hned od začátku, protože většina z nás prováděla hodně změn a úprav a než jsme vlastně přišli na to, co chceme nebo se

nám líbí, tak už jsme to museli mít ve výrobě a podobně, takže spíš jen takový postřeh ze strany studenta.

/*****/

Úkol č.1 by vůbec nemusel být a byl by tak prostor rychleji dokončit architektonickou část bakalářské práce a dostatečně prokonzultovat jaké detaily by v projektu mohly stát za zpracování. Naopak na druhý úkol je času málo vzhledem k výrobě modelu. Zároveň v případě zájmu není čas jít u projektu do hloubky.

- Z uvedených připomínek je zřejmé, že student nepochopil zásadní přínos tohoto předmětu. Jeho podstatu jsem jako garant předmětu vysvětloval na přednáškách a je tedy evidentní, že studenti na této přednášce nebyli.

3. Uveďte, jak se postupuje v případě pedagogů, kteří jsou dlouhodobě negativně hodnoceni (např. osobní pohovor, postih, stažení z přednášek, změna garanta atd.).

Jednotlivé relevantní připomínky byly s kompetentními pedagogy projednány. Protože v hodnoceném období se výrazně negativní hodnocení učitelů Ústavu ARC FAST nevyskytlo, nebylo nutné žádné personální opatření aplikovat.

4. Uveďte, jakým způsobem se oceňují kladně hodnocení pedagogové (uveďte jmenovitě příklady).

Pedagogové jsou jmenovitě pochváleny na poradě ústavu. Kladné hodnocení a pochvaly byli konkrétně adresované pedagogům: Dulenčín, Nový, Konečný a Pavlovský.

V Brně dne 13. 4. 2023

doc. Ing. arch. Juraj Dulenčín, Ph.D.
vedoucí Ústavu architektury

**Vyjádření vedoucího ústavu k připomímkám studentů v rámci
hodnocení kvality výuky na Fakultě stavební VUT
za zimní semestr akademického roku 2022–23**

ÚSTAV TECHNOLOGIE STAVEBNÍCH HMOT A DÍLCŮ

- 1. Uveďte, zda byly zjištěny silně problematické případy ve výuce předmětů Vašeho ústavu a jaké navrhuje řešení ke zlepšení současného stavu.**

Silně problematické případy nebyly zjištěny.

- 2. Vyjádřete se prosím k nejčastějším slovním komentářům a připomímkám studentů pro předměty Vašeho ústavu (uveďte některé konkrétní příklady).**

K nejčastějším slovním komentářům u předmětů vyučovaných ústavem THD patří „Vše v pořádku.“ Mezi komentáře kladně hodnotící kvalitu výuky patří například komentáře k předmětům: NJA029: „Ze začátku jsem byl k předmětu skeptický, jelikož se začíná drátkobetonem, který je probírán v bakalářském studijním programu v předmětech technologie betonu a vybrané statě z technologie stavebních hmot. Pak se ale ukázalo, že předmět bude opravdu zajímavý. A taky byl. I zvolené exkurze byly fajn, vlastně díky nim jsme se tento semestr vůbec někam podívali.“ a NJA039: „Predmet bol skvelým rozšírením obzoru v stavebníctve a v ekológii obecne. Rozsah učiva aj požadovaná práca od študentov boli dobre nastavené a typ spolupráce jak medzi učiteľom a žiakom tak medzi študentami vzájomne bol vhodný. V prípade skúšania boli všetky potrebné podklady vysvetlené v hodinách a príprava na záverečnú skúšku bola značne uľahčená vplyvom podkladov.“ V komentářích se objevuje také hodnocení konkrétních osob, např. NJB042 „Chtěl bych pochválit Simonu Ravazsovou za její aktivní přístup a pomoc ve cvičení.“

Jako konkrétní příklad výhrad studentů lze uvést například komentáře 2 studentů, kteří absolvovali předmět MJ001: „Trochu mi nedávalo smysl, že pokud přednášky nejsou povinné, tak nevidím důvod penalizovat studenty, kteří na ně nedojdou a to jak z osobních důvodů, tak jiných důvodů.“ a druhý „Nelíbí se mi koncept nepovinných přednášek a když na ně tedy nechodím, tak jsem znevýhodněna oproti ostatním. Buď tedy zaveďte povinné přednášky s absencí, nebo nám nedávejte přednášky s umazanými pojmy. Ta škola je už tak dosti časově náročná a těžká, ještě aby mi pořád někdo házel klacky pod nohy.“ Studenti mají pro přednášky k dispozici v elektronické (MS Teams) a také tištěné podobě (předává přednášející na začátku každé přednášky) podpůrné dokumenty, které zjednoduší studentům zaznamenávání poznámek z výkladu. Tyto podpůrné dokumenty ovšem nenahrazují samotnou přednášku s osobní účastí studentů, a v žádném případě je nemají k takovému přístupu k prezenční účasti na výuce ani motivovat. Nicméně hodnocení přednášející předmětu MJ001 je ve všech třech kategoriích (Schopnost vysvětlit danou problematiku, Vztah ke studentům a Dodržení stanovených pravidel pro organizaci výuky a zkoušení) rovno 1 (100 %) a je zde komentář v rámci bodu 7 Libovolné připomínky: „Nemám, korektnost a dôstojnosť jsou přesně takové, jaké bych od akademicky činného člověka očekávala.“ Na základě pohovoru vedoucího ústavu s přednášející bude v rámci další výuky předmětu MJ001 studentům lépe vysvětleno, k čemu jsou podpůrné dokumenty určeny a jak s nimi pracovat. Dalším příkladem je komentář k předmětu NJA041: „Predmet má obsahovo na viac ako na vysvetlenie dvoch metód pre rozhodovacie kritériá. Určite existujú aj iné metódy ako pracovať na rovnakých metódach v pomerne nezmyselných 10 protokoloch. Je to dokola tá istá práca, čo donúti študenta si vytvoriť excel a len klikat čísla, ktoré nemajú hlbší význam. Protokolov mohlo byť menej prípadne mali byť zamerané na problematiku z rôznych pohľadov ako napríklad z investora, zo zákazníka, od dodávateľa.“ Na základě pohovoru vedoucího ústavu s garantem a vyučujícími tohoto předmětu, bude provedena inovace náplně cvičení.

3. Uvedte, jak se postupuje v případě pedagogů, kteří jsou dlouhodobě negativně hodnoceni (např. osobní pohovor, postih, stažení z přednášek, změna garanta atd.).

Případy dlouhodobého negativního hodnocení pedagogů ústavu THD se nevyskytují.

4. Uvedte, jakým způsobem se oceňují kladně hodnocení pedagogové (uvedte jmenovitě příklady).

Na ústavu THD jsou učitelé včetně doktorandů podílejících se na výuce ve většině případů hodnoceni kladně. Výsledky hodnocení kvality výuky za ZS 2022/2023 jednotlivých pedagogů a předmětů budou vedoucím ústavu souhrnně prezentovány zaměstnancům na katedrové poradě ústavu THD konané dne 21. 04. 2023. Ocenění velmi kladně hodnocených učitelů probíhá zejména formou mimořádných odměn a je vedoucím ústavu zohledňováno také při stanovování výše osobních příplatků.

V Brně dne 12. 4. 2023

doc. Ing. Jiří Bydžovský, CSc.

vedoucí Ústavu THD

**Vyjádření vedoucího ústavu k připomímkám studentů v rámci
hodnocení kvality výuky na Fakultě stavební VUT
za zimní semestr akademického roku 2022–23**

ÚSTAV BETONOVÝCH A ZDĚNÝCH KONSTRUKCÍ

1. Uvedte, zda byly zjištěny silně problematické případy ve výuce předmětů Vašeho ústavu a jaké navrhuje řešení ke zlepšení současného stavu.

Z hodnocení výuky studenty vyplývá, že celkové výsledky u předmětů ústavu za zimní semestr 2022-23 se pohybují kolem průměru všech předmětů fakulty – týká se bakalářského i magisterského studia. Oproti minulému roku došlo k mírnému zlepšení hodnocení u předmětů s kódem BLA016 (dříve BL003), BL009 a BL015. Mírné zhoršení bylo zaznamenáno u předmětů s kódem BL008 a BLA019.

Většina předmětů, mimo dvou, je v průměru hodnocena mezi A a B. Dlouhodobě je lépe v rámci jednotlivých předmětů hodnocena organizace výuky a klasifikace studentů vůči dojmu z výuky.

Ze srovnání hodnocení předmětů ústavu také vyplývá, že je mírně horší u některých předmětů na studijních programech, specializacích (oborech) a zaměřeních, u kterých není navrhování konstrukcí hlavním obsahem studia. Ale právě staticko-konstrukční předměty učí studenty nejen nosné konstrukce staveb navrhovat a o nich přemýšlet, ale podporují i logické uvažování.

Nadále se jako problém jeví nedostatečná znalost studentů z některých předmětů, které se zabývají základy stavební mechaniky a pružnosti. Na váhu hodnocení a textového vyjádření od studentů má vliv i jejich menší účast – prakticky u všech našich předmětů je pod 33 procent. Bohužel, také vyskytující se hodnocení předmětů nebo akademických pracovníků jedním nebo dvěma studenty není statisticky vypovídající. Hodnocení je ovlivněno i tím, že u osmi předmětů 2. ročníku magisterského studia nebylo provedeno.

Na Ústavu betonových a zděných konstrukcí se pravidelně zabýváme kvalitou výuky. Případné problémy se řeší na úrovni vedení ústavu a v jednotlivých předmětech i s akademickými pracovníky, kterých se relevantní připomínky týkají. Ústav také na základě sledování výsledků hodnocení výuky studenty přihlíží k jejich názorům a námětům.

Ve výuce předmětů ústavu nebyly zjištěny významně problematické případy. K udržení, popř. zlepšení současného stavu, bude ústav přiměřeně upravovat obsah a organizaci jím vyučovaných předmětů.

2. Vyjádřete se prosím k nejčastějším slovním komentářům a připomímkám studentů pro předměty Vašeho ústavu (uvedte některé konkrétní příklady).

Slovní komentáře od studentů, většího nebo menšího rozsahu, jsou u části předmětů a akademických pracovníků uvedeny. Většinou činí 0 až 5 vyjádření na jeden předmět a jednoho akademického pracovníka. Větší rozsah vyjádření, i přes menší účast studentů, je např. především u předmětů s kódem BL009, BLA019 a NLA022 a k třem akademickým pracovníkům.

Připomínky a doporučení od studentů se většinou týkají obsahu předmětu, způsobu výkladu, rozsahu a náročnosti výuky, rozdílného přístupu pedagogů k probírané látce, vhodnosti předmětu pro příslušný program, specializaci (obor), popř. zaměření, množství a kvality pomůcek, vztahu ke studentům a dále způsobu hodnocení u zápočtu a zkoušky (např. rozdíl mezi odpřednášenou látkou a požadovanou látkou u zkoušky, organizace zkoušky, popř. dle názoru některých vyjadřujících se studentů neadekvátního hodnocení). Vyjádření studentů, která se týkají některých pedagogů z hlediska vedení výuky, jsou nejen kritická, ale i pozitivní; lze uvést, že pozitivní vyjádření převažují.

K připomíncekám z hlediska vhodnosti či obsahu předmětů, např. NLA022, uvádíme, že tyto předměty jsou součástí profilu absolventa a patří k širšímu základu studia. Proto není možné uvažovat o jejich vypuštění či omezení jejich rozsahu. Ke zlepšení atraktivnosti těchto předmětů budeme nadále postupovat podle bodu 1.

Ke konkrétním výsledkům hodnocení jednotlivých akademických pracovníků a v případech věcných a relevantních připomínek k jejich přístupu k výuce dodržujeme postup dle následujícího odstavce.

3. Uvedte, jak se postupuje v případě pedagogů, kteří jsou dlouhodobě negativně hodnoceni (např. osobní pohovor, postih, stažení z přednášek, změna garanta atd.).

Akademičtí pracovníci ústavu si zodpovědně plní své povinnosti a řádně se připravují na všechny formy výuky. Přesto u některých z nich, i přes jejich nezpochybnitelné a výrazné odborné kvality, je hodnocení od studentů o něco horší - především po stránce obsahu a poutavosti výkladu, organizaci výuky, objektivnosti u zápočtů a zkoušek a popř. ve vztahu ke studentům. Jednou z možností horšího hodnocení pedagogů je mimo obtížnosti předmětů i jejich osobní náročnost.

Průměrné hodnocení od studentů za ZS 2022-23 se pohybuje téměř u všech učitelů, mimo tří, mezi A a B. Celkové průměrné hodnocení všech učitelů zůstalo přibližně stejné jako v minulém akademickém roce. Významnější zlepšení bylo zaznamenáno u 1 učitele.

Vedoucí ústavu na základě tohoto hodnocení ústně pravidelně probírá s některými pedagogy, zejména s těmi, kteří jsou studenty hůře hodnoceni, výsledky jejich hodnocení a hledá možnosti zlepšení situace. Proto také v hodnocení některých pedagogů ústavu studenty došlo k pozitivním změnám.

Na ústavu jsou také posuzovány, zvažovány a diskutovány konstruktivní připomínky a náměty studentů k formě i obsahu přednášek a cvičení. V případě námětů na změny obsahu i rozsahu či časové náročnosti cvičení se schází tým zajišťující výuku v daném předmětu a probírají se možnosti úprav popř. modernizace.

4. Uvedte, jakým způsobem se oceňují kladně hodnocení pedagogové (uvedte jmenovitě příklady).

K výsledkům hodnocení akademických pracovníků ústavu studenty se přihlíží v rámci stanovení osobního ohodnocení; toto je jedním z kritérií pro určení výše osobního ohodnocení; samozřejmě jsou uvažována i jiná kritéria – např. projekty, publikace, DČ a jiné aktivity pro ústav. Zejména pozitivně hodnocení pedagogové jsou informováni o tom, že část jejich finančního ohodnocení je za kvalitní, studenty pozitivně hodnocenou výuku.

**Vyjádření vedoucího ústavu k připomínkám studentů v rámci
hodnocení kvality výuky na Fakultě stavební VUT
za zimní semestr akademického roku 2022–23**

ÚSTAV POZEMNÍCH KOMUNIKACÍ

<p>1. Uvedte, zda byly zjištěny silně problematické případy ve výuce předmětů Vašeho ústavu a jaké navrhuje řešení ke zlepšení současného stavu.</p> <p>Ve výuce nebyl zjištěn žádný výrazně problematický případ. Většina hodnocených učitelů měla hodnocení A - C. Do budoucna navrhuji zlepšit výuku aktualizací studijních materiálů.</p>
<p>2. Vyjádřete se prosím k nejčastějším slovním komentářům a připomínkám studentů pro předměty Vašeho ústavu (uvedte některé konkrétní příklady).</p> <p>Nejvíce připomínek bylo k předmětu BM001 <i>Pozemní komunikace 1</i>. Jednalo se o konstruktivní náměty, které by měly vylepšit předmět než o cílenou kritiku – viz následující ukázka.</p> <p>Asi žádné větší připomínky, akorát u zápočtu mi přišlo 7/10 správných odpovědí celkem dost, ale to je můj osobní problém.</p> <p>Ve cvičeních se občas i hrál kahoot na látku z té dané hodiny a bylo možné získat plusové body k zápočtu, to bylo super a hezké zpestření, praktické ukázky v laboratořích také super, jde vidět, že všechny to tam vážně baví a chtějí předat znalosti dál.</p>
<p>3. Uvedte, jak se postupuje v případě pedagogů, kteří jsou dlouhodobě negativně hodnoceni (např. osobní pohovor, postih, stažení z přednášek, změna garanta atd.).</p> <p>V případě, že byl v minulosti pedagog dlouhodobě negativně hodnocen, byl s ním proveden pohovor popř. byl pedagog z výuky odvolán. Toto se týkalo v minulosti pouze jednoho doktoranda. Jinak o běžné kritice ze strany studentů prováděn pohovor s vyučujícími.</p>
<p>4. Uvedte, jakým způsobem se oceňují kladně hodnocení pedagogové (uvedte jmenovitě příklady).</p> <p>Kladné hodnocení pedagogů je zohledňováno v rámci osobního hodnocení a rozdělení odměn. Za výuku jsou nejlépe hodnoceni pedagogové: Ing. Radimský, Ing. Šperka, doc. Stehlík, doc. Hýzl.</p>

V Brně dne 13. 4. 2023

prof. Dr. Ing. Michal Varauas
vedoucí Ústavu pozemních komunikací

**Vyjádření vedoucího ústavu k připomínkám studentů v rámci
hodnocení kvality výuky na Fakultě stavební VUT
za zimní semestr akademického roku 2022–23**

ÚSTAV ŽELEZNIČNÍCH KONSTRUKCÍ A STAVEB

<p>1. Uvedte, zda byly zjištěny silně problematické případy ve výuce předmětů Vašeho ústavu a jaké navrhuje řešení ke zlepšení současného stavu.</p> <p>Hodnocení kvality výuky u předmětů našeho ústavu provedlo méně než 25 %. Celkové hodnocení předmětů, které hodnotil pouze jeden student, nepovažujeme za reprezentativní. Nebyly zjištěny žádné problematické případy ani ojedinělé výkyvy hodnocení. Hodnocení kvality výuky a jeho výsledky byly diskutovány na poradě ústavu, konané 26. 4. 2023.</p>
<p>2. Vyjádřete se prosím k nejčastějším slovním komentářům a připomínkám studentů pro předměty Vašeho ústavu (uvedte některé konkrétní příklady).</p> <p>Hodnocení výuky obsahuje poměrně málo slovních komentářů. Mnohé komentáře jsou zaměřeny na zařazení předmětů do studijního programu, a to jak ve smyslu kritickém, tak pochvalném. Tyto připomínky zřejmě odpovídají preferencím jednotlivých studentů a jsou naprosto pochopitelné.</p> <p>Těší nás zejména jednoznačně převažující pochvalné komentáře na jednotlivé vyučující, týkající se jejich schopnosti výkladu a přístupu ke studentům.</p> <p>Všechny slovní komentáře byly dotčenými vyučujícími diskutovány a pečlivě zvažovány.</p>
<p>3. Uvedte, jak se postupuje v případě pedagogů, kteří jsou dlouhodobě negativně hodnoceni (např. osobní pohovor, postih, stažení z přednášek, změna garanta atd.).</p> <p>Žádný z pedagogů ústavu nemá dlouhodobě negativní hodnocení.</p>
<p>4. Uvedte, jakým způsobem se oceňují kladně hodnocení pedagogové (uvedte jmenovitě příklady).</p> <p>Hodnocení kvality výuky bylo projednáno na poradě ústavu dne 26. 4. 2023 a za kladné hodnocení ve všech předmětech bylo vyučujícím poděkováno. Byly také projednány slovní připomínky, za které studentům velmi děkujeme.</p>

V Brně dne 13. 4. 2023

doc. Ing. Otto Plášek, Ph.D.
vedoucí Ústavu železničních konstrukcí a staveb

**Vyjádření vedoucího ústavu k připomínkám studentů v rámci
hodnocení kvality výuky na Fakultě stavební VUT
za zimní semestr akademického roku 2022–23**

Ústav kovových a dřevěných konstrukcí

<p>1. Uvedte, zda byly zjištěny silně problematické případy ve výuce předmětů Vašeho ústavu a jaké navrhuje řešení ke zlepšení současného stavu.</p> <p>V anketě hodnocení studia nebyly zaznamenány žádné silně problematické případy výuky ve vyučovaných předmětech. Celkové známkové hodnocení všech vyučovaných předmětů a všech zapojených pedagogů je nadprůměrné.</p> <p>Je třeba uvést, že celkový počet hodnotících studentů je poměrně nízký, vypovídající hodnota hodnocení je tudíž omezená.</p>
<p>2. Vyjádřete se prosím k nejčastějším slovním komentářům a připomínkám studentů pro předměty Vašeho ústavu (uvedte některé konkrétní příklady).</p> <p>V anketě se objevilo jen velmi málo slovních hodnocení. Tato hodnocení vyjadřují jak pozitivní, tak negativní zkušenost studentů s výukou. U žádného vyučujícího ani vyučovaného předmětu se ovšem nevyskytly opakovaně obdobné kritické připomínky. Naopak, současně pozitivní a negativní reakce se objevují u stejných předmětů a pedagogů, což, společně s velmi malým počtem hodnocení, snižuje vypovídající hodnotu těchto komentářů.</p> <p>U předmětu „Dřevěné konstrukce“ si jeden student stěžuje na velký rozsah práce ve cvičení, druhý naopak píše, že by ocenil rozsah větší. Po jednoho studenta byly přednášky „poutavé“, pro druhého ty stejné přednášky „nudné“. Negativní názory studentů na náročnost předmětu, se objevují i v reakcích na rozsah, přístup a hodnocení pedagogů, kteří tento předmět vyučují. U předmětu „Kovové konstrukce II“ se opět objevují rozporuplné reakce studenta. Na jednu stranu student průběh výuky a pedagoga chválí, na druhou stranu se neztotožňuje s obsahem předmětu v rámci svého zvoleného studijního programu a specializace.</p>
<p>3. Uvedte, jak se postupuje v případech pedagogů, kteří jsou dlouhodobě negativně hodnoceni (např. osobní pohovor, postih, stažení z přednášek, změna garanta atd.).</p> <p>Žádný z vyučujících není dlouhodobě negativně hodnocen, hodnocení je naopak nadprůměrné. S ohledem na nízké zapojení studentů do hodnocení bude u pedagogů, kteří mají v tomto hodnocení uvedeny průměrně nižší známky nebo mají v komentáři ojedinělé negativní reakce na vybrané aspekty výuky, je tato problematika řešena osobním pohovorem a diskuzí, jak dané hodnocení vylepšit.</p>
<p>4. Uvedte, jakým způsobem se oceňují kladně hodnocení pedagogové (uvedte jmenovitě příklady).</p> <p>Kladné hodnocení pedagogů je individuálně zohledněno při stanovení osobního ohodnocení, a to odpovídající vahou k dalším hodnotícím kritériím a s přihlédnutím k vypovídající hodnotě ankety (viz výše). Týká se pedagogů, kteří dlouhodobě vykazují výborné známky v hodnocení, jmenovitě např. Ing. Pavky Bukovské, Ing. Martina Horáčka, Ph.D. a Ing. Ondřeje Peška Ph.D.</p>

**Vyjádření vedoucího ústavu k připomínkám studentů v rámci
hodnocení kvality výuky na Fakultě stavební VUT
za zimní semestr akademického roku 2022–23**

ÚSTAV VODNÍHO HOSPODÁŘSTVÍ OBCÍ

<p>1. Uvedte, zda byly zjištěny silně problematické případy ve výuce předmětů Vašeho ústavu a jaké navrhuje řešení ke zlepšení současného stavu.</p> <p>Silně problematické případy ve výuce předmětů Ústavu vodního hospodářství obcí nebyly zjištěny. Výuka předmětů je hodnocena celkově kladně.</p>
<p>2. Vyjádřete se prosím k nejčastějším slovním komentářům a připomínkám studentů pro předměty Vašeho ústavu (uvedte některé konkrétní příklady).</p> <p>Slovní komentáře jsou používány studenty velmi zřídka. Byly zaznamenány komentáře (nikoliv vysloveně negativní) k předmětu NPA017 ohledně rozsahu cvičení.</p>
<p>3. Uvedte, jak se postupuje v případě pedagogů, kteří jsou dlouhodobě negativně hodnoceni (např. osobní pohovor, postih, stažení z přednášek, změna garanta atd.).</p> <p>Žádný vyučující z ÚVHO není dlouhodobě negativně hodnocen. Vyučující byli seznámeni s výsledky hodnocení, pokud se vyskytly byt jen ojedinělá negativní hodnocení, byla vedena diskuze s vyučujícím.</p>
<p>4. Uvedte, jakým způsobem se oceňují kladně hodnocení pedagogové (uvedte jmenovitě příklady).</p> <p>Hodnocení výuky našich předmětů je většinou kladné, počet respondentů je statisticky nevýznamný. Na takovém hodnocení není možné stavět ocenění.</p>

V Brně dne 11. 4. 2023

doc. Ing. Tomáš Kučera, Ph.D.
vedoucí Ústavu vodního hospodářství obcí

**Vyjádření vedoucího ústavu k připomínkám studentů v rámci
hodnocení kvality výuky na Fakultě stavební VUT
za zimní semestr akademického roku 2022–23**

ÚSTAV VODNÍCH STAVEB

<p>1. Uvedte, zda byly zjištěny silně problematické případy ve výuce předmětů Vašeho ústavu a jaké navrhuje řešení ke zlepšení současného stavu.</p> <p>V rámci hodnocení kvality výuky za zimní semestr akademického roku 2022 – 23 se silně problematické případy nevyskytly. Účast studentů na hodnocení se pohybovala v rozmezí od 4 do 29 %.</p>
<p>2. Vyjádřete se prosím k nejčastějším slovním komentářům a připomínkám studentů pro předměty Vašeho ústavu (uvedte některé konkrétní příklady).</p> <p>Komentáře studentů se v hodnocení vyskytovaly pouze ojediněle. Kladně byla hodnocena obsahová náplň a přístup vyučujících u předmětů <i>GIS</i> (MR001) a <i>Hydroinformatika 2</i> (NRA016). U předmětu <i>GIS</i> (MR001) byl zaznamenán negativní komentář: „Nelíbí se mi koncept nepovinných přednášek, a když na ně tedy nechodím, tak jsem znevýhodněna oproti ostatním. Bud' tedy zaveďte povinné přednášky s absencí, nebo nám dejte k dispozici plnohodnotné materiály.“ V případě neúčasti studenta na přednáškách se předpokládá, že si potřebné znalosti ke zkoušce doplní formou samostudia, popř. v kombinaci s konzultacemi. K problematice GIS je studentům k dispozici dostatek různorodých studijních materiálů. Pro příští školní rok bude rovněž dostupná nová studijní opora.</p>
<p>3. Uvedte, jak se postupuje v případě pedagogů, kteří jsou dlouhodobě negativně hodnoceni (např. osobní pohovor, postih, stažení z přednášek, změna garanta atd.).</p> <p>Tyto případy nebyly v hodnocení zaznamenány.</p>
<p>4. Uvedte, jakým způsobem se oceňují kladně hodnocení pedagogové (uvedte jmenovitě příklady).</p> <p>Závěry hodnocení jsou diskutovány na pracovních poradách ústavu. Ke kladnému hodnocení jednotlivých pedagogů je přihlíženo v rámci osobního ohodnocení a udělování odměn.</p>

V Brně dne 31. 3. 2023

doc. Ing. Aleš Dráb, Ph.D.
vedoucí Ústavu vodních staveb

**Vyjádření vedoucího ústavu k připomínkám studentů v rámci
hodnocení kvality výuky na FAST VUT
za zimní semestr 2022–23**

ÚSTAV VODNÍHO HOSPODÁŘSTVÍ KRAJINY

<p>1. Uvedte, zda byly zjištěny silně problematické případy ve výuce předmětů Vašeho ústavu a jaké navrhuje řešení ke zlepšení současného stavu.</p> <p>Žádné silně problematické případy ve výuce nebyly zjištěny. Hodnocení bylo v téměř všech předmětech, ale i vyučujících nad průměrem. Pouze u předmětů BS001 a NSA013 byly zjištěny velmi mírně zhoršená hodnocení ve schopnosti vysvětlit danou problematiku. Zhoršená hodnocení byla indikována u vyučujících, kteří předmět učili poprvé a potřebují čas na odladění chyb a zdokonalení výkladu. Zde lze předpokládat, že v dalších letech dojde k zlepšení jejich přednesu.</p>
<p>2. Vyjádřete se prosím k nejčastějším slovním komentářům a připomínkám studentů pro předměty Vašeho ústavu (uvedte některé konkrétní příklady).</p> <p>Slovních komentářů v hodnocení všech předmětů ústavu VHK bylo jen málo a byly vesměs pozitivní.</p>
<p>3. Uvedte, jak se postupuje v případě pedagogů, kteří jsou dlouhodobě negativně hodnoceni (např. osobní pohovor, postih, stažení z přednášek, změna garanta atd.).</p> <p>Dlouhodobě nebyl dosud negativně hodnocen žádný vyučující na našem ústavu. V hodnocení byly zaznamenány jen snížená hodnocení spojená s přípravou na výuku, schopností poutavě vysvětlit probíranou problematiku nebo v komunikaci se studenty. Vše je vždy s vyučujícími diskutováno a je projednávána náprava.</p>
<p>4. Uvedte, jakým způsobem se oceňují kladně hodnocení pedagogové (uvedte jmenovitě příklady).</p> <p>Celkové hodnocení je na obecné úrovni projednáno na poradě ústavu při hodnocení výuky zaměstnanců a projednáno také v rámci pohovoru nad hodnocením SHAP. V rámci uvedeného jsou zaměstnancům přednesena jak kladná hodnocení tak horší hodnocení. Oba případy jsou následně promítnuty do osobního hodnocení a odměn. Jmenovité příklady nelze uvést, protože celkové hodnocení pro ZS 2022/2023 je v zásadě velmi pozitivní.</p>

V Brně dne 30. 3. 2023

doc. Ing. Daniel Marton, Ph.D.
vedoucí Ústavu vodního hospodářství krajiny

**Vyjádření vedoucího ústavu k připomínkám studentů v rámci
hodnocení kvality výuky na Fakultě stavební VUT
za zimní semestr akademického roku 2022–23**

ÚSTAV TZB

- 1. Uvedte, zda byly zjištěny silně problematické případy ve výuce předmětů Vašeho ústavu a jaké navrhuje řešení ke zlepšení současného stavu.**

Žádné silně problematické případy ve výuce ústavu TZB v zimním semestru 2022-23 zjištěny nebyly.

- 2. Vyjádřete se prosím k nejčastějším slovním komentářům a připomínkám studentů pro předměty Vašeho ústavu (uvedte některé konkrétní příklady).**

Někteří ze studentů hodnotili předmět Experimentální metody jako velmi zajímavý, jiní by si přáli jiné experimenty či ukázky armatur. Armatury byly studentům ukazovány již v bakalářském stupni studia, při zájmu studentů lze i v rámci práce v laboratoři provést výklad k instalovaným typům. V žádném ze cvičení se neprovádí měření pouze Ph, jak jeden připomínající uvádí, v rámci jedné z úloh je rozbor otopné vody a vždy se provádí měření více parametrů na řadě vzorků. Jednou z připomínek je „chybí mi na ústavu předmět TZB, kde by se vysvětlovala fyzika pro TZB“. Předmět aplikovaná fyzika je zajištěn ústavem fyziky. Více připomínek je k obsahové náplni předmětu Počítačové modelování 2, kde se využívá více SW a připomínky typu „ve cvičení se využívá zbytečně moc programů a ve výsledku žádný pořádek, bez využití v praxi“ budou probrány s garantem předmětu.

Předměty zajišťované ústavem TZB byly ale převážně hodnoceny jako zajímavé a přínosné.

- 3. Uvedte, jak se postupuje v případě pedagogů, kteří jsou dlouhodobě negativně hodnoceni (např. osobní pohovor, postih, stažení z přednášek, změna garanta atd.).**

Žádný z pedagogů zajišťující výuku ústavu TZB nebyl dlouhodobě negativně hodnocen. Jednomu z vyučujících je v rámci připomínek vytkán chladný přístup ke studentům, na druhé straně je ale chválena vysoká odbornost. Kolega bude s připomínkou seznámen.

- 4. Uvedte, jakým způsobem se oceňují kladně hodnocení pedagogové (uvedte jmenovitě příklady).**

Kladně hodnocení kolegové jsou jmenovitě slovně oceněni na poradě ústavu TZB.

V Brně dne 13. 4. 2023

prof. Ing. Jiří Hirš, CSc.
vedoucí Ústavu TZB

**Vyjádření vedoucího ústavu k připomínkám studentů v rámci
hodnocení kvality výuky na Fakultě stavební VUT
za zimní semestr akademického roku 2022–23**

ÚSTAV AIU

- 1. Uveďte, zda byly zjištěny silně problematické případy ve výuce předmětů Vašeho ústavu a jaké navrhuje řešení ke zlepšení současného stavu.**

Nebyly zjištěny. V rámci předmětů ZS 2022/2023 je odezva studentů téměř u všech předmětů nadprůměrná. Předměty ovšem hodnotilo velmi malé procento studentů (průměrně 16 %). U velkých předmětů se účast v anketě pohybovala pod 10 %.

- 2. Vyjádřete se prosím k nejčastějším slovním komentářům a připomínkám studentů pro předměty Vašeho ústavu (uveďte některé konkrétní příklady).**

Komentáře jsou velmi různorodé i v rámci jednoho předmětu.

„Myslím si, že informatika není tak úplně důležitá, že takové základy, co jsme brali, bychom měli umět ze střední školy. Lepší by bylo, kdybychom se třeba učili nějaké základy z AutoCADu nebo ArchiCADu.“ ... „Upřímně jsem si myslela, že se jedná o zbytečný předmět, dokud jsem neviděla, jak někteří plavou ve tvorbě dokumentů.“

Předmět informatika v prvním ročníku je určen ke srovnání znalostí studentů přicházejících na fakultu. CADovým a BIMovým aplikacím se věnují další předměty podle oborů studia.

„Tento předmět (či celkově jakýkoliv BIM program) bych dal jako povinný během prvního ročníku bakalářského studia místo absolutně zbytečného kreslení výkresů rukou na cvičeních pozemáku 1...to reálně nikomu nic nedá.“

Zařazení inženýrských předmětů do studijních plánů je v gesci oborů, my se můžeme snažit ukazovat možnosti BIM programů ve volitelných předmětech, i když situace se na jednotlivých oborech (APS, EVB × PS) dost liší.

- 3. Uveďte, jak se postupuje v případě pedagogů, kteří jsou dlouhodobě negativně hodnoceni (např. osobní pohovor, postih, stažení z přednášek, změna garanta atd.).**

Dlouhodobě negativně hodnocení pedagogové na ústavu nejsou. Krátkodobé výkyvy jsou řešeny rozhovorem a zpětnou vazbou od pedagoga.

- 4. Uveďte, jakým způsobem se oceňují kladně hodnocení pedagogové (uveďte jmenovitě příklady).**

Nejlepší pedagogové jsou finančně motivováni změnou osobního ohodnocení a jsou přednostně zvažováni jako garanti předmětů.

**Vyjádření vedoucího ústavu k připomínkám studentů v rámci
hodnocení kvality výuky na Fakultě stavební VUT
za zimní semestr akademického roku 2022–23**

ÚSTAV STAVEBNÍ EKONOMIKY A ŘÍZENÍ

1. Uvedte, zda byly zjištěny silně problematické případy ve výuce předmětů Vašeho ústavu a jaké navrhuje řešení ke zlepšení současného stavu.

Z celkového počtu 41 předmětů, které ústav zajišťuje, bylo 25 % a více studenty hodnoceno pouze 11 předmětů. U těchto předmětů převažovalo hodnocení v jednotlivých kategoriích hodnocení v rozmezí A až C. Z dalších předmětů, které byly hodnoceny méně studenty, byl jeden předmět bakalářského studia hodnocen 4 studenty negativněji. Způsob vedení předmětu byl podroben diskusi, v příštím semestru budou změny realizovány.

2. Vyjádřete se prosím k nejčastějším slovním komentářům a připomínkám studentů pro předměty Vašeho ústavu (uvedte některé konkrétní příklady).

Množství slovních komentářů je u předmětů zajišťovaných ústavem bohaté. Pozitivní reakce se týkají zejména odbornosti vyučujících, poutavosti výkladu, celkového vztahu ke studentům.

Z pozitivních komentářů lze uvést např.:

„Pan Ing. je učitel na správném místě, své hodiny vede trochu inovativním způsobem, který hodnotím pozitivně. V hodinách dokáže svým výkladem zaujmout, předat hlavně to důležité a dbá na to, aby dané problematice student rozuměl. Zároveň dokáže hodinu udělat zábavnou.“

„Skvělá vyučující! Lidská, vtipná, milá, ale přesto dokáže naučit, hodiny nejsou nudné, tématu rozumí a umí jej vysvětlit.“

Z negativních komentářů lze uvést např.:

„Materiály jsme měli, ale nechápu, co nám tento předmět měl dát. Prakticky jsme jen opakovali věci, které jsme brali v jiných předmětech. Nevidím moc velkou užitečnost v tomto předmětu.“

Negativní komentáře jsou probírány nejen s vyučujícími ale i s garanty předmětů, snahou je zamezení překryvu některých témat, i když je často nutné na některé znalosti navázat, ne vždy studenti z předchozích předmětů vše znají.

3. Uvedte, jak se postupuje v případě pedagogů, kteří jsou dlouhodobě negativně hodnoceni (např. osobní pohovor, postih, stažení z přednášek, změna garanta atd.).

Hodnocení pozitivní i negativní je řešeno na každoročních pohovorech vedení s vyučujícími, a to jak s akademickými pracovníky, tak s doktorandy, kteří zajišťují vybraná cvičení. O možných způsobech výuky se vedou diskuse také na poradách ústavu.

4. Uvedte, jakým způsobem se oceňují kladně hodnocení pedagogové (uvedte jmenovitě příklady).

Hodnocení pedagogů studenty je součástí komplexního hodnocení pracovníků v rámci přidělování osobního ohodnocení, příp. odměn. Kladné komentáře studentů týkající se výuky pedagogů jsou jmenovitě čteny na poradě ústavu.

**Vyjádření vedoucího ústavu k připomínkám studentů v rámci
hodnocení kvality výuky na Fakultě stavební VUT
za zimní semestr akademického roku 2022–23**

ÚSTAV TECHNOLOGIE, MECHANIZACE A ŘÍZENÍ STAVEB

<p>1. Uvedte, zda byly zjištěny silně problematické případy ve výuce předmětů Vašeho ústavu a jaké navrhuje řešení ke zlepšení současného stavu.</p> <p>Převážná většina předmětů je hodnocena kladně, ojediněle jsou hodnoceny průměrně. Silně problematické případy ve výuce předmětů nebyly zjištěny. Hodnocení provádí malé procento studentů, pochvalná i kritická doplňující vyjádření jsou uvedena výjimečně, připomínky studentů jsou ojediněle, někdy si protirečí. Jedná se o předměty BW004 <i>Technologie staveb 2</i>, BWA012 <i>Technologie stavebních procesů</i> a NWA016 <i>Vybrané statě z technologie stavebních procesů</i>. Kritická vyjádření se týkají především dochvilnosti vyučujícího, v některých případech vstřícnosti vyučujících ke studentům nebo časové náročnosti předmětu. S přednášejícími bude projednáno s požadavkem na zlepšení a v následujícím období kontrolováno.</p>
<p>2. Vyjádřete se prosím k nejčastějším slovním komentářům a připomínkám studentů pro předměty Vašeho ústavu (uvedte některé konkrétní příklady).</p> <p>Z komentářů uvádím např. předmět NWA025 <i>Diplomový seminář</i> a pochvalné vyjádření k výuce Ing. Bieleho: Velká spokojenost již od vedení mé BP. Pan inženýr je opravdový odborník. Předmět NWA029 <i>Speciální technologie</i>, vyjádření k doc. Kantové: Cením si přístup a kvalitu výuky. K předmětu BWA012 <i>Technologie stavebních procesů</i> byla například kritická připomínka ohledně nedostatečné časové dotace. Bude projednáno s vyučujícím. Byli kritizováni někteří doktorandi v pozici vyučujících a to z pohledu vstřícného přístupu ke studentům. Bude s dotýcnými vyučujícími projednáno a řešeno.</p>
<p>3. Uvedte, jak se postupuje v případě pedagogů, kteří jsou dlouhodobě negativně hodnoceni (např. osobní pohovor, postih, stažení z přednášek, změna garanta atd.).</p> <p>První krok při zjištění negativního hodnocení vyučujícího je osobní pohovor, ve kterém se hledá řešení problému. Pokud nedojde k nápravě, následuje snížení osobního příplatku. Pokud dále nenastane zlepšení v kvalitě výuky, je vyučující v předmětu nahrazen. Pokud je jeho výuka dlouhodobě problematická i v jiných předmětech a nejsou tendence ke zlepšení, bude navrženo snížení pracovního úvazku, případně bude doporučeno a navrhováno ukončení pracovní smlouvy.</p>
<p>4. Uvedte, jakým způsobem se oceňují kladně hodnocení pedagogové (uvedte jmenovitě příklady).</p> <p>Většina učitelů i doktorandů je hodnocena velmi pozitivně a jejich práce je oceněna zejména formou osobních příplatků. Výsledky hodnocení kvality výuky jsou rovněž prezentovány na ústavní poradě. V uplynulém semestru se kladné hodnocení týkalo především vyučujících Ing. Biely a doc. Ing. Kantová.</p>

V Brně dne 13. 4. 2023

doc. Ing. Vít Motyčka, CSc.
vedoucí Ústavu TST

**Vyjádření vedoucího ústavu k připomínkám studentů v rámci
hodnocení kvality výuky na Fakultě stavební VUT
za zimní semestr akademického roku 2022–23**

ÚSTAV STAVEBNÍHO ZKUŠEBNICTVÍ

1. Uvedte, zda byly zjištěny silně problematické případy ve výuce předmětů Vašeho ústavu a jaké navrhuje řešení ke zlepšení současného stavu.

Problematické případy a negativní reakce na průběh výuky předmětů garantovaných ústavem nebyly v hodnocení kvality studenty za zimní semestr akademického roku 2022–23 identifikovány. Hodnocení se týkalo celkem pěti z jedenácti vyučovaných předmětů. Účast hodnotících studentů je významnější pouze u předmětu *Radiační metody ve stavebnictví (E)*. Zde je však nutno zohlednit celkový počet registrovaných posluchačů (5, výuka DSP). U ostatních hodnocených předmětů je účast hodnotících spíše nízká v aspektech případných opatření pro zkvalitnění výuky. Celková účast a hodnocené předměty byly následující. *Diagnostika stavebních konstrukcí (11 %)*, *Diplomový seminář (10 %)*, *Kvalita provádění a diagnostika staveb (7 %)*, *Zkušebnictví a technologie (14 %)*.

2. Vyjádřete se prosím k nejčastějším slovním komentářům a připomínkám studentů pro předměty Vašeho ústavu (uvedte některé konkrétní příklady).

Významně negativní komentáře nejsou u hodnocených předmětů registrovány. Slovní komentáře k předmětu byly uvedeny pouze u dvou – *Diagnostika stavebních konstrukcí*, *Zkušebnictví a technologie*. Komentář k vyučujícímu byl pouze jeden. Většina komentářů má spíše pozitivní nebo doporučující charakter, viz následující příklady (uváděno citací bez textových a typografických úprav).

- Předmět velice dobře pojatý, od vyučujících maximální zájem o problematiku, je vidět, že diagnostika je baví a rozumí ji, zájem o to, aby bavila i studenty.. skvělé zpříjemnění v podání prohlídek prostor fakulty a závěrečná procházka po Brně s výkladem od docenta Cikrle!! Jen tak dál!
- U zkoušky se objevují otázky, které se člověk nemá z čeho naučit, protože nejsou součástí poskytnutých prezentací z přednášek ani teorie v cvičebnici. I kdybych na přednášky chodila pravidelně, stačí, abych se na jednu nedostavila (např. z důvodu nemoci) a nemám 100 % materiálů na zkoušku. Není to fér.
- Měli jsme přístup k prezentacím z přednášek po celý semestr, což je velká pomoc při učení na zkoušku. Bohužel ne u všech předmětů to takto bývá. Přednášky a hlavně cvičení byly velmi zajímavé a poutavé.

3. Uvedte, jak se postupuje v případě pedagogů, kteří jsou dlouhodobě negativně hodnoceni (např. osobní pohovor, postih, stažení z přednášek, změna garanta atd.).

Hodnocení pedagogů SZK podílejících se na výuce zimního semestru 2022–23 je dominantně ve stupni A, v průměru je na stupních A, B. Žádné problematické případy, které by bylo nutno řešit pohovorem či návrhem nějakých opatření, nebyly za hodnocené období identifikovány.

4. Uved'te, jakým způsobem se oceňují kladně hodnocení pedagogové (uved'te jmenovitě příklady).

Úroveň pedagogické práce jednotlivců je důležitým faktorem při stanovení výše osobních příplatků a mimořádných odměn. Dlouhodobě jsou velice pozitivně hodnoceni například doc. Ing. Ondřej Anton, Ph.D., doc. Ing. Petr Cikrle, Ph.D., Ing. Dalibor Kocáb, Ph.D. Na tomto místě si dovoluji velice kladně hodnotit přístup posluchačů doktorského studijního programu, kteří aktivně vyučovali ve cvičeních některých hodnocených předmětů. Bohužel nejsou v hodnotícím systému zahrnuti. Zde tedy pouze konstatuji, že příprava na výuku a její „nováčkovská“ realizace byly bezproblémové a dovoluji si tvrdit, že i přínosné pro studenty BSP, NSP.

V Brně dne 13. 4. 2023

doc. Ing. Pavel Schmid, Ph.D.
vedoucí Ústavu stavebního zkušebnictví

**Vyjádření vedoucího ústavu k připomímkám studentů v rámci
hodnocení kvality výuky na FAST VUT
za zimní semestr 2022–23**

ÚSTAV SPOLEČENSKÝCH VĚD

1. Uvedte, zda byly zjištěny silně problematické případy ve výuce předmětů Vašeho ústavu a jaké navrhuje řešení ke zlepšení současného stavu.

Společenskovědní předměty a cizí jazyky vyučované Ústavem společenských věd studenti hodnotí velmi pozitivně.

Celkový dojem z výuky povinných a povinně volitelných humanitních předmětů je studenty vnímán jako nadprůměrný v rozmezí 1,0–2,0/5,0, v oblasti cizích jazyků dokonce jako vysoce nadprůměrný 1,0–1,8/5,0 na příslušné škále. Všichni vyučující jsou jako osobnosti vysoce hodnoceni (připravenost k výuce, odbornost, vztah ke studentům, korektnost hodnocení, dodržení stanovených pravidel, dostupnost materiálů), a to v průměru 1,0-1,5/5,0.

Z toho plyne mezi studenty všeobecná spokojenost s vedením výuky, s průběhem a realizací vyučovacích procesů a zejména s přínosem výuky, který vede k celkovému pozitivnímu dojmu z výuky, což je prioritním cílem všech vyučujících ústavu.

2. Vyjádřete se prosím k nejčastějším slovním komentářům a připomímkám studentů pro předměty Vašeho ústavu (uvedte některé konkrétní příklady).

Vybrané předměty z oblasti jazyků:

VYA004 *Angličtina pro mírně pokročilé I.* (R. Turland, BA)

Bez komentářů. Hodnocení 1,25/5.

Kladné komentáře:

– „*Obsah předmětu v pořádku, možná bych pouze byla asi ještě více vděčná za konkrétnější přípravu na Erasmus, když je tento předmět vypsán jako příprava.*“

Kurz vypsán jako příprava na Erasmus NENÍ. Cituji: Obsah kurzu je zaměřen na studenty, pro které bude přínosem studovat a procvičovat angličtinu na úrovni B2 (pokročilost vyšší Upper-Intermediate) s rodilým mluvčím, tj. pro studenty, kteří: chtějí studovat v cizině (např. v programu Erasmus+) nebo pracovat v cizině; se chtějí připravovat na jazykovou zkoušku BY003 na úrovni B2 (užitečné pro Erasmus+); již mluví dobře anglicky na pokročilosti Intermediate a chtějí by se zlepšit; již mluví anglicky na pokročilosti Upper Intermediate nebo Advanced a chtějí by si procvičovat angličtinu, aby nezapomněli, co se naučili v předchozích letech.

Většina studentů v kurzech pro vyšší pokročilosti VYA010, 011, 004 a 005 nejdou na Erasmus+ a chodí do kurzu, aby vylepšili nebo aspoň udrželi svou úroveň angličtiny. Cvičení specificky na Erasmus+ tedy nejsou relevantní pro většinu studentů, kteří do kurzu chodí. Obsah kurzu je zaměřen na rozvinutí slovní zásoby, procvičení gramatiky, včetně věcí, které jsou užitečné pro formálnější psaní, a hlavně poskytnutí hodně příležitosti mluvit v angličtině. Obsah tedy samozřejmě přínos pro studenty má, pokud jdou na Erasmus+, nebo plánují cestovat nebo pracovat v zahraničí, nebo potřebují to i pro jiné účely v jejich životě.

– „*Předmět byl zábavný a naučný.*“

Kurz je udělaný, aby to tak bylo, a někteří studenti jsou motivovaní odpovídat na anketu a říct, že záměr byl úspěšně splněn, což je dobré.

– „*Excellent.*“

– „*Nemám co vytknout, přátelský, vstřícný, vždy vše a s radostí vysvětlí.*“

– „*Vše vždy dopředu připravené a podané záživnou formou. Nelze hodnotit jinak než pozitivně. Z předmětu jsem velmi spokojen.*“

VYA006 *Angličtina pro mírně pokročilé I.* (Mgr. V. Batystová, Mgr. L. Strnadová)
Bez komentáře. Hodnocení 1,25/5.

VYA007 *Angličtina pro mírně pokročilé II.* (Mgr. M. Nevrlý, Mgr. V. Rodriguezová, V. Batystová,
Mgr. L. Strnadová)

Hodnocení 1,3/5.

Kladné komentáře:

- „*Nemám připomínky.*“
- „*Úžasná paní učitelka, naučí a hodina je mnohem zábavnější*“
- „*Žádné připomínky nemám.*“
- „*Výuka probíhala v pořádku. Byla přínosná. Vše bylo dostatečně vysvětleno.*“

Hodnocení studentů mě moc potěšilo, do budoucna se budu takto snažit pomocným způsobem. (M. Batystová)

Kritické komentáře:

- „*Méně pracovat s učebnicí, více komunikovat a udělat předmět zábavný.*“

Na mírně pokročilé úrovni je opora v učebnici pro studenty velmi důležitá, na druhou stranu se výuku snažíme doplňovat o zajímavá, komunikativní a interaktivní cvičení. (L. Strnadová)

VYA008 *Angličtina pro středně pokročilé I.* (Mgr. V. Batystová, Mgr. A. Machová, Mgr. M. Nevrlý,
Mgr. L. Strnadová, R. Turland, BA)

Hodnocení 1,25/5.

Kladné komentáře:

- „*Milý, nápomocný vyučující.*“

Je důležité být přátelský a snažit se studentům pomáhat individuálně s problémy, když učíte. Hodnocení potvrzuje, že studenti tento postup ocení. (R. Turland)

- „*Řekl bych, že styl výuky byl v pořádku, společné konverzace tomu přidávají a práce ve dvojicích.*“
- „*Férový pedagog.*“

Vše proběhlo v pořádku, což je vidno z vyjádření studentů. (D. Rodriguez).

VYA009 *Angličtina pro středně pokročilé 2* (Mgr. V. Batystová, Mgr. D. Rodriguez,
Mgr. V. Rodriguezová, Mgr. L. Strnadová, R. Turland, BA)

Hodnocení 1,5/5.

Kladné komentáře:

- „*pan turland je super clovek a vyucující, ovsem chtelo by to zlepšit znalosti ze stavariny kdyz uz vyucuje tu odbornou.*“
- „*The best teacher!*“

Účelem kurzu VYA009 je naučit studenty velmi základní technickou slovní zásobou, v podstatě, *jak se řekne X a Y a Z v angličtině*. Jsou to většinou slova, která i angličtí laikové znají. Je tam jen pár desítek slov (třeba u geodesie), která jsem neznal před učením tohoto kurzu. Učíme ze skript, která obsahují všechna slova a fráze, jejichž znalost u studentů zkusíme v povinné zkoušce BYA002. Studenti mají k dispozici slovník, kde jsou tato slova uvedena v angličtině i v češtině. Protože připravuji zkoušku BYA002, vytvořil jsem definice pro každé slovo a fráze, které je potřeba znát pro tuto zkoušku. Znam tedy všechno, co v předmětu je.

Pokud se student zeptá na věci mimo předmět nebo na specifické detaily, tedy kromě toho *co znamená tohle slovo na papíře*, samozřejmě není vždy garantováno, že budu vědět, o co jde, protože jsem učitel angličtiny, a ne inženýr, a navíc nejsem Čech. Ale takové situace během hodiny téměř nenastanou, protože neučím nějaký technický předmět v angličtině, ale pouze slovní zásobu, a ve třídě se soustředíme na učení slov a frází, které jsou napsané ve skriptech. Pokud se to stane, a jde to zjistit, zjistím to. Zatím jsem musel něco zjistit, nebo přiznávat, že něco nevím, jenom párkrát za semestr.

Problém tedy není v kurzu, nebo ve mně, ale v očekávání u náročnějších studentů. Zatím byl jenom jeden takový komentář, a tento kurz jsem už učil stovky studentů. (R. Turland).

Kladné komentáře:

- „*Perfektní příprava na zkoušku, děkuji*“
- „*Nemám čo dodať, ďakujem za celý semester..či už na skúške alebo cvičení.*“
- „*Paní magistra Strnadová je úžasná lektorka. Plná pozitívnej energie se smyslem pro humor. Odbourala docela můj strach z mluvení anglicky před cizími lidmi a tento předmět mě toho opravdu dost naučil. Nemluvě o tom, že je na moodlu milion testů, díky kterým člověk lépe pochopí časy. Kéžby všichni učitelé byli jako paní Strnadová, ještě jednou děkuji!*“
- „*Velmi cením přívětivý a přátelský přístup a vysokou odbornost v probíraných tématech.*“
(L. Strnadová).
- „*Podle mě byl seminář skvěle veden. Byla probírána témata, která jistě budou později využita v praxi. Přístup vyučujícího byl profesionální a poutavý. Rovněž výkladu se dalo snadno porozumět.*“
- „*Cvičenia boli vždy zaujímavé, látka vždy vysvetlená, pracovali sme s cvičebnicou ale aj s online cvičeniami, prezentáciami a pod. Komunikovali sme prevažne medzi sebou, ale skoro celé cvičenie, za mňa super cvičenia.*“
- „*Jediný předmět kam jsem se těšila. Nemám co vytknout.*“

Jako vyučující hodnocena 7 studenty, s jednou malou výjimkou hodnocena všemi ve všech kritériích A. (V. Rodriguezová).

Kladné komentáře:

- „*Naprosto skvělá vyučující, nemám co vytknout.*“
- „*Nemám žádné připomínky.*“
- „*Vyučujúca bola veľmi milá, ochotná, snažila sa nás zapojiť do priebehu hodiny aktívne ale nie nútene. Snažila sa tu hodinu spraviť najviac zaujímavou, ako to šlo. Viacmenej nemám čo vytknúť :)*“

S hodnocením jsem velmi spokojená, zdá se, že studentům můj způsob výuky vyhovuje, což mě motivuje i do budoucna. (V. Batystová)

VYA010 Angličtina pro pokročilé (R. Turland, BA)

Hodnocení 1,2/5.

Kladné komentáře:

- „*K hodinám angličtiny nemám žádné výtky. Pan Turland je velice ochotný a sympatický. Líbí se mi, že se v podstatě celé hodiny mluví. Oceňuji také to, že jsme si nemuseli kupovat žádné učebnice, že nám v každé hodině pan Turland dal několik papírů s podklady.*“

Student je spokojený s kurzem a lektorem, je to kladný výsledek.

VYA013/BY003 Odborná angličtina (R. Turland, BA)

Hodnocení 1,5/5.

Kritické komentáře:

- „*Lepšie materiály k učeniu.*“

Zkouška BY003 / VYA013 zkouší, jestli student má úroveň angličtiny B2 nebo ne. Je nepovinná a je koncipována jako zkouška, kterou kdokoliv může udělat bez přípravy. Studenti občas chodí z FIT, FAST a někdy i jiných fakult bez navštěvování jakékoliv kurzu, aby zjistili, jestli mají tuto úroveň a dostali certifikát, pokud úroveň mají. Kromě vzorového testu, který funguje jako ukázka, jak zkouška vypadá, materiály nejsou automaticky nabízeny, protože pokud student nemá úroveň B2 v momentě, když požaduje zkoušení třeba příští týden bez chování do kurzu, nedožene to sám doma po pár hodinách studování – to vyžaduje stovky hodin domácí práce a hlavně mluvení ve třídě, protože mluvený projev je hlavním aspektem této zkoušky.

Pokud student, který nestudoval ve kurzech, žádá, aby dostal nějaké materiály, je mu samozřejmě poskytnut seznam slov (v angličtině a v češtině, a s definicí v angličtině), které tam figuruji v části, kde testujeme specifická slova, a taky hesla na moodle pro všechny 4 kurzy, kde studujeme gramatiku a slovní zásobu, která se objeví ve zkoušce – v moodlu je spousta odkazů na cvičení v Intranetu, plus informace o dvou knihách, které používáme jako základ pro kurzy a zkoušku – student si je může opatřit a studovat z nich. Ale pokud se student opravdu chce připravovat vážně na zkoušku, může chodit 4 semestry na kurzy, na které studenti dávají velmi kladná hodnocení. Pokud chce zkoušku dělat bez procvičení a oživení angličtiny, když třeba nemluvil pár roků od školy, není to pro něj překážkou, ale může nepřekvapivě dostat nižší hodnocení než ti, kteří do kurzů chodili. Nevybavuji si ale nikoho, kdo zkoušku neudělal, protože do kurzů nechodil a neznal jen pár specifických věcí. Zkouška nemá být překážkou, má pomáhat studentům dostat certifikát, aby mohli jet na Erasmus+ nebo přidat to k žádosti o práci, a má pouze odfiltrovat studenty, kteří úroveň B2 prostě nemají.

– „*Nemám žádné připomínky. Přístup pana Turlanda byl výborný.*“

VYC001 *Czech Language for Foreigners 1* (Mgr. V. Rodriguezová, Mgr. L. Strnadová)
Bez komentáře. Hodnocení 1/5.

VYF001 *Francouzština pro začátečníky 1* (Mgr. M. Valečková)
Hodnocení 1/5.

Kladné komentáře:

– „*Přístup paní magistry Valečkové byl mimořádně sympatický a profesionální. Během jednoho semestru nám dokázala vštípit základy francouzské gramatiky. Výuka byla vždy energická a pozitivní. Vyučující nešetřila úsměvem a vřelostí. Obsah předmětu splnil očekávání.*“

VYI001 *Italština pro začátečníky 1* (Mgr. M. Valečková)
Hodnocení 1/5.

Kladné komentáře:

– „*S paní Valečkovou se itaština učila sama ☺ Vše v pořádku.*“

– „*Výborná lektorka, byla radost chodit na hodiny.*“

– „*Cvičení byla zábavná a rychle utíkala. Podklady měly jsme měli od paní Valečkové zajištěny.*“

VYI003 *Italština pro mírně pokročilé* (Mgr. M. Valečková)
Hodnocení 1/5.

Kladné komentáře:

– „*Italština formou, kterou baví.*“

VYR001 *Ruština pro začátečníky* (Mgr. L. Strnadová)
Bez komentáře. Hodnocení 1,5/5.

VYS001 *Španělština pro začátečníky* (Mgr. D. Rodriguez)
Hodnocení 1,3/5.

Kladné komentáře:

– „*Všechno v pořádku.*“

– „*Bez připomínek.*“

Převážná většina hodnocení ze strany studentů je velmi pozitivních.

VYS003 *Španělština pro mírně pokročilé* (Mgr. D. Rodriguez)
Hodnocení 1,3/5.

Kladné komentáře:

– „*Zlepšení není možné, vždy jsem se na cvičení těšila.*“

– „*Skupinky po méně lidech, aby studenti mohli mluvit více.*“

Připomínky jsou pozitivní a konstruktivní. V ZS 2022/23 byla otevřena výjimečně velká skupina VS003.

RSAIR *Angličtina v inženýrství rizik* (pro FSI) (Mgr. V. Batystová)

Bez připomínek, hodnocení 1/5.

Pozitivní zpětná vazba mě těší, styl a úroveň výuky se budu snažit udržet i v budoucnu.

Vybrané předměty z humanitních věd:

AZ002 *Sociologie* (RNDr. Mgr. Jaroslav Lindr, Ph.D.)

Bez komentáře, hodnocení

Příznivé hodnocení celkového dojmu, srozumitelnosti výkladu a korektního přístupu vyučujícího těší. Je vidět, že propojení sociologie a architektury se daří.

BZ002 *Stavební právo* (JUDr. Radka Nevědělová, Ph.D.)

Kladné hodnocení, bez připomínek.

BZ003 *Sociální komunikace* (Mgr. Jan Ondřej)

Bez komentáře, hodnocení 2/5.

BZA010 *Stavební právo* (JUDr. Radka Nevědělová, Ph.D.)

Kladné hodnocení, bez připomínek.

BZA003 *Stavební právo (S, K, M)* (JUDr. Radka Nevědělová, Ph.D.)

Kladné hodnocení, bez připomínek.

BZB006 *Komunikace a rétorika* (Mgr. Marian Nevrlý)

Hodnocení 1,5/5.

Kladné komentáře:

– „*Přednášky byly skvěle vedeny. Mnoho jsem se naučil i přímo vyzkoušel.*“

– „*Škola potřebuje víc takových učitelů.*“

BZB007 *Psychologie* (Mgr. Jan Ondřej)

Bez komentáře, hodnocení 1/5.

NZA017 *Právo* (JUDr. Radka Nevědělová, Ph.D.)

Převažující kladná hodnocení. Nastavení náplně předmětu je hodně teoretické, nicméně předmět byl odučen v souladu s požadavky akreditace. Do budoucna ale studentům zůstane přehled o systému práva, který je nezbytný pro orientaci v tom, kterými předpisy se v jaké oblasti řídit a schopnost dohledat v nich potřebné informace. Trestněprávní a přestupková odpovědnost spojená s výkonem profese pak rozhodně do výuky předmětu patří.

NZA019 *Právo pro architektury* (JUDr. Radka Nevědělová, Ph.D.)

Převažující kladná hodnocení, jediné negativní hodnocení ze strany slovenského studenta může být dáno tím, že česká a slovenská právní terminologie se liší, což může činit přednášky méně srozumitelnými.

NZB012 *Etika v podnikání* (RNDr. Mgr. Jaroslav Lindr, Ph.D.)

Bez komentáře, hodnocení 2/5.

Příznivé hodnocení celkového dojmu z předmětu, vztah ke studentům, srozumitelnosti výkladu učitele a korektnosti hodnocení vyučujícího těší. Je dobře, etika v podnikání se setkává u studentů s příznivým ohlasem.

NZB013 *Prezentační dovednosti* (Mgr. Marian Nevrlý)

Bez komentáře.

NZB014 *Psychologie ve firemní praxi* (Mgr. Jan Ondřej)

Žádné komentáře, hodnocení 1,8/5.

I přes mírně nižší hodnocení jsem obecně spokojen, zejména kvůli tomu, že je to moje úplně první zkušenost s výukou. Jsem však nadšený z ostatního hodnocení a jsem velmi rád, že se studentům obecně výuka líbila. Vždy je ale na čem pracovat a jsem přesvědčen o tom, že v tomto semestru vedu předměty podstatně kvalitněji a že v následujících semestrech bude hodnocení perfektní.

NZB021 *Etika v podnikání* (RNDr. Mgr. Jaroslav Lindr, Ph.D.)

Hodnocení 1,25/5.

Kladné komentáře:

– „*Všechno probíhalo tak, jak jsem očekávala, nic bych neměnila.*“

Takové vyjádření potěší. Vyučující je rád, že se probíraná témata setkávají s příznivým ohlasem.

3. Uveďte, jak se postupuje v případě pedagogů, kteří jsou dlouhodobě negativně hodnoceni (např. osobní pohovor, postih, stažení z přednášek, změna garanta atd.).

Nevyskytují se žádná dlouhodobě negativní hodnocení předmětu nebo vyučujícího.

4. Uveďte, jakým způsobem se oceňují kladně hodnocení pedagogové (uveďte jmenovitě příklady).

Kvalitně vedená výuka na Ústavu společenských věd FAST zůstává naprostou prioritou. Snaha po zefektivnění a zkvalitnění výuky na základě zpětnovazebného hodnocení studentů je na ústavu spatřována jako nezbytný impuls pro samotné vyučující, jak lépe a zdárněji vést výuku po stránce vědecko-odborné a didakticko-metodické. Výsledky ukazují, že nastoupený a lety nasměrovaný trend se daří naplňovat.

Netřeba jmenovat konkrétně všechny vyučující ústavu SPV, ale u všech je kvalitní výuka pravidelně zohledňována v podobě osobního ohodnocení, vnitřních odměn a nezbytného morálního ocenění na poradách ústavu.

V Brně dne 13. 4. 2023

RNDr. Mgr. Ing. Mgr. Bc. Jaroslav Lindr, Ph.D.
vedoucí Ústavu společenských věd