

Úvod

V zimním semestru akademického roku 2023–24 proběhlo na Fakultě stavební VUT (dále jen „fakulta“) každoroční hodnocení kvality výuky ze strany studentů. Hodnocení výuky studenty fakulty probíhalo od 3. 1. 2024 do 18. 2. 2024.

Hodnocení probíhalo v elektronické podobě v IS STUDIS a bylo anonymní.

Zpráva:

- se týká hodnocení předmětů bakalářských (dále jen „BSP“) a navazujících magisterských studijních programů (dále jen „NSP“) fakulty,
- byla vypracována v souladu s platným zněním Směrnice VUT č. 73/2017 *Pravidla pro hodnocení vzdělávací činnosti studenty, absolventy VUT a zaměstnavateli*.

Vedle hodnocení předmětu bylo možné hodnotit vyučující předmětu.

Údaje o počtu studentů

V tabulce 1 je uveden počet studentů účastnících se hodnocení, dále pak i nejmenší a největší procentní účast studentů při hodnocení předmětů. Své názory studenti mohou také diskutovat v rámci veřejného **Setkání se studenty, které pořádá Studentská komora Akademického senátu fakulty společně s vedením fakulty**.

Tab. 1 Základní údaje hodnocení (BSP a NSP)

Celkový počet zapsaných studentů bakalářských a navazujících magisterských studijních programů	3 208 (do 2. 2. 2024 – SZZ u NSP) 2 879 (od 3. 2. 2024)
Počet předmětů v semestru	358
Počet hodnocených předmětů v semestru	358
Počet vyplněných formulářů za všechny předměty	3 088
Počet hodnocených předmětů v semestru, které hodnotilo alespoň 10 % studentů, kteří si jej zapsali	290
Počet hodnocených předmětů v semestru, které hodnotilo alespoň 5 studentů, kteří si jej zapsali	176
Nejmenší procentní účast studentů na hodnocení předmětů	1 %
Nejvyšší procentní účast studentů na hodnocení předmětů	100 %

Seznam otázek

Hodnocení předmětu jako celku

1. Celkový dojem z předmětu (*např. koordinace různých druhů výuky, probírání látky i v jiných předmětech*). Hodnocení A–E.
2. Dostupné materiály (*např. kvalita a dostupnost studijních materiálů*). Hodnocení A–E.
3. Libovolné připomínky (*např. náměty na zlepšení výuky*). Použijte rozlišení přednášející a cvičící. Textové pole.

Hodnocení vyučujícího

4. Schopnost vysvětlit danou problematiku (*např. srozumitelnost a poutavost výkladu, připravenost vyučujícího*). Hodnocení A–E.
5. Vztah ke studentům (*např. vstřícnost, ochota, možnost konzultací, dochvilnost vyučujícího*). Hodnocení A–E.

6. Dodržení stanovených pravidel pro organizaci výuky a zkoušení (např. korektnost zápočtu, zkoušky). Hodnocení A–E.
7. Libovolné připomínky (např. náměty na zlepšení výuky). Použijte rozlišení přednášející a cvičící. Textové pole.

Vyjádření vedení fakulty k informování studentů o výsledcích a závěrech z ankety

Vedení fakulty informuje studenty o výsledcích a závěrech hodnocení prostřednictvím webových stránek. Výsledky a závěry hodnocení jsou projednány na kolegiu děkana. S vedoucími ústavů jsou závěry projednány v rámci „Pohovorů s vedoucími ústavů“, které probíhají jedenkrát ročně. O konání těchto „pohovorů“ je informována předsedkyně Studentské komory Akademického senátu fakulty.

Vyjádření vedoucích ústavů

Vyjádření vedoucích ústavů k případným připomínkám v oblasti jejich působnosti je uvedeno ve vyjádření v příloze. Seznam ústavů fakulty je v tabulce 2.

Tab. 2 Seznam ústavů fakulty

Kód	Zkratka	Pracoviště
12210	MAT	Ústav matematiky a deskriptivní geometrie
12220	FYZ	Ústav fyziky
12230	CHE	Ústav chemie
12250	STM	Ústav stavební mechaniky
12310	GED	Ústav geodézie
12320	GTN	Ústav geotechniky
12330	PST	Ústav pozemního stavitelství
12340	ARC	Ústav architektury
12350	THD	Ústav technologie stavebních hmot a dílců
12380	BZK	Ústav betonových a zděných konstrukcí
12390	PKO	Ústav pozemních komunikací
12400	ZEL	Ústav železničních konstrukcí a staveb
12410	KDK	Ústav kovových a dřevěných konstrukcí
12420	VHO	Ústav vodního hospodářství obcí
12430	VST	Ústav vodních staveb
12440	VHK	Ústav vodního hospodářství krajiny
12450	TZB	Ústav technických zařízení budov
12470	AIU	Ústav automatizace inženýrských úloh a informatiky
12480	EKR	Ústav stavební ekonomiky a řízení
12490	TST	Ústav technologie, mechanizace a řízení staveb
12620	SZK	Ústav stavebního zkušebnictví
12700	SPV	Ústav společenských věd

ZÁVĚR

Je nutné poděkovat všem studentům, kteří se zapojili do hodnocení výuky. A dále apelovat na studenty, aby se jich zapojilo více.

V Brně 12. 3. 2024

.....
 prof. Ing. Rostislav Drochytka, CSc., MBA, dr. h. c.
 děkan Fakulty stavební VUT

**Vyjádření vedoucího ústavu k připomínkám studentů v rámci
hodnocení kvality výuky na Fakultě stavební VUT
za zimní semestr akademického roku 2023–24**

ÚSTAV MATEMATIKY A DESKRIPTIVNÍ GEOMETRIE

1. Uvedte, zda byly zjištěny silně problematické případy ve výuce předmětů Vašeho ústavu a jaké navrhuje řešení ke zlepšení současného stavu.

Silně problematické případy nebyly zjištěny. Naopak je tradičně velká část vyučujících MAT respondenty hodnocena velmi dobře. Rozdílné přístupy jednotlivých pedagogů k výuce, které se mohou odrážet i v hodnocení studentů, jsou rozebírány na pedagogických poradách s cílem jejich srovnání a sjednocení.

V ojedinělých případech byla respondenty zmíněna mírná změna pravidel pro uzavření předmětu. V naprosto výjimečných případech jednotky respondentů uvedly, že vyučující pravidla nedodržel. S těmito kolegy a garanty příslušných předmětů bude tato věc podrobně rozebrána při osobní diskuzi a bude požadováno vysvětlení.

2. Vyjádřete se prosím k nejčastějším slovním komentářům a připomínkám studentů pro předměty Vašeho ústavu (uvedte některé konkrétní příklady).

Slovní komentáře nebyly v univerzitním systému Apollo zpřístupněny, což bylo chybně předesíláno. Na poslední chvíli jsem objevil řadu komentářů v IS VUT, ale vzhledem k termínu odevzdání vyjádření se vyjadřuji jen krátce k těm nejpodstatnějším.

Řada studentů je nespokojena s tím, že (i) často cvičení předbíhají přednášky, (ii) nejsou k dispozici online materiály či je jich nedostatek, (iii) přednáškové místnosti jsou zvoleny nevhodně. Můj komentář k těmto:

- (i) S tímto jsme velmi nespokojeni, ale ne vždy je v silách vyučujících toto ovlivnit. Rozvrhy přednášek a cvičení jsou plánovány podle potřeb fakulty jako celku. Často se tak stává, že přednáška následuje až po cvičení. Ačkoliv jsou zpravidla cvičení plánovaná s určitou rezervou a zpožděním, případné svátky pak způsobují další velkou komplikaci.
- (ii) Nedostatek výukových materiálů je dlouhodobý problém, jejich tvorba vyžaduje nemalé úsilí a mnoho času. Vzhledem k vyčerpání pracovníků ústavu výukou a zpravidla nezájmu studentů o materiály, které nejsou nabízeny zdarma, bývají tyto materiály obvykle tvořeny našimi pracovníky v jejich volném čase bez vyhlídky na nějaké finanční ohodnocení.
- (iii) U problematických případů lze dát podnět fakultnímu rozvrháři, ale na úrovni ústavu tento problém řešit nelze. Např. ústav disponuje pouze jedinou počítačovou učebnou, která je v důsledku nevyváženosti výuky na FAST v zimním semestru na hranici svých možností. Chlad v místnostech je způsoben režimem vytápění podle pokynů vedení FAST.

Jiné výtky studentů směřují na obtížnost či uplatnitelnost témat. Za každou věcnou připomínku děkuji a budu se jí snažit řešit, ale komentáře jako „... absolutně zbytečný předmět ...“ či „... úplně useless věci ...“ nejsou namístě. Vysoká škola ze své podstaty nemá vést své studenty pouze k tomu, aby uměli aplikovat stávající poznatky a metody, ale také k tomu, aby byli schopni danou problematiku rozvíjet. K tomu je v naprosté většině případů potřeba vhodný matematický aparát, který slouží jako univerzální technický jazyk. Mimo jiné preciznost matematiky rozvíjí logické myšlení, tolik potřebné při řešení všech inženýrských problémů. Obzvláště pak dnes, kdy je řada úloh řešena pomocí nějakého „black boxu,“ u nějž

je možná kontrola výstupů jen velmi obtížná. Je také diskutabilní schopnost studentů prvních ročníků vyhodnotit potřebná a méně důležitá témata jednotlivých předmětů.

Z uvedených postřehů se chci především soustředit na celkovou inovaci předmětů, které ústav zabezpečuje, a dále na jejich větší propojení s praxí a praktickými potřebami studentů.

Na druhou stranu zaznívá i řada pochvalných komentářů, zejména na adresu jednotlivých vyučujících. Závěrem je také potřeba upozornit, že hodnocení všech předmětů v ZS se účastnil jen malý zlomek studentů. Bývají tak zvýrazněny zpravidla problematické aspekty, zatímco pozitivní reakce mohou být upozaděny.

3. Uvedte, jak se postupuje v případě pedagogů, kteří jsou dlouhodobě negativně hodnoceni (např. osobní pohovor, postih, stažení z přednášek, změna garanta atd.).

Případná neuspokojivá či negativní hodnocení jsou řešena nejprve v rámci osobních pohovorů. V případě podezření na systémové chyby následuje řešení s garantem předmětu či širší diskuze na poradách ústavu. U některých dlouhodobě negativně hodnocených vyučujících již došlo k jejich nahrazení u přednášek. Vzhledem k personálnímu obsazení ústavu a celkově špatné finanční situaci vysokého školství jsou ale tyto možnosti značně omezené.

U případné nespokojenosti s konkrétním pedagogem se také často jedná spíše o subjektivní hodnocení oblíbenosti dané osoby, než o hodnocení její kvality. To dokládají například i často zcela protichůdné komentáře či výrazně bimodální histogramy hodnocení na adresu stejného pracovníka. Zmínit lze jeden příklad, kdy mne osobně student hodnotil komentářem „Neměl jsem ho,“ ačkoliv jsem v zástupu za kolegyni více než polovinu semestru vedl přednášku z předmětu. Tedy student, který nemá ani dostatek slušnosti, aby přišel na jedinou přednášku, následně provádí hodnocení připravenosti vyučujícího, poutavosti výkladu apod. Takových případů přitom bylo více.

Vedení MAT se dlouhodobě snaží, aby přednášky byly především vedeny pracovníky, kteří v dané oblasti odborně působí či mají zkušenosti z praxe. Zejména je potřeba trvat na tom, aby všechna hodnocení studentů u zkoušek či zápočtů byla korektní a objektivní. V některých jednotlivých případech (viz výše) byla respondenty zaznamenána odpověď, že došlo menší či větší změně pravidel hodnocení. Vysvětlení bude požadováno po konkrétních vyučujících.

4. Uvedte, jakým způsobem se oceňují kladně hodnocení pedagogové (uvedte jmenovitě příklady).

Výsledky hodnocení kvality výuky za ZS 2023/2024 budou vedoucím ústavu prezentovány na nejbližší schůzi ústavu a budou vyzdvíženi pracovníci s nejlepším hodnocením. Vzhledem k finanční situaci vysokého školství v ČR obecně však nelze příliš dobře motivovat dobré pracovníky odpovídajícím finančním ohodnocením.

**Vyjádření vedoucího ústavu k připomínkám studentů v rámci
hodnocení kvality výuky na FAST VUT
za zimní semestr 2023–24**

ÚSTAV FYZIKY

- 1. Uvedte, zda byly zjištěny silně problematické případy ve výuce předmětů Vašeho ústavu a jaké navrhuje řešení ke zlepšení současného stavu.**

Silně problematické případy ve výuce předmětů zjištěné nebyly. Ovšem jedna připomínka, která mne upozornila na možný problém, níže.

Předmět BBA001 – hodnotilo 63 ze 751 studentů.

Vybrané připomínky, které budu s učiteli probírat pro nápravu:

- ██████████: Na přednáškách bylo občas složité stíhat zapisovat látku a zároveň i poslouchat a snažit se látku pochopit. Jinak přednášky probíhaly skvěle.
- Na přednáškách zbytečně moc odvozování vzorců, které pletly hlavu.
- ██████████: Vysvětluje to moc složitě a zdlouhavě.
- ██████████: V úvodnom cvičení bolo tiež niekoľko sexistických komentárov typu "slečny, nemusíte mi v teórii písať romány" a "páni, nezaokružujeme na 69" ---- nevytvorilo to dobrý dojem.
- ██████████: Umí zábavně podat výklad, ale zbytečně moc těžce. Hodně těžká zkouška jen za 5 kreditů, zkoušky za 7 kreditů jsou o hodně lehčí.

V menším měřítku se další připomínky nadále týkají dvou vyučujících doktorandů. Konkrétně ██████████, který postupně vylepšuje češtinu (Sýrie) a ██████████.

Ohledně připomínek promluví s vyučujícími osobně. Budu apelovat na zjednodušení. Jinak uváděna veskrze pozitiva.

V zimním semestru akademického roku 2022/23 byly negativní komentáře ojedinělé, ale neberu nic na lehkou váhu. Myslím tím především připomínku na ██████████, což může být složitější pro řešení. Výuku budu nadále pečlivě sledovat.

Předmět VBC001 – (nový předmět) hodnotilo 8 studentů z 99 (kladně)

Předmět BBA003 – hodnotil pouze 1 student z 67, nízká účast pro korektní hodnocení.

Předmět NBB011 – hodnotili 3 studenti z 37 (kladně).

Předmět NBB008 – neotevřeno (nehodnoceno).

- 2. Vyjádřete se prosím k nejčastějším slovním komentářům a připomínkám studentů pro předměty Vašeho ústavu (uvedte některé konkrétní příklady).**

Předmět BBA001 přednášelo 5 vyučujících, je tedy možné provádět interní přímé srovnání jednotlivých vyučujících v oblastech, které právě hodnotí studenti. Konkrétně jde o náplň přednášek, poutavost, interakci se studenty, připravenost apod. Vše bedlivě sleduji.

Připomínky k přednáškám se týkají především použitelnosti matematického aparátu při odvození rovnic. Studenti (dlouhodobě) by nejraději pouze uchopili finální tvar vzorce bez znalosti jeho odvození. Bohužel to takto aplikovat nelze ve všech případech a aspoň základní odvození je k pochopení nutné, což se snažíme jim vštípit. Budu každopádně nabádat vyučující ke zjednodušení postupů.

V případě věcných připomínek studentů k laboratornímu měření reagujeme úpravou postupů a u přednášek v apelu na dodržení osnov různých přednášejících stejného předmětu se zařazením reálných experimentů (osobní pohovor).

3. Uvedte, jak se postupuje v případě pedagogů, kteří jsou dlouhodobě negativně hodnoceni (např. osobní pohovor, postih, stažení z přednášek, změna garanta atd.).

Dlouhodobě negativně hodnocený vyučující není žádný. Výtky jsou ojedinělé.

4. Uvedte, jakým způsobem se oceňují kladně hodnocení pedagogové (uvedte jmenovitě příklady).

Kladně hodnocení pedagogové jsou jmenovitě uvedeni na schůzi ústavu, v zápise a hodnocení zohledněno (se zahrnutím dalších složek) při rozdělování odměn. V případě, že je připomínka věcná, tak je zmíněna opět veřejně na schůzi a doporučení k nápravě sděleno ústně, případně formou emailu.

V Brně dne 26. 2. 2024

doc. Mgr. Ivo Kusák, Ph.D.
vedoucí Ústavu fyziky

**Vyjádření vedoucího ústavu k připomínkám studentů v rámci
hodnocení kvality výuky na Fakultě stavební VUT
za zimní semestr akademického roku 2023/2024**

ÚSTAV CHEMIE

<p>1. Uvedte, zda byly zjištěny silně problematické případy ve výuce předmětů Vašeho ústavu a jaké navrhuje řešení ke zlepšení současného stavu.</p> <p>Byla hodnocena výuka v předmětech BCA001 (7 % studentů hodnotilo) a BCA003 (44 % studentů hodnotilo). Ani v jednom předmětu nebyly zjištěny problematické případy.</p>
<p>2. Vyjádřete se prosím k nejčastějším slovním komentářům a připomínkám studentů pro předměty Vašeho ústavu (uvedte některé konkrétní příklady).</p> <p>V předmětu BCA001 se několik studentů vyjádřilo v tom smyslu, že chemie, resp. některé její kapitoly, není pro stavebního inženýra potřebná. Domnívám se, že student 1. ročníku toto není schopen kvalifikovaně posoudit, i když jistě může zastávat tento názor. V předmětu BCA003 nebyly slovní komentáře.</p>
<p>3. Uvedte, jak se postupuje v případě pedagogů, kteří jsou dlouhodobě negativně hodnoceni (např. osobní pohovor, postih, stažení z přednášek, změna garanta atd.).</p> <p>Není relevantní.</p>
<p>4. Uvedte, jakým způsobem se oceňují kladně hodnocení pedagogové (uvedte jmenovitě příklady).</p> <p>K výsledkům ankety přihlížím při rozdělování odměn.</p>

V Brně dne 27. 2. 2024

doc. Ing. Jitka Malá, Ph.D.
vedoucí Ústavu chemie

**Vyjádření vedoucího ústavu k připomínkám studentů v rámci
hodnocení kvality výuky na Fakultě stavební VUT
za zimní semestr akademického roku 2023–24**

ÚSTAV STAVEBNÍ MECHANIKY

1. Uvedte, zda byly zjištěny silně problematické případy ve výuce předmětů Vašeho ústavu a jaké navrhuje řešení ke zlepšení současného stavu.

Na základě hodnocení výsledků ankety nebyly zjištěny žádné skutečně silně problematické případy. Problémy ve výuce spatřují studenti především u náročnějších teoretických předmětů, jako jsou NDA027 Dynamika, NBD016 Metoda konečných prvků, NDA015 Pružnost a plasticita. S tím pak studenti vnímají negativněji i vyučující těchto předmětů, o čemž vypovídají jejich některé komentáře:

- (██████████-NBD016) - Jeho snaha předat, nebo zaujmout studenty je super, ale předmět plný surové teorie tomu moc nepomáhá, ale to není chyba učitele.
- (██████████-NDA027) - Pán ██████████ je síce špičkou v odbore, nuž ako vyučujúci nič moc. Jeho prezentácie sú plné vzorcov a odvodzovaní, a jeho výklad je vlastne len hovorenie čo kam dosadíme a aké je to jednoduché. Čo sa týka skúšky tá sa spraviť dá, takže OK. Len je škoda tých vedomostí, čo by tento predmet mohol priniesť.

Připomínky dlouhodobě vnímáme jako nepochopení podstaty vysokoškolského studia, kde by měl převládat samostatný aktivní přístup studentů ke studiu.

Pro zlepšení současného stavu se na ústavu STM každoročně zabýváme poznatky z výuky, které se snažíme promítnout do dalšího akademického roku.

2. Vyjádřete se prosím k nejčastějším slovním komentářům a připomínkám studentů pro předměty Vašeho ústavu (uvedte některé konkrétní příklady).

Slovní komentáře studentů k předmětům ústavu jsou často velmi protichůdné, což ukazuje, že hodnocení kvality výuky se účastní více ti studenti, kteří jsou buď velmi spokojeni, nebo velmi nespokojeni.

Např. u předmětu BDA002 Pružnost a pevnost:

- bez připomínek; Dost podkladů i na cvičení jak na přednášku.;
- V pohodě předmět, konečně se řešili reálné věci né nepoužitelné patvarové nosníky. Mnohem lepší než základy stavební mechaniky.
- Studijní program městské inženýrství by podle mě měl být zaměřený více směrem k právu, urbanismu, ekologii, plánování, politice atd... Tyto předměty z K by tu vůbec neměly být. Velké zklamání.
- Hrozný předmět, jak já ho nesnáším...

Nebo u předmětu BDA007 Statika 2:

- Vše ok; Žádné námítky; Prednášky som bol len pár krát lebo som tam moc nevedel vydržať nebavili ma. Cvičenie bolo super prišlo mi že všetkému rozumiem a keď nie tak mi to bolo osobytne vysvetlené.
- Statiku, mechaniku, pruznost a pevnost som mal na fakulte vzdy rad a nerobila mi problem no tento predmet ma vobec nezaujal. Zacali sme na pocitacoch co vyzeralo velmi fajn no velmi rychle sme skončili a tocili sa uz iba okolo matic co mi prislo ako absoultné nezapamatateľne ucivo. Urcite by som odporucil viac pokračovat vo vyuke na pocitacoch ako len pocitat matice.

Podobně byly hodnocené i ostatní předměty. Výuka základních předmětů stavební mechaniky vyžaduje pro náležitě pochopení a správné používání patřičnou rutinu, která zahrnuje také rutinu středoškolské matematiky, kde je mezi studenty viditelný rozdíl. Ten se pak promítá do subjektivního hodnocení každého studenta.

3. Uvedte, jak se postupuje v případě pedagogů, kteří jsou dlouhodobě negativně hodnoceni (např. osobní pohovor, postih, stažení z přednášek, změna garanta atd.).

Srovnáním dřívějších hodnocení kvality výuky s aktuálním hodnocením lze říci, že na ústavu STM nejsou případy dlouhodobého negativního hodnocení. Občasné negativní připomínky k výuce některých učitelů tak nejsou systematické a jsou zcela individuální. Přesto jsou projednány na schůzkách ke zhodnocení jednotlivých předmětů po skončení semestru, a také při osobním pohovoru.

4. Uvedte, jakým způsobem se oceňují kladně hodnocení pedagogové (uvedte jmenovitě příklady).

Kladně hodnocených (A-B) pracovníků ústavu STM je velká většina, někteří jmenovitě i v komentářích. Uvedená vybraná jména učitelů jen ilustrují celkový stav:

- (██████) Snaží se vysvětlit látku tak, aby to pochopil každý. Často se ptal, zdali všichni rozuměli. Pomáhal jak jen se to dá. Dokonce vytvořil excelový soubor s poznámkami k příkladům, kvůli domácímu studiu. Skvělý přístup.
- (██████) Cvičení boli zaujímavé aj keď preberania látka bola obtiažnejšia. Snažil sa, aby preberanú látku pochopili všetci, čo veľmi oceňujem.
- (██████) Pan profesor je vynikající vyučující, škoda že takových nemáme více. Rychlý u opravování, skvělý ve vysvětlení látky
- (██████) Dobře odhadl rozsah a míru náročnosti. Přednášky jsou místy i skvěle opatřené vtípem. Snaží se nikoho nepotopit, stejně tak u zkoušky. Hodnotí spravedlivě.
- (██████) Nemám veľmi čo na prednáškach bol v pohode na skúške bol veľmi milý
- (██████) Prvý vyučujúci na ústave stavebnej mechaniky, ktorého prednášky sú pútavé a zrozumiteľné. Na cvičeniach aj s pánom ██████ látku kvalitne vysvetlili. Takýchto vyučujúcich by mohlo byť viac.
- (██████) Vynikající učitel, poutavé a zábavné cvičení
- (██████) Díky tomuhle učiteli za mě top předmět, vysvětlil i něco z přednášek (trošku ale aspoň trochu informací), testíky pohodka a látku vysvětlil skvěle.
- (██████) Cvičení s panem Inženýrem ██████ byly super. Dokázal vysvětlit látku jednoduše a tak, že to pochopil každý. Zápočtové testy férové.

Kladně hodnocení pedagogové jsou dávani za vzor zejména mladším začínajícím kolegům. Odrazí se to i v jejich osobním ohodnocení.

**Vyjádření vedoucího ústavu k připomínkám studentů v rámci
hodnocení kvality výuky na Fakultě stavební VUT
za zimní semestr akademického roku 2023–24**

ÚSTAV GED

- 1. Uveďte, zda byly zjištěny silně problematické případy ve výuce předmětů Vašeho ústavu a jaké navrhuje řešení ke zlepšení současného stavu.**

Nebyly zjištěny silně problematické případy ve výuce předmětů.

NEB046 Geodézie pro BIM – hodnotilo 2/17 respondentů. Dodržení stanovených pravidel pro organizaci výuky a zkoušení (např. korektnost zápočtu, zkoušky) – hodnocení B, C
Problém vznikl při kombinaci dvou vyučujících.
Řešeno pohovorem s vyučujícími a stanovením zásad jednotného hodnocení.

- 2. Vyjádřete se prosím k nejčastějším slovním komentářům a připomínkám studentů pro předměty Vašeho ústavu (uveďte některé konkrétní příklady).**

BEA021 Inženýrská geodézie 1 – Cvičení hodnotilo 3/12 respondentů

Námět respondenta:

Myslím si, že by bylo vhodné nezadávat poslední program 12. týden v semestru, končil bych buď desátým či jedenáctým týdnem, aby byla možnost zadat zápočet v zápočtovém týdnu.

Vyjádření vyučujících:

To by bylo ideální i pro vyučující, ovšem semestr má 12 týdnů + zápočtový týden. Vyučující postupují v souladu se studijním řádem.

NEA030 Inženýrská geodézie 2 - hodnotilo 5/17 respondentů

Poznámka respondenta:

Cvičení obsahují testy každý týden a projekty, které trvají třeba 10 hodin, kde opět je jen historie a ne současná praxe vzhledem k tomu kolik je potřeba pro splnění "historického" předmětu. U konzultacích s vyučujícím je to náročné, když se ptáte na jednu věc, tak dostanete odpověď na zcela jinou věc.

Vyjádření vyučujících:

Průběžné testování je nutné z důvodu udržení elementárních znalostí pro návaznosti, testování je součástí opakování probrané látky, jsou podkladem pro hodnocení k zápočtu a také průběžnou zpětnou vazbou úrovně znalostí pro studenta.

Doba zpracování dat a vyhotovení příslušné dokumentace zadaného projektu je individuální a souvisí se schopnostmi a nasazením studenta, je to individuální.

Hodnocení předmětu jako historického vyplývá pravděpodobně z nepochopení jeho náplně a také z neznalosti současné inženýrsko-geodetické praxe. Ve výuce jsou probírány vybrané úkony, které jsou součástí legislativně ukotvených zeměměřických činností ve výstavbě. Náplň předmětu je obdobná jako na ČVUT nebo na STU. Student zřejmě vychází ze své krátké zkušenosti např. z nějaké brigády ve firmě jiné specializace, než inženýrské geodézie. Škoda, že jsme nezaznamenali dotazy ve výuce popř. snahy o konzultace během průběhu semestru, přestože byly nabízeny.

Pokud se student zeptá a nedostane pro něj uspokojivou odpověď nebo odpověď nepochopí, tak nechť se zeptá znovu. Rádi mu to opakovaně vysvětlíme, až to pochopí.

Poznámka respondenta:

Jako zlepšení bychom ocenili častější návštěvy reálných staveb, místo pouhých simulací a větší přiblížení reality na stavbě - i když chápu, že mám-li zájem zdokonalit se v praxi, jsou vhodnější brigády než studium. I tak si myslím že je ale rozdíl zbytečně markantní.

Absolutně nulová příprava na měření na stavbách. Netušíme co se dá vytyčovat a měřit při stavbě silnic, železnic, mostů. Předmět je prakticky teorie chyb 3.

Vyjádření vyučujících.

Výuka je uceleným výkladem tématu v přednáškách a ve cvičeních jde o získání základních dovedností při použití inženýrsko-geodetických metod měření, které lze pak aplikovat v různých souvislostech právě na stavbách silnic, železnic i mostů. Je nám líto, že to takto nebylo ze strany respondenta pochopeno. Škoda, že se na tuto souvislost nezeptal dotyčný při výuce. Nelze vyučovat jinak v podmínkách školy, než na simulovaných modelových příkladech a situacích. Exkurze na některou z rozestavených dostupných staveb je zařazená v jiné části studijního programu.

Vyučující mají ovšem nedávnou negativní zkušenost se zajištěním odborné exkurze, neboť odbornou exkurzi studentům domluvili a studenti se na ni nedostavili bez předchozí omluvy s pozdějším odůvodněním, že upřednostnili pobyt na brigádě z důvodu potřeby financí nebo že se jim to zrovna nehodilo.

Skutečná stavba ovšem není možným místem pro hromadnou výuku. Ucelenější praktické úlohy se řeší v předmětech typu Výuka v terénu. Na skutečné stavby se chodí v rámci odborných exkurzí ve vyšších ročnících studia právě za účelem uvádění do souvislostí teorie a praxe např. v předmětech NEA033, NEA044 aj.

Předmět Inženýrská geodézie 2 je o základních vytyčovacích metodách, inženýrských analýzách přesnosti s úzkou provázaností na předmět Teorie chyb a vyrovnávací počet, což je pravdou a je to správně takto chápáno.

Pro vytyčování staveb je totiž typická specifikace požadavků na cílovou přesnost geometrických parametrů, která se bez aplikace analytických metod teorie měřických chyb neobejde.

Poznámka respondenta:

skripta obsahují chyby, probíraná témata jsou zastaralá

Vyjádření vyučujících.

V některých starších vydáních skript, která jsou zřejmě jen nejjednodušeji bezplatně dostupným materiálem, se objevily překlepy (chyby). Pokud tomu tak je při výuce na přednáškách, popř. na cvičeních je na známé chyby upozorňováno a jsou uváděny na správnou míru výkladem.

Studenti mají dostupné také jiné materiály ke studiu a mají také možnost si pořídit další doporučené materiály, včetně zahraničních, ovšem je třeba si je koupit ve své režii.

Je otázkou z čeho respondent usuzuje na zastaralost témat, když předmětem výuky jsou standardizované úkony při vytyčování staveb a postupy běžných analýz přesnosti, která je součástí legislativně ukotvených zeměměřických činností.

3. Uveďte, jak se postupuje v případě pedagogů, kteří jsou dlouhodobě negativně hodnoceni (např. osobní pohovor, postih, stažení z přednášek, změna garanta atd.).

Nebylo zaznamenáno dlouhodobé negativní hodnocení pedagogů.

Ojedinelé excesy jsou řešeny osobním pohovorem s analýzou příčin, v krajním případě personální reorganizací.

4. Uvedte, jakým způsobem se oceňují kladně hodnocení pedagogové (uvedte jmenovitě příklady).

Osobní nebo veřejné poděkování vedoucího pracoviště na poradě pracoviště v souvislosti s hodnocením kvality výuky, zohlednění při přerozdělování odměn.

V Brně dne 6. 3. 2024

doc. Ing. Jiří Bureš, Ph.D.
vedoucí Ústavu GED

**Vyjádření vedoucího ústavu k připomínkám studentů v rámci
hodnocení kvality výuky na Fakultě stavební VUT
za zimní semestr akademického roku 2023–24**

ÚSTAV GEOTECHNIKY

1. Uvedte, zda byly zjištěny silně problematické případy ve výuce předmětů Vašeho ústavu a jaké navrhuje řešení ke zlepšení současného stavu.

18 učitelů z ÚGTN zajistilo v zimním semestru výuku 11 předmětů. Nejobvyklejšími stupni hodnocení jsou v kritériích ankety úrovně A a B, málo C; nižší úroveň je zcela výjimečná. Na základě výsledků ankety proto nelze žádné okolnosti výuky předmětů ÚGTN označit za „**silně problematický**“ případ...
Nicméně v předmětu ZK-NFA015 se vyskytly 3 připomínky ke způsobu výuky – viz dále ad 2. Tyto připomínky budou osobně zváženy, analyzovány a prodiskutovány s kolegy, s tím, že měly vyústit především do úpravy stylu přednesu.
Případné další, nemnohé a jen drobné, nedostatky týkající se výuky a připomínané ze strany studentů, jsou řešeny průběžně.

2. Vyjádřete se prosím k nejčastějším slovním komentářům a připomínkám studentů pro předměty Vašeho ústavu (uvedte některé konkrétní příklady).

Zcela nejčastější slovní komentář k předmětům Ústavu GTN je pochvalný až velmi pochvalný! – viz

Ke komentářům hovořícím kriticky:

- U předmětů Geologie (BFA001), ZS(K) (BFA005) a ZK (NFA015) jde o některé drobné organizační nedostatky (konzultace, pořadí lekcí...) – předmětné nedostatky budou (příp. již byly) bez problému napraveny.
- Předměty MH (BFA006), MZ (BFA002) a ZS(V) (BFA011) jsou některými respondenty označeny za zbytečné či „nudné“ – jejich absolvování však z řady důvodů vyžaduje schválený studijní plán... Budou zváženy možnosti zatraktivnění výuky...
- Předmět ZK-NFA015 (hodnotilo 10 z 52; vlastní celkové hodnocení předmětu je dobré, a to převážně ve stupních B-C). Uvedené připomínky:
 - a. K nedostatku podkladů do cvičení - tento nedostatek bude odstraněn doplněním podkladů.
 - b. Organizace a klasifikace zkoušky – základní informace ke zkoušce jsou uvedeny v Moodle a studenti jsou s touto skutečností seznámeni na první přednášce. Rovněž na poslední přednášce jsou uvedeny informace k organizaci a klasifikaci zkoušky.
 - c. Tři připomínky (3 z 10 účastníků ankety, resp. 3 z 52 posluchačů a potenciálních účastníků ankety) k formálně verbálnímu a obsahovému stylu přednesu. Tyto připomínky nejsou brány na lehkou váhu. Na jejich základě bude vyučujícím předmětu analyzována stávající forma přednesu s cílem ji zlepšit. Na druhou stranu je vždy na úvodní přednášce řečeno, že když nebudou studenti něčemu rozumět, že mají vyučujícího požádat o vysvětlení.

3. Uvedte, jak se postupuje v případě pedagogů, kteří jsou dlouhodobě negativně hodnoceni (např. osobní pohovor, postih, stažení z přednášek, změna garanta atd.).

Žádný „**dlouhodobě negativně hodnocený**“ pedagog na Ústavu GTN nepůsobí“. Není proto zapotřebí v tomto bodě přijímat žádná z explicitně uvedených opatření.
Studenty připomínané nedostatky – viz výše, nemají dlouhodobý či trvalý charakter a jsou odstranitelné.

4. Uvedte, jakým způsobem se oceňují kladně hodnocení pedagogové (uvedte jmenovitě příklady).

Všichni učitelé Ústavu GTN vycházejí z „hodnocení kvality výuky“ přinejmenším velmi dobře až výborně (s \bar{x} hodnocením cca 4,5 až 6 – viz ad 1.). Učitelům za to bude na schůzi Ústavu GTN poděkováno, se zdůrazněním potřeby dále (přinejmenším) tento stav zachovat. Nejlépe hodnocení pedagogové bývají, ovšem podle možností, oceněni v rámci „osobního příplatku“ a odměn.

V Brně dne 6. 3. 2024

doc. Ing. Lumír MIČA, Ph.D.
vedoucí Ústavu geotechniky

**Vyjádření vedoucího ústavu k připomínkám studentů v rámci
hodnocení kvality výuky na Fakultě stavební VUT
za zimní semestr akademického roku 2023–24**

ÚSTAV ARCHITEKTURY

1. Uvedte, zda byly zjištěny silně problematické případy ve výuce předmětů Vašeho ústavu a jaké navrhuje řešení ke zlepšení současného stavu.

Na základě podrobné kontroly Hodnocení kvality výuky v jednotlivých předmětech zimního semestru, které garantuje Ústav architektury, můžeme potvrdit, že kvalita výuky u 31 předmětů byla hodnocena převážně jako A-vynikající až B-dobrá. Tento výsledek pokládám za víc než dobrý. Jenom ve čtyřech předmětech se objevilo hodnocení E – velmi slabé a i to v hodnotě do 14% z hodnotících respondentů. S garanty těchto předmětů byl proveden osobní pohovor ke zlepšení výuky.

2. Vyjádřete se prosím k nejčastějším slovním komentářům a připomínkám studentů pro předměty Vašeho ústavu (uvedte některé konkrétní příklady).

Specializovaný ateliér (ArA)

Obecně k modelu přihlašování. Nikdo naprosto nechápe 2. kolo výběru, při kterém si učitelé vybírají studenty. Potom někdo skončí s někým, s kým si naprosto nerozumí. Proč to nemůže fungovat jako u studentů-nearchitektů, kdy si můžou zvolit své vlastní téma a s vyučujícím se mohou domluvit osobně na základě sympatie a jeho kapacity.

- Přihlašujete se k vedoucímu a jeho tématu. Tak, jak si vybírá student svého vedoucího, tak si vybírá i pedagog své studenty a to do plné kapacity skupiny. Pokud není student vybraný v prvním kole, pravděpodobně neobstál v konkurenci svých spolužáků.

Komplexní projekt

Pan architekt se choval nekorektně k dané problematice, neměl zájem hledat jiná řešení než ta, která si on vymyslel. Na email ke konzultaci neodpověděl. Nechtěl připustit, že bychom něco neovládali v bakalářském ročníku. Konzultace byly spíše trápení než to, že nás někam posunuly v našem řešení.

- Subjektivní názor na interního pedagoga, bez komentáře

Ateliér architektonické tvorby 4

Architekt L. Ráda bych ocenila formu konzultací, které probíhaly spíše jako diskuze. Byla možnost vyjádřit můj názor, ale zároveň se mi dostalo konstruktivní kritiky. Podle mého byly připomínky na konzultacích konstruktivní a oprávněné. Celkově konzultace probíhaly na principu vzájemné debaty a zpětná vazba byla v závislosti na znaze studenta. Ceníím také hromadné konzultace a možnost poslouchat ostatní, mohu tak získat i jiný pohled na řešené téma. Jeden z mála vyučujících, jehož konzultace mi něco daly.

- Subjektivní názor na toho samého interního pedagoga. Názorný příklad různorodosti pohledů studentů na stejného vyučujícího. HKV je anonymní subjektivní hodnocení studentů, často plynoucí s benevolence přístupem studenty k formě studia na vysoké škole.

Detail v architektuře 2

Vyučující byl při konzultacích ochotný a nápomocný, pokud byl dotčený na konzultaci připraven, někdy jsem měl pocit, že vyučujícího svou konzultací zdržuji a že je duchem jinde, konzultace tedy nepovažuji za příliš užitečné, na můj návrh neměly vliv, zároveň jsem se na ně příliš nepřipravoval, tento vjem tedy může být zkreslen.

- oceňuji sebereflexi

Možná by bylo dobré popřemýšlet nad skladbou semestru, na druhy úkol je podle mě málo času aby se stihl pak fyzicky detail vyrobit. Možná by bylo dobré třeba první úkol nechat jen na 3 týdny nebo tak.

- Neinformovanost studenta. Evidentně nebyl na přednáškách, kde jsem vysvětloval souvislosti. Požadovaná změna nejde provést

Chyběla mi zpětná vazba na odevzdané práce. Výsledek prvního úkolu jsme zjistili až na konci a jen v tabulce s body. Ocenila bych slovní hodnocení a komentář k výstupům, abych věděla, kam svou práci posouvat. Navíc mi nepřijde, že by všechny práce byly na stejné úrovni a měly být stejně hodnocené. Taky ztráta motivace, když vidím, že bez ohledu na to, jak moc jsem se snažila mám známku stejně dobrou jako ostatní.

- Za tento podnět děkuji. Již v příštím roce bude hodnocení formou závěrečné prezentace se zpětnou vazbou. Hodnocení bude zpřísněné.

Na předmět jako takový jsem se těšil, leč zklamal má očekávání. Prakticky polovina semestru byla vyhrazena na konzultaci eseje s nejasným zadáním a na kresbu formátu A3, které ve výsledku byly otázkou tří hodin práce. Oproti tomu samotný návrh detailu a jeho zpracování bylo činností podstatně časově náročnější a zasloužilo by si více času, harmonogram předmětu a semestru je odtržený od reality, za 6-7 týdnů není možné provést kvalitní návrh a zhotovit prototyp v uspokojivé kvalitě.

- Příprava do odborné praxe. Na vymyšlení, vypracování a zhotovení detailu budete mít času ještě méně

3. Uveďte, jak se postupuje v případě pedagogů, kteří jsou dlouhodobě negativně hodnoceni (např. osobní pohovor, postih, stažení z přednášek, změna garanta atd.).

Jednotlivé relevantní připomínky byly s kompetentními pedagogy projednány. Protože v hodnoceném období se výrazně negativní hodnocení učitelů Ústavu ARC FAST nevyskytlo, nebylo nutné žádné personální opatření aplikovat.

4. Uveďte, jakým způsobem se oceňují kladně hodnocení pedagogové (uveďte jmenovitě příklady).

Pedagogové jsou jmenovitě pochváleny na poradě ústavu. Kladné hodnocení a pochvaly byli konkrétně adresované pedagogům: [REDAKCE], [REDAKCE] a [REDAKCE].

Poznámka:

Musím upozornit, že hodnotící kritérium „Moje účast ve výuce“ bylo v HKV zrušeno. To je škoda. Drtivá většina připomínek studentů totiž potvrzuje jejich neúčast ve výuce. Z čeho plyne jejich neinformovanost.

V Brně dne 6. 3. 2024

doc. Ing. arch. Juraj Dulenčín, Ph.D.
vedoucí Ústavu architektury

**Vyjádření vedoucího ústavu k připomínkám studentů v rámci
hodnocení kvality výuky na FAST VUT v Brně
za zimní semestr 2023/2024**

ÚSTAV – PST

1. Uveďte, zda byly zjištěny silně problematické případy ve výuce předmětů Vašeho ústavu a jaké navrhuje řešení ke zlepšení současného stavu.

Hodnocení kvality výuky akademických pracovníků PST se zimním semestrem AR 2023/2024 v jimi vyučovaných předmětech účastnilo od 3 % do 50 % studentů. Kvóta hodnocení 33 %, která se udává jako validní hranice pro hodnocení byla dosažena u 12 akademických pracovníků. Informace z hodnocení kvality výuky byly však analyzovány ve všech předmětech zajišťovaných PST. Kromě HKV ústav PST provádí průběžnou kontrolu výuky, tak aby byla zajištěna kontrola a soulad probíraných témat s harmonogramem přednášek a cvičení. Kontrola je průběžně prováděna garanty přednášek a garanty cvičení. Dle proběhlých kontrol probíhala výuka v souladu s harmonogramy.

Problematické případy byly s pomocí HKV zjištěny v případě jednoho akademického pracovníka v pozici docenta, a to v případě předmětu BHA001 (dle statistiky jej hodnotilo 14 ze 151 studentů, tj. 9 %). I přes uvedené procento odpovědí jsou informace uvedené v anketě závažné a neshodují se s přístupem, který požaduje vedení PST od svých zaměstnanců, tj. rovnost, vstřícnost, snaha předat veškeré informace, jednotné hodnocení atd. S tímto AP byly obdobné připomínky studentů opakovaně projednávány, ale dle HKV ze ZS 2023/24 s nedostatečnou odezvou. Vedení ústavu opětovně odpoví studentů s dotyčným AP projedná a ve vybraných přednáškách jej, pokud nedojde k nápravě, nahradí.

V rámci pravidelných porad bylo akademickým pracovníkům PST sděleno, že se mají seznámit s HKV jimi vyučovaných předmětů v ZS AR 2023/2024 a na základě uvedeného hodnocení provést úpravu chování ke studentům.

2. Vyjádřete se prosím k nejčastějším slovním komentářům a připomínkám studentů pro předměty Vašeho ústavu (uveďte některé konkrétní příklady).

Slovní komentáře a náměty k výuce byly uvedeny pouze u některých akademických pracovníků. Připomínky se týkaly poskytnutí studijních materiálů, srozumitelnosti a profilaci výkladu probíraných témat dle harmonogramu přednášek.

Připomínky byly uvedeny u předmětů, které patří k širšímu základu studia, např. předmět BHA001). V rámci těchto předmětů jsou studentům prezentována témata týkající se pozemního stavitelství a předpokládá se případné aktivní doplnění znalostí v případě nepochopení probíraného tématu samostudiem. V rámci předmětů jsou studentům vždy sděleny informace o doporučené CZ a EN literatuře nebo opory. Studenti si mohou v průběhu přednášek pořizovat písemné poznámky. Vyučující PST v rámci přednášek nezakazují pořizovat obrazový záznam, tj. umožňují fotit prezentace, avšak aktivně přednášky nesdílí. V případě potřeby mohou studenti kontaktovat vyučující v rámci osobních konzultací, které si s vyučujícími mohou dopředu domluvit.

U přednášek některých předmětů bylo uvedeno, že přednášející na přednáškách nebyl, např. v případě BHA015 a BHA018. Jednalo se o případy, kdy s ohledem na možné vyčerpání plánovaného hlavního přednášejícího byli doplněni náhradní přednášející, kteří nemuseli záskok realizovat.

V rámci pravidelných porad bylo akademickým pracovníkům PST – garantům přednášek a cvičení sděleno, že se mají připravit aktualizaci náplně cvičení, tak aby bylo možné od AR 2024/2025 provést úpravu, tak aby probíraná témata byla pro studenty přístupnější, srozumitelnější a byla zřejmé jasná návaznost a důvod proč téma řešit.

3. Uveďte, jak se postupuje v případě pedagogů, kteří jsou dlouhodobě negativně hodnoceni (např. osobní pohovor, postih, stažení z přednášek, změna garanta atd.).

Dle výsledků HKV se akademičtí pracovníci PST se na výukový proces řádně připravují. Před začátkem semestru jsou diskutovány možné změny ve struktuře přednášek a cvičení s garanty přednášek a garanty cvičení s cílem informování o nových trendech a technologiích v oblasti pozemního stavitelství.

I z tohoto důvodu jsou převážně akademičtí pracovníci PST hodnoceni v první polovině možného hodnocení. Garanti předmětů mají současně za povinnost realizovat interní kontrolu výuky. V případě zjištění negativního hodnocení, nebo oficiálního informování vedení PST ze strany studentů o problémech, tak vedení aktivně vystupuje k nápravě stavu. Po analýze jsou příslušní akademičtí pracovníci na tuto situaci upozorněni v rámci osobního pohovoru s vedením PST či v rámci projednávání SHAP. V případě zjištění opakujících se problémů jsou přijata doporučení na sjednání nápravy v problematických místech hodnocení. Pokud se problémy vyskytují, tak mohou být staženi z přednášek nebo může být navržena změna garanta předmětu. K těmto krokům nebylo v průběhu zimního semestru AR 2023/2024 přistoupeno.

4. Uveďte, jakým způsobem se oceňují kladně hodnocení pedagogové (uveďte jmenovitě příklady).

Hodnocení akademických pracovníků PST je založeno na multikriteriálním přístupu s definováním vah pro jednotlivá kritéria. S ohledem na primární činnost akademických pracovníků je kvalita výuky jedním z faktorů hodnocení činnosti pedagoga na PST.

**Vyjádření vedoucího ústavu k připomímkám studentů v rámci
hodnocení kvality výuky na Fakultě stavební VUT
za zimní semestr akademického roku 2023–24**

ÚSTAV TECHNOLOGIE STAVEBNÍCH HMOT A DÍLCŮ

- 1. Uvedte, zda byly zjištěny silně problematické případy ve výuce předmětů Vašeho ústavu a jaké navrhuje řešení ke zlepšení současného stavu.**

Silně problematické případy nebyly zjištěny, vyskytly se komentáře a doporučení, které jsou uvedeny níže. Nelze je hodnotit jako silně problematické, protože studenti uvádí zároveň pozitivní i negativní komentáře k jednomu předmětu nebo vyučujícímu.

- 2. Vyjádřete se prosím k nejčastějším slovním komentářům a připomímkám studentů pro předměty Vašeho ústavu (uvedte některé konkrétní příklady).**

Mezi nejčastěji opakující se komentáře patří: „Vše ok“; „Všechno v pohodě“; „Super“; „Žádné připomínky“. Obecně lze konstatovat, že převažují pozitivní komentáře jako např. hodnocení [REDAKCE] v předmětu NJA027: „Vše bylo vysvětleno dobře, pan profesor byl i ochotný pomoci s problémy během výuky.“, [REDAKCE] v předmětu NJA031 „Za mě nejlepší a nepřijemnější učitel na betony. Vše rád vysvětlí a dává důraz na věci, které dávají smysl.“ nebo šest pouze pozitivních hodnocení [REDAKCE] v předmětu BJA024, jako příklad uvádím: „Skvělá vyučující, jde vidět že to co vyučuje jí vážně baví a snaží se o své vědomosti podělit zábavnou a záživnou formou, exkurze v admasu byla super.“ a mnohé další.

U některých vyučujících, jako např. [REDAKCE], byly komentáře jak pozitivní, např. u předmětu BJA008 „Vše v pořádku“ a „super vyučující“, ale také „Předmět mě velmi nezaujal. Ovšem by bylo dobré podotknout že zadání občas byla mírně komplikovaná ale vysvětlena hezky. Délka opravení protokolu občas byla delší. Pokud studenti se stejným zadáním i výsledkem v protokolu jeden má uznáno a druhý ne to mi fér nepřijde.“ U předmětu BJA004 měla tato vyučující dva komentáře: „Žádné připomínky“ a „Snad nejhorší učitelka. Rada bych napsala něco pozitivního, ale upřímně ani nevím, jaká je. Usmívá se na vás jako kamarádka a pak bodne do zad. Protokoly stále vrací ikdyz je máte dobře...“ Na základě pohovoru vedoucího ústavu s [REDAKCE] bude věnována pozornost zejména opravám protokolů včetně vysvětlení důvodů, proč byl protokol vrácen k opravě. Podobná situace byla zjištěna také u [REDAKCE], kde se vyskytují jak pozitivní, tak negativní komentáře např. u předmětu NJA031: „Vše ok.“ nebo „Perfektně vysvětluje látku, vypráví zážitky z praxe které opravdu zaujmou a uvíznou v hlavě. Umí uprimně pochválit a ocenit správnou odpověď ale stejně tak umí hrubě urazit za chybu, což není vůbec příjemné, zvlášť pro citlivější povahy. Na přednášce je toto v pohodě ale na zkoušce vás to opravdu srazí na kolena a máte strach něco říct, když vás urazí a křičí. U zkoušky si připadáte někdy jak nula a ze ho až otravujete tím že po něm chcete pozornost. Chápu ale co tyto znalosti pro něho znamenají a vím že je to jinak skvělý člověk, jen je hodně žádaný a vytížený“ u předmětu BJA007. Na základě pohovoru vedoucího ústavu bylo s [REDAKCE] dohodnuto, že bude postupně předávat odbornou výuku kolegům, aby se snížilo jeho velké pracovní vytížení. U předmětu BJA008 byly uvedeny velmi pozitivní ohlasy na přednášky např. „Přednášky jsou super , a vsuvky od návštěv které přednášejí jiná témata z praxe velmi oceňuji. Cvičení jsou velmi náročná.“ nebo „Přednášky byly super. Nemám jedinou výhradu“ a negativní hodnocení cvičení byla zjištěna u [REDAKCE], jako příklad uvádím: „Bohužel s tímto učitelem nemám dobré zkušenosti. Protokoly , které jsem mu odeslal nebyl schopný opravit během 4 týdnů. Po několika upozornění a žádostech o kontrolu daný protokol opravil s komentářem: " Protokol je špatně zpracován přečtěte si zadání". Omlouvám se ale tento

komentář je úplně zbytečný. Kdyby učitel upozornil na věc v protokolu kterou máte špatně nebo na daný problém myslím si že žák protokol v pohodě opraví a na danou problematiku si dá příště pozor ale po větě: Přečtěte si zadání žák vůbec neví kde má chybu a na co se má soustředit. Doufám že tento komentář dopomůže ke zlepšení výuky tohoto předmětu.“ Vedoucí ústavu s [REDAKCE] všechny komentáře podrobně prošel a společně připravili návrh na úpravu podkladů pro cvičení a průběh i způsob hodnocení výstupů ze cvičení (protokolů).

3. Uvedte, jak se postupuje v případě pedagogů, kteří jsou dlouhodobě negativně hodnoceni (např. osobní pohovor, postih, stažení z přednášek, změna garanta atd.).

Přestože se případy dlouhodobého negativního hodnocení pedagogů ústavu THD nevyskytují, bylo hodnocení studenty zohledněno při stanovování výše osobního příplatku a vyučujícím, u kterých se vyskytla negativní hodnocení, byla snížena výše osobního hodnocení s platností od 1. 4. 2024. Dále byla po pohovoru s vedoucím ústavu navržena řešení pro nápravu v dalším semestru.

4. Uvedte, jakým způsobem se oceňují kladně hodnocení pedagogové (uvedte jmenovitě příklady).

Na ústavu THD jsou učitelé včetně doktorandů podílejících se na výuce ve většině případů hodnoceni kladně. Ocenění velmi pozitivně hodnocených učitelů probíhá zejména formou mimořádných odměn a bylo vedoucím ústavu zohledněno při stanovování výše osobních příplatků s platností od 1. 4. 2024.

V Brně dne 6. 3. 2024

doc. Ing. Jiří Bydžovský, CSc.
vedoucí Ústavu THD

**Vyjádření vedoucího ústavu k připomínkám studentů v rámci
hodnocení kvality výuky na Fakultě stavební VUT
za zimní semestr akademického roku 2023–24**

ÚSTAV BETONOVÝCH A ZDĚNÝCH KONSTRUKCÍ

1. Uvedte, zda byly zjištěny silně problematické případy ve výuce předmětů Vašeho ústavu a jaké navrhuje řešení ke zlepšení současného stavu.

Na váhu hodnocení a textového vyjádření od studentů má vliv i jejich menší účast, hodnocení předmětů nebo akademických pracovníků jedním nebo dvěma studenty není statisticky vypovídající.

Hodnocení předmětů v zimním semestru bylo provedeno pouze pro 16 předmětů z celkového počtu 47 vyučovaných předmětů, pouze u 10 předmětů hodnotilo alespoň 5 studentů. Účast studentů se pohybovala v rozmezí 3,57 % až 36,96 %. Hodnocení nad hranici 33 % bylo provedeno pouze u jednoho předmětu.

Většina předmětů, mimo dvou, je v průměru hodnocena mezi A a B. Dlouhodobě je lépe v rámci jednotlivých předmětů hodnocena organizace výuky a klasifikace studentů vůči dojmu z výuky. Z prováděného dlouhodobého sledování výsledků hodnocení vyplývá, že se hodnocení v celku i pro jednotlivé předměty většinou příliš od sebe neliší.

Ze srovnání hodnocení předmětů ústavu také dlouhodobě vyplývá, že hodnocení je mírně horší u některých předmětů na studijních programech, specializacích (oborech) a zaměřeních, kde není navrhování konstrukcí hlavním obsahem studia. Nadále se jako problém jeví nedostatečná znalost studentů z některých předmětů, které se zabývají základy stavební mechaniky a pružnosti.

Ve výuce předmětů ústavu nebyly zjištěny významně problematické případy. Ústav také na základě sledování výsledků hodnocení výuky studenty přihlíží k jejich názorům a námětům.

K udržení, popř. zlepšení současného stavu, bude ústav přiměřeně upravovat obsah a organizaci jím vyučovaných předmětů. Z hlediska výuky základů betonových konstrukcí jsme přesvědčeni, že by bylo účelné se ve výuce prerekvizit našich předmětů věnovat více základům mechaniky, statiky a pružnosti. Také konstatujeme, že právě staticko-konstrukční předměty učí studenty nejen nosné konstrukce staveb navrhovat a o nich přemýšlet, ale podporují i logické uvažování.

2. Vyjádřete se prosím k nejčastějším slovním komentářům a připomínkám studentů pro předměty Vašeho ústavu (uvedte některé konkrétní příklady).

Slovní komentáře od studentů, většího nebo menšího rozsahu, jsou u části předmětů a akademických pracovníků uvedeny. Pokud jsou uvedeny, činí většinou 0 až 5 komentářů na jeden předmět a jednoho akademického pracovníka. Větší počet slovních komentářů studentů je pouze u povinných předmětů bakalářského studia BLA003, BLA010, BLA016 a BLA021 a magisterského studia NLA022 a u 5 akademických pracovníků. Uvádíme, že tyto předměty jsou součástí profilu absolventa a patří k širšímu základu studia, proto se jim ústav více věnuje a bude věnovat i s ohledem na postupné zavádění nové generace Eurokódů. Ke zlepšení atraktivnosti těchto a dalších předmětů budeme nadále postupovat podle bodu 1.

Uvedené slovní komentáře většího nebo menšího rozsahu se týkají některých pedagogů z hlediska pojetí jejich výkladu, rozdílného přístupu k probírané látce, způsobu hodnocení a vztahu ke studentům a dále obsahu, způsobu výkladu, náročnosti, kvality a organizace přednášek, cvičení a hodnocení, popř. množství a kvality pomůcek a vhodné literatury a vhodnosti předmětu pro příslušný studijní program, popř. specializaci (obor) či zaměření.

Slovní vyjádření studentů, která se týkají některých předmětů a pedagogů z hlediska vedení výuky, jsou nejen kritická, ale i pozitivní. Ke konkrétním výsledkům hodnocení jednotlivých akademických pracovníků a v případech věcných a relevantních připomínek k jejich přístupu k výuce dodržujeme postup podle bodů 3 a 4.

3. Uved'te, jak se postupuje v případě pedagogů, kteří jsou dlouhodobě negativně hodnoceni (např. osobní pohovor, postih, stažení z přednášek, změna garanta atd.).

Akademičtí pracovníci ústavu si zodpovědně plní své povinnosti a řádně se připravují na všechny formy výuky. Přesto u některých z nich, i přes jejich nezpochybnitelné a výrazné odborné kvality, je hodnocení od studentů o něco horší - především po stránce obsahu a poutavosti výkladu, organizaci výuky, objektivnosti u zápočtů a zkoušek a popř. ve vztahu ke studentům. Jednou z možností horšího hodnocení pedagogů je mimo obtížnosti předmětů i jejich osobní náročnost.

Průměrné hodnocení od studentů za ZS 2023-24 se pohybuje téměř u všech učitelů, mimo tří, mezi A a B. Celkové průměrné hodnocení všech učitelů zůstalo přibližně stejné jako v minulém akademickém roce. Významnější zlepšení bylo zaznamenáno u 1 učitele.

Vedoucí ústavu na základě tohoto hodnocení ústně pravidelně probírá s některými pedagogy, zejména s těmi, kteří jsou studenty hůře hodnoceni, výsledky jejich hodnocení a hledá možnosti zlepšení situace. Proto také v hodnocení některých pedagogů ústavu studenty došlo k pozitivním změnám.

Na ústavu jsou také posuzovány, zvažovány a diskutovány konstruktivní připomínky a náměty studentů k formě i obsahu přednášek a cvičení. V případě námětů na změny obsahu i rozsahu či časové náročnosti cvičení se schází tým zajišťující výuku v daném předmětu a probírají se možnosti úprav popř. modernizace.

4. Uved'te, jakým způsobem se oceňují kladně hodnocení pedagogové (uved'te jmenovitě příklady).

K výsledkům hodnocení výuky akademických pracovníků ústavu studenty se přihlíží v rámci stanovení jejich osobního ohodnocení – toto je jedním z kritérií pro určení výše osobního ohodnocení. Samozřejmě jsou uvažována i jiná kritéria – např. projekty, publikace, DČ a jiné aktivity pro ústav. Zejména pozitivně hodnocení pedagogové jsou informováni o tom, že část jejich finančního ohodnocení je za kvalitní, studenty kladně hodnocenou výuku.

**Vyjádření vedoucího ústavu k připomínkám studentů v rámci
hodnocení kvality výuky na Fakultě stavební VUT
za zimní semestr akademického roku 2023–24**

ÚSTAV POZEMNÍCH KOMUNIKACÍ

- 1. Uvedte, zda byly zjištěny silně problematické případy ve výuce předmětů Vašeho ústavu a jaké navrhuje řešení ke zlepšení současného stavu.**

Ve výuce nebyl zjištěn žádný výrazně problematický případ. Většina hodnocených učitelů měla hodnocení A - C. Pouze u dvou předmětů bylo hodnocení horší. V jednom předmětu však bylo provedeno hodnocení pouze jedním studentem, u druhého předmětu NMB 014 Dopravní inženýrství (KON) bude proveden pohovor s vyučujícím.

- 2. Vyjádřete se prosím k nejčastějším slovním komentářům a připomínkám studentů pro předměty Vašeho ústavu (uvedte některé konkrétní příklady).**

Vyjádření studentů bylo vesměs pozitivní. Některé výhrady studentů: „Prezentace byly často dosti zdouhavé a nepoutavé. Možná za to mohl částečně i přednes, který byl poměrně monotónní a náročný poslouchat/vnímat skoro 2 hodiny. Oceňuji videa z praxe.“

- 3. Uvedte, jak se postupuje v případě pedagogů, kteří jsou dlouhodobě negativně hodnoceni (např. osobní pohovor, postih, stažení z přednášek, změna garanta atd.).**

V případě, že byl v minulosti pedagog dlouhodobě negativně hodnocen, byl s ním proveden pohovor popř. byl pedagog z výuky odvolán. Jinak o běžné kritice ze strany studentů je prováděn pohovor s vyučujícími.

- 4. Uvedte, jakým způsobem se oceňují kladně hodnocení pedagogové (uvedte jmenovitě příklady).**

Kladné hodnocení pedagogů je zohledňováno v rámci osobního hodnocení a rozdělení odměn. Za výuku jsou nejlépe hodnoceni pedagogové: ██████████, ██████████, ██████████, ██████████, ██████████.

**Vyjádření vedoucího ústavu k připomínkám studentů v rámci
hodnocení kvality výuky na Fakultě stavební VUT
za zimní semestr akademického roku 2023–24**

ÚSTAV ŽELEZNIČNÍCH KONSTRUKCÍ A STAVEB

1. Uvedte, zda byly zjištěny silně problematické případy ve výuce předmětů Vašeho ústavu a jaké navrhuje řešení ke zlepšení současného stavu.

Hodnocení kvality výuky u předmětů našeho ústavu provedlo s jedinou výjimkou (BNA003, 32 %) méně než 25 % registrovaných studentů.

Nebyly zjištěny žádné problematické případy, ojedinělé výkyvy hodnocení byly s vyučujícími projednány. Hodnocení kvality výuky a jeho výsledky byly diskutovány na poradě ústavu, konané 28. 2. 2024.

2. Vyjádřete se prosím k nejčastějším slovním komentářům a připomínkám studentů pro předměty Vašeho ústavu (uvedte některé konkrétní příklady).

Hodnocení výuky obsahuje poměrně málo slovních komentářů. Mnohé komentáře jsou zaměřeny na zařazení předmětů do studijního programu a jeho obsah, a to jak ve smyslu kritickém, tak kladném. Tyto připomínky zřejmě odpovídají preferencím jednotlivých studentů.

Těší nás zejména jednoznačně pochvalné komentáře na některé vyučující, týkající se jejich schopnosti výkladu a přístupu ke studentům. Méně nás těší jeden nekonstruktivní komentář, neuctivě se vyjadřující k jednomu vyučujícímu, studentu doktorského studijního programu v prvním roce studia. Ocenili bychom, pokud by studenti i přes anonymitu zvažovali způsob, jakým se k jednotlivým vyučujícím vyjadřují.

Všechny slovní komentáře byly dotčenými vyučujícími diskutovány a pečlivě zvažovány pro jejich další pedagogickou činnost a organizaci výuky. Níže je reakce na některé z nich.

BOA001 – Konstrukce a dopravní stavby

Studenti si často stěžovali, že z hodnocení zkoušky není patrné, jak úspěšní byli v jednotlivých částech (zkouška se skládá ze dvou částí, každou část hodnotí jiný ústav).

Bohužel informační systém neumožňuje zapsání poznámky ke zkouškovým termínům – není tedy možné studentům předat informaci o úspěšnosti v jednotlivých částech zkoušky. Na tuto skutečnost si stěžují všichni zkoušející ústavu i v jiných předmětech a přivítali by doplnění do hodnocení zkoušky pole poznámky.

NNA009 – Železniční konstrukce 1

K připomínce o změně pravidel hodnocení u zkoušky. V materiálech k otázkám ke zkoušce je doslova uvedeno: „*Písemná (forma), tři otázky (upřesnění výše uvedených), hodnocení každé otázky zvlášť a celkový souhrn*“. Na celkové hodnocení zkoušky není možné použít průměrné hodnocení jednotlivých otázek právě s ohledem na případy, že neznalosti v některých oblastech látky mohou být zásadní. Nelze akceptovat úplnou neznalost některých kapitol nebo zjevné nesmysly v odpovědích na otázky (což se bohužel děje). Na toto hodnocení byli studenti při zahájení zkoušky upozorněni. Nicméně v tomto smyslu bude doplněna informace v systému MOODLE.

NNB017 – Dopravní stavby

V hodnocení je zmíněna nevyváženost probírané látky směrem k železničním stavbám.

V tomto ohledu má student pravdu, protože látka zaměřená na navrhování geometrie trasy je společná železničnímu i silničnímu stavitelství. Studenti byli upozorněni na tuto skutečnost

a popis geometrie návrhu trasy byl demonstrován na železničních stavbách. Vyučující se přesto pokusí lépe vyvážit problematiku obou dopravních stavitelství.

3. Uveďte, jak se postupuje v případě pedagogů, kteří jsou dlouhodobě negativně hodnoceni (např. osobní pohovor, postih, stažení z přednášek, změna garanta atd.).

Žádný z pedagogů ústavu nemá dlouhodobě negativní hodnocení.

4. Uveďte, jakým způsobem se oceňují kladně hodnocení pedagogové (uveďte jmenovitě příklady).

Hodnocení kvality výuky bylo projednáno na poradě ústavu dne 28. 2. 2024 a za kladné hodnocení bylo vyučujícím poděkováno. Byly také projednány slovní připomínky, za všechny konkrétní a konstruktivní studentům velmi děkujeme.

V Brně dne 6. 3. 2024

doc. Ing. Otto Plášek, Ph.D.
vedoucí Ústavu železničních konstrukcí a staveb

**Vyjádření vedoucího ústavu k připomínkám studentů v rámci
hodnocení kvality výuky na Fakultě stavební VUT
za zimní semestr akademického roku 2023–24**

ÚSTAV KOVOVÝCH A DŘEVĚNÝCH KONSTRUKCÍ

- 1. Uvedte, zda byly zjištěny silně problematické případy ve výuce předmětů Vašeho ústavu a jaké navrhuje řešení ke zlepšení současného stavu.**

V anketě hodnocení studia nebyly zaznamenány žádné problematické případy výuky ve vyučovaných předmětech. Celkové známkové hodnocení všech vyučovaných předmětů a všech zapojených pedagogů je nadprůměrné.

Je třeba uvést, že počet hodnotících studentů je nízký, vypovídající hodnota hodnocení je tudíž omezená: nejvyšší zapojení studentů do hodnocení bylo u předmětu BOA009 – 32 %, u ostatních předmětů nejvýše do 20 %. I v případě vyučovaných předmětů s vysokým počtem registrovaných studentů byla účast malá, nejvýše 59 hodnocení ze 171 registrovaných studentů (tj. 15 %) a s minimálním množstvím komentářů.

- 2. Vyjádřete se prosím k nejčastějším slovním komentářům a připomínkám studentů pro předměty Vašeho ústavu (uvedte některé konkrétní příklady).**

V anketě se objevilo jen velmi málo slovních hodnocení. Uvedená hodnocení vyjadřují ve většině případů pozitivní zkušenost studentů s výukou. Případně komentují zkušenosti s procesem získání zápočtu a zkoušky. U žádného vyučujícího ani vyučovaného předmětu se nevyskytly opakovaně obdobné kritické připomínky.

Celkově významně převažují kladná a neutrální hodnocení. Vyskytly se některá hodnocení vyjadřující se k míře obtížnosti zkoušek, které lze ovšem z celkového počtu komentářů a vyznění přisoudit pouze osobním preferencím daného studenta, a nevyjadřují celkový trend.

- 3. Uvedte, jak se postupuje v případě pedagogů, kteří jsou dlouhodobě negativně hodnoceni (např. osobní pohovor, postih, stažení z přednášek, změna garanta atd.).**

Hodnocení vyučujících se objevuje pouze v minimální míře. Žádný z vyučujících není dlouhodobě negativně hodnocen, hodnocení je naopak nadprůměrné. S ohledem na nízké zapojení studentů do hodnocení bude u pedagogů, kteří mají v tomto hodnocení uvedeny průměrně nižší známky, tato problematika řešena osobním pohovorem a diskuzí, jak dané hodnocení vylepšit.

- 4. Uvedte, jakým způsobem se oceňují kladně hodnocení pedagogové (uvedte jmenovitě příklady).**

Kladné hodnocení pedagogů je individuálně zohledněno při pohovorech v rámci SHAP, a to odpovídající vahou k dalším hodnotícím kritériím a s přihlédnutím k vypovídající hodnotě ankety (viz výše). Týká se pedagogů, kteří dlouhodobě vykazují výborné známky v hodnocení, jmenovitě např. [REDACTED] a [REDACTED].

**Vyjádření vedoucího ústavu k připomínkám studentů v rámci
hodnocení kvality výuky na Fakultě stavební VUT
za zimní semestr akademického roku 2023–24**

ÚSTAV VODNÍHO HOSPODÁŘSTVÍ OBCÍ

<p>1. Uvedte, zda byly zjištěny silně problematické případy ve výuce předmětů Vašeho ústavu a jaké navrhuje řešení ke zlepšení současného stavu.</p> <p>Silně problematické případy zjištěny nebyly.</p>
<p>2. Vyjádřete se prosím k nejčastějším slovním komentářům a připomínkám studentů pro předměty Vašeho ústavu (uvedte některé konkrétní příklady).</p> <p>Komentáře jsou ojedinělé, rovněž počet respondentů je nízký, často hodnocení provedl pouze jeden student. Nelze tedy vybrat nejčastější komentáře a připomínky.</p>
<p>3. Uvedte, jak se postupuje v případě pedagogů, kteří jsou dlouhodobě negativně hodnoceni (např. osobní pohovor, postih, stažení z přednášek, změna garanta atd.).</p> <p>Dlouhodobé negativní hodnocení není zaznamenáno u žádného vyučujícího.</p>
<p>4. Uvedte, jakým způsobem se oceňují kladně hodnocení pedagogové (uvedte jmenovitě příklady).</p> <p>Hodnocení je vesměs kladné, výsledky jsou probírány na schůzi ústavu. V současné době není příliš možností k ocenění.</p>

V Brně dne 6. 3. 2024

doc. Ing. Tomáš Kučera, Ph.D.
vedoucí Ústavu vodního hospodářství obcí

**Vyjádření vedoucího ústavu k připomínkám studentů v rámci
hodnocení kvality výuky na Fakultě stavební VUT
za zimní semestr akademického roku 2023–24**

ÚSTAV VODNÍCH STAVEB

- 1. Uvedte, zda byly zjištěny silně problematické případy ve výuce předmětů Vašeho ústavu a jaké navrhuje řešení ke zlepšení současného stavu.**

V rámci hodnocení kvality výuky za zimní semestr akademického roku 2023–24 se silně problematické případy nevyskytly. Účast studentů na hodnocení se pohybovala v rozmezí od 7 do 67 %.

- 2. Vyjádřete se prosím k nejčastějším slovním komentářům a připomínkám studentů pro předměty Vašeho ústavu (uvedte některé konkrétní příklady).**

Komentáře studentů se v hodnocení vyskytovaly pouze ojediněle. Kladně byla hodnocena obsahová náplň a přístup vyučujících u předmětů GIS (MR001) a Hydroinformatika 2 (NRA016). U předmětu GIS (MR001) se s velkou četností objevovala připomínka k nevhodnosti jeho zařazení až do 3. ročníku studia. Studenti by s ohledem na možnosti využití znalostí GIS v jiných předmětech ocenili jeho přesunutí do nižších ročníků. Vzhledem k podmínkám stávající akreditace studijního programu by bylo možné tyto připomínky řešit např. vytvořením nového volitelného předmětu se zaměřením na problematiku GIS v městském inženýrství.

- 3. Uvedte, jak se postupuje v případě pedagogů, kteří jsou dlouhodobě negativně hodnoceni (např. osobní pohovor, postih, stažení z přednášek, změna garanta atd.).**

Tyto případy nebyly v hodnocení zaznamenány.

- 4. Uvedte, jakým způsobem se oceňují kladně hodnocení pedagogové (uvedte jmenovitě příklady).**

Závěry hodnocení jsou diskutovány na pracovních poradách ústavu. Ke kladnému hodnocení jednotlivých pedagogů je přihlíženo v rámci osobního ohodnocení a udělování odměn.

V Brně dne 6. 3. 2024

doc. Ing. Aleš Dráb, Ph.D.
vedoucí Ústavu vodních staveb

**Vyjádření vedoucího ústavu k připomínkám studentů v rámci
hodnocení kvality výuky na Fakultě stavební VUT
za zimní semestr akademického roku 2023–24**

ÚSTAV VODNÍHO HOSPODÁŘSTVÍ KRAJINY

<p>1. Uvedte, zda byly zjištěny silně problematické případy ve výuce předmětů Vašeho ústavu a jaké navrhuje řešení ke zlepšení současného stavu.</p> <p>Žádné silně problematické případy ve výuce nebyly zjištěny. Hodnocení bylo v téměř všech předmětech, ale i vyučujících nad průměrem. Dostačující hodnocení ve schopnosti vysvětlit danou problematiku se vyskytlo u předmětů BS001 a BS007. V předmětech dochází k inovacím látky, což vyžaduje čas na odladění chyb a zdokonalení výkladu. Zde lze předpokládat, že v dalších letech dojde k zlepšení přednesu.</p>
<p>2. Vyjádřete se prosím k nejčastějším slovním komentářům a připomínkám studentů pro předměty Vašeho ústavu (uvedte některé konkrétní příklady).</p> <p>Slovních komentářů v hodnocení všech předmětů ústavu VHK bylo jen málo a byly vesměs pozitivní.</p> <p>Příklady slovního hodnocení přednášek a cvičení předmětu BS002 Hydrologie:</p> <ul style="list-style-type: none">• Pan [REDAKCE] je jeden z nejlepších vyučujících, jaké jsem dosud na této škole potkala. Jde vidět, že mu doopravdy záleží na tom, aby studenti probíranou látku pochopili. Samotný výklad se snaží zpestřit vlastními zážitky a zkušenostmi nebo praktickými ukázkami. Z toho, jak o probíraných tématech dokáže mluvit, jsem cítila, že ho to opravdu baví a zajímá. Tohle nadšení se přenáší na studenty a má na ně větší vliv, než by se mohlo zdát. Oceňuji také vždy příjemný a přátelský přístup. (Vše zmíněné platí na přednášky i cvičení.)• Výuka mi přišla v pohodě. Když jsme něčemu nerozuměli vyučující s radostí znovu vysvětlil a rád se vším pomohl.
<p>3. Uvedte, jak se postupuje v případě pedagogů, kteří jsou dlouhodobě negativně hodnoceni (např. osobní pohovor, postih, stažení z přednášek, změna garanta atd.).</p> <p>Dlouhodobě nebyl dosud negativně hodnocen žádný vyučující na našem ústavu. V hodnocení byly zaznamenány jen snížená hodnocení spojená s přípravou na výuku, schopností poutavě vysvětlit probíranou problematiku nebo v komunikaci se studenty. Vše je vždy s vyučujícími diskutováno, ale není to výrazný problém.</p>
<p>4. Uvedte, jakým způsobem se oceňují kladně hodnocení pedagogové (uvedte jmenovitě příklady).</p> <p>Celkové hodnocení je na obecné úrovni projednáno na poradě ústavu při hodnocení výuky zaměstnanců a projednáno také v rámci pohovoru nad hodnocením SHAP. V letošním roce však vzhledem k budoucí restrukturalizaci fakulty a úsporným opatřením, není kladné hodnocení výuky promítnuto do osobního hodnocení ani odměn. Jmenovitě příklady nelze uvést, protože celkové hodnocení pro ZS 2023/2024 je v zásadě velmi pozitivní.</p>

**Vyjádření vedoucího ústavu k připomínkám studentů v rámci
hodnocení kvality výuky na Fakultě stavební VUT
za zimní semestr akademického roku 2023–24**

ÚSTAV 12450 (TZB)

<p>1. Uvedte, zda byly zjištěny silně problematické případy ve výuce předmětů Vašeho ústavu a jaké navrhuje řešení ke zlepšení současného stavu.</p> <p>Nebyly zjištěny silně problematické případy ve výuce předmětů ústavu TZB.</p>
<p>2. Vyjádřete se prosím k nejčastějším slovním komentářům a připomínkám studentů pro předměty Vašeho ústavu (uvedte některé konkrétní příklady).</p> <p>Slovní komentář se objevil sporadicky. Například stížnost na očekávání jiných informací. Není potřeba komentovat názor jednotlivce, který neobsahuje konkrétní výtku.</p>
<p>3. Uvedte, jak se postupuje v případě pedagogů, kteří jsou dlouhodobě negativně hodnoceni (např. osobní pohovor, postih, stažení z přednášek, změna garanta atd.).</p> <p>V případě dlouhodobého negativního hodnocení je proveden pohovor s pedagogem, rozebrány příčiny, váha hodnocení a navržen postup pro zlepšení. Ani v tomto hodnoceném období nebylo nutné přikročit k řešení takové situace.</p>
<p>4. Uvedte, jakým způsobem se oceňují kladně hodnocení pedagogové (uvedte jmenovitě příklady).</p> <p>Pedagogové, u kterých převažuje výrazně kladné hodnocení nad ostatními, jsou pochváleni na schůzi ústavu a vedoucí zohledňuje tyto úspěchy v odměnách.</p>

V Brně dne 6. 3. 2024

prof. Ing. Jiří Hirš, CSc.
vedoucí Ústavu 12450 (TZB)

**Vyjádření vedoucího ústavu k připomínkám studentů v rámci
hodnocení kvality výuky na Fakultě stavební VUT
za zimní semestr akademického roku 2023–24**

ÚSTAV AIU

1. Uveďte, zda byly zjištěny silně problematické případy ve výuce předmětů Vašeho ústavu a jaké navrhuje řešení ke zlepšení současného stavu.

Nebyly zjištěny. V rámci předmětů ZS 2023/2024 je odezva studentů téměř u všech předmětů nadprůměrná. Předměty ovšem hodnotilo velmi malé procento studentů (průměrně 13 %). Pouze u jednoho předmětu byla účast v hodnocení 35%.

2. Vyjádřete se prosím k nejčastějším slovním komentářům a připomínkám studentů pro předměty Vašeho ústavu (uveďte některé konkrétní příklady).

Komentáře jsou v převážné míře pochvalné, vyloženě negativní komentáře se téměř nevyskytují. Vzhledem k velmi nízké účasti v anketě (většina předmětů byla hodnocena pouze jednotlivými studenty) nelze těmto komentářům přikládat velkou pozornost.

„V předmětu informatika by mohlo dojít ke zlepšení hlavně co se týče alespoň stručného seznámení se s programy, které jako stavební inženýři v praxi budeme používat. Věřím, že studentům, kteří přišli z gymnázia by to mohlo pomoci. Určitě se v oboru, který studujeme budeme setkávat více s Cadem a podobnými programy než s tabulkami v Excelu :)”

Předmět informatika v prvním ročníku je určen ke srovnání znalostí studentů přicházejících na fakultu. CADovým a BIMovým aplikacím se věnují další předměty podle oborů studia.

Velmi časté jsou pochvalné komentáře typu:

„Nevěřila bych, že půjde tento předmět udělat i zábavnou formou“

„Expert ve svém oboru, propojení teorie a praxe, podnětné připomínky a poznámky z praxe, velmi dobrý, kvalitní a přínosné hodiny.“

„Výborný učitel, vysvětluje srozumitelně, výuku má připravenou do detailu.“

„Jeden z nejlepších vyučujících na škole. Velmi cením jeho přístup. Děkuji za možnost se od něj něco naučit.“

3. Uveďte, jak se postupuje v případě pedagogů, kteří jsou dlouhodobě negativně hodnoceni (např. osobní pohovor, postih, stažení z přednášek, změna garanta atd.).

Dlouhodobě negativně hodnocení pedagogové na ústavu nejsou. Krátkodobé výkyvy jsou řešeny rozhovorem a zpětnou vazbou od pedagoga.

4. Uveďte, jakým způsobem se oceňují kladně hodnocení pedagogové (uveďte jmenovitě příklady).

Nejlepší pedagogové jsou finančně motivováni změnou osobního ohodnocení a jsou přednostně zvažováni jako garanti předmětů.

**Vyjádření vedoucího ústavu k připomínkám studentů v rámci
hodnocení kvality výuky na Fakultě stavební VUT
za zimní semestr akademického roku 2023–24**

ÚSTAV STAVEBNÍ EKONOMIKY A ŘÍZENÍ

1. Uvedte, zda byly zjištěny silně problematické případy ve výuce předmětů Vašeho ústavu a jaké navrhuje řešení ke zlepšení současného stavu.

Na ústavu EKR se nevyskytují silně problematické případy. Celkové hodnocení jak předmětů, tak vyučujících je pozitivní. Jsou však určité jevy, které stojí za pozornost, např. méně aktuální přednášky v předmětech s problematikou cen, příliš akcentované „jak se to dělalo kdysi“ nebo méně vhodně pojatý styl zkoušení. Dalším komentovaným jevem byl povinný předmět vyučovaný v angličtině, náročnější z hlediska odborného i jazykového.

2. Vyjádřete se prosím k nejčastějším slovním komentářům a připomínkám studentů pro předměty Vašeho ústavu (uvedte některé konkrétní příklady).

Z reakcí studentů je zřejmé, že přikládají velkou váhu formě výuky, atmosféře ve výuce a vztahu vyučujících k nim při zachování vysoké odborné kvality. Z množství reakcí vybírám následující reakce, jichž je na podobné téma opravdu mnoho:

„Pan doktor je fajn učitel. Jeho přístup k výuce je odborný, jdou vidět zkušenosti z praxe. Někdy prohodí i nějaký ten vtípek.“

„Je super, že nás tento předmět učí někdo z praxe a na cokoliv se zeptám, tak mi dokáže odpovědět. Možná by stálo za zvážení, jestli by pan doktor nemohl vést přednášky.“

„Na prednáškach bol výklad slabší; prezentácie si vieme prečítať aj sami; bolo veľmi ťažké udržať pozornosť, keď sa celý výklad niesol v jednotnej monotónnosti. Občas ale bolo povedané aj pár informácií mimo prezentáciu, čo bolo prospešné.“

„Paní [REDAKCE] je velmi zkušená, profesionálka, má výborný, milý a lidský přístup. Materiály (prezentace) dodávala několik dní předem, během výuky nevedla pouze sama dialog, ale ptala se nás, co si myslíme, nebo na tematické otázky, což bylo osvěžující. Nemám, co bych vytknul.“

„Naděje a světlo na konci tunelu, který představuje studium na FAST. Takto kdyby se chovali všichni učitelé ke studentům. Sobě rovní. Prosím vedení o macatou prémii, zvýšení platu a nadstandardní vybavení kanceláře. Učit takto!!!“

„Přednášky a cvičení vedla paní doktorka především pozitivně a vše se neslo ve velmi příjemném duchu. Ostatním doporučuji se na její hodiny jít podívat a načerpat inspiraci stran komunikace se studenty. Myslím si, že v jejím předmětu nemá žádný student strach se na cokoli zeptat, protože pro paní doktorku není žádná otázka špatná.“

3. Uvedte, jak se postupuje v případě pedagogů, kteří jsou dlouhodobě negativně hodnoceni (např. osobní pohovor, postih, stažení z přednášek, změna garanta atd.).

Hodnocení pozitivní i negativní je řešeno na každoročních pohovorech vedení s vyučujícími, a to jak s akademickými pracovníky, tak s doktorandy, kteří zajišťují vybraná cvičení. O možných způsobech výuky se vedou diskuse také na poradách ústavu.

4. Uvedte, jakým způsobem se oceňují kladně hodnocení pedagogové (uvedte jmenovitě příklady).

Hodnocení pedagogů studenty je součástí komplexního hodnocení pracovníků v rámci přidělování odměn. Kladné komentáře studentů týkající se výuky jsou jmenovitě čteny na poradě ústavu a musím konstatovat, že u hodnocení každého akademického pracovníka ústavu se tak jako v předchozích letech alespoň jeden pochvalný komentář objevil.

V Brně dne 6. 3. 2024

prof. Ing. Jana Korytářová, Ph.D.
vedoucí Ústavu stavební ekonomiky a řízení

**Vyjádření vedoucího ústavu k připomínkám studentů v rámci
hodnocení kvality výuky na Fakultě stavební VUT
za zimní semestr akademického roku 2023–24**

ÚSTAV TECHNOLOGIE, MECHANIZACE A ŘÍZENÍ STAVEB

1. Uvedte, zda byly zjištěny silně problematické případy ve výuce předmětů Vašeho ústavu a jaké navrhuje řešení ke zlepšení současného stavu.

Předměty jsou převážně hodnoceny pozitivně, některé průměrně. Objevují se často rozdílné a protikladné pohledy a názory na obsah předmětů a i jejich hodnocení. Velmi pozitivně je např. hodnocen předmět BW004 Technologie staveb 2 a předmět NWA014 Stavebně technologické projektování. Je však nutno podotknout, že hodnocení se většinou účastní jen velmi malé procento studentů. Naopak připomínky jsou k předmětu NWA016 Vybrané statě z technologie stavebních procesů, který je svojí skladbou náročný nejen obsahově, ale i pro studenty časově. Na výuce se podílí více vyučujících různých ústavů a to je komplikace při organizaci předmětu. Tento předmět bude částečně inovován, s důrazem na obsah i vyučující.

2. Vyjádřete se prosím k nejčastějším slovním komentářům a připomínkám studentů pro předměty Vašeho ústavu (uvedte některé konkrétní příklady).

K většině předmětů studenti nedávají žádné komentáře a připomínky. Výjimkou je např. předmět BWA003 Technologie staveb 2, kde se vyjadřují následně: „Krásný předmět, ale místo přednášek bych ocenila více exkurzí na stavbu.“ Zde je třeba konstatovat, že není možné z hlediska probíraného učiva věnovat více času exkurzím. Jiná připomínka např.: „Určitě práce ve cvičení byly přínosné“. V předmětu NWA016 Vybrané statě z technologie stavebních procesů např.: „Celkem se mně líbil průběh přednášek a fakt, že byly pozváni odborníci z praxe“, jiná byla kritická: „Když už máme zabřednout do provádění podzemních staveb, tak polovina semestru je málo.“ Vysvětlení, předmět je koncipován jako vybrané statě a není možné tomu tématu věnovat více času.

3. Uvedte, jak se postupuje v případě pedagogů, kteří jsou dlouhodobě negativně hodnoceni (např. osobní pohovor, postih, stažení z přednášek, změna garanta atd.).

S vyučujícím, který je dlouhodobě negativně hodnocen, probíhá osobní pohovor s vedoucím ústavu a to vícekrát podle situace. Pokud nenastane zlepšení v kvalitě výuky, je vyučující v předmětu nahrazen. Pokud je jeho výuka dlouhodobě problematická i v jiných předmětech, není s ním již navrhováno obnovení pracovní smlouvy. Tyto případy však nastávají výjimečně.

4. Uvedte, jakým způsobem se oceňují kladně hodnocení pedagogové (uvedte jmenovitě příklady).

Většina vyučujících je hodnocena velmi kladně. Ocenění kvality výuky probíhá formou pochvaly a poděkováním na schůzi ústavu a formou mimořádné odměny. Mezi vyučující, kteří jsou v tomto semestru kladně hodnoceni patří například [REDAKCE] a [REDAKCE].

mechanizace a řízení staveb

**Vyjádření vedoucího ústavu k připomínkám studentů v rámci
hodnocení kvality výuky na Fakultě stavební VUT
za zimní semestr akademického roku 2023–24**

ÚSTAV STAVEBNÍHO ZKUŠEBNICTVÍ

1. Uvedte, zda byly zjištěny silně problematické případy ve výuce předmětů Vašeho ústavu a jaké navrhuje řešení ke zlepšení současného stavu.

Významně problematické hodnocení a komentáře k průběhu výuky předmětů garantovaných ústavem nebyly za zimní semestr akademického roku 2023-24 identifikovány.

Hodnocení se týkalo celkem sedmi vyučovaných předmětů: Diagnostika stavebních konstrukcí (hodnotilo 9 z 22 zapsaných respondentů, účast 41%), Diplomový seminář (hodnotilo 1 ze 7 zapsaných respondentů, účast 14%), Experimentální metody vyšetřování konstrukcí (hodnotilo 1 z 8 zapsaných respondentů, účast 13%), Kvalita provádění a diagnostika staveb (hodnotilo 6 z 40 zapsaných respondentů, účast 15%), Materiály pro rekonstrukce staveb (hodnotilo 1 z 8 zapsaných respondentů, účast 13%), Moderní stavební materiály (hodnotilo 8 z 72 zapsaných respondentů, účast 11%), Zkušebnictví a technologie (hodnotilo 53 z 378 zapsaných respondentů, účast 14%).

Účast hodnotících studentů je významnější pouze u předmětu Diagnostika stavebních konstrukcí (41%). U ostatních předmětů je to méně než 15%. V aspektech případných objektivních a inovačních opatření pro zkvalitnění výuky je účast silně problematická a nevyhovující.

Podrobnější vyjádření podáváme k předmětu Zkušebnictví a technologie, který se dotýká všech posluchačů druhého ročníku bakalářského studijního programu Stavební inženýrství. Silně problematické případy ve výuce tohoto předmětu zjištěny nebyly. Předmět je hodnocen mírně nadprůměrně (přes 50 % hlasujících zvolilo možnosti A – vynikající nebo B – dobrá, 20 % zvolilo možnosti C – slabá nebo E – velmi slabá). Předmět ovšem hodnotilo pouze 14 % ze všech zapsaných respondentů. Nejproblematictější aspektem předmětu je dostupnost podkladů pro přípravu ke zkoušce. Garant předmětu si je této skutečnosti vědom a bude ji před následujícím školním rokem řešit.

2. Vyjádřete se prosím k nejčastějším slovním komentářům a připomínkám studentů pro předměty Vašeho ústavu (uvedte některé konkrétní příklady).

Slovní komentáře, pokud byly k vyučovaným předmětům uváděny, jsou převážně kladné. Vybrané příklady komentářů jsou následující (uváděno citací bez textových a typografických úprav).

Diagnostika stavebních konstrukcí

- Kdyby naše duo vyučujících [] + [] hráli v nějakém brněnském divadle nějaký stand up, hned bych kupoval lístky do první řady! Ještě nikdy jsem neviděl, že by mezi výkladem dvou vyučujících fungovala takto skvělá chemie a oni se tak úžasně doplňovali, že to bylo vždy ku prospěchu věci a ještě navíc vtipné! Ano, před začátkem semestru bych tomu nevěřil, ale slovo vtipné jsem právě použil v souvislosti s diagnostikou stavebních konstrukcí.
- Co se cvičení týče, tak jelikož byla jednou za 14 dnů, výuka probíhala takovou blokovou formou, kdy jsme se vždy zaměřili na nějaké konkrétní téma a něco si v praxi změřili a to poté teoreticky komentovali a dopočítávali. Opět za mě skvěle vymyšlené a za semestr jsme si prošli dle mého takovým průřezem toho základního z diagnostiky, což se nám může v praxi určitě hodit znát.

Experimentální metody vyšetřování konstrukcí a Materiály pro rekonstrukce staveb

- Nejlepší na tomto předmětu byly všechny praktické ukázky ať už v laboratoři nebo i v terénu.

Experimentální metody vyšetřování konstrukcí

- Měli jsme přístup k prezentacím z přednášek po celý semestr, což je velká pomoc při učení na zkoušku. Bohužel ne u všech předmětů to takto bývá. Přednášky a hlavně cvičení byly velmi zajímavé a poutavé.

Moderní stavební materiály

- Očekávala jsem malinko něco jiného, alespoň ze začátku se jevíli přednášky jako zastaralé, ale vy výsledku to bylo fajn.
- V tomto případě nechápu, proč se předmět nazývá "Moderní stavební materiál", neboť probírané materiály byly moderní před desítkami let. Čekal jsem tedy od předmětu něco pokrokovějšího, než jsou hurdis desky. Nicméně náplň jako taková, byť se úplně neshodovala s názvem, nebyla vůbec špatné z toho důvodu, že hurdis desky a další probírané věci byly často používané a jsem si jistý, že při rekonstrukcích se s nimi setká každý projektant a bude rád, že ví, jak daná věc fungovala a v čem spočívaly její úskalí.
- Upřímně mě tento předmět velmi mile překvapil. Od skvělých ukázek v laboratoři, kde jsme si sami ve skupinách chystali zkušební vzorky, po výuku v učebně. Za mě je tohle rozhodně předmět, který chcete v závěrečném ročníku na VŠ mít, hlavně přístup vyučujících a to [REDACTED] a [REDACTED], kteří nám uváděli zajímavé postřehy z praxe a jejich výuka byla fakt zajímavá a člověka bavila i přes to, že začínala v 8:00 hodin ráno. Za mě to byl opravdu skvělý předmět.

Zkušebnictví a technologie

- Vlídňější přístup vyučujících z Technologie bychom všichni ocenili. Jak přednášky, tak cvičení.

****reakce****

Dobrý den, děkuji za komentář, s kolegy jej proberu. [REDACTED]

- předmět místy zajímavý, místy méně, na cviku jsem se rád doptával na nejrůznější detaily, což však způsobovalo časové potíže, protože prakticky vždy se přetahovalo do přestávky (nejdéle tuším až do 10-15 minut po další celé hodině (tedy 20-30 minut přetáhnutí, které kvůli protokolům nešlo utnout)

****reakce****

Dobrý den, děkuji za reakci. Cvičení jsou koncipována tak, aby vyučující stihl látku podrobně vysvětlit, studenti stihli vše potřebné naměřit a vyučující stihl následně objasnit i způsob výpočtů a zpracování protokolů. Většinou se ve cvičení stihne zpracovat i větší část protokolu. Poté již záleží na vyučujícím (případně na domluvě mezi vyučujícím a studenty), zda se bude přetahovat do přestávky, anebo si studenti zbývající část protokolu zpracují jako domácí úkol. [REDACTED]

- Vlídňější přístup vyučujících z Technologie bychom všichni ocenili. Jak přednášky, tak cvičení. Vlídňější přístup vyučujících z Technologie bychom všichni ocenili. Jak přednášky, tak cvičení.

****reakce****

Dobrý den, děkuji za komentář, s kolegy jej proberu. [REDACTED]

- Tento předmět byl poutavý.

****reakce****

Dobrý den, děkuji za pozitivní reakci. Jsem opravdu rád, že to tak vnímáte. [REDACTED]

- Velice nezáživný a podivným způsobem vyučovaný předmět.

****reakce****

Dobrý den, děkuji za komentář, přestože nevyznívá vůbec kladně. Abych mohl přijmout případná opatření, potřeboval bych ovšem podrobnější rozbor, co je špatně. [REDACTED]

- U cvičení oceňuji (organizační) práci s průběhem v laboratořích, určitě je to lepší než jen sedět v lavicích. Přednášky byly pestré díky většímu složení přednášejících. Velmi zcestná a nesmyslně postavená mi však přijde závěrečná zkouška. Nepoměr příkladů a teorie, objem učiva, kdy jde z velké většiny jen o slovíčkaření a absence materiálů k učení. Např. i když jsem schopen vypočítat všechny příklady ze cvičebnice neznamena to že vypočítám vše u testu mi přijde u takto odborně zaměřeného předmětu nesmyslné.

/reakce**/**

Dobrý den, děkuji za reakci. Jsem rád, že pozitivně vnímáte průběh cvičení a přednášek. Co se týká zkoušky, opravdu není jednoduchá, současně si ale nemyslím, že je extrémně obtížná. Co se týká příkladů, všechny jsou ze cvičení – ovšem nejen z posledního cvičení, kde jsou uvedeny některé vzorové příklady, ale také ze cvičení ZB1, ZB2, T, E a R. Co se týká teoretických otázek, jejich autoři jsou samotní přednášející – můj požadavek byl, aby všechny otázky korespondovaly s látkou probíranou na přednáškách. Malá část otázek je také z teorie ve cvičebnici. Z reakcí více studentů je však jasné, že jejich revizi bude nutné provést. [REDACTED]

- Myslím, že by bylo fajn dostat přednášky dopředu a myslím, že by bylo dobré kdyby na první přednášku došel pan [REDACTED] a řekl koncept tohoto předmětu, že se tam budou střídat přednášející a, že zkouška se bude dělat u něj. Jinak se mi líbilo, že přednášky vedl ten kdo k tomu tématu má blízko bylo vidět, ten zájem a to co nám přednášející řekli bylo zajímavé a poutavé.

/reakce**/**

Dobrý den, děkuji za komentář. Souhlasím, že prezentace z přednášek je lepší dodat dopředu – budu se to v příštích letech snažit vždy zařídit. [REDACTED]

Výše uvedené příklady komentářů z předmětu Zkušebnictví a technologie včetně reakcí garanta předmětu jsou praktickou ukázkou přínosu inovovaného systému pro hodnocení. Velice si cením času, který [REDACTED] reakcím věnoval. Domnívám se, že takto by měli činit všichni garanti napříč všemi hodnocenými předměty nejen ústavu, ale i fakulty. Na závěr dodávám, že komentáře k předmětu Zkušebnictví a technologie se pohybují od kladných po negativní, což relativně odpovídá bodovému hodnocení předmětu. Nejčastější komentáře jsou směřovány ke zkoušce, a především k přípravě na ni. Garant předmětu plánuje v této záležitosti provést potřebné změny.

3. Uveďte, jak se postupuje v případě pedagogů, kteří jsou dlouhodobě negativně hodnoceni (např. osobní pohovor, postih, stažení z přednášek, změna garanta atd.).

Žádné silně problematické případy, které by bylo nutno řešit pohovorem či návrhem nějakých opatření, nebyly za hodnocené období identifikovány. Většina pedagogů ústavu SZK je hodnocena kladně a spíše velmi kladně.

4. Uveďte, jakým způsobem se oceňují kladně hodnocení pedagogové (uveďte jmenovitě příklady).

Finanční odměna odpovídá rozpočtovým možnostem ústavu. V tomto aspektu je kladné hodnocení pedagogické činnosti dílčím kritériem při stanovení výše mimořádných odměn. Nejvýznamnější oceněním je kladné hodnocení studentů a jejich zpětná vazba o přínosu jednotlivých vyučujících k jejich oborovému i osobnostnímu růstu.

**Vyjádření vedoucího ústavu k připomínkám studentů v rámci
hodnocení kvality výuky na FAST VUT
za zimní semestr 2023–24**

ÚSTAV SPOLEČENSKÝCH VĚD

1. Uvedte, zda byly zjištěny silně problematické případy ve výuce předmětů Vašeho ústavu a jaké navrhuje řešení ke zlepšení současného stavu.

Společenskovědní předměty a cizí jazyky vyučované Ústavem společenských věd studenti hodnotí velmi pozitivně, kladně a nadprůměrně.

Zejména celkový dojem z výuky povinných a povinně volitelných společenskovědních předmětů a cizích jazyků je studenty vnímán jako nadprůměrný v rozmezí A a B. Všichni vyučující jsou jako osobnosti vysoce hodnoceni (připravenost k výuce, odbornost, vztah ke studentům, korektnost hodnocení, dodržení stanovených pravidel), a to v průměru A a B. Mírné výtky (hodnocení C a D) se týkají jen některých učitelů, jejichž působení na ústavu je zatím krátké. To vede k jejich učitelské sebereflexi a k nutnosti více obsahově metodicky a vědecko-didakticky sladit výuku společenskovědních předmětů s potřebami vzdělávání v technickém univerzitním prostředí.

Celkově však vládne mezi studenty všeobecná většinová spokojenost s kvalitou výuky jak společenskovědních předmětů, tak cizích jazyků. Ukazuje se, že společenskovědní předměty patří do kurikula odborného technického vzdělávání, vhodně doplňují a rozšiřují ryze technickou odbornost o nová odvětví poznání a rozvíjí klíčové kompetence absolventa fakulty.

2. Vyjádřete se prosím k nejčastějším slovním komentářům a připomínkám studentů pro předměty Vašeho ústavu (uvedte některé konkrétní příklady).

Vybrané předměty z oblasti jazyků:

VYA004 Angličtina pro mírně pokročilé I. (██████████)

Hodnocení: 6 × A, 2 × B, 1 × C.

– „*Asi nic.*“

Student by moc nezměnil, to je kladné.

– „*Kurz mi moc nedal, očekávala jsem asi vyšší úroveň angličtiny, když je to druhý nejvyšší kurz ve škole (jestli jsem něco nepřehlédla).*“

Dosud nebyla dostatečná poptávka, abychom otevřeli kurz na ještě větší pokročilosti než B2 až C1. Zatím se soustředíme na úroveň, na které se dá dát dohromady dost studentů, aby se kurzy otevřely. Jde o možnost do budoucna.

– „*Ocenila bych méně pracovních listů, více debatování ve skupině.*“, „*Less grammar, more group chatting.*“

Gramatika na pracovních listech je tam, aby kurz něco dal studentům, kteří se potřebují zlepšit v angličtině. Není to čistě konverzační kurz, i když se tam spousta času věnuje konverzaci. Debatování ve skupině a nebo „group chatting“ je fajn, ale jenom ti nejaktivnější mluví rádi přes celou třídu, a výsledek pro většinu je, že studenti mluví méně, než kdyby mluvili spolu ve dvojicích, což je důvod, proč je „pairwork“ používán všude v jazykových školách.

– „*Více interaktivních aktivit jako kahoot.*“

Hry jsou dobré, ale máme jen většinou 12 lekcí v semestru, a potřebujeme něco stihnout. Pokud by bylo více her a méně konverzace nebo gramatiky, jiní lidé by si pak stěžovali, že kurzy nejsou dost seriózní a není dost prostoru pro konverzaci nebo gramatiku. Pokud takových komentářů ale bude přibývat, bude stát za to přemýšlet o drobných změnách v bilanci aktivit.

– „*Prostřídávání dvojic.*“

Nikdo nenutí studenty, aby seděli vždy spolu ve stejné konstelaci. Je pravda, že může být pro někoho přínosné být nucen změnit partnera pravidelně, ale spouště studentů by se to nelíbilo, chtěli by tam být s kamarádem. Výsledek by byl více stěžování a třeba i méně studentů na další semestr. Hodnocení učitele – ze 27 (3 × 9) výsledků, 26 byl A, a jeden B.

– „*Everything is perfect.*“

– „*Super učitel se super přístupem.*“

Spokojení studenti s kurzem i s učitelem, dobrý výsledek.

– „*velké plus za možnost omluvení se předem = nepočítá se do absence.*“

Zkušenost ukazuje, že pokud se studenti mohou omluvit za absence, mají větší tendenci chodit až do konce kurzu. Naopak, pokud jsou za absence postihováni, pocit trapnosti nebo frustrace mohou vést k tomu, že přestanou chodit. (vše [REDACTED])

VYA006 Angličtina pro mírně pokročilé I. ([REDACTED])

Pozitivní hodnocení svědčí o snaze studenty naučit a vysvětlit materiál co nejlépe.

Negativní komentáře jsou o nepochopení látky. Kurz 06 je nejnižší úroveň, kterou nabízíme, proto se tam často objeví i studenti s hodně nižší úrovní a bohužel nelze přizpůsobit výuku pro nižší úroveň kvůli ostatním.

VYA007 Angličtina pro mírně pokročilé II. ([REDACTED], [REDACTED])

Hodnocení A a B.

– „*Učebnice nutné hledat na internetu.*“

Učebnice se dají i koupit a vypůjčit v KICu, ne pouze na internetu, studenti o tom byli informováni na začátku semestru. ([REDACTED])

VYA008 Angličtina pro středně pokročilé I. ([REDACTED], [REDACTED], [REDACTED], [REDACTED], [REDACTED], [REDACTED])

Hodnocení A (79 %), B (17 %), C (4 %).

– „*Bohužel jsem si zvolila špatné cvičení, které bylo na gramatiku, ne na slovíčka, takže mi to příliš nepomohlo, ale i tak skvělé.*“

Studenti se mají možnost v prvních týdnech semestru přehlásit do jiného kurzu, pokud jim úroveň či náplň daného kurzu nevyhovuje, jsem na začátku semestru informováni.

– „*Ve cvičení je to skvělé. Výuka je zábavná a člověk se nenudí a nemá potřebu dělat během cvičení jiné věci jak věnovat se angličtině.*“

– „*Vše v pořádku, dobrá příprava ke zkoušce.*“

– „*Velmi vstřícná vyučující, umí předat informace a stručně a jasně vysvětluje novou látku.*“

– „*Paní magistra má energický způsob výuky. Cvičení jsou zábavná a výuka se mi líbila.*“

Schopnost vysvětlit problematiku A (86 %), B (14 %), vztah ke studentům A (100 %). ([REDACTED])

Komentáře jsou pouze pozitivní, svědčí o mé snaze studenty naučit a vysvětlit materiál co nejlépe. ([REDACTED]).

– „*Skvělá, hodiny se snažila ozvláštňit, aby byly zábavné, a to se jí povedlo.*“

– „*Skvělá vyučující, i když jsem několikrát nemohla přijít, jelikož jsme měla opravu zápočtu z Pružnosti a pevnosti, tak mi bylo poskytnuto, co se dělalo a hodina omluvena. Hodiny probíhaly zábavnou formou a pořád jsme mluvili, což si myslím, že je nejdůležitější.*“

– „*Skvělý přístup ke studentům, příjemné hodiny.*“

Hodnocení mě potěšilo, výuka se budu snažit vést podobně i dál. ([REDACTED])

– „*Skvělá vyučující, gramatika hravou formou neměla chybu.*“

– „*Skvělá vyučující, cvičení jsem si užila.*“

– „Velmi přátelská a pohodová vyučující. Ráda se vším pomůže, když nerozumíme. Od střední školy, kdy jsem angličtinu nenáviděla, tak jsem si ji teď s paní Rodriguezovou znovu oblíbila. Hodina vypadá dost jako debata a nikdo není do ničeho nucen.“

– „Na cvičení chodila vždy s dobrou náladou. Ke všem studentům byla přátelská a snažila se jim pomoci a zlepšovat se.“

Vyučující byla ve všech 4 komentářích kladně hodnocena. ()

VYA009 Angličtina pro středně pokročilé 2 ()

Celkové hodnocení: 10 × A, 3 × B a 2 × C.

Vyučující: Hodnocení A, schopnost vysvětlit problematiku A, vztah ke studentům A, dodržení pravidel pro organizaci zkoušení A.

– „Vše v pořádku, vyučující byla velmi vstřícná a cvičení probíhali v poklidu.“ ()

– Sympatický, umí dobře vysvětlit látku a je na něm vidět, že jej práce baví.

– Vynikající pedagog, vždy pomohl, poradil, přinesl i další možnost gramatiky. ()

Respondenti jsou spokojeni s kurzem a s lektorem, který očividně učí dobře. Je to kladný výsledek.

– „Výborná vyučující. Kromě toho, že rozmluví i lidi angličtinou ne zcela políbené, vždycky zlepší den svou energií a veselostí.“

Z hodnocení mám radost, jsem ráda, že studenti oceňují, že jsou hodiny hodně zaměřené na mluvení. ()

Vyučující byl v hodnoceních kladně hodnocen: Schopnost vysvětlit danou problematiku, vztah ke studentům, dodržení stanovených pravidel.

– „Nejlepší.“

– „Příjemný, milý vyučující, se kterým se dá příjemně domluvit.“ ()

– „Vše OK.“ ()

Jeden stručný kladný komentář.

VYA010 Angličtina pro pokročilé ()

Hodnocení A.

– „Nic neměnit.“

Je to kladný výsledek.

VYA013/BY003 Odborná angličtina ()

Dojem 3 × A, dostupnost materiálu 2 × A, 1 × C. Hodnocení žádné.

Vypadá to, že zkouška na této úrovni funguje dobře.

VYN001 Němčina pro začátečníky I ()

Bez komentáře. Hodnocení A nebo B. Styl výuky zřejmě mým studentům vyhovuje, což je potěšující. ()

Kurz je určen pro úplně začátečníky, přesto se do kurzu často přihlásí studenti různých pokročilostí, jelikož je hodin málo a většinou se přihlásí ne dle úrovně znalosti ale dle časových možností. Snažím se výuku více méně přizpůsobit, aby se pokročilejší studenti v hodinách nenudili a aby to ani nebylo příliš náročné pro úplně začátečníky, proto je výuka občas nekonzistentní a pro studenty nevhodná. ()

VYN003 Němčina pro mírně pokročilé I ()

Bez komentáře.

VYF001 Francouzština pro začátečníky 1 ()

Hodnocení A.

– „Skvělý přístup k výuce i studentům.“

VYI001 Italská pro začátečníky 1 ()

Hodnocení A.

- „Milá, hodná, vstřícná a velice příjemná vyučující.“
- „Paní [REDACTED] je velmi milá, šikovná a hodná vyučující. Naučila mě toho hrozně moc za relativně krátký čas. Její výuka byla zajímavá a zábavná. Grazie mille.“
- „Přístup lektorky byl velmi pozitivní a přívětivý. Aktivně zapojuje studenty do výuky a vnáší dobrou náladu.“
- „Top přístup žádný Kantorek“.

VYI003 Italská pro mírně pokročilé ([REDACTED])

Hodnocení A.

VYR001 Ruština pro začátečníky ([REDACTED])

Bez komentáře. Hodnocení ve všech parametrech A.

VYS001 Španělština pro začátečníky ([REDACTED])

Schopnost vysvětlit danou problematiku A–B, vztah ke studentům A–B, dodržení stanovených pravidel A.

VYS003 Španělština pro mírně pokročilé ([REDACTED])

Schopnost vysvětlit danou problematiku A, vztah ke studentům A, dodržení stanovených pravidel A.

RSAIR Angličtina v inženýrství rizik ([REDACTED])

Bez připomínek, hodnocení A.

Pozitivní zpětná vazba mě těší, styl a úroveň výuky se budu snažit udržet i v budoucnu.

BYA002 Angličtina pro středně pokročilé zkouška ([REDACTED])

Celkový dojem = 14 × A, 13 × B, dostupnost materiálů = 22 × A, 5 × B, C nebo 1 × D.

Vypadá to, že většina je spokojena s průběhem zkoušky.

- „Lehká zkouška.“
- „Zkouška jednoduchá, proběhla bez žádných problémů.“

Lehkost záleží na úrovni studenta. Podle výsledků zkoušek to vypadá, že by bylo výhodné mít pro FAST dvě oficiální zkoušky pro studenty B1 nebo B2, podle vstupního testu na začátku studia. Třeba by pak více studentů studovalo vyšší úroveň angličtiny než teď, kdy občas jenom udělají zkoušku na úrovni B1 a pak na angličtinu zapomenou. B1 není žádná velká úroveň, a ve světě (včetně programu Erasmus) i u nás jsou obecně kladeny větší požadavky. Angličtina je univerzální, a stále se absolventům univerzit hodí, že mají dobré i čerstvé znalosti.

- „Nerozumím, proč při absolvování kurzu Angličtina pro pokročilé, se nepřičítají body ke zkoušce - stejně jako to mají "nižší" angličtiny.“

Jde o zkoušku na úrovni B2. Zatím u ní nepřičítáme body, ale pokud změním tu zkoušku, aby měla v hodnocení větší podíl gramatiky a slovní zásoby a menší podíl mluvení, pak bude na místě řešit, jestli by přičítání bodů pomohlo studentům rozhodnout, že budou chodit studovat kurz vyšší angličtiny aspoň jeden semestr před zkouškou.

- „Myslím, že zkouška byla adekvátní, nejsem úplně nejlepší řečník, ale zkoušející byla trpělivá a počkala, než si větu v klidu připravím.“
- „všechno super, na začátku se člověk hezky rozmluví a aspoň z něj odpadne trochu strach.“

Zkouška takhle má fungovat, a je dobře, že si toho studenti všimnou.

- „Skvělá zkouška! Myslím si, že o vašem levelu aj řekne víc mluvení, než nějaký test. Na tu to zkoušku jsem se vyloženě těšila a brala ji jako za odměnu.“
- „Super.“
- „Vše dobré.“
- „Výuka mi vyhovovala. Dobrá vyváženost probírané teorie a konverzace.“
- „Zkouška mi přijde fajn. Takové povídání s vyučujícím a zároveň prověření našich znalostí.“
- „Zkouška probíhala velmi dobře.“

Mnoho respondentů se vyjádřilo kladně o hlavní zkoušce angličtiny na FAST, a to se nedá brát jinak než taky kladně.

Vybrané předměty z humanitních věd:

BZA002 Sociologie ([REDACTED])

Hodnocení A–B.

- „Forma tvorby přednášek je super.“
- „Předmět Sociologie pro ně nebyl dle mého názoru příliš přínosný, ale je možné, že budu moci některé informace nabyté v předmětu později využít.“
- „Výklad pana profesora nebyl vždy natolik poutavý, nicméně vždy byl srozumitelný a přínosný“.

Rozpačité hodnocení studenta nevylučuje kvalitu výuky předmětu jako takovou, pouze nevidí momentální přínos předmětu. Sociologie přispívá k humanizaci technického prostředí a nesporně patří do vzdělanostní vybavenosti budoucího architekta. Pochvala za formu, obsah, rozsah přednášek, srozumitelnost, jasnost a smysluplnost výkladu vyučujícího velmi těší.

BZA010 Stavební právo ([REDACTED])

Celkové hodnocení A.

- „Dokázal bych si představit, že by k zápočtu, místo zápočtového testu, stačila seminární práce a účast na přednáškách. Na druhou stranu, umět pracovat se SZ a trochu se v něm orientovat, není na škodu.“

Studenti by měli celý život pracovat ve své praxi s relevantními předpisy a jejich prováděcími předpisy, a to jak národními, tak lokálními. Proto je nezbytně nutné, aby se s nimi naučili pracovat bez ohledu na skutečnost, v jaké verzi budou aktuálně platit.

BZA002 Sociální komunikace ([REDACTED])

- „Předmět by mohl být zajímavý, kdyby se zde byli nějaké relevantní informace, ale tohle byla úplná ztráta času, úplně bych změnil osnovu.“

Obsah předmětu je schválen v rámci akreditace, snažila jsem se postupovat podle sylabu. V budoucnu by bylo možné zvážit úpravy obsahu předmětu, domnívám se však, že informace předávané v předmětu byly relevantní všechny.

- „Tento predmet označujem ako najhorší zo semestra, prednášok a cvičení som sa zúčastňoval len aby som dodržal dochádzku inak som nemal žiadnu motiváciu na tieto hodiny chodiť. Nehovorím že tento predmet nemá potenciál ale očakával som, že nám pomôže v našom profesnom živote ako lepšie komunikovať či už osobnom alebo pracovnom živote, ale počas semestra sme takéto niečo vôbec nerozoberali. Predmet by som skôr dokonca nazval psychológia ako sociální komunikácie. Aj tak som sa ale z hodín nedozvedel nič nové a zaujímavé a niektoré veci sme rozoberali už niekoľkokrát na základnej alebo strednej škole.“

Obsah předmětu mohl být pojat více problémově, a tedy snad i zajímavěji. O komunikaci se však samozřejmě jednalo pořád – v seminářích nácvik komunikačních technik a vedení rozhovoru, nácvik asertivity, projevy různých typů lidí v komunikaci, sebe prezentace a sebe odhalování v sociálním kontextu, videa o komunikaci, krátké dotazníky ke zjišťování sociálních dimenzí osobnosti aj. Bylo by vhodné v budoucnu vše uvedené aplikovat na situace z budoucí profesní praxe studentů.

- „Tento předmět a vyučující byl geniální ukázkou toho, jak to fungovat nemá a kdo učit nemá. Špatné předání informací, samotné informace pro nás jako stavaře nejsou hodnotné.“

Ano, propojení předmětu se studijními programy na VUT mohlo být větší. Příprava předmětu v takovém pojetí bude však vyžadovat hodně času.

- „Úplně zbytečný předmět. Kecy, které jsou moderní, ale úplně zbytečné. "Najdi své proč" - opravdu chcete vysokoškolákům pokládat otázky jako pro 12leté děti? Trošku se nad tím zamyslete...“

V budoucnu bude potřebné přesvědčit některé studenty, že předmět není zbytečnost. A také více zapojovat kritické myšlení studentů při vyhodnocování různých informací. Jednoduchými otázkami se obvykle pokouším zahájit diskusi.

- „Paní [REDAKCE] dělala výuku velmi nudnou a ničím zajímavou. Nic si z jejího výkladu do života neodnáším. Byla to pro mě ztráta času. Samozřejmě otázka - pokud ví, tak ráda odpoví.“

Vyučující mrzí, že předmět byl pro Vás jen ztrátou času. Škoda, že jsem nedostala tuto zprávu v průběhu semestru, kdy jsem se studentů v hodinách opakovaně ptala na jejich připomínky. Učila jsem kurz poprvé a připravila jsem k němu materiály v moodle – zpětně vidím, že by bývalo užitečnější, když by si studenti vyhledali zajímavé zdroje sami a tím i obsahově vymezovali jednotlivá témata. Náplň seminářů je ale určitě možné zpestřit.

- „Spůsob výučby p. [REDAKCE] mi moc nevyhovoval a hodiny nebyly moc záživné. Tento předmět vůbec nesplnil moje očekávání.“

Bývalo by užitečné zjistit si na začátku semestru očekávání studentů, zvláště když jsem učila poprvé studenty technicky zaměřené.

- „Výuka na mě působila trochu jako na základní škole, jak přístupem, tak i obsahem. Myslím, že paní doktorka je určitě velmi vzdělaný odborník, bohužel mi často přišla výuka lehce zastaralá a ocenila bych zapracování na autoritativnosti. Ve výuce se mi velmi líbili interaktivní úkoly v podobě testů ve skupinách a podobně.“

Studenti VUT byli pro mě novou skupinou a zkusila jsem pojmout výuku tak, abych je nezahltila teoriemi a detaily. Zřejmě jsem tedy vše příliš zjednodušila. Formální stránku výuky je také možné zdokonalovat.

BZA003 Stavební právo (S, K, M) ([REDAKCE])

Celkové hodnocení převážně A.

- „Líbí se mi formát zkoušky - žádné biflování čísel, ale mít přehled a umět najít, co je potřeba.“

Právo není třeba umět z paměti, je třeba se v něm orientovat a vědět, kde co najít. To pak zajistí, že pokud dojde ke změně legislativy, není problém si novou vyhledat a nastudovat.

- „Paní doktorka byla vždy vstřícná a snažila se látkou zaujmout. Samo učivo, ale moc zajímavé nebylo. Možná by mohla být více benevolentní k seminární práci. Informace v územním plánu se mnohdy vyhledávali složitě a radši bych ocenil, hledání a zpracovávání grafické části než té textové. Hodně mně také dělalo problém hlídat, abych získané informace správně zpracoval a nebyla tak moje seminární práce označena za plagiát. Nikdo předtím nás totiž neučil jak s informacemi právě z tohoto hlediska zacházet.“

Stavební právo je poměrně složité v celém kontextu, pro studenty stavební fakulty ale bude součástí jejich každodenního pracovního života. A míru zajímavosti určuje zákonodárce, a to na úrovni české i evropské. Územní plán pak podstatné informace neobsahuje pouze v grafické části, ale právě i v části textové, což je vhodné zjistit ještě před odchodem do praxe. Jak psát správně text musí umět každý student, a to již z důvodu existence závěrečných prací.

BZB006 Komunikace a rétorika ([REDAKCE])

- „Předmět byl pro nás veden spíše jako cvičení než přednáška, což považuji za pozitivní. Měli jsme možnost si vyzkoušet prezentování, a tím zlepšit své dovednosti.“

- „Dobré byly praktické části, kde jsme si zkoušeli různé formy prezentování před ostatními.“

Předmět je záměrně veden více prakticky s důrazem na možnost vlastní zkušenosti v reálném prostředí.

- „Chtělo by to učit někoho z praxe, kdo by to vedl více praktickou formou. ■■■■■ se zřejmě vyžívá v obecných faktech a výčtech pojmů, které jsou pro správné zvládnutí projevu, který si myslím, že každý potřebuje zlepšovat, dost k ničemu.“

Předmět Komunikace a rétorika se skládá z přednášek. Cílem je, aby studenti získali teoretické znalosti, které mohou později využít. Proto především první přednášky obsahují větší množství teorie, se kterou se musejí studenti seznámit, aby ji později mohli využít v praxi. Je to dáno charakterem předmětu a jeho obsahem. Já osobně do něj zařazuji i praktické prvky, jak je vidět z komentářů výše.

Dodržení stanovených pravidel pro organizaci výuky a zkoušky 100 % studentů hodnotilo A. Toto považuji za nejdůležitější, studenti vnímají hodnocení jako spravedlivé.

NZA017 Právo (■■■■■)

Celkové hodnocení A.

- „Kvalitné podklady, prehľadná organizácia výuky. Nemám výhrady k tomuto predmetu.“
- „Právo nepatrí medzi moje obľúbené predmety, ale musím povedať, že s pani ■■■■■ ma tento predmet bavil. Zúčastnila som sa takmer každej prednášky. Jej energia s akou sa nám snažila každý týždeň predať informácie bola nákazlivá a aj vďaka nej som si našla k právu vzťah. Pani ■■■■■ hodnotím ako moc sympatického človeka, ktorý vie ako predať informácie študentom. Páčilo sa mi taktiež, že nám dala zoznam otázok, ktoré chcela aby sme sa naučili. Tak sme sa mohli lepšie zorientovať v danej problematike a pochopiť, ktoré informácie sú pre nás najdôležitejšie.“

Je nezbytné udržet pozornost studentů a zapojit je do výuky, i když předmět není oblíbený.

NZA019 Právo pro architektky (■■■■■)

Celkové hodnocení převážně A.

- „Chapu že je to komplikované vybrat, který zákon učit, ale pokud stále platí starý a má vejít v platnost nový, tak si myslím že bychom měli probrat oba, at už si vedení ústavu myslí cokoliv a nam se tím zkomplikuje práce.“

Předmětem výuky je platná legislativa a vzhledem ke skutečnosti, jak podstatnými změnami prochází oblast stavebního práva a jak podstatné zásahy naznal nový stavební zákon ještě před účinností, nelze ani postupovat jinak. Učit oba zákony dohromady plnohodnotně není možné už jen z důvodů časových, ale i obsahových. Na závěr každého probíraného tématu byly představeny podstatné změny, které pro danou oblast přinese nový stavební zákon, čili kompatibilita, ve výuce proběhla, i když zápočet reflektoval starý stavební zákon. Také je třeba nezapomínat na poměrně dlouhé přechodové období, kdy se budou zákony v praxi prolínat.

- „Náročné téma, zpětně bylo podáno dobře, ale na 1 hodinu bylo informací hodně.“
- Vzhledem k počtu témat a jejich obsahu je informací hodně, proto opakujeme na začátku každé další přednášky.

NZB012 Etika v podnikání (■■■■■)

Vše je v pořádku. Hodnocení A.

Příznivé hodnocení zaznamenává celkový dojem z předmětu, vztah ke studentům, srozumitelnost výkladu učitele a korektnost hodnocení, což vyučujícího těší. Je dobře, když se předmět Etika v podnikání setkává u studentů s příznivým ohlasem.

NZB013 Prezentační dovednosti (■■■■■) Bez komentáře.

NZB014 Psychologie ve firemní praxi ()

Žádné komentáře, hodnocení pozitivní ve všech aspektech.

NZB021 Etika v podnikání ()

Hodnocení A–B.

- „Velmi oceňuji vstřícný přístup vyučujícího.“
- „Přednášky byly trochu táhlé, ale vyučující vše vysvětlil v dostatečné míře a vše bylo pochopitelné.“
- „Doplnila bych příklady na aktuálních problémech v současných firmách/podnikání.“
- „Celý předmět lze pojmut jen přednáškou. Tento ročník nám to tak vyhovovalo. Pro seminární práce na ústavu obecně by mohla existovat nějaká šablona, a mohla by existovat nějaká jejich databáze, na které by se dalo dále navazovat.“

Takové vyjádření potěší. Vyučující je rád, že se předmět setkává obsahově a věcně s příznivým přijetím u studentů. Apel k bližšímu propojení teorie s praxí je podnětný.

- „Možná by bylo dobré studenty do přednášek více zapojovat. Klást jim otázky a diskutovat s nimi a ptát se na jejich zkušenosti se situacemi na dané téma a oživit tak přednášky.“
- „Velmi příjemný přístup po celý semestr. Chválím výběr témat, která jsou stále aktuální. Jen škoda, že není prostor toho probrat více.“
- „Zadání bylo jasně definované a časově rozvrstvené, tudíž se dalo velmi dobře zvládnout v jinak nabitém semestru.“

Vyučujícího těší, že předmět se studentům líbí a že v něm shledávají odborné a lidské zalíbení. Předmět studenty obohacuje, duševně osvěžuje a vybízí je k hledání odpovědí na etické otázky. Tím přispívá k celkové obecné kultivaci osobnosti studentů. Ukazuje se, že etika není prázdným pojmem a je přínosná pro osobní, studijní a profesní život. Cennou je pro vyučujícího též zpětnovazební reflexe na kvalitní způsob plánování výuky, volbu témat, přípravu, realizaci a celkové metodicko-didaktické vedení výuky.

3. Uvedte, jak se postupuje v případě pedagogů, kteří jsou dlouhodobě negativně hodnoceni (např. osobní pohovor, postih, stažení z přednášek, změna garanta atd.).

Nevyskytují se žádná dlouhodobě negativní hodnocení předmětu nebo vyučujícího. Drobné kritické připomínky či spíše náměty z minulých vyjádření ke zlepšení kvality výuky se snaží vyučující zpracovat tak, aby se výuka napříště vyvarovala podobným úskalím, aby vedla k celkové spokojenosti studentů i samotných vyučujících a aby se celkově vyvarovala zbytečných chyb, které lze diskutí či tímto zpětnovazebním hodnocením napravit.

4. Uvedte, jakým způsobem se oceňují kladně hodnocení pedagogové (uvedte jmenovitě příklady).

Kvalitně vedená výuka na Ústavu společenských věd FAST zůstává naprostou prioritou. Snaha po zefektivnění a zkvalitnění výuky na základě zpětnovazebního hodnocení studentů je na ústavu spatřována jako nezbytný impuls pro samotné vyučující, jak lépe a zdárněji vést výuku po stránce vědecko-odborné a didakticko-metodické. Výsledky ukazují, že nastoupený a lety nasměrovaný trend má své prokazatelné výsledky.

Bylo by na místě jmenovat všechny vyučující ústavu SPV, kteří se vlastní sebereflexí své činnosti, lidskou stránkou, dále profesní sounáležitostí, stmeleností a snahou o stálé zlepšování kvality výuky snaží v sobě navzájem podnítit a podpořit se navzájem tak, aby výuka stále směřovala k modernizaci, inovaci, efektivitě, přičemž si zachovává kvalitu, na které lze dále vystavět úspěšnou výuku. To se nám již celá léta daří.