

# Zpráva o hodnocení výuky v magisterských studijních programech na Ústavu soudního inženýrství v letním semestru akademického roku 2018/19

---

## 1. Úvod

V letním semestru akademického roku 2018/2019 na Ústavu soudního inženýrství VUT v Brně proběhlo každoroční hodnocení kvality výuky ze strany studentů. Ukončení ankety po konci zkouškového období letního semestru bylo provedeno obdobně jako v minulých letech.

## 2. Vymezení vnitřní normy, podle které je zpráva vypracována

Tato zpráva se týká hodnocení výuky v celoškolských navazujících magisterských studijních programech zajišťovaných Ústavem soudního inženýrství VUT v Brně. Vyhodnocení ankety se týká jak dobíhajících navazujících magisterských programů Soudní inženýrství a Rizikové inženýrství, tak i nově akreditovaných studijních programů Realitní inženýrství, Expertní inženýrství v dopravě a Řízení rizik technických a ekonomických systémů, ve kterých byla výuka zahájena poprvé v akademickém roce 2018/19. Hodnocení je vypracováno v souladu se směrnicí č. 73/2017 Pravidla pro hodnocení vzdělávací činnosti studenty, absolventy VUT a zaměstnavateli.

## 3. Údaje o počtu studentů: celkový počet zapsaných studentů a procentní podíl studentů, kteří se zúčastnili hodnocení,

Vzhledem k rozdílnému počtu studentů jednotlivých předmětů je účast studentů na anketě vyhodnocena v procentech. Z důvodů porovnatelnosti výsledků s předchozím rokem je společně vyhodnocována výuka v prvním ročníku nových studijních programů Realitní inženýrství (dále jen SP REI) a Expertní inženýrství v dopravě (dále jen SP EID) a v druhém ročníku dobíhajícího studijního programu Soudní inženýrství v oborech Realitní inženýrství (dále jen obor REI) a Expertní inženýrství v dopravě (dále jen obor EID).

Obdobně je společně vyhodnocována výuka v prvním ročníku nového studijního programu Řízení rizik technických a ekonomických systémů (dále jen SP RRTES) a druhého ročníku dobíhajícího studijního programu Rizikové inženýrství (dále jen SP RZI).

Celková průměrná účast ve všech studijních programech se oproti loňskému roku snížila z 3,09 % na 2,41 % studentů daného předmětu. Nejvíce jeden předmět hodnotili 3 studenti.

Za celou dobu podrobného vyhodnocování ankety se tak jedná o nejnižší účast, a to i přesto, že stejně jako v předchozím období byli studenti k hodnocení vícekrát vyzváni. Věříme, že nízká účast nepramení z nízkého zájmu studentů, nýbrž je dána převažující spokojeností. Vycházíme z úvahy, že když studenti v zimním semestru cítili potřebu se vyjádřit k nově zavedenému předmětu Matematika, zapojil se jich podstatně vyšší počet, za což jim děkujeme.

## 4. Seznam otázek dle čl. 4 odst. 6,

V anketě studenti mohli hodnotit a vyjádřit se k devíti otázkám.

Pět otázek se týkalo předmětů. Čtyři otázky měly číselné hodnocením na stupnici 1 až 10 (ohodnoťte 1. užitečnost zařazení předmětu do studijního plánu, 2. obsahovou náplň předmětu, 3. vhodnost

časového umístění předmětu ve studijním plánu, 4. technické zabezpečení výuky) a jedna otázka umožňovala textové hodnocení (5. uveďte případné připomínky či návrhy k předmětu).

Čtyři otázky se týkaly vyučujících těchto předmětů. Tři otázky umožňovaly číselné hodnocení na stupnici 1 až 10 (ohodnoťte 6. odbornou úroveň vyučujícího, 7. připravenost výuky ze strany vyučujícího, 8. pedagogické schopnosti vyučujícího) a jedna otázka byla s textovým hodnocením (9. uveďte případné připomínky či návrhy k vyučujícímu).

## **5. Dostupnost výsledků hodnocení dle čl. 4 odst. 9 pro členy akademické obce vysokoškolského ústavu a fakult podílejících se na uskutečňování SP**

Po ukončení hodnocení jsou výsledky hodnocení všech předmětů dostupné členům akademické obce VUT zapojeným do výuky v celoškolských studijních programech. V souladu s článkem 4, odst. 10 směrnice se těmto zveřejňují výsledky k předmětům, k nimž se vyjádřilo nejméně 10 % z počtu studentů, kteří mají příslušný předmět zapsán.

Každý vyučující pak má prostřednictvím informačního systému přístup ke kompletním výsledkům svého hodnocení včetně slovních komentářů studentů. Přístup ke kompletním výsledkům hodnocení předmětů v rozsahu své působnosti (včetně slovních komentářů studentů) mají vedoucí výukových pracovišť, garanti předmětů a garanti studijních programů. Akademické vedení vysokoškolského ústavu má přístup ke kompletním výsledkům hodnocení všech předmětů.

Zprávy o hodnocení jsou též zveřejňovány na internetové stránce webu VUT „Hodnocení vzdělávací činnosti studenty“ a rovněž na internetové stránce vysokoškolského ústavu.

## **6. Způsob projednání výsledků hodnocení s vyučujícími a vedoucími výukových pracovišť,**

Závěry z hodnocení ankety jsou projednávány s guaranty studijních programů, s vedoucími odborů a zpráva z hodnocení je též projednávána na kolegiu ředitele ÚSI a v akademickém senátu VUT. V případě zjištění závažných nedostatků hodnotící komise navrhuje řediteli ÚSI projednání případu.

## **7. Vyjádření vedoucích výukových pracovišť (popř. garantů předmětů) k případným připomínkám v oblasti jejich působnosti**

Běžně je ponecháno na vůli všech pedagogů, jak hodnocení studentů zohlední ve své další činnosti. V případech, kdy je pedagog dlouhodobě negativně hodnocen, věc s ním projedná jeho nadřízený. Na základě anket v uplynulém období došlo k některým změnám při zajištění výuky.

Připomínky studentů týkající se skladby studia, příp. i obsahové náplně, jsou zohledňovány při periodických úpravách studijních programů.

## **8. Hlavní závěry vyplývající z hodnocení a jejich případné zohlednění ve vzdělávací činnosti fakulty**

Z celkového počtu 62 předmětů, které byly vyučovány v letním semestru akademického roku 2018/19, bylo studenty hodnoceno 29 předmětů (o sedm méně, než vloni), z toho 19 předmětů ve SP REI, EID a v oborech REI a EID a 10 předmětů (o tři méně, než vloni) ve SP RZI a SP RRTES.

Z celkového počtu vyučovaných předmětů jich bylo hodnoceno 47 %. Průměrné hodnocení předmětů na stupnici 1 až 10 bylo 6,9. Ve srovnání s pozitivně hodnoceným loňským rokem, se hodnocení v průměru zhoršilo o 1,4 bodu. Z hodnocených předmětů více než 75,8 % získalo hodnocení vyšší

než 6. Z hodnocených pedagogů 79 % získalo průměrné hodnocení vyšší než 7. Přestože došlo k určitému poklesu v průměrném hodnocení předmětů, průměrné hodnocení pedagogů vzrostlo ze 7,6 na 8,8 bodů.

Tím, že k všem hodnoceným předmětům se vyjádřili v jednom případě tři studenti a v 11 případech 2 studenti, v ostatních případech se jedná o názor jen 1 studenta, nelze ze statického vyhodnocení činit konkrétní závěry.

Jako příklady uvádíme předmět Analýza rizik, do jehož hodnocení se zapojili 3 studenti. Jedno hodnocení je na úrovni 10 bodů, druhé na úrovni 6 bodů, třetí na úrovni 2 bodů. Připojeno je jedno slovní hodnocení předmětu, které upozorňuje na nedostatky z hlediska propojení obsahu přednášek cvičení, případně k požadovaným znalostem u zkoušky.

## **9. Vyjádření k případným slovním komentářům studentů k jednotlivým předmětům a vyučujícím (pouze tehdy, pokud mají komentáře obecný charakter),**

Děkujeme studentům i za jejich slovní komentáře. Tyto komentáře považujeme za důležité, neboť vždy více přiblíží osobní názory studentů a bývají i významným podnětem pro další zlepšení výuky. Je nutno konstatovat, že většina uvedených komentářů, i když jsou podnětné, povětšinou nevyžadují reakci.

Řada komentářů se omezuje na konstatování typu: „bez připomínek“, „žádné nemám“. Některé komentáře oceňují přístup k výuce, jako např.: „Cvičení byla velice přínosná, vyučující vysvětlila některé podstatné body, které by měly být takto vysvětlovány už na bakalářském studiu FP“, „Z hlediska přednášek jsem absolutně nadšená! Z hlediska cvik je mé nadšení menší. Terénní cvičení hodnocení stavu budovy vnímám velmi přínosně, avšak statické výpočty v hodině pro mě přínosem nebyly. Jsem stavařka, a i když jsem se se statikou setkala několikrát, neodvážila bych se ji uplatňovat v praxi. Kromě toho bylo počítání statiky opravdu časově náročné, na to že se člověk má tento semestr věnovat diplomové práci.“

Jiné slovní komentáře upozorňují na potřebu vhodnějšího zařazení předmětu „Předmět bych zařadila do zimního semestru z důvodu náročnosti projektu“, „Předmět bych kvůli náročnosti nezařadila do posledního semestru studia“.

Další slovní komentáře upozorňují na to, co by bylo vhodné zlepšit: „Někdy příliš podrobně a zdlouhavě vysvětluje jednotlivé položky, jindy zase příliš rychle, že se to nedá stihnout.“ „Nejsem si jistá, jestli takto obsáhlé téma lze pochopit a naučit se, tak aby bylo v praxi pro něco použitelné, za jeden semestr.“ „Předmět za 4 kredity, který obsahuje několik úkolů, vypracování čtyřicetistránkové studie a poté ještě zkouška, na kterou je potřeba se naučit 100 vzorců.“ Podle názoru přednášejícího se však ve skutečnosti jedná o 10 vzorců, jejichž varianty by si studenti měli být schopni odvodit.

Je kritizována i úroveň vybavení PC učebny: „Nemám připomínky k předmětu; Chtělo by to lepší počítače, aby po dvou hodinách práce se nevypnul excel a celá práce nebyla zbytečná.“ Problémy s úrovní PC učebny jsou průběžně řešeny.

Vysloveně negativní reakce vyžadující bezprostřední řešení se v anketě pro letní semestr 2018/2019 nevyskytly.

Garanti předmětů budou na podněty studentů upozorněni, tak aby je mohli vhodně využít ve své další činnosti.

Komentáře předmětů upozorňující na problémy budeme dále sledovat, protože se v tomto semestru opírají převážně jen o názor jednoho nebo dvou studentů.

## **10. Závěr a poděkování**

Vedení ÚSI děkuje všem studentům, kteří se hodnocení zúčastnili. Rovněž děkuje pedagogům, kteří se připomínkami studentů seriózně zabývají. Současně všechny studenty vyzývá, aby se v dostatečném počtu zapojili i do hodnocení kvality výuky v zimním semestru akademického roku 2019/20.

V Brně dne 11. 11. 2019

doc. Ing. Robert Kledus, Ph.D.

zástupce ústavu pro studijní záležitosti