

# Zpráva o hodnocení výuky v magisterských studijních programech na Ústavu soudního inženýrství v letním semestru akademického roku 2020/21

---

## 1. Úvod

V letním semestru akademického roku 2020/2021 na Ústavu soudního inženýrství VUT proběhlo každoroční hodnocení kvality výuky ze strany studentů. Ukončení ankety po konci zkouškového období letního semestru bylo provedeno obdobně jako v minulých letech.

## 2. Vymezení vnitřní normy, podle které je zpráva vypracována

Tato zpráva se týká hodnocení výuky v celoškolských navazujících magisterských studijních programech zajišťovaných Ústavem soudního inženýrství VUT. Vyhodnocení ankety se týká akreditovaných studijních programů Realitní inženýrství, Expertní inženýrství v dopravě a Řízení rizik technických a ekonomických systémů, ve kterých byla výuka zahájena poprvé v akademickém roce 2018/19. Hodnocení je vypracováno v souladu se Směrnicí VUT č. 73/2017 - Pravidla pro hodnocení vzdělávací činnosti studenty, absolventy VUT a zaměstnavateli.

## 3. Údaje o počtu studentů: celkový počet zapsaných studentů a procentní podíl studentů, kteří se zúčastnili hodnocení

Vzhledem k rozdílnému počtu studentů jednotlivých předmětů je účast studentů na anketě vyhodnocena v procentech. Z důvodů provázanosti výuky ve studijních programech Realitní inženýrství (dále jen SP REI) a Expertní inženýrství v dopravě (dále jen SP EID) jsou výsledky v těchto dvou programech vyhodnocovány společně. Celková průměrná účast ve všech studijních programech se po postupném poklesu v předminulých ročnících zvýšila na 7,15 % studentů daného předmětu (minulý LS 2019/2020 byl s 13 % výjimkou). Letos jeden předmět hodnotilo nejvíce 7 studentů.

Přestože celková účast studentů na anketě zůstává poměrně nízká, hodnotící komise věří, že to není dáno nedostatečnou propagací ankety. Studenti jsou k hodnocení vždy i vícekrát vyzváni. Věříme, že nízká účast nepramení ani z nízkého zájmu studentů, nýbrž je dána převážující spokojeností.

## 4. Seznam otázek dle čl. 4 odst. 6

V anketě studenti mohli hodnotit a vyjádřit se k devíti otázkám.

Pět otázek se týkalo předmětů (otázky č. 1 až 5). Čtyři otázky měly číselné hodnocení na stupnici 1 až 10 (ohodnoťte 1. užitečnost zařazení předmětu do studijního plánu, 2. obsahovou náplň předmětu, 3. vhodnost časového umístění předmětu ve studijním plánu, 4. technické zabezpečení výuky) a jedna otázka umožňovala textové hodnocení (5. uveďte případné připomínky či návrhy k předmětu).

Čtyři otázky se týkaly vyučujících těchto předmětů (otázky č. 6 až 9). Tři otázky umožňovaly číselné hodnocení na stupnici 1 až 10 (ohodnoťte 6. odbornou úroveň vyučujícího, 7. připravenost výuky ze strany vyučujícího, 8. pedagogické schopnosti vyučujícího) a jedna otázka umožňovala textové hodnocení (9. uveďte případné připomínky či návrhy k vyučujícímu).

## **5. Dostupnost výsledků hodnocení dle čl. 4 odst. 9 pro členy akademické obce vysokoškolského ústavu a fakult podílejících se na uskutečňování SP**

Po ukončení hodnocení jsou výsledky hodnocení všech předmětů dostupné členům akademické obce VUT zapojeným do výuky v celoškolských studijních programech. V souladu s článkem 4 odst. 10 Směrnice se zveřejňují výsledky k předmětům, k nimž se vyjádřilo nejméně 10 % z počtu studentů, kteří mají příslušný předmět zapsán (u REI a EID se to týká 10 předmětů a u RRTES 6 předmětů).

Každý vyučující pak má prostřednictvím informačního systému přístup ke kompletním výsledkům svého hodnocení včetně slovních komentářů studentů a má možnost na ně reagovat. Přístup ke kompletním výsledkům hodnocení předmětů v rozsahu své působnosti (včetně slovních komentářů studentů) mají vedoucí výukových pracovišť, garanti předmětů a garanti studijních programů. Akademické vedení vysokoškolského ústavu má přístup ke kompletním výsledkům hodnocení všech předmětů.

Zprávy o hodnocení jsou též zveřejňovány na internetové stránce webu VUT „Hodnocení vzdělávací činnosti studenty“ a rovněž na internetové stránce vysokoškolského ústavu.

## **6. Způsob projednání výsledků hodnocení s vyučujícími a vedoucími výukových pracovišť**

Závěry z hodnocení ankety jsou projednávány s garanty studijních programů, s vedoucími odborů a zpráva z hodnocení je též projednávána na Kolegiu ředitele ÚSI a v Akademickém senátu VUT. V případě zjištění závažných nedostatků hodnotící komise navrhuje řediteli ÚSI projednání případu.

## **7. Vyjádření vedoucích výukových pracovišť (popř. garantů předmětů) k případným připomínkám v oblasti jejich působnosti**

Běžně je ponecháno na vůli všech pedagogů, jak hodnocení studentů zohlední ve své další činnosti. V případech, kdy je pedagog dlouhodobě negativně hodnocen, věc s ním projedná jeho nadřízený. Na základě anket v uplynulém období došlo k některým změnám při zajištění výuky.

Připomínky studentů týkající se skladby studia, příp. i obsahové náplně, jsou zohledňovány při periodických úpravách studijních programů. V minulém a letošním roce byly sledovány zejména reakce na distanční výuku. Studenti v letním semestru 2020/2021 dobře rozumí důvodům pro realizaci výuky prostřednictvím aplikací MS Teams a Moodle a v reakcích se vyjadřují spíše s porozuměním k občasným technickým nedostatkům. Žádný z pedagogů zatím nebyl dlouhodobě negativně hodnocen a tato oblast je předmětem meziročních porovnaní.

## **8. Hlavní závěry vyplývající z hodnocení a jejich případné zohlednění ve vzdělávací činnosti**

Z celkového počtu 52 předmětů, které byly vyučovány v letním semestru akademického roku 2020/2021, bylo studenty hodnoceno 42. Ve SP REI a EID studenti hodnotili 29 předmětů (vloni 33) a ve SP RRTES 14 předmětů (vloni 21).

Z celkového počtu vyučovaných předmětů jich bylo hodnoceno 80,77 %. Průměrné hodnocení předmětů na stupnici 1 až 10 je letos 7,85 a zůstává vysoké. Z hodnocených předmětů 80,95 %

získalo hodnocení vyšší než 6. Z hodnocených pedagogů 82,86 % získalo průměrné hodnocení vyšší než 7. Celkově tak došlo ke zlepšení hodnocení většiny pedagogů.

K většině předmětů se vyjádřili 4 a méně studenti. Více než čtyři studenti se vyjádřili ke čtyřem předmětům. Ve SP REI a EID se jednalo o Provozní spolehlivost vozidel a strojů, Udržitelná doprava, Daňová soustava a Bezpečnost vozidel silničního provozu. Ve SP RRTES byl nejvyšší počet hodnotících studentů tři, a to u předmětů Controlling a Znalostní management.

Nejvíce studentů (7; tj. 25 %) se zapojilo do hodnocení předmětu Udržitelná doprava ve SP REI a EID. Studenti se vyjadřovali především k náplni a podání předmětu: „Náplň většinou neodpovídá tématu doprava. Zasahuje do organizace dopravy, do psychologie v dopravě.“

Dalším předmětem, u kterého se vyjádřilo 7 studentů (14 %) je Daňová soustava, a to především ke spojeným přednáškám se studenty z FP, kteří mají jinou úroveň znalostí. Zařazení předmětu studenti nezpochybňují, ale přivítali by rozdělení výuky a zaměření „spíše více na náš obor“.

Předmět Provozní spolehlivost vozidel a strojů vnímaný jako náročný by studenti nezařadili ke konci studia, ale raději do předchozích semestrů „Předmět na dobré úrovni, avšak ne pro naše zaměření...“; „Předmět byl poměrně náročný, raději bych jej zařadila do předchozích semestrů...“. Kladně hodnotili studenti Zkoušku angličtina B1, s výhradami k systému registrace na zkoušku. Předmět Znalostní management je studenty vnímán jako „moc zajímavý předmět, obsah přednášek i cvičení zajímavý. Předmět mi dal řadu znalostí, které vnímám jako důležité.“ K předmětu Technická zařízení budov se studenti vyjádřili „Předmět mi přišel ne moc dobře pojatý, především co se rozsahu týče, myslím si, že se šlo až zbytečně do hloubky.“ „Spíše bych upřednostnila praktické informace, které by se hodily jak v životě, tak i v oceňování.“ „V některých věcech se šlo příliš dopodrobna. Větší zaměření na TZB z pohledu správy nemovitostí by nebylo na škodu.“

Dalším předmětem, u kterého se vyjádřilo 5 studentů, je Bezpečnost vozidel silničního provozu. Studenti hodnotili praktičnost předmětu a přiměřenou obtížnost: „Pěkné shrnutí předchozích semestrů a předmětů zaměřených na vozidla. Opakuje se výklad, ale je to z jiného „pochopitelného“ pohledu, který nám tuto problematiku dokáže objasnit.“; „Předmět velmi vhodný pro daný studijní program.“

K některým dalším předmětům se sice vyjádřilo více než 10 %, ale vzhledem k malému počtu studentů daného předmětu jejich počet nepřesáhl čtyři: Analýza silničních nehod I (3), Řešení právních problémů v praxi dopravce (3), Pozemní dopravní cesty (3), Teorie vozidel (3), Základy spolehlivosti elektrotechnických výrob (2), Statistické řízení procesů (1), Společenská odpovědnost a etika podnikání (2), Marketing (2), Controlling (3), Znalostní management (3).

K Analýze silničních nehod I se vyjádřili sice jen 3 studenti, nicméně komentáře byly ze všech hodnocených předmětů nejobsáhlejší: „Bezpochyby se jedná o základní předmět tohoto oboru, který je velmi dobře vyučován. Ke konci semestru jsme se zabývali praktickými příklady, což je velmi přínosné, na druhou stranu přednášky nebyly nahrávány, takže se nemohu podívat na dané případy ještě jednou, zároveň nemám přístup k dalším posudkům, tudíž jsem odkázán na příspěvky v časopise soudní inženýrství a posudky ze serveru uložto, kde se stále ještě objevují někým nahrané posudky, celé spisy atd.“ K předmětu Vady a poruchy staveb se vyjádřil jen 1 student, který jej hodnotí jako „...velice náročný pro nestavaře. Obsahová náplň cvičení je téměř nezvladatelná bez

pomoci kolegů stavařů. Tím pádem v tom moc nevidím smysl - náročné výpočty, kde nestavař je v tom ztracen."

Tak jako ve všech předchozích semestrech je pro studenty důležitá dostupnost studijních podkladů a technické zabezpečení výuky.

O téměř filosofickém nadhledu studentů svědčí i komentář jednoho z respondentů ankety, který u dvou předmětů uvedl totožný text, označený jako „Obecná připomínka k průběhu celého semestru: Doufám, že pandemie covidu přiměje školství ke změně. Osobně si myslím, že online výuka, která nepotřebuje speciální programy, které jsou dostupné jen v počítačových učebnách nebo jiné praktické ukázky, je mnohdy přínosnější než prezenční. Člověk je díky tomu mnohem více efektivní, kdy jednak věnuje přesně vymezený čas dané přednášce (odpadá zde čas na cestu do školy, čas čekání mezi předměty atd.) a zadruhé je to možnost pustit si přednášky a cvičení znova v případě, že je člověku něco nejasné. Nedivil bych se, kdyby byl i pro vyučující tento způsob mnohem pohodlnější, neboť někteří nemusejí být ani z Brna. Co se týče zkoušek a zápočtů, ty by probíhaly prezenčně stejně jako dříve nebo po novém online. Pojďme brát pandemii jako příležitost k reformě školství alespoň na vysokých školách, kde studenti jsou dospělí lidé a nepotřebují tak intenzivní osobní kontakt jako žáci ZŠ a SŠ".

U všech předmětů bychom rádi studentům poděkovali za otevřené komentáře a rádi bychom reagovali na podněty k následujícím předmětům.

Prvním je předmět Vady a poruchy staveb. Zařazení do studijního programu REI má své opodstatnění, bez znalostí získaných v rámci tohoto předmětu není možné kompetentně posoudit hodnotu stavby. Problém nastává u studentů, kteří přicházejí z humanitně zaměřených oborů. ÚSI má velký zájem na tom, aby i tito studenti dokázali studium absolvovat, neboť se i díky svému předchozímu studiu dobře uplatňují v praxi.

Druhým předmětem, který nechceme nechat bez komentáře je předmět Bezpečnost a rizikové chování; akademická půda bezesporu není vhodnou platformou pro demonstraci politických postojů. Situací se bude vedení ÚSI zabývat.

## **9. Vyjádření k případným slovním komentářům studentů k jednotlivým předmětům a vyučujícím (pouze tehdy, pokud mají komentáře obecný charakter)**

Děkujeme studentům za zapojení se do ankety i za jejich slovní komentáře, a to i k dalším předmětům než výše uvedeným. Slovní komentáře považujeme za důležité, neboť vždy více přiblíží osobní názory studentů a bývají i významným podnětem pro další zlepšení výuky. Je nutno konstatovat, že většina uvedených komentářů, i když jsou podnětné, povětšinou nevyžadují reakci.

Komentáře k jednotlivým vyučujícím jsou na rozdíl od předchozích let obsáhlejší a konkrétnější. Vážíme si toho, že i nadále studenti často oceňují výklad pedagoga či obsahovou náplň předmětu: „Velice hezky vysvětlená látka, oceňuji pomocná videa s příklady.“ „Pan docent je milý, ochotný a kompetentní vyučující. Oceňuji propojování s ostatními předměty, také odkazy na státnice a "vyžadování" samostatné práce od studentů v rámci cvičení. Za ty dva společné semestry patří k mým oblíbenějším vyučujícím po všech stránkách.“ „Paní inženýrka je moc milá a ochotná, náplň cvičení vymyslela dobře. Oceňuji zejména zaměření na týmovou a samostatnou (z hlediska studentů

- ne jednotlivců jako takových) práci. Taky bylo moc fajn si zase trošku zaprezentovat, takže i tahle stránka cvičení super.“ „Oceňuji ochotu a nápomocnost ve cvičeních.“ „Super domluva i komunikace.“ „Velmi chválím zpracování prezentací a přidání videí pro znázornění daného tématu/problematiky. Doporučil bych lépe komentovat znázorněná videa.“

Celkový počet hodnocených pedagogů oproti předchozím semestrům stoupl na 70, ve SP REI a EID výrazně vzrostl i počet pedagogů s bodovým hodnocením 10 na 55,32 %. Ve SP RRTES z 23 hodnocených pedagogů mají 3 (13 %) hodnocení 10.

S kritickými komentáři budeme dále pracovat. Případy týkající se způsobu prezentací, přístupu ke studentům a nejasným podmínkám zakončení předmětu budou dále řešit garanti jednotlivých SP.

Děkujeme i za další podněty než výše uvedené, neboť jednotlivým pedagogům poskytují cennou zpětnou vazbu.

## **10. Závěr a poděkování**

Vedení Ústavu soudního inženýrství VUT děkuje všem studentům, kteří se hodnocení zúčastnili. Rovněž děkuje pedagogům, kteří se připomínkami studentů seriózně zabývají. Současně všechny studenty vyzýváme, aby se v dostatečném počtu zapojili i do hodnocení kvality výuky v zimním semestru akademického roku 2021/2022, ve kterém se snad již vyhneme mimořádným podmínkám.

V Brně dne 29. 10. 2021

doc. Ing. Robert Kledus, Ph.D.  
zástupce ústavu pro studijní záležitosti

Zpráva byla projednána na zasedání AS VUT dne 7. 12. 2021.