

# Zpráva o hodnocení výuky v magisterských studijních programech na Ústavu soudního inženýrství v letním semestru akademického roku 2021/22

---

## 1. Úvod

V letním semestru akademického roku 2021/2022 na Ústavu soudního inženýrství VUT proběhlo každoroční hodnocení kvality výuky ze strany studentů. Ukončení ankety po konci zkouškového období letního semestru bylo provedeno obdobně jako v minulých letech.

## 2. Vymezení vnitřní normy, podle které je zpráva vypracována

Tato zpráva se týká hodnocení výuky v celoškolských navazujících magisterských studijních programech zajišťovaných Ústavem soudního inženýrství VUT. Vyhodnocení ankety se týká akreditovaných studijních programů Realitní inženýrství, Expertní inženýrství v dopravě a Řízení rizik technických a ekonomických systémů, ve kterých byla výuka zahájena poprvé v akademickém roce 2018/19. Hodnocení je vypracováno v souladu se Směrnicí VUT č. 73/2017 - Pravidla pro hodnocení vzdělávací činnosti studenty, absolventy VUT a zaměstnavateli.

## 3. Údaje o počtu studentů: celkový počet zapsaných studentů a procentní podíl studentů, kteří se zúčastnili hodnocení

Vzhledem k rozdílnému počtu studentů jednotlivých předmětů je účast studentů na anketě vyhodnocena v procentech. Z důvodů provázanosti výuky ve studijních programech Realitní inženýrství (dále jen SP REI) a Expertní inženýrství v dopravě (dále jen SP EID) jsou výsledky v těchto dvou programech vyhodnocovány společně. Celková průměrná účast ve všech studijních programech se po postupném poklesu v předminulých ročnících zvýšila z loňských 7,15 % na 8,53 % studentů daného předmětu (předminulý LS 2019/2020 byl s 13 % výjimkou). Letos jeden předmět hodnotilo nejvíce 5 studentů.

Přestože celková účast studentů na anketě zůstává poměrně nízká, hodnotící komise věří, že to není dáno nedostatečnou propagací ankety. Studenti jsou k hodnocení vždy i vícekrát vyzváni. Věříme, že nízká účast nepramení ani z nízkého zájmu studentů, nýbrž je dána převažující spokojeností.

## 4. Seznam otázek dle čl. 4 odst. 6

V anketě studenti mohli hodnotit a vyjádřit se k devíti otázkám.

Pět otázek se týkalo předmětů (otázky č. 1 až 5). Čtyři otázky měly číselné hodnocení na stupnici 1 až 10 (ohodnoťte 1. užitečnost zařazení předmětu do studijního plánu, 2. obsahovou náplň předmětu, 3. vhodnost časového umístění předmětu ve studijním plánu, 4. technické zabezpečení výuky) a jedna otázka umožňovala textové hodnocení (5. uveďte případné připomínky či návrhy k předmětu).

Čtyři otázky se týkaly vyučujících těchto předmětů (otázky č. 6 až 9). Tři otázky umožňovaly číselné hodnocení na stupnici 1 až 10 (ohodnoťte 6. odbornou úroveň vyučujícího, 7. připravenost výuky

ze strany vyučujícího, 8. pedagogické schopnosti vyučujícího) a jedna otázka umožňovala textové hodnocení (9. uveďte případné připomínky či návrhy k vyučujícímu).

#### **5. Dostupnost výsledků hodnocení dle čl. 4 odst. 9 pro členy akademické obce vysokoškolského ústavu a fakult podílejících se na uskutečňování SP**

Po ukončení hodnocení jsou výsledky hodnocení všech předmětů dostupné členům akademické obce VUT zapojeným do výuky v celoškolských studijních programech. V souladu s článkem 4 odst. 10 Směrnice se zveřejňují výsledky k předmětům, k nimž se vyjádřilo nejméně 10 % z počtu studentů, kteří mají příslušný předmět zapsán (u REI a EID se to týká 11 předmětů a u RRTES žádného předmětu).

Každý vyučující pak má prostřednictvím informačního systému přístup ke kompletním výsledkům svého hodnocení včetně slovních komentářů studentů a má možnost na ně reagovat. Přístup ke kompletním výsledkům hodnocení předmětů v rozsahu své působnosti (včetně slovních komentářů studentů) mají vedoucí výukových pracovišť, garanti předmětů a garanti studijních programů. Akademické vedení vysokoškolského ústavu má přístup ke kompletním výsledkům hodnocení všech předmětů.

Zprávy o hodnocení jsou též zveřejňovány na internetové stránce webu VUT „Hodnocení vzdělávací činnosti studenty“ a rovněž na internetové stránce vysokoškolského ústavu.

#### **6. Způsob projednání výsledků hodnocení s vyučujícími a vedoucími výukových pracovišť**

Závěry z hodnocení ankety jsou projednávány s garanty studijních programů, s vedoucími odborů a zpráva z hodnocení je též projednávána na Kolegiu ředitele ÚSI a v Akademickém senátu VUT. V případě zjištění závažných nedostatků hodnotící komise navrhuje řediteli ÚSI projednání případu.

#### **7. Vyjádření vedoucích výukových pracovišť (popř. garantů předmětů) k případným připomínkám v oblasti jejich působnosti**

Běžně je ponecháno na vůli všech pedagogů, jak hodnocení studentů zohlední ve své další činnosti. V případech, kdy je pedagog dlouhodobě negativně hodnocen, věc s ním projedná jeho nadřízený. Na základě anket v uplynulém období došlo k některým změnám při zajištění výuky.

Připomínky studentů týkající se skladby studia, příp. i obsahové náplně, jsou zohledňovány při periodických úpravách studijních programů. Žádný z pedagogů zatím nebyl dlouhodobě negativně hodnocen a tato oblast je předmětem meziročních porovnánií.

#### **8. Hlavní závěry vyplývající z hodnocení a jejich případné zohlednění ve vzdělávací činnosti**

Z celkového počtu 52 předmětů, které byly vyučovány v letním semestru akademického roku 2021/2022, bylo studenty hodnoceno 35. Ve SP REI a EID studenti hodnotili 28 předmětů (vloni 29) a ve SP RRTES 7 předmětů (vloni 14).

Z celkového počtu vyučovaných předmětů jich bylo hodnoceno 67,30 % (vloni 80,77 %). Průměrné hodnocení předmětů na stupnici 1 až 10 letos stoupl z loňských 7,85 na 8,52, zůstává tedy vysoké. Z hodnocených předmětů 97,14 % získalo hodnocení vyšší než 6. Z hodnocených

pedagogů 95 % získalo průměrné hodnocení vyšší než 7 (loni 82,86 %). Celkově tak došlo ke zlepšení hodnocení většiny pedagogů.

K většině předmětů se vyjádřilo 5 a méně studentů. Pět studentů se vyjádřilo ke dvěma předmětům. Ve SP REI a EID se jednalo o předmět „Pozemní dopravní cesty“ a „Daňová soustava“. Ve SP RRTES byl nejvyšší počet hodnotících studentů tři, a to u předmětu „Analýza rizik“.

Nejvíce studentů (5; tj. 31 %) se zapojilo do hodnocení předmětu „Pozemní dopravní cesty“ ve SP REI a EID. Studenti k tomuto předmětu měli poměrně nejobsáhlejší komentáře, především k náplni z hlediska časové náročnosti vypracování výkresů, podání předmětu a hodnocení: *„Předmět je náročný, ale zvládnutelný. Co vidím jako největší problém tohoto předmětu je naprosto nevhodné umístění na konec studia do období, kdy potřebujeme nejvíce pracovat na diplomkách... Velké plus ovšem musím dát za procházku na konci semestru.“*. Poměrně jasnou představu mají studenti i o možnosti využití volně dostupných programů a získání alespoň základních dovedností při jejich využívání: *„program AutoCAD Civil3D, hraje významnou roli v projektování liniových staveb. A kromě toho, že je tento program firmami využíván, tak je především firmami u absolventů vyžadován.“* Dalším předmětem, u kterého se vyjádřilo 5 studentů (16 %) je Daňová soustava. Ocenili, *„že tento předmět měl jako jeden z mála praktický přínos do života, neboť s daněmi se setká úplně každý. Jedinou vadou na kráse je časové zařazení do plánu. Rozhodně bych tento předmět zařadil dříve.“* V kladném hodnocení předmětu „Provozní spolehlivost vozidel a strojů“ se také objevuje požadavek na jeho jiné zařazení v rámci studijního plánu. Uvádí se, je to *„Předmět náročný, ale výborně zorganizovaný... Hodnocení je zcela objektivní a férové. Zařazení tohoto předmětu v posledním semestru je zcela nevhodné. Ideální by bylo předmět zařadit do druhého semestru těsně po matematice, protože jsou zde vyžadovány znalosti ze statistiky a pravděpodobnosti.“*

Tak jak je vysvětleno v kap. 6, harmonogram studia bývá upravován především při přípravě žádostí o prodloužení akreditací studijních programů. V letošním roce probíhá úprava studijního programu Expertní inženýrství v dopravě. Připomínky studujících se vždy snažíme dobře zohlednit, nelze však vyhovět všem, neboť zohledněna musí být i návaznost studia. V dalším období tak předmět „Pozemní dopravní cesty“ bude skutečně zařazen do druhého semestru, „Provozní spolehlivost vozidel a strojů“ však zůstane v semestru posledním.

K některým dalším předmětům se sice vyjádřilo více než 10 %, ale vzhledem k malému počtu studentů daného předmětu jejich počet nepřesáhl pět: Státní správa a samospráva (2), Provozní spolehlivost vozidel a strojů (3), Udržitelná doprava (3), Požární ochrana a bezpečnost (2), Bezpečnost vozidel silničního provozu (4), Příprava a řízení staveb (2), Vady a poruchy staveb (2), Teorie oceňování movitého majetku (2), Oceňování movitého majetku a podniků (2).

Větší počet studentů (3) ve SP RRTES hodnotilo předmět „Analýza rizik“: *„Lépe strukturovat přednášky a studijní materiály. Studium by tak mohlo být přehlednější a informace stravitelnější. Př. V první řadě to strukturovat podle metod. Poté podle jednotlivých událostí, příklad vhodných metod, případně příklady využití těchto metod.“*

Tak jako ve všech předchozích semestrech je pro studenty důležitá dostupnost studijních podkladů a technické zabezpečení výuky (lepší využití dostupných programů, PC učeben a zajištění funkčnosti počítačů).

U všech předmětů bychom rádi studentům poděkovali za otevřené komentáře a rádi bychom reagovali na podněty ke dvěma předmětům, a to „Územní plánování“, ve kterém je pochvalně komentována výuka, doporučováno je zařazení praktických ukázek a nelibě je hodnocena penalizace opravných termínů. Druhým předmětem, který nechceme nechat bez komentáře je předmět *„Teorie oceňování movitého majetku“*, ve kterém studující postrádají důslednější vysvětlování, a oceňujeme, že i kritické komentáře dokáží podat vtipnou formou: *„V případě vypracování cvičných znaleckých posudků, je většina jeho odpovědí na otázky týkající se posudků samotných ve stylu: neznáte znalecký zákon, neznáte vyhlášku, přečtěte si to tam a tam... místo aby na otázku klasicky odpověděl. Také s ohledem na to, že naše posudky jsou pouze cvičné, jeho kritéria na posudky na udělení zápočtu jsou srovnatelné s kritérii nejvyššího soudu na celkovou správnost a jednoznačnost posudku.“*

Rádi bychom studující ujistili, že pracujeme i s kritickými připomínkami, a podnětů využíváme k otevřené diskusi s pedagogy a k ujasnění si vhodných postupů jak ve výuce, tak při jejím zakončení.

### **9. Vyjádření k případným slovním komentářům studentů k jednotlivým předmětům a vyučujícím (pouze tehdy, pokud mají komentáře obecný charakter)**

Děkujeme studujícím za zapojení se do ankety i za jejich slovní komentáře, a to i k dalším předmětům než výše uvedeným. Slovní komentáře považujeme za důležité, neboť vždy více přiblíží osobní názory studentů a bývají i významným podnětem pro další zlepšení výuky. Je nutno konstatovat, že většina uvedených komentářů, i když jsou podnětné, povětšinou nevyžadují reakci.

Komentáře k jednotlivým vyučujícím jsou na rozdíl od předchozích let obsáhlejší a konkrétnější. Vážíme si toho, že i nadále studenti často oceňují výklad pedagoga či obsahovou náplň předmětu: *„Vše v pořádku, Zajímavá výuka. Nemám žádné výtky...“* *„Děkuji za odborně zpracované přednášky a stravitelně vysvětlenou problematiku danou do souvislostí...“* *„Nebýt vstřícného a racionálního přístupu paní doktorky, tak tento náročný předmět absolvuje jen zlomek studentů. Jsme vděční za exkurzi i spoustu praktických ukázek, které paní vyučující zařadila do výuky...“* *„Líbí se mi, jak je váš styl výuky logicky strukturovaný, věcný a stručný. Vše je z vašeho výkladu pochopitelné a pěkně se to poslouchá...“* *„Děkujeme za milý přístup ke studentům a spoustu praktických poznatků, které jste do výuky zařadila.“*

Celkový počet hodnocených pedagogů oproti předchozím semestrům klesl ze 70 na 60, ve SP REI a EID je průměrné hodnocení pedagogů 9,2; z toho 20 pedagogů má hodnocení 10. Ve SP RRTES je průměrné hodnocení pedagogů nižší, 8,6, i zde však zůstává poměrně vysoké.

S kritickými komentáři budeme dále pracovat. Případy týkající se způsobu prezentací, využitelných programů, technického zabezpečení, přístupu ke studentům a nejasným podmínkám zakončení předmětu budou dále řešit garanti jednotlivých SP.

Děkujeme i za další podněty než výše uvedené, neboť jednotlivým pedagogům poskytují cennou zpětnou vazbu.

## **10. Závěr a poděkování**

Vedení Ústavu soudního inženýrství VUT děkuje všem studujícím, kteří se hodnocení zúčastnili. Rovněž děkuje pedagogům, kteří se připomínkami studujících seriózně zabývají. Současně všechny studující vyzýváme, aby se v dostatečném počtu zapojili i do hodnocení kvality výuky v zimním semestru akademického roku 2022/2023.

V Brně dne 29.11.2022

doc. Ing. Robert Kledus, Ph.D.  
zástupce ústavu pro studijní záležitosti

Zpráva byla projednána na zasedání AS VUT dne 31.01.2023.