

Zpráva o hodnocení výuky v magisterských studijních programech na Ústavu soudního inženýrství v letním semestru akademického roku 2022/23

1. Úvod

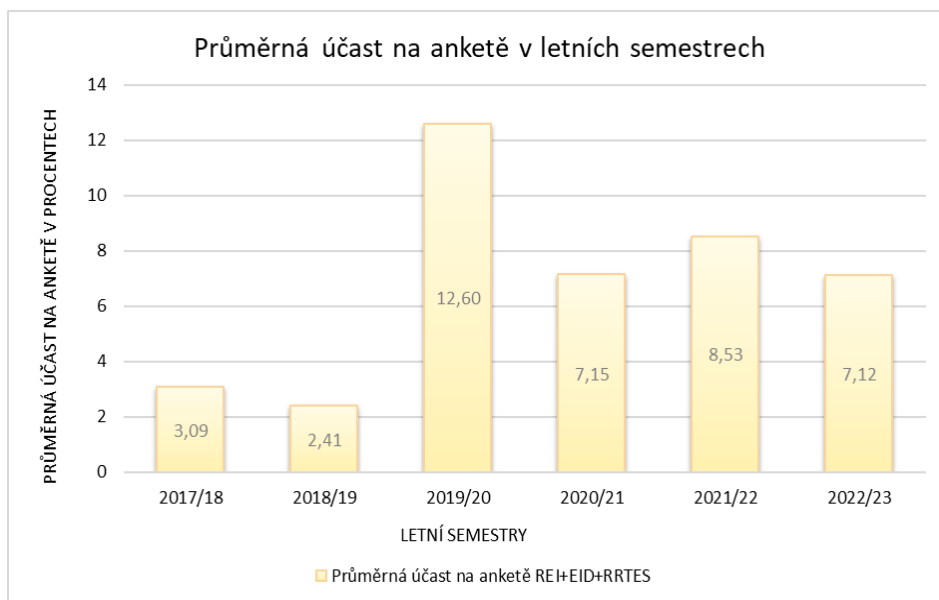
V letním semestru akademického roku 2022/2023 na Ústavu soudního inženýrství VUT proběhlo každoroční hodnocení kvality výuky ze strany studentů. Ukončení ankety po konci zkouškového období letního semestru bylo provedeno obdobně jako v minulých letech.

2. Vymezení vnitřní normy, podle které je zpráva vypracována

Tato zpráva se týká hodnocení výuky v celoškolských navazujících magisterských studijních programech zajišťovaných Ústavem soudního inženýrství VUT. Vyhodnocení ankety se týká akreditovaných studijních programů Realitní inženýrství, Expertní inženýrství v dopravě a Řízení rizik technických a ekonomických systémů, ve kterých byla výuka zahájena poprvé v akademickém roce 2018/19. Hodnocení je vypracováno v souladu se Směrnicí VUT č. 73/2017 - Pravidla pro hodnocení vzdělávací činnosti studenty, absolventy VUT a zaměstnavateli.

3. Údaje o počtu studentů: celkový počet zapsaných studentů a procentní podíl studentů, kteří se zúčastnili hodnocení

Vzhledem k rozdílnému počtu studentů jednotlivých předmětů je účast studentů na anketě vyhodnocena v procentech. Z důvodů provázanosti výuky ve studijních programech Realitní inženýrství (dále jen SP REI) a Expertní inženýrství v dopravě (dále jen SP EID) jsou výsledky v těchto dvou programech vyhodnocovány společně. Celková průměrná účast ve všech studijních programech se po loňském nárůstu (viz graf č. 1) letos snížila z 8,53 % na 7,12 % studentů daného předmětu. Nejvíce jeden předmět hodnotili 4 studenti (vloni 5 studentů).



Graf č. 1: Průměrná účast na anketě od roku 2017

Přestože celková účast studentů na anketě v letních semestrech je poměrně nízká, hodnotící komise věří, že to není dáno nedostatečnou propagací ankety. Studenti jsou k hodnocení vždy i vícekrát vyzváni. Věříme, že nízká účast nepramení ani z nízkého zájmu studentů, nýbrž je dána převažující spokojeností.

4. Seznam otázek dle čl. 4 odst. 6

V anketě studenti mohli hodnotit a vyjádřit se k devíti otázkám.

Pět otázek se týkalo předmětů (otázky č. 1 až 5). Čtyři otázky měly číselné hodnocení na stupnici 1 až 10 (ohodnoťte 1. užitečnost zařazení předmětu do studijního plánu, 2. obsahovou náplň předmětu, 3. vhodnost časového umístění předmětu ve studijním plánu, 4. technické zabezpečení výuky) a jedna otázka umožňovala textové hodnocení (5. uveďte případné připomínky či návrhy k předmětu).

Čtyři otázky se týkaly vyučujících těchto předmětů (otázky č. 6 až 9). Tři otázky umožňovaly číselné hodnocení na stupnici 1 až 10 (ohodnoťte 6. odbornou úroveň vyučujícího, 7. připravenost výuky ze strany vyučujícího, 8. pedagogické schopnosti vyučujícího) a jedna otázka umožňovala textové hodnocení (9. uveďte případné připomínky či návrhy k vyučujícímu).

5. Dostupnost výsledků hodnocení dle čl. 4 odst. 9 pro členy akademické obce vysokoškolského ústavu a fakult podílejících se na uskutečňování SP

Po ukončení hodnocení jsou výsledky hodnocení všech předmětů dostupné členům akademické obce VUT zapojeným do výuky v celoškolských studijních programech. V souladu s článkem 4 odst. 10 Směrnice se těmto zveřejňují výsledky k předmětům, k nimž se vyjádřilo nejméně 10 % z počtu studentů, kteří mají příslušný předmět zapsán. (u REI a EID se to týká 10 předmětů a u RRTES 2 předmětů).

Každý vyučující pak má prostřednictvím informačního systému přístup ke kompletním výsledkům svého hodnocení včetně slovních komentářů studentů. Přístup ke kompletním výsledkům hodnocení předmětů v rozsahu své působnosti (včetně slovních komentářů studentů) mají vedoucí výukových pracovišť, garanti předmětů a garanti studijních programů. Akademické vedení vysokoškolského ústavu má přístup ke kompletním výsledkům hodnocení všech předmětů.

Zprávy o hodnocení jsou též zveřejňovány na internetové stránce webu VUT „Hodnocení kvality výuky“ a rovněž na internetové stránce vysokoškolského ústavu.

6. Způsob projednání výsledků hodnocení s vyučujícími a vedoucími výukových pracovišť

Závěry z hodnocení ankety jsou projednávány s guaranty studijních programů, s vedoucími odborů a zpráva z hodnocení je též projednávána na Kolegiu ředitele ÚSI VUT a v Akademickém senátu VUT. V případě zjištění závažných nedostatků hodnotící komise navrhuje řediteli ÚSI projednání případu.

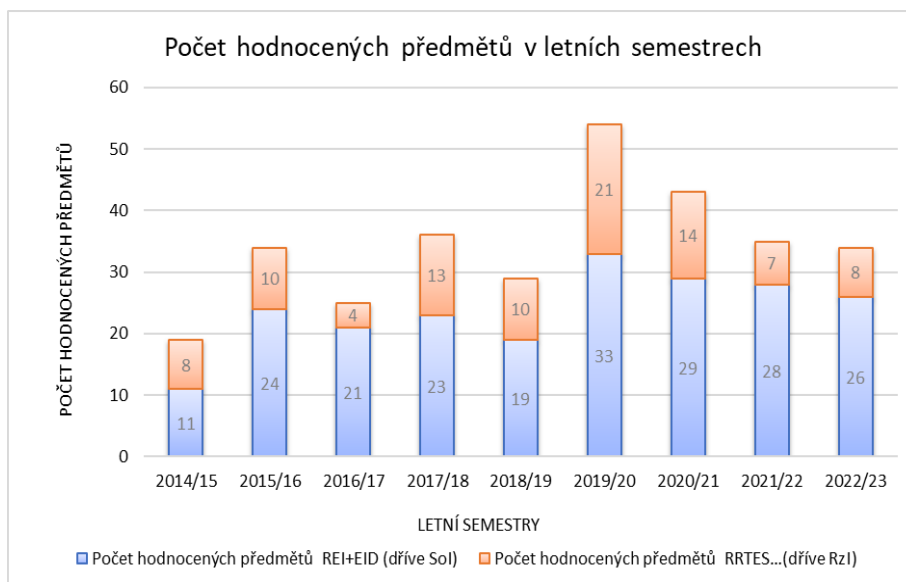
7. Vyjádření vedoucích výukových pracovišť (popř. garantů předmětů) k případným připomínkám v oblasti jejich působnosti

Běžně je ponecháno na vůli všech pedagogů, jak hodnocení studentů zohlední ve své další činnosti. V případech, kdy je pedagog dlouhodobě negativně hodnocen, věc s ním projedná jeho nadřízený. Na základě anket v uplynulém období došlo k některým změnám při zajištění výuky.

Připomínky studentů týkající se skladby studia, příp. i obsahové náplně, jsou zohledňovány při periodických úpravách studijních programů. Žádný z pedagogů zatím nebyl dlouhodobě negativně hodnocen a tato oblast je předmětem meziročních porovnání.

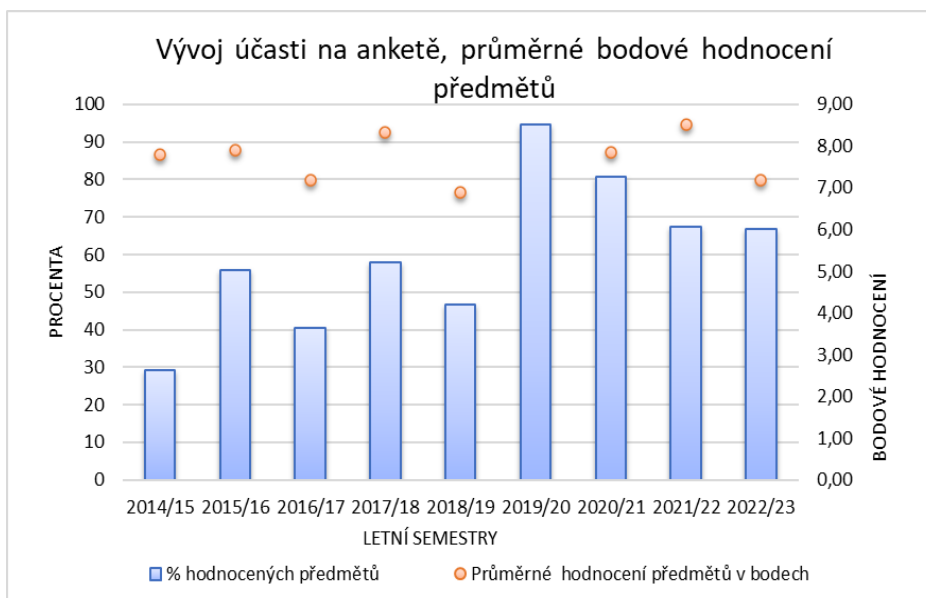
8. Hlavní závěry vyplývající z hodnocení a jejich případné zohlednění ve vzdělávací činnosti

Z celkového počtu 51 předmětů, které byly vyučovány v letním semestru akademického roku 2022/23, bylo studenty hodnoceno 34 (vloni 35) předmětů. Ve SP REI a EID studenti hodnotili 26 předmětů a ve SP RRTES 8 předmětů, viz graf č. 2.



Graf č. 2: Vývoj počtu hodnocených předmětů od roku 2014

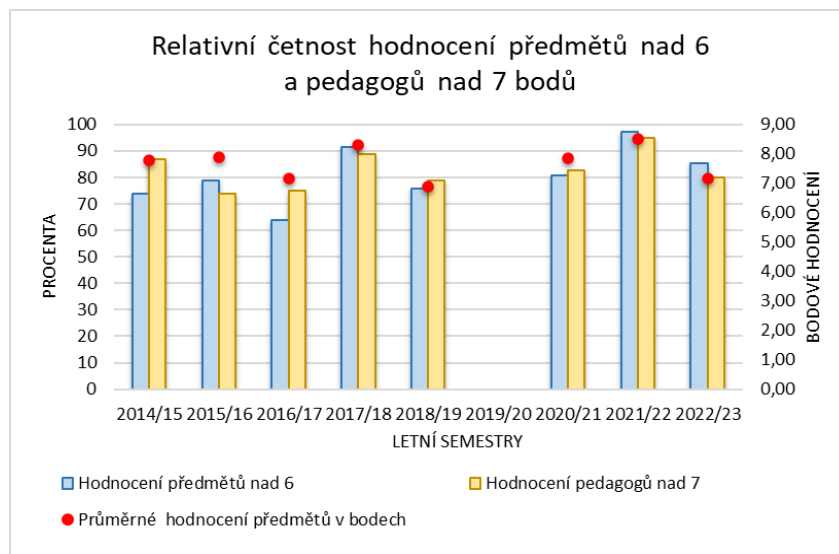
Z celkového počtu vyučovaných předmětů jich bylo hodnoceno 66,7 % (vloni 67,3 %), téměř stejně jako vloni, viz graf č. 3. Průměrné hodnocení předmětů na stupnici 1 až 10 letos pokleslo na 7,17 z loňské hodnoty 8,52.



Graf č. 3: Vývoj účasti na anketě od roku 2014

Z hodnocených předmětů 85,29 % (vloni 97,14 %,) získalo hodnocení vyšší než 6. Z hodnocených pedagogů 80,0 % (vloni 95,0 %) získalo průměrné hodnocení vyšší než 7. Celkově nedošlo k poklesu procenta hodnocených předmětů ani k výraznému snížení účasti studentů na anketě. Procento předmětů hodnocených nad 6 bodů je však od roku 2016 druhé nejnižší.

Z grafu č. 4 je zřejmé, jak se během posledních 8 let vyvíjelo bodové hodnocení předmětů a pedagogů. Pro letní semestr 2019/2020 není v tomto grafu možné bodové hodnocení uvést, protože proběhla mimořádná anketa, ve které nebyly všechny hodnocené parametry shodné.



Graf č. 4: Bodové hodnocení předmětů a pedagogů

K většině předmětů se vyjádřili 4 a méně studenti. Čtyři studenti se vyjádřili jen k předmětu SP REI a EID a jednalo se o Daňovou soustavu. Ve SP RRTES byl nejvyšší počet hodnotících studentů dva, a to u předmětu Systémová metodologie a systémový přístup k řešení expertních problémů.

Nejvíce (4) studentů se zapojilo do hodnocení předmětu Daňová soustava ve SP REI a EID. Studenti se vyjadřovali především k obsahu výuky a přínosu předmětu: „skvělý předmět, i když zbytečně jsme museli umět daně pro auta a autaři zase museli počítat daň z nemovitosti pro dům, to nedávalo smysl; Užitečný a praktický předmět! Pouze okrajový předmět a zbytečně složitý na závěrečný semestr studia.; Tak tohle byl za celé studium asi nejpřínosnější předmět, který tu byl. Škoda, že nebyl zařazen už v prváku, přeci jenom by se hodil k podávání daňového přiznání.“

Tři studenti se obsáhle vyjádřili k předmětu Vady a poruchy staveb: „Předmět je to jistě zajímavý, avšak má určité nedostatky. Cvičení jsou náročná, chybí podklady pro výuku stavební mechaniky, výklad stavební mechaniky byl nedostatečný a nesrozumitelný... Stejně tak přednášky, které nebyly za trest k dispozici studentům, protože jsme nechodili na přednášky... jak dětské.... Cvičení byla zajímavá, jen bez nějakého návodu hození do vody, jako bychom měli za sebou 2 předměty statiky. opět škoda.... mohli jsme dělat víc metod ocenění... Myslím si, že myšlenka předmětu vady a poruchy je správná, ale pojetí je úplně špatně. Spíš bych to viděla na popis různých poruch a vad, zjištění příčin, důsledků a hlavně to, jak je můžeme zohlednit v ocenění, ne to, jak se vypočítá obetonování.“

Z ostatních komentářů zmiňujeme komentáře k několika dalším předmětům, a to:

Controlling („Možná by bylo lepší předmět zařadit již do zimního semestru.“). Pro předmět Oceňování movitého majetku a podniků byla v komentářích řešena náročnost v souvislosti s počtem kreditů a je navrhováno rozdělení na dva předměty („...2 předměty v jednom, dva vyučující, už by bylo lepší udělat dva předměty zvlášť, na to, že je to jen zápočet za 2kr. poměrně důležitá látka (oceňování)...“), naopak pro některé předměty navrhuje studenti sloučení: "Myslím že by se dal spojit (Měření a řešení úloh ze stavební fyziky) do prvního semestru s Pozemním stavitelstvím a stavební fyzikou..." Předmět Požární ochrana a bezpečnost je obecně kladně hodnocen a studenti řeší i jeho vhodnější zařazení v rámci týdenního rozvrhu „Předmět to byl zajímavý, jen je škoda, že nebyl přístupný učební materiál.; perfektně vedeno, rekvizity, názorné

pomůcky, styl výuky a připravené cvičení, které dávalo hlavu a patu.-výstupem byla ucelená zpráva o objektu, ...příště bych to dal na pondělí-středu, to bývá obecně větší účast, čtvrtky jsou slabší..."

Obecně kladně hodnotí studenti exkurze, propojení s praxí, praktické ukázky a dostatečné podklady pro studium. S kritikou se setkává nepřizpůsobení obsahu předmětu oboru a některé předměty jsou označovány jako málo přínosné.

U všech předmětů bychom rádi studentům poděkovali za otevřené komentáře.

9. Vyjádření k případným slovním komentářům studentů k jednotlivým předmětům a vyučujícím (pouze tehdy, pokud mají komentáře obecný charakter)

Děkujeme studentům za zapojení se do ankety i za jejich slovní komentáře, a to i k dalším předmětům než výše uvedeným. Slovní komentáře považujeme za důležité, neboť vždy více přiblíží osobní názory studentů a bývají i významným podnětem pro další zlepšení výuky. Je nutno konstatovat, že většina uvedených komentářů, i když jsou podnětné, povětšinou nevyžadují reakci.

Komentáře k jednotlivým vyučujícím jsou na rozdíl od předchozích let obsáhlejší a konkrétnější. Vážíme si toho, že i nadále studenti často oceňují výklad pedagoga či obsahovou náplň předmětu: „Vše v pořádku; Super, bylo by to ještě lepší komplexně venku v terénu s předem avizovanými stanovišti.“ „jedna z nejlepších přednášejících, přednášky taky výborné (podklady), umí naučit; Paní inženýrka měla všechno super připravený, vykládala jenom důležité věci, které se hodí v praxi. Na cvičeních ale jela docela rychle, a tak bylo nutné se celou dobu naplno soustředit.; Velké zaměření na studenty znalé probírané látky.; Za mě to děláte dobře. Přednášení je věcné, žádná omáčka kolem, cvičení si procházíme společně a i přesto, že toho je docela dost, tak to stíháme. Děkuji!"; „Jsem velice rád za exkurze“. Ne všechny komentáře k vyučujícím jsou pozitivní: „Myslím, že byste nejradši taky tento předmět u nás na fakultě/ústavu neučil“ Překvapivě se objevil i komentář, že zkoušení bylo moc lehké.

Ze 43 hodnocených pedagogů ve SP REI a EID má 5 (11,6 %) bodové hodnocení 10 a průměrné hodnocení pedagogů je 8,15. Ve SP RRTES bylo hodnoceno celkem 12 pedagogů, z nichž jeden (8,33 %) byl hodnocen 10 body, průměrné bodové hodnocení pedagogů je 7,20.

S kritickými komentáři budeme dále pracovat. Připravujeme také některé úpravy studijních plánů mj. též zavedením alespoň jednoho odborného předmětu vyučovaného v angličtině do každého studijního programu. Změny však musejí nejprve posoudit rady studijních programů.

Děkujeme i za další podněty než výše uvedené, neboť jsou důležité pro jednotlivé pedagogy a posuzovány jsou vždy individuálně.

10.Závěr a poděkování

Vedení Ústavu soudního inženýrství VUT děkuje všem studentům, kteří se hodnocení zúčastnili. Rovněž děkuje pedagogům, kteří se připomínkami studentů seriózně zabývají. Současně všechny studenty vyzýváme, aby se v dostatečném počtu zapojili i do hodnocení kvality výuky v zimním semestru akademického roku 2023/24.

Zprávu připravila Ing. Vítězslava Hlavinková, Ph.D.

V Brně dne 16. 11. 2023

doc. Ing. Robert Kledus, Ph.D.
zástupce ústavu pro studijní záležitosti

Zpráva byla projednána na zasedání AS VUT dne 30. 1. 2024.