

Zpráva o hodnocení výuky v magisterských studijních programech na Ústavu soudního inženýrství v zimním semestru akademického roku 2018/19

1. Úvod

V zimním semestru akademického roku 2018/2019 na Ústavu soudního inženýrství VUT proběhlo každoroční hodnocení kvality výuky ze strany studentů. Ukončení ankety po konci zkouškového období zimního semestru bylo provedeno obdobně jako v minulých letech.

2. Vymezení vnitřní normy, podle které je zpráva vypracována

Tato zpráva se týká hodnocení výuky v celoškolských navazujících magisterských studijních programech zajišťovaných Ústavem soudního inženýrství VUT. Vyhodnocení ankety se týká jak dobiehajících navazujících magisterských programů Soudní inženýrství a Rizikové inženýrství, tak i nově akreditovaných studijních programů Realitní inženýrství, Expertní inženýrství v dopravě a Řízení rizik technických a ekonomických systémů, ve kterých byla výuka zahájena poprvé v akademickém roce 2018/19. Hodnocení je vypracováno v souladu se směrnicí č. 73/2017 Pravidla pro hodnocení vzdělávací činnosti studenty, absolventy VUT a zaměstnavateli.

3. Údaje o počtu studentů: celkový počet zapsaných studentů a procentní podíl studentů, kteří se zúčastnili hodnocení

Vzhledem k rozdílnému počtu studentů jednotlivých předmětů je účast studentů na anketě vyhodnocena v procentech. Z důvodů porovnatelnosti výsledků s předchozím rokem jsou společně vyhodnocovány údaje pro druhý ročník výuky v oborech Realitní inženýrství (dále jen obor REI) a Expertní inženýrství v dopravě (dále jen obor EID) studijního programu Soudní inženýrství a prvního ročníku nových studijních programů Realitní inženýrství (dále jen SP REI) a Expertní inženýrství v dopravě (dále jen SP EID). Obdobně je společně vyhodnocována výuka v prvním ročníku nového studijního programu Řízení rizik technických a ekonomických systémů (dále jen SP RRTES) a druhého ročníku dobiehajícího studijního programu Rizikové inženýrství (dále jen SP RZI). Celková průměrná účast ve všech studijních programech se oproti loňskému roku snížila z 6,25 % na 5,12 % studentů daného předmětu. Nejvíce jeden předmět hodnotilo 9 studentů.

Přestože celková účast studentů na anketě zůstává poměrně nízká, hodnotící komise věří, že to není dáno nedostatečnou propagací ankety. Studenti jsou k hodnocení vždy i vícekrát vyzváni. Věříme, že nízká účast nepramení ani z nízkého zájmu studentů, nýbrž je dána převažující spokojeností.

4. Seznam otázek dle čl. 4 odst. 6

V anketě studenti mohli hodnotit a vyjádřit se k devíti otázkám.

Pět otázek se týkalo předmětů. Čtyři otázky měly číselné hodnocení na stupnici 1 až 10 (ohodnoťte 1. užitečnost zařazení předmětu do studijního plánu, 2. obsahovou náplň předmětu, 3. vhodnost časového umístění předmětu ve studijním plánu, 4. technické zabezpečení výuky) a jedna otázka umožňovala textové hodnocení (5. uveďte případné připomínky či návrhy k předmětu).

Čtyři otázky se týkaly vyučujících těchto předmětů. Tři otázky umožňovaly číselné hodnocení na stupnici 1 až 10 (ohodnoťte 6. odbornou úroveň vyučujícího, 7. připravenost výuky ze strany

vyučujícího, 8. pedagogické schopnosti vyučujícího) a jedna otázka byla s textovým hodnocením (9. uveďte případné připomínky či návrhy k vyučujícímu).

5. Dostupnost výsledků hodnocení dle čl. 4 odst. 9 pro členy akademické obce vysokoškolského ústavu a fakult podílejících se na uskutečňování SP

Po ukončení hodnocení jsou výsledky hodnocení všech předmětů dostupné členům akademické obce VUT zapojeným do výuky v celoškolských studijních programech. V souladu s článkem 4, odst. 10 směrnice se těmto zveřejňují výsledky k předmětům, k nimž se vyjádřilo nejméně 10 % z počtu studentů, kteří mají příslušný předmět zapsán.

Každý vyučující pak má prostřednictvím informačního systému přístup ke kompletním výsledkům svého hodnocení včetně slovních komentářů studentů. Přístup ke kompletním výsledkům hodnocení předmětů v rozsahu své působnosti (včetně slovních komentářů studentů) mají vedoucí výukových pracovišť, garanti předmětů a garanti studijních programů. Akademické vedení vysokoškolského ústavu má přístup ke kompletním výsledkům hodnocení všech předmětů.

Zprávy o hodnocení jsou též zveřejňovány na internetové stránce webu VUT „Hodnocení vzdělávací činnosti studenty“ a rovněž na internetové stránce vysokoškolského ústavu.

6. Způsob projednání výsledků hodnocení s vyučujícími a vedoucími výukových pracovišť

Závěry z hodnocení ankety jsou projednávány s guaranty studijních programů, s vedoucími odborů a zpráva z hodnocení je též projednávána na kolegiu ředitele ÚSI VUT a v akademickém senátu VUT. V případě zjištění závažných nedostatků hodnotící komise navrhuje řediteli ÚSI VUT projednání případu.

7. Vyjádření vedoucích výukových pracovišť (popř. garantů předmětů) k případným připomínkám v oblasti jejich působnosti

Běžně je ponecháno na vůli všech pedagogů, jak hodnocení studentů zohlední ve své další činnosti. V případech, kdy je pedagog dlouhodobě negativně hodnocen, věc s ním projedná jeho nadřízený. Na základě anket v uplynulém období došlo k některým změnám při zajištění výuky.

Připomínky studentů týkající se skladby studia, příp. i obsahové náplně, jsou zohledňovány při periodických úpravách studijních programů.

8. Hlavní závěry vyplývající z hodnocení a jejich případné zohlednění ve vzdělávací činnosti fakulty

Z celkového počtu 40 předmětů, které byly vyučovány v zimním semestru akademického roku 2018/19, bylo studenty hodnoceno 34 předmětů (o dva více než loni), z toho 21 předmětů ve SP REI, EID a v oborech REI a EID a 13 předmětů (o 5 více) ve SP RZI a SP RRTES.

Z celkového počtu vyučovaných předmětů jich bylo hodnoceno 85 %. Průměrné hodnocení předmětů na stupnici 1 až 10 bylo 7,3 %. Ve srovnání s pozitivně hodnoceným loňským rokem, se hodnocení v průměru zhoršilo o 1,5 bodu. Z hodnocených předmětů více než 80 % (82,4 %) získalo hodnocení vyšší než 6. Z hodnocených pedagogů 83 % získalo průměrné hodnocení vyšší než 7. Přestože došlo k určitému poklesu v průměrném hodnocení předmětů, průměrné hodnocení pedagogů zůstává vysoké 8,3 bodu.

K většině předmětů se vyjádřilo 3 a méně studentů. Více než 4 studenti se vyjádřili ke čtyřem předmětům. Ve SP REI a EID se jednalo o Matematiku (9 studentů), Podnikový management (7 studentů), Katastr nemovitostí a katastrální zákon (6 studentů), Řízení rizik ve firmách a organizacích (5 studentů).

Jak vyplývá z výše uvedených údajů, nejvíce studentů se zapojilo do hodnocení nového předmětu Matematika ve SP REI a EID. Studenti se vyjadřovali především k rozsahu předmětu a k jeho zařazení ve studijním plánu ve velmi širokých mezích, a to od názoru „zajímavý předmět a pro další život užitečný“ až k názoru „naprosto zbytečný předmět“ či „zbytečná zátěž navíc“. Průměrné hodnocení předmětu bylo celkově poměrně nízké (3,8 bodů), nicméně hodnocení vyučujících bylo podstatně vyšší, v průměru 7,3 a 8,5 bodů. I přes problémy, na které studenti otevřeně upozorňují, lze dovozovat, že minimálně snahou zapojených pedagogů bylo, aby studenti předmět pokud možno zvládli. O potřebnosti matematiky v technicky zaměřeném SP zřejmě nelze příliš pochybovat a věříme, že studenti hlubší základ matematiky ocení v dalších předmětech a zejména při tvorbě semestrálních prací a diplomové práce. Na základě došlých slovních komentářů však bude na úrovni garanta předmětu a garantů studijních programů znovu posouzena potřebná hloubka znalostí v návaznosti na profily absolventů. Za vhodný podnět považujeme i možnost rozložení studijní zátěže do více semestrů. Za všechny komentáře tak děkujeme. V souvislosti s předmětem Katastrální zákon se ještě jednou omlouváme za administrativní nedostatek, kdy v informačním systému byl, v rozporu s popisem v kartě předmětu, nesprávně uveden způsob zakončení. Tím, že se jedná o předmět profilující a důležitý pro realitní činnost je skutečně nezbytné, aby studium bylo zakončeno, tak jak vyplývalo z karty předmětu, tedy zkouškou a nikoliv pouze zápočtem, jak bylo na počátku semestru nesprávně uvedeno v informačním systému. U předmětů Podnikový management a Řízení rizik ve firmách a organizacích se jedná o podněty ve vztahu k pedagogům, u druhého z předmětů se upozorňuje též na problém související s rozdílnou úrovní vstupních znalostí studentů z technických a ekonomických oborů. U interdisciplinárních oborů, do kterých vstupují studenti s rozdílným zaměřením předchozího studia tento problém nelze zcela odstranit. Garanti předmětů však budou na podněty studentů upozorněni tak, aby je mohli vhodně využít ve své další činnosti.

9. Vyjádření k případným slovním komentářům studentů k jednotlivým předmětům a vyučujícím (pouze tehdy, pokud mají komentáře obecný charakter)

Děkujeme studentům i za jejich slovní komentáře, k dalším předmětům než výše uvedeným. Slovní komentáře považujeme za důležité, neboť vždy více přiblíží osobní názory studentů a bývají i významným podnětem pro další zlepšení výuky. Je nutno konstatovat, že většina uvedených komentářů, i když jsou podnětné, povětšinou nevyžadují reakci.

Řada komentářů se omezuje na konstatování typu: „bez připomínek“, „žádné nemám“; některé jsou konkrétní, oceňují výklad pedagoga, obsahovou náplň předmětu, či obsah praktických cvičení: „Vyučující se snaží, aby studenti pochopili vyučování. Názorně přednáší probíranou látku...“, „Cvičení probíhala v příjemném duchu, kdykoli měl kterýkoli student dotaz, byl mu zodpovězen.“, „Velice užitečný předmět. Pan docent zkoušku pojal způsobem, o kterém si troufnu říct, že jsem se naučila mnohem více (vypracování tří analýz na konkrétní téma), než kdybych se měla na zkoušku nadrtit teorií a pak ji za pár dnů zapomenout.“

Jiné upozorňují na potřebu vhodnějšího zařazení předmětu: „Předmět byl z hlediska času velmi náročný, což v období, kdy se člověk má věnovat diplomové práci, není zrovna ideální. Jinak bych řekla, že je to skvělé shrnutí a zesumírování toho, co, jak a kdy se ve stavařině dělá“. Objevují se i

názory rozporné od: „Naprosto zbytečné vynucování autority. Pro mě osobně nepříjemné...“ až po: „vynikající učitelka“.

V jednom případě lze pak dovozovat, že alespoň jeden ze studentů nejspíše používal hodnotící stupnici obráceně. Jednalo se o hodnocení 3 studentů, kteří slovně uvádějí první: „Nemám výhrad k předmětu jako celku“, druhý: „Klidně můžete zařadit do rozvrhu více hodin tohoto předmětu, je naprosto boží! Zcela se hodí k oboru EID“, třetí: „bez připomínek“, hodnocení je však 2x 10 bodů a jednou v rozmezí 1 až 3 body. Závěrem tedy upozorňujeme, že v souladu s pokyny pro vyplňování ankety, na stupnici 1 až 10 stupeň 1 znamená nejhorší, stupeň 10 nejlepší.

Děkujeme i za podněty, které vytýkají některé nedostatky týkající se organizace výuky, či přístupu vyučujícího ke zkoušení. Tyto připomínky jsou posuzovány individuálně a jsou důležité pro jednotlivé pedagogy.

10. Závěr a poděkování

Vedení ÚSI VUT děkuje všem studentům, kteří se hodnocení zúčastnili. Rovněž děkuje pedagogům, kteří se připomínkami studentů seriózně zabývají. Současně všechny studenty vyzývá, aby se v dostatečném počtu zapojili i do hodnocení kvality výuky v letním semestru akademického roku 2018/19.

V Brně dne 26. 3. 2019

doc. Ing. Robert Kledus, Ph.D.
zástupce ústavu pro studijní záležitosti