

Zpráva o hodnocení výuky v magisterských studijních programech na Ústavu soudního inženýrství v zimním semestru akademického roku 2019/20

1. Úvod

V zimním semestru akademického roku 2019/2020 na Ústavu soudního inženýrství VUT proběhlo každoroční hodnocení kvality výuky ze strany studentů. Ukončení ankety po konci zkouškového období zimního semestru bylo provedeno obdobně jako v minulých letech.

2. Vymezení vnitřní normy, podle které je zpráva vypracována

Tato zpráva se týká hodnocení výuky v celoškolských navazujících magisterských studijních programech zajišťovaných Ústavem soudního inženýrství VUT. Vyhodnocení ankety se týká nově akreditovaných studijních programů Realitní inženýrství, Expertní inženýrství v dopravě a Řízení rizik technických a ekonomických systémů, ve kterých byla výuka zahájena poprvé v akademickém roce 2018/19. Hodnocení je vypracováno v souladu se směrnicí č. 73/2017 Pravidla pro hodnocení vzdělávací činnosti studenty, absolventy VUT a zaměstnavateli.

3. Údaje o počtu studentů: celkový počet zapsaných studentů a procentní podíl studentů, kteří se zúčastnili hodnocení

Vzhledem k rozdílnému počtu studentů jednotlivých předmětů je účast studentů na anketě vyhodnocena v procentech. Z důvodů porovnatelnosti výsledků s předchozím rokem jsou společně vyhodnocovány údaje nových studijních programů Realitní inženýrství (dále jen SP REI) a Expertní inženýrství v dopravě (dále jen SP EID). Celková průměrná účast ve všech studijních programech se ve srovnání s minulými ročníky postupně snížila z 6,25 % na 5,12 % a v letošním roce na 3,88 % studentů daného předmětu. Nejvíce jeden předmět hodnotili 4 studenti (loni 9) studentů.

Přestože celková účast studentů na anketě zůstává poměrně nízká, hodnotící komise věří, že to není dáno nedostatečnou propagací ankety. Studenti jsou k hodnocení vždy i vícekrát vyzváni. Věříme, že nízká účast nepramení ani z nízkého zájmu studentů, nýbrž je dána převažující spokojeností.

4. Seznam otázek dle čl. 4 odst. 6

V anketě studenti mohli hodnotit a vyjádřit se k devíti otázkám.

Pět otázek se týkalo předmětů. Čtyři otázky měly číselné hodnocení na stupnici 1 až 10 (ohodnoťte 1. užitečnost zařazení předmětu do studijního plánu, 2. obsahovou náplň předmětu, 3. vhodnost časového umístění předmětu ve studijním plánu, 4. technické zabezpečení výuky) a jedna otázka umožňovala textové hodnocení (5. uveďte případné připomínky či návrhy k předmětu).

Čtyři otázky se týkaly vyučujících těchto předmětů. Tři otázky umožňovaly číselné hodnocení na stupnici 1 až 10 (ohodnoťte 6. odbornou úroveň vyučujícího, 7. připravenost výuky ze strany vyučujícího, 8. pedagogické schopnosti vyučujícího) a jedna otázka byla s textovým hodnocením (9. uveďte případné připomínky či návrhy k vyučujícímu).

5. Dostupnost výsledků hodnocení dle čl. 4 odst. 9 pro členy akademické obce vysokoškolského ústavu a fakult podílejících se na uskutečňování SP

Po ukončení hodnocení jsou výsledky hodnocení všech předmětů dostupné členům akademické obce VUT zapojeným do výuky v celoškolských studijních programech. V souladu s článkem 4, odst. 10 směrnice se těmto zveřejňují výsledky k předmětům, k nimž se vyjádřilo nejméně 10 % z počtu studentů, kteří mají příslušný předmět zapsán.

Každý vyučující pak má prostřednictvím informačního systému přístup ke kompletním výsledkům svého hodnocení včetně slovních komentářů studentů. Přístup ke kompletním výsledkům hodnocení předmětů v rozsahu své působnosti (včetně slovních komentářů studentů) mají vedoucí výukových pracovišť, garanti předmětů a garanti studijních programů. Akademické vedení vysokoškolského ústavu má přístup ke kompletním výsledkům hodnocení všech předmětů.

Zprávy o hodnocení jsou též zveřejňovány na Úřední desce internetové stránky webu VUT „Hodnocení kvality výuky“ a rovněž na internetové stránce vysokoškolského ústavu.

6. Způsob projednání výsledků hodnocení s vyučujícími a vedoucími výukových pracovišť

Závěry z hodnocení ankety jsou projednávány s guaranty studijních programů, s vedoucími odborů a zpráva z hodnocení je též projednávána na kolegiu ředitele ÚSI a v akademickém senátu VUT. V případě zjištění závažných nedostatků hodnotící komise navrhuje řediteli ÚSI projednání případu.

7. Vyjádření vedoucích výukových pracovišť (popř. garantů předmětů) k případným připomínkám v oblasti jejich působnosti

Běžně je ponecháno na vůli všech pedagogů, jak hodnocení studentů zohlední ve své další činnosti. V případech, kdy je pedagog dlouhodobě negativně hodnocen, věc s ním projedná jeho nadřízený. Na základě anket v uplynulém období došlo k některým změnám při zajištění výuky.

Připomínky studentů týkající se skladby studia, příp. i obsahové náplně, jsou zohledňovány při periodických úpravách studijních programů. V minulém a letošním roce byly sledovány reakce na nově koncipované předměty. Očekávané bouřlivé reakce se nedostavily. Žádný z pedagogů nebyl dlouhodobě negativně hodnocen.

8. Hlavní závěry vyplývající z hodnocení a jejich případné zohlednění ve vzdělávací činnosti fakulty

Z celkového počtu 40 předmětů, které byly vyučovány v zimním semestru akademického roku 2019/20, bylo studenty hodnoceno 27 předmětů (loni 34 předmětů, o sedm méně než loni), z toho 18 (loni 21) předmětů ve SP REI, EID a 9 (loni 13) předmětů (o 4 méně) ve SP RRTES.

Z celkového počtu vyučovaných předmětů jich bylo hodnoceno 67,5 % (loni 85 %). Průměrné hodnocení předmětů na stupnici 1 až 10 se zvýšilo na 7,97 % (loni 7,3 %). Ve srovnání s loňským rokem se hodnocení v průměru zlepšilo o 0,67 % (loni se zhoršilo o 1,5 %). Z hodnocených předmětů více než 80 % (81,48 %, loni 82,4 %) získalo hodnocení vyšší než 6. Z hodnocených pedagogů 87,6 % (loni 83 %) získalo průměrné hodnocení vyšší než 7. Došlo tedy ke zlepšení v hodnocení předmětů i pedagogů.

K většině předmětů se vyjádřilo 3 a méně studentů. Čtyři studenti se vyjádřili ke třem (loni čtyřem) předmětům. Ve SP REI a EID se jednalo o Bankovníctví a pojišťovnictví, Správu nemovitostí, a Angličtinu pro expertní činnost. Ve SP RRTES byl nejvyšší počet hodnotících studentů u pěti předmětů Management kvality a ochrany životního prostředí, Řízení rizik ve firmách a organizacích, Matematické základy analýzy rizika, Matematická ekonomie a Systémové pojetí rizikového inženýrství.

Jak vyplývá z výše uvedených údajů, nejvíce studentů se zapojilo do hodnocení nového předmětu Správa nemovitostí ve SP REI a EID. Studenti se vyjadřovali především k rozsahu předmětu, jeho zařazení ve studijním plánu a k časové náročnosti vypracování zadaných úkolů: „Předmět je to zajímavý, podání problematiky několika vyučujícími je zvláštní, ale celkově přínosné.“ „Velká časová náročnost na vypracování všech dokumentů.“ „Chápu pasport, ale zbytek bylo zbytečné. Společně s ostatními náročnými předměty (tržní oceňování či technologie) nebyl čas na věnování se diplomce. „Exkurze byly přínosné.“ Podněty pro vyučující bývají i velmi konkrétní: „U rozúčtování tepla by bylo možná lepší připravit pro studenty nějakou šablonu v excelu nebo projít na konkrétním případě celé rozúčtování.“ Průměrné hodnocení předmětu bylo poměrně vysoké (8,3 bodů), nicméně hodnocení vyučujících bylo ještě vyšší, až 9,08 bodů.

Dalším předmětem, u kterého se vyjádřili alespoň 4 studenti, je Bankovníctví a pojišťovnictví: Zaznělo zde jednoznačné ocenění zapojení odborníků z praxe: „Přednášející byli oba z praxe, což bylo velkou výhodou, jelikož jsme slyšeli skutečné případy z přednášeného předmětu a dokázali si látku lépe představit. Mohly by být k dispozici alespoň jednoduché přednášky vysvětlující jednotlivé nové pojmy, kterých bylo hodně a nestačilo si je zapisovat. Je zřejmé, že názory studentů jsou různé, pro některé je „problematika nezáživná“, podle jiných jsou přednášky „nejlepší z celého semestru.“

K Matematice se sice nevyjadřovalo již tolik studentů jako loni, nicméně komentáře byly v dost podobném duchu: „Bohužel tento předmět není přizpůsobený těm, kteří matematiku na VŠ neměli. U ostatních všech předmětů se k tomu přihlíží a osnova výuky je přizpůsobena a také se dá vše zvládnout. U matematiky tomu tak bohužel není. Studium je náročné, přestože není předmět k oboru (REI) zrovna stěžejní, tak se zde kladou velké nároky. Látky na probrání je mnoho, každý týden je nová, aniž by studenti (Ti, kteří učivo vidí poprvé) měli prostor ji pochopit/zvládnout. Stejně tak tomu bylo na přednášce (ráno), kde bylo probráno nové učivo a na cvičení (odpoledne) se předpokládalo, že všichni látku už umí. V hodnocení tohoto předmětu zazněla i nenápadná pochvala, pro předměty ostatní. Na druhé straně studenti pozitivně hodnotí vyučujícího: „Vyučující látce perfektně rozumí a dobře ji i vysvětluje (na přednášce), což je ale málo. Vhodné by byl například poměr přednášky ke cvičení 2:1 nebo v polovině času ve cvičení učivo vysvětlovat, potom studenty vyvolávat nebo neprobírat tolik látky, nebo další varianty. Zařazení matematiky do SP studenti nezpochybňují, problémem vidí spíše v obsáhlosti přednášené látky a zařazení přednášek a cvičení do 1 dne. Na základě došlých slovních komentářů však bude na úrovni garanta předmětu a garantů studijních programů znovu posouzena potřebná hloubka znalostí v návaznosti na profily absolventů.

I přes problémy, na které studenti upozorňují, lze dovozovat, že minimálně snahou zapojených pedagogů bylo, aby studenti předmět pokud možno zvládli.

Zapojení odborníků z praxe do výuky bývá hodnoceno převážně kladně. Objevila se i kritická připomínka k předmětu Realitní trhy, kde bylo kritizováno „náborování“ a menší míra objektivita k praxi konkurenčních kanceláří.

U předmětů Podnikový management a Řízení rizik ve firmách a organizacích se objevily podněty ve vztahu k pedagogům, u druhého z předmětů se upozorňuje též na problém související s rozdílnou úrovní vstupních znalostí studentů z technických a ekonomických oborů. U interdisciplinárních oborů, do kterých vstupují studenti s rozdílným zaměřením předchozího studia tento problém nelze zcela odstranit. Garanti předmětů však budou na podněty studentů upozorněni, tak aby je mohli vhodně využít ve své další činnosti. Za všechny komentáře tak děkujeme.

9. Vyjádření k případným slovním komentářům studentů k jednotlivým předmětům a vyučujícím (pouze tehdy, pokud mají komentáře obecný charakter)

Děkujeme studentům za jejich slovní komentáře, též k dalším předmětům než výše uvedeným. Slovní komentáře považujeme za důležité, neboť zejména při malém počtu hodnocení vždy více přiblíží osobní názory studentů a bývají i významným podnětem pro další zlepšení výuky. Je nutno konstatovat, že většina uvedených komentářů, i když jsou podnětné, povětšinou nevyžadují reakci.

Řada komentářů se omezuje na konstatování typu: „bez připomínek“, „žádné nemám“; některé jsou konkrétní, oceňují výklad pedagoga, obsahovou náplň předmětu, či obsah praktických cvičení: „Přednášky byly zajímavé“, „Podklady dobré, přednášky byly navíc opeřeny videi, takže si to člověk může lépe představit v praxi.“ Studenti by ve více předmětech přivítali cvičení v PC učebně: „Škoda jen že v rámci cvičení nebyla výuka v počítačové učebně.“

Dovolím si podrobněji reagovat na dva podněty. V prvním se objevila připomínka studentů, že v jednom předmětu měli skripta k dispozici až na konci semestru a přitom neměli během semestru k dispozici prezentace z přednášek. V této souvislosti bych rád upozornil na možnost, která byla zdůrazněna při slavnostním zahájení akademického roku. Každý obor má svého pedagogického poradce. Pokud tedy během semestru, v konkrétním předmětu studenti potřebují řešit podobný problém, je-li to potřebné, je vhodné se obrátit na pedagogického poradce pro daný obor. Není tedy vždy potřebné čekat až na tuto anketu, naopak je vhodné s pomocí pedagogického poradce situaci řešit během semestru. Tento poradce pak má více možností než studenti, jak věc vyřešit a to ke spokojenosti studentů. Druhý problém souvisel s délkou výuky v jednom dni. Podnět se pokusíme zohlednit v dalším semestru, nicméně tvorba rozvrhu bývá někdy složitá, neboť do výuky se zapojují vyučující z řady součástí VUT a není vždy jednoduché sladit jejich časové možnosti.

Děkujeme i za podněty, které vytykají některé nedostatky týkající se organizace výuky, či přístupu vyučujícího ke zkoušení. Tyto připomínky jsou posuzovány individuálně a jsou důležité pro jednotlivé pedagogy.

10. Závěr a poděkování

Vedení ÚSI děkuje všem studentům, kteří se hodnocení zúčastnili, případně se pod svůj názor podepsali. Rovněž děkuje pedagogům, kteří se připomínkami studentů seriózně zabývají. Současně všechny studenty vyzýváme, aby se v dostatečném počtu zapojili i do hodnocení kvality výuky v letním semestru akademického roku 2019/20.

V Brně dne 24. 4. 2020

doc. Ing. Robert Kledus, Ph.D.
zástupce ústavu pro studijní záležitosti

Zpráva byla předána ke schválení AS VUT 24. 4. 2020

Zpráva byla projednána na zasedání AS VUT č. 4/2020 dne 26. 5. 2020 (Usnesení č. 14).