

Zpráva o hodnocení výuky v magisterských studijních programech na Ústavu soudního inženýrství v zimním semestru akademického roku 2021/22

1. Úvod

V zimním semestru akademického roku 2021/2022 na Ústavu soudního inženýrství VUT proběhlo každoroční hodnocení kvality výuky ze strany studentů. Ukončení ankety po konci zkouškového období zimního semestru bylo provedeno obdobně jako v minulých letech.

2. Vymezení vnitřní normy, podle které je zpráva vypracována

Tato zpráva se týká hodnocení výuky v celoškolských navazujících magisterských studijních programech zajišťovaných Ústavem soudního inženýrství VUT. Vyhodnocení ankety se týká akreditovaných studijních programů Realitní inženýrství, Expertní inženýrství v dopravě a Řízení rizik technických a ekonomických systémů, ve kterých byla výuka zahájena poprvé v akademickém roce 2018/19. Hodnocení je vypracováno v souladu se Směrnicí VUT č. 73/2017 - Pravidla pro hodnocení vzdělávací činnosti studenty, absolventy VUT a zaměstnavateli.

3. Údaje o počtu studentů: celkový počet zapsaných studentů a procentní podíl studentů, kteří se zúčastnili hodnocení

Vzhledem k rozdílnému počtu studentů jednotlivých předmětů je účast studentů na anketě vyhodnocena v procentech. Z důvodů provázanosti výuky ve studijních programech Realitní inženýrství (dále jen SP REI) a Expertní inženýrství v dopravě (dále jen SP EID) jsou výsledky v těchto dvou programech vyhodnocovány společně. Celková průměrná účast ve všech studijních programech se po postupném poklesu v minulých ročnících (z 6,25 % na 5,12 % na 3,88 %) loni zvýšila na 7,99 % a letos dokonce na 13,84 % studentů daného předmětu. Nejvíce jeden předmět hodnotilo 9 (vloni 11) studentů.

Přestože celková účast studentů na anketě zůstává poměrně nízká, hodnotící komise věří, že to není dáno nedostatečnou propagací ankety. Studenti jsou k hodnocení vždy i vícekrát vyzváni. Věříme, že nízká účast nepramení ani z nízkého zájmu studentů, nýbrž je dána převažující spokojeností.

4. Seznam otázek dle čl. 4 odst. 6

V anketě studenti mohli hodnotit a vyjádřit se k devíti otázkám.

Pět otázek se týkalo předmětů (otázky č. 1 až 5). Čtyři otázky měly číselné hodnocení na stupnici 1 až 10 (ohodnoťte 1. užitečnost zařazení předmětu do studijního plánu, 2. obsahovou náplň předmětu, 3. vhodnost časového umístění předmětu ve studijním plánu, 4. technické zabezpečení výuky) a jedna otázka umožňovala textové hodnocení (5. uveďte případné připomínky či návrhy k předmětu).

Čtyři otázky se týkaly vyučujících těchto předmětů (otázky č. 6 až 9). Tři otázky umožňovaly číselné hodnocení na stupnici 1 až 10 (ohodnoťte 6. odbornou úroveň vyučujícího, 7. připravenost výuky ze strany vyučujícího, 8. pedagogické schopnosti vyučujícího) a jedna otázka umožňovala textové hodnocení (9. uveďte případné připomínky či návrhy k vyučujícímu).

5. Dostupnost výsledků hodnocení dle čl. 4 odst. 9 pro členy akademické obce vysokoškolského ústavu a fakult podílejících se na uskutečňování SP

Po ukončení hodnocení jsou výsledky hodnocení všech předmětů dostupné členům akademické obce VUT zapojeným do výuky v celoškolských studijních programech. V souladu s článkem 4 odst. 10 Směrnice se těmto zveřejňují výsledky k předmětům, k nimž se vyjádřilo nejméně 10 % z počtu studentů, kteří mají příslušný předmět zapsán. (u REI a EID se to týká 19 předmětů a u RRTES 9 předmětů).

Každý vyučující pak má prostřednictvím informačního systému přístup ke kompletním výsledkům svého hodnocení včetně slovních komentářů studentů. Přístup ke kompletním výsledkům hodnocení předmětů v rozsahu své působnosti (včetně slovních komentářů studentů) mají vedoucí výukových pracovišť, garanti předmětů a garanti studijních programů. Akademické vedení vysokoškolského ústavu má přístup ke kompletním výsledkům hodnocení všech předmětů.

Zprávy o hodnocení jsou též zveřejňovány na internetové stránce webu VUT „Hodnocení vzdělávací činnosti studenty“ a rovněž na internetové stránce vysokoškolského ústavu.

6. Způsob projednání výsledků hodnocení s vyučujícími a vedoucími výukových pracovišť

Závěry z hodnocení ankety jsou projednávány s guaranty studijních programů, s vedoucími odborů a zpráva z hodnocení je též projednávána na Kolegiu ředitele ÚSI VUT a v Akademickém senátu VUT. V případě zjištění závažných nedostatků hodnotící komise navrhuje řediteli ÚSI projednání případu.

7. Vyjádření vedoucích výukových pracovišť (popř. garantů předmětů) k případným připomínkám v oblasti jejich působnosti

Běžně je ponecháno na vůli všech pedagogů, jak hodnocení studentů zohlední ve své další činnosti. V případech, kdy je pedagog dlouhodobě negativně hodnocen, věc s ním projedná jeho nadřízený. Na základě anket v uplynulém období došlo k některým změnám při zajištění výuky.

Připomínky studentů týkající se skladby studia, příp. i obsahové náplně, jsou zohledňovány při periodických úpravách studijních programů. Žádný z pedagogů zatím nebyl dlouhodobě negativně hodnocen a tato oblast je předmětem meziročních porovnání.

8. Hlavní závěry vyplývající z hodnocení a jejich případné zohlednění ve vzdělávací činnosti

Z celkového počtu 37 předmětů, které byly vyučovány v zimním semestru akademického roku 2021/22, bylo studenty hodnoceno 32 (vloni 33, předloni 27) předmětů, tedy o jeden méně než vloni. Ve SP REI a EID studenti hodnotili 23 předmětů (2018: 21; 2019: 18, 2020: 23) a ve SP RRTES 9 předmětů (2018: 13, 2019: 9, 2020: 10).

Z celkového počtu vyučovaných předmětů jich bylo hodnoceno 86,5 % (2018: 85,0 %, 2019: 67,5 % a 2020: 76,7 %). Průměrné hodnocení předmětů na stupnici 1 až 10 je letos 7,9 (2018: 7,3, 2019 a 2020: 8,0) a zůstává vysoké. Z hodnocených předmětů 87,5 % (2018: 82,4 %, 2019: 81,5 %, 2020: 84,9 %,.) získalo hodnocení vyšší než 6. Z hodnocených pedagogů 70,5 % (2018: 83,0 %, 2019: 87,6 %, 2020: 90,0 %,.) získalo průměrné hodnocení vyšší než 7. Celkově došlo k mírnému nárůstu počtu hodnocených předmětů, ke zvýšení účasti studentů na anketě i k určitému zlepšení hodnocení pedagogů.

K většině předmětů se vyjádřili 4 a méně studenti. Více než čtyři studenti se vyjádřili k pěti předmětům. Ve SP REI a EID se jednalo o Ekonomiku podniku, Bankovníctví a pojišťovnictví, Metodiku expertní a znalecké činnosti, Matematiku, Angličtinu pro expertní činnost a Analýzu silničních nehod. Ve SP RRTES se naopak k většině hodnocených předmětů vyjádřilo více než čtyři studenti. Nejvyšší počet hodnotících studentů bylo sedm, a to u předmětu Bezpečnostní inženýrství.

Nejvíce (9) studentů se zapojilo do hodnocení předmětu Angličtina pro expertní činnost ve SP REI a EID. Studenti se vyjadřovali především k připravenosti výuky a přínosu předmětu: „Vše bylo v pořádku.“, „Super“ a také k organizaci výuky: „Lepší by bylo zařadit spíše do letního semestru ve druhém ročníku, jelikož nevyžaduje tolik práce mimo cvičení.“ „Nebylo by ekonomičtější a ekologičtější, aby výuka probíhala na USI? Přesouval by se tak pouze jeden vyučující, nikoli zhruba 20 studentů.“

Sedm studentů se vyjádřilo k předmětu Bezpečnostní inženýrství. „Super předmět“. „Využitie viacerých soft. prostriedkov (ak je to mozne).“ „Předmět byl zajímavý a otevřel mi nový obor pro můj obecný přehled.“ „V rámci předmětu jsme měli dostatek studijních materiálů. Prezentace používané ve výuce byly přehledné.“

K Matematice se vyjádřilo šest studentů, již ne tolik jako v předchozích letech, ale studenti mají zjevně přesné požadavky na zaměření předmětu: „Bakalářská (občas středoškolská) matematika na magisterském studijním programu, ale to jen odráží úroveň celkové výuky na ústavu.“ „Nízká provázanost na praxi - derivace, integrály a hypotézy byly zajímavé, ale pro moje zaměření nevyužiji bohužel... radši bych více času věnovala procvičení funkcí (procenta, průměry a dalších funkcí využitelné v investicích) a jejich provázání na excel, které budeme v praxi využívat takřka denně.“ „Ocenila bych větší zaměření na statistiku třeba na úkor derivacím/integrálům, které ve své praxi těžko využijeme.“

K Metodice expertní a znalecké činnosti se vyjádřilo šest studentů. Jak rozdílné mohou být názory na jeden předmět, ukazují tyto komentáře. První: "Překvapilo mě, že se tady vyučují zásady analytického myšlení, které bohužel většině lidem chybí. V jednodušším podání bych si výuku tohoto předmětu představoval i na základních školách - je dle mě třeba se tomu učit již od útlého věku. Posunulo by to naši společnost na vyšší úroveň.“ Druhý: „Předmět hloubkou obsahu tak vzdálený publiku, že všem nezbyvá nic jiného než souhlasně kývat a pak se to na zkoušku nadrtit, nebo kdoví, jestli se od nich vůbec vyžaduje, aby to pochopili.“ Ukazuje se, že systémové myšlení je mnohým studentům vlastní. Jeho výhodou je však i to, že jeho zásady se dají i naučit (příp. „nadrtnout“).

K Bankovníctví a pojišťovnictví se vyjádřilo šest studentů, nicméně komentáře byly ze všech hodnocených předmětů nejobsáhlejší: "Jen obecné informace, nic o fungování oceňování, likvidování škod... nezáživná forma.“ „Předmět byl veden jako "seminář" což je ve studijním a zkušebním řádu článek 7, odstavec 2, písmeno c definováno jako "Způsob výuky, kde je akcentována samostatná práce studentů. Významnou součástí výuky je prezentace výsledků vlastní práce a kritické diskuze". Realita byla taková, že zde nebyla akcentována samostatná práce studentů a významná část výuky nebyla prezentace výsledků vlastní práce a kritické diskuze. Nepochopil jsem k čemu mi na oboru EID bude znalost existence systému CERTIS, rozvahy obchodních bank nebo například lombardního úvěru. Dokud to pochopím, tak to považuji čas strávený na povinných přednáškách za nenávratně ztracený.“ „Raději přesunout do letního semestru druhého ročníku.“

Z ostatních komentářů zmiňujeme komentáře ke dvěma dalším předmětům, a to Ekonomika podniku a Analýza silničních nehod II.

V předmětu Ekonomika podniku by studenti ocenili větší zaměřenost na reality. Analýzu silničních nehod II studenti vnímají jako velmi dobře zorganizovaný, i když náročný předmět, který opravdu naučí to, co si dává za cíl, a navrhuji rozšíření o další (Analýzu silničních nehod III), aby nebylo potřeba si pro získání kreditů volit svobodné předměty.

Zařazení předmětu Předdiplomový seminář do zimního semestru se studentům stejně jako vloni zdá předčasné a obsah předmětu zaměřený i na formální stránku vnímají jako zbytečný: „Nemyslím si, že je potřeba mít v prvním semestru prvního ročníku tento seminář.“ „Domnívám se, že by předmět mohl být zařazen do studijního plánu později.“ „Tento předmět je dle mého názoru v prvním semestru zbytečný. Sám nevím na jaké téma psát a kdyby byl předmět zařazen pouze ve druhém semestru, tak by to stačilo.“ „Bylo by lepší tento předmět mít až v letním semestru prvního ročníku. Na začátku studia hned v prvním semestru nám to nic nedalo.“

U všech předmětů bychom rádi studentům poděkovali za otevřené komentáře.

9. Vyjádření k případným slovním komentářům studentů k jednotlivým předmětům a vyučujícím (pouze tehdy, pokud mají komentáře obecný charakter)

Děkujeme studentům za zapojení se do ankety i za jejich slovní komentáře, a to i k dalším předmětům než výše uvedeným. Slovní komentáře považujeme za důležité, neboť vždy více přiblíží osobní názory studentů a bývají i významným podnětem pro další zlepšení výuky. Je nutno konstatovat, že většina uvedených komentářů, i když jsou podnětné, povětšinou nevyžadují reakci.

Komentáře k jednotlivým vyučujícím jsou na rozdíl od předchozích let obsáhlejší a konkrétnější. Vážíme si toho, že i nadále studenti často oceňují výklad pedagoga či obsahovou náplň předmětu: „Skvěle připravené příjemné povídání a zopakování si konstrukce motorových vozidel a navíc v angličtině. Na tyhle hodiny budu rád vzpomínat.“ „Jeden z nejlepších učitelů, kterého jsem kdy měl. Svůj zápal do dané problematiky dokázal vždy přenášet i na všechny okolo a to je moc dobře. Bylo na něm vidět, že je v automobilním průmyslu znalý a je to jeden z jeho koníčků. Spousta pedagogů by si z něj mohla brát příklad.“ „super; Jste fajn vyučující :-“ „Také výborný vyučující, dobře vysvětloval teorii“ „perfektní“ Některé komentáře jsou opravdu upřímné: „Dávám průměr, protože jsem na přednášky nechodil, ale stránky má dobré.“

Ze 46 hodnocených pedagogů ve SP REI a EID má 13 (28 %) bodové hodnocení 10 a průměrné hodnocení pedagogů je 7,77. Ve SP RRTES z 15 hodnocených pedagogů má jeden (6 %) hodnocení 10 a průměrné hodnocení pedagogů je 7,34.

S kritickými komentáři budeme dále pracovat. Připravujeme také některé úpravy studijních plánů mj. též zavedením alespoň jednoho odborného předmětu vyučovaného v angličtině do každého studijního programu. Změny však musejí nejprve posoudit rady studijních programů. Pokud se týká komerčního software v předmětu Teorie oceňování nemovitostí, tento byl sice zajištěn, ale nedošlo k zpřístupnění pro studenty v PC učebně, za což se omlouváme. Problematika je řešena.

Děkujeme i za další podněty než výše uvedené, neboť jsou důležité pro jednotlivé pedagogy a posuzovány jsou vždy individuálně.

10. Závěr a poděkování

Vedení Ústavu soudního inženýrství VUT děkuje všem studentům, kteří se hodnocení zúčastnili, případně se pod svůj názor podepsali. Rovněž děkuje pedagogům, kteří se připomínkami studentů

seriózně zabývají. Současně všechny studenty vyzýváme, aby se v dostatečném počtu zapojili i do hodnocení kvality výuky v letním semestru akademického roku 2021/22.

V Brně dne 17. 5. 2022

doc. Ing. Robert Kledus, Ph.D.
zástupce ústavu pro studijní záležitosti

Zpráva byla projednána na zasedání AS VUT dne 30. 6. 2022.