

Zpráva o hodnocení výuky v magisterských studijních programech na Ústavu soudního inženýrství v zimním semestru akademického roku 2022/23

1. Úvod

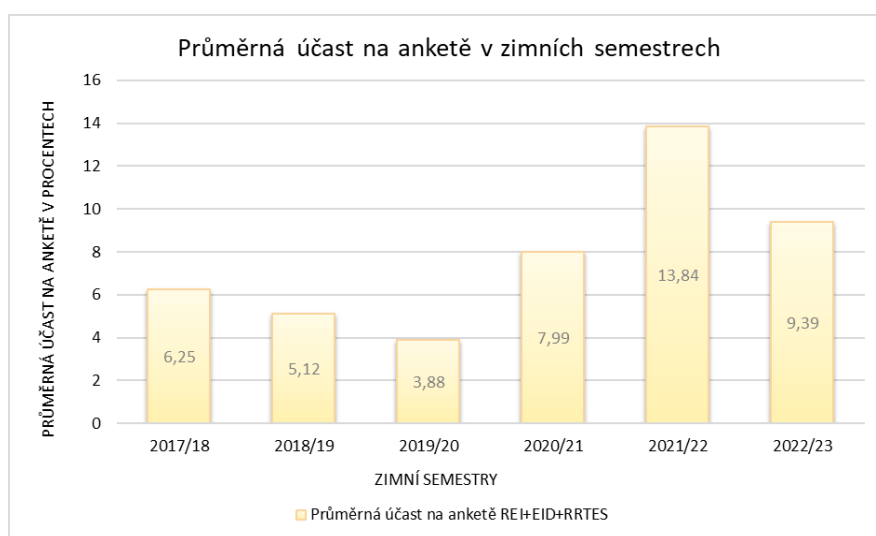
V zimním semestru akademického roku 2022/2023 na Ústavu soudního inženýrství VUT proběhlo každoroční hodnocení kvality výuky ze strany studentů. Ukončení ankety po konci zkouškového období zimního semestru bylo provedeno obdobně jako v minulých letech.

2. Vymezení vnitřní normy, podle které je zpráva vypracována

Tato zpráva se týká hodnocení výuky v celoškolských navazujících magisterských studijních programech zajišťovaných Ústavem soudního inženýrství VUT. Vyhodnocení ankety se týká akreditovaných studijních programů Realitní inženýrství (REI), Expertní inženýrství v dopravě (EID) a Řízení rizik technických a ekonomických systémů (RRTES), ve kterých byla výuka zahájena poprvé v akademickém roce 2018/19. Hodnocení je vypracováno v souladu se Směrnicí VUT č. 73/2017 - Pravidla pro hodnocení vzdělávací činnosti studenty, absolventy VUT a zaměstnavateli (dále jen Směrnice).

3. Údaje o počtu studentů: celkový počet zapsaných studentů a procentní podíl studentů, kteří se zúčastnili hodnocení

Vzhledem k rozdílnému počtu studentů jednotlivých předmětů je účast studentů na anketě vyhodnocena v procentech. Z důvodů provázanosti výuky ve studijních programech Realitní inženýrství (dále jen SP REI) a Expertní inženýrství v dopravě (dále jen SP EID) jsou výsledky v těchto dvou programech vyhodnocovány společně. Celková průměrná účast ve všech studijních programech se po pozvolném nárůstu v minulých ročnících (viz graf č. 1) letos snížila na 9,39 % studentů daného předmětu. Nejvíce jeden předmět hodnotilo 7 (vloni 9) studentů.



Graf č. 1: Průměrná účast na anketě od roku 2017

Přestože celková účast studentů na anketě zůstává poměrně nízká, hodnoticí komise věří, že to není dáno nedostatečnou propagací ankety. Studenti jsou k hodnocení vždy i vícekrát vyzváni. Věříme, že nízká účast nepramení ani z nízkého zájmu studentů, nýbrž je dána převažující spokojeností.

4. Seznam otázek dle čl. 4 odst. 6

V anketě studenti mohli hodnotit a vyjádřit se k devíti otázkám.

Pět otázek se týkalo předmětů (otázky č. 1 až 5). Čtyři otázky měly číselné hodnocení na stupnici 1 až 10 (ohodnoťte 1. užitečnost zařazení předmětu do studijního plánu, 2. obsahovou náplň předmětu, 3. vhodnost časového umístění předmětu ve studijním plánu, 4. technické zabezpečení výuky) a jedna otázka umožňovala textové hodnocení (5. uveďte případné připomínky či návrhy k předmětu).

Čtyři otázky se týkaly vyučujících těchto předmětů (otázky č. 6 až 9). Tři otázky umožňovaly číselné hodnocení na stupnici 1 až 10 (ohodnoťte 6. odbornou úroveň vyučujícího, 7. připravenost výuky ze strany vyučujícího, 8. pedagogické schopnosti vyučujícího) a jedna otázka umožňovala textové hodnocení (9. uveďte případné připomínky či návrhy k vyučujícímu).

5. Dostupnost výsledků hodnocení dle čl. 4 odst. 9 pro členy akademické obce vysokoškolského ústavu a fakult podílejících se na uskutečňování SP

Po ukončení hodnocení jsou výsledky hodnocení všech předmětů dostupné členům akademické obce VUT zapojeným do výuky v celoškolských studijních programech. V souladu s článkem 4 odst. 10 Směrnice se těmto zveřejňují výsledky k předmětům, k nimž se vyjádřilo nejméně 10 % z počtu studentů, kteří mají příslušný předmět zapsán. (u REI a EID se to týká 12 předmětů a u RRTES 4 předmětů).

Každý vyučující pak má prostřednictvím informačního systému přístup ke kompletním výsledkům svého hodnocení včetně slovních komentářů studentů. Přístup ke kompletním výsledkům hodnocení předmětů v rozsahu své působnosti (včetně slovních komentářů studentů) mají vedoucí výukových pracovišť, garanti předmětů a garanti studijních programů. Akademické vedení vysokoškolského ústavu má přístup ke kompletním výsledkům hodnocení všech předmětů.

Zprávy o hodnocení jsou též zveřejňovány na internetové stránce webu VUT „Hodnocení vzdělávací činnosti studenty“ a rovněž na internetové stránce vysokoškolského ústavu.

6. Způsob projednání výsledků hodnocení s vyučujícími a vedoucími výukových pracovišť

Závěry z hodnocení ankety jsou projednávány s guaranty studijních programů, s vedoucími odborů a zpráva z hodnocení je též projednávána na Kolegiu ředitele ÚSI VUT a v Akademickém senátu VUT. V případě zjištění závažných nedostatků hodnoticí komise navrhuje řediteli ÚSI projednání případu.

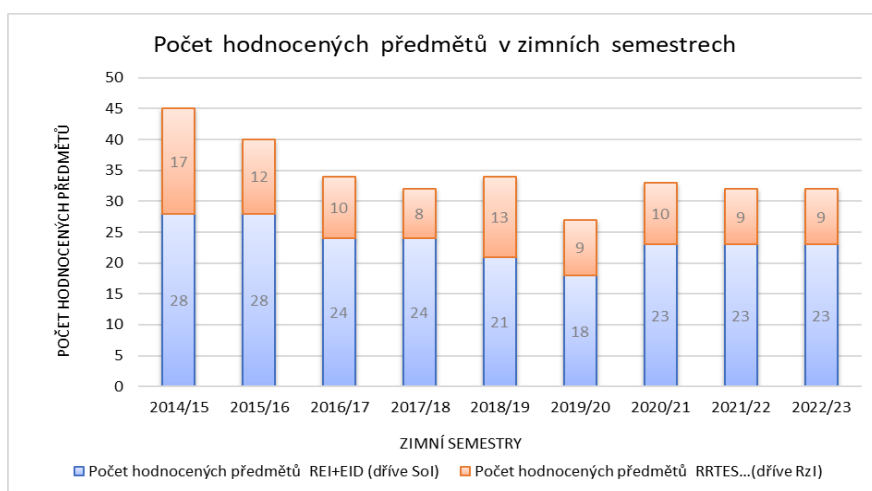
7. Vyjádření vedoucích výukových pracovišť (popř. garantů předmětů) k případným připomínkám v oblasti jejich působnosti

Běžně je ponecháno na vůli všech pedagogů, jak hodnocení studentů zohlední ve své další činnosti. V případech, kdy je pedagog dlouhodobě negativně hodnocen, věc s ním projedná jeho nadřízený. Na základě anket v uplynulém období došlo k některým změnám při zajištění výuky.

Připomínky studentů týkající se skladby studia, příp. i obsahové náplně, jsou zohledňovány při periodických úpravách studijních programů. Žádný z pedagogů zatím nebyl dlouhodobě negativně hodnocen a tato oblast je předmětem meziročních porovnání.

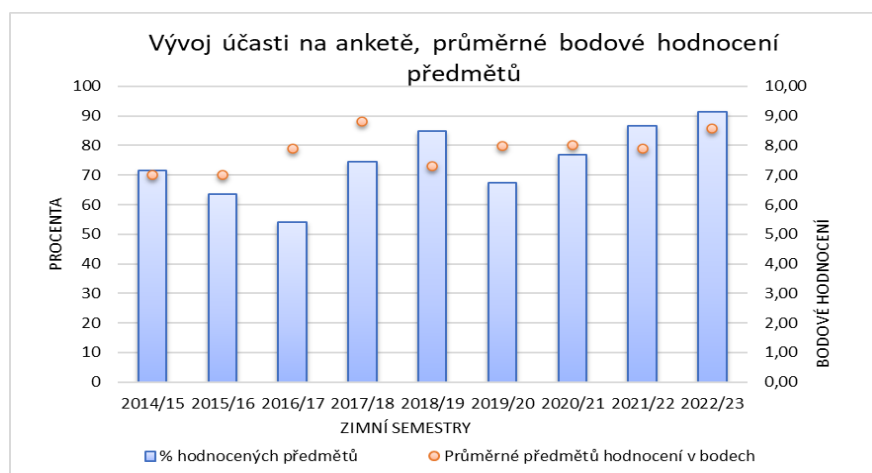
8. Hlavní závěry vyplývající z hodnocení a jejich případné zohlednění ve vzdělávací činnosti

Z celkového počtu 35 předmětů, které byly vyučovány v zimním semestru akademického roku 2022/23, bylo studenty stejně jako vloni hodnoceno 32 (předloni 33) předmětů. Ve SP REI a EID studenti hodnotili 23 předmětů a ve SP RRTES 9 předmětů, viz graf č. 2.



Graf č. 2: Vývoj počtu hodnocených předmětů od roku 2014

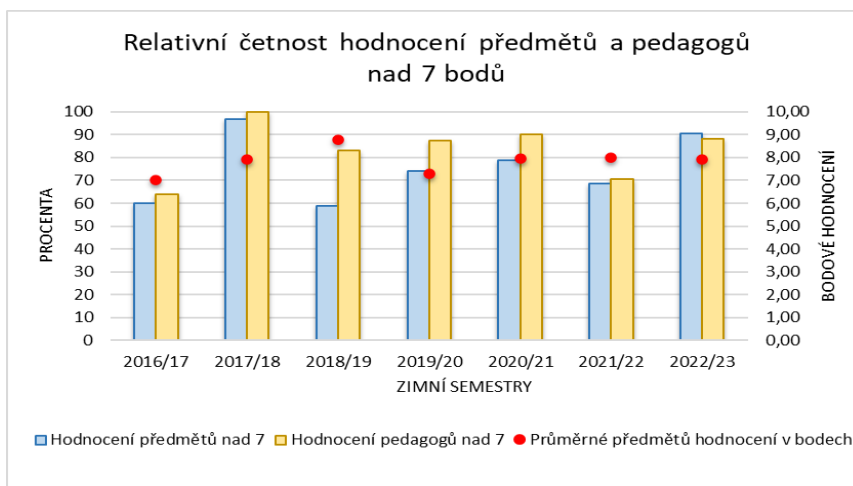
Z celkového počtu vyučovaných předmětů jich bylo hodnoceno 91,4 % (vloni 86,5 %), tedy od roku 2014 nejvyšší, viz graf č. 3. Průměrné hodnocení předmětů na stupnici 1 až 10 je letos 8,58 (vloni 7,9), tedy vysoké.



Graf č. 3: Vývoj účasti na anketě od roku 2014

Z hodnocených předmětů 93,75 % (vloni 87,5 %,) získalo hodnocení vyšší než 6. Z hodnocených pedagogů 88,3 % (vloni 70,5 %) získalo průměrné hodnocení vyšší než 7. Celkově došlo k nárůstu procenta hodnocených předmětů, k mírnému snížení účasti studentů na anketě a od roku 2016 zatím k nejvyššímu procentu předmětů hodnocených nad 6 bodů, tedy nejlepšímu hodnocení předmětů.

Z grafu č. 4 je zřejmé, jak se během posledních 7 let vyvíjelo bodové hodnocení předmětů a pedagogů.



Graf č. 4: Bodové hodnocení předmětů a pedagogů

K většině předmětů se vyjádřili 4 a méně studenti. Více než čtyři studenti se vyjádřili ke dvěma předmětům. Ve SP REI a EID se jednalo o Matematiku a Ekonomiku podniku. Ve SP RRTES byl nejvyšší počet hodnotících studentů tři, a to u předmětu Finanční řízení a investování.

Nejvíce (7) studentů se zapojilo do hodnocení předmětu Matematika ve SP REI a EID. Studenti se vyjadřovali především k obsahu výuky a přínosu předmětu: „Matematika tohoto rozsahu není třeba. Myslím si, že by se měla pouze učit ta matematika, kterou reálně použijeme v praxi. Spíše doporučuji místo matematiky účetnictví, které je pro praxi vhodnější.“; „Přišlo mi, že se tady zase učíme věci, které v praxi jako odhadci nepoužijeme. Zaměřila bych se více na praktické využití.“; „Předmět mi přijde ke studiu nepodstatný a většina studentů již matematiku absolvovala na bakalářském studiu, ale bohužel si nemohou uznat i přes to, že náplň byla mnohdy složitější.“ Komentovaná byla i náročnost zkoušky: „Zkouška je dle mého názoru výrazně obtížnější než zápočty, bylo by ideální například před zkouškou udělat konzultaci, kde by se počítaly příklady typově shodné s příklady na zkoušce. Na druhou stranu musím uznat, že příklady jsou opravdu základní a vycházejí z přednášek.“ Na tento komentář vyučující reagoval: „Máte pravdu, že písemky přes semestr byly spíše jednodušší. Zkouškové příklady však byly prakticky kopie příkladů, které se řešily na cvičení a na přednášce během semestru. Jinak souhlasím s tím, co píšete, také mně několik studentů osobně potvrdilo, že příklady na zkoušce byly lehké a oni sami podcenili přípravu.“ Reakci vyučujícího vyvolal i komentář navrhuující určité shrnutí vstupních znalostí středoškolské matematiky na počátku výuky: „Díky za info, nad něčím takovým jsme také přemýšleli a do příštího roku s tím něco uděláme.“

Pět studentů se vyjádřilo k předmětu Ekonomika podniku: „Předmět je užitečný spíše k bakalářskému studiu a inženýrské by již mělo být zaměřeno více na studijní obor.“; „Předmět je jistě zajímavý, ale pro realitní a dopravní inž. zbytečný.“; „V předmětu by se hodily kvalitnější materiály k teorii.“

Z ostatních komentářů zmiňujeme komentáře k několika dalším předmětům, a to:

Angličtina pro expertní činnost („Tohle mě prostě bavilo.“; „Super“). V předmětu Psychologie a sociologie v dopravě byla v komentářích řešena především náročnost předmětů v souvislosti s počtem kreditů („...Ocenil bych kdyby byly prezentace volně k nahlédnutí.“; „Závěrečná prezentace nemá dle mého názoru valné opodstatnění z hlediska náplně předmětu, věřím však že je to užitečný trénink k obhajobě D.P.“; Předmět byl pro mně zajímavý, avšak taky velmi náročný na průběžnou přípravu. Proto si myslím, že by bylo vhodné zohlednit to ve výši kreditů za tento předmět, které jsou v současné době jen 2.“). V předmětu Organizace dopravy I studenti ocenili exkurze a přivítali by i „zajímavosti z historie („Nedostatek v tomto předmětu vidím u cvičeních, které probíhali online formou a jejich náplň spočívala ve volné debatě o různých tématech týkající se dopravy. Tyto cvičení mi přišli spíše nepřínosné.; Exkurze jsou příjemným obohacením. Poměrně náročné pro mě bylo zpracování semestrální práce. Cvičení bylo fajn, jen bych omezil počet aktualit a ocenil bych třeba více zajímavostí z historie.“)

Pozemní stavitelství a stavební fyzika byl hodnocen jako zajímavý, užitečný a správně zařazený („Předmět poskytuje potřebné základy ze stavitelství, které člověk jistě využije i v běžném životě.; V pořádku, zajímavý předmět, vhodný do výuky prvního semestru.; Myslím, že učivo probírané v tomto předmětu by měl znát každý, kdo se chce zabývat nemovitostmi.“).

U předmětu Katastr nemovitostí a katastrální zákon by studenti přivítali ukázkou začlenění podkladů z katastru do posudku, snížení časové dotace a vylepšení kvality PC („Určitě by bylo fajn do výuky zpracovat i vzorové výstupní materiály, na kterých by studenti viděli, jak má v praxi vypadat obsahově správný posudek...“; „Předmět považuji za důležitý a zajímavý ke studovanému oboru, nicméně polovinu informací na katastru buď člověk zná z běžného života nebo zvládne logickou úvahou odvodit přímo na místě a není potřeba sedět ve škole každý týden 100 minut. Bohužel PC používané k výuce jsou nedostačující a všichni si museli nosit v závěru své vlastní, jelikož při chodu 3 a více PC bylo zázrakem, že něco fungovalo a načítalo se ve schůdné rychlosti.“)

U všech předmětů bychom rádi studentům poděkovali za otevřené komentáře.

9. Vyjádření k případným slovním komentářům studentů k jednotlivým předmětům a vyučujícím (pouze tehdy, pokud mají komentáře obecný charakter)

Děkujeme studentům za zapojení se do ankety i za jejich slovní komentáře, a to i k dalším předmětům než výše uvedeným. Slovní komentáře považujeme za důležité, neboť vždy více přiblíží osobní názory studentů a bývají i významným podnětem pro další zlepšení výuky. Je nutno konstatovat, že většina uvedených komentářů, i když jsou podnětné, povětšinou nevyžadují reakci.

Komentáře k jednotlivým vyučujícím jsou na rozdíl od předchozích let obsáhlejší a konkrétnější. Vážíme si toho, že i nadále studenti často oceňují výklad pedagoga či obsahovou náplň předmětu: „Super“; „Pan doktor vnesl do výuky vhléd z praxe, což se mi líbilo a přišlo mi to přínosné.“ „Paní magistra měla vždycky připravený slovíčka týkající se našeho oboru, což se mi líbilo. Nebylo tam nic zbytečného, spíše jenom použití odborných výrazů v praxi, což hodnotím kladně.; Vynikající, hodiny výuky nebyly zkracovány, plně jsme se učili a kvalitně, asi nejlepší předmět z celého semestru z pohledu kvalitní výuky.“; „Vyučující, se kterým se dá rozumně domluvit a nebazíruje na zbytečných složitostech.“; „Pan doktor byl naprosto skvělý vyučující a jeho hodiny byly maximálně přínosné! Jeho způsob výuky je definicí toho, jak by to mělo správně vypadat. Troufám si tvrdit, že mi jeho hodiny daly do života i více než 3 roky na bakaláři s ekonomickým zaměřením“; „Pan doktor

poskytnul fajn podklady k učení, i když člověk, který chodil na přednášky i cvika, žádné další učební materiály nepotřeboval.“

Ze 43 hodnocených pedagogů ve SP REI a EID má 9 (21 %) bodové hodnocení 10 a průměrné hodnocení pedagogů je 8,77. Ve SP RRTES mají z celkem 17 hodnocených pedagogů z 4 (24 %) hodnocení 10 a průměrné hodnocení pedagogů je 8,50.

S kritickými komentáři budeme dále pracovat. Připravujeme také některé úpravy studijních plánů, mj. též zavedením alespoň jednoho odborného předmětu vyučovaného v angličtině do každého studijního programu. Změny však musejí nejprve posoudit rady studijních programů.

Děkujeme i za další podněty než výše uvedené, neboť jsou důležité pro jednotlivé pedagogy a posuzovány jsou vždy individuálně.

10. Závěr a poděkování

Vedení Ústavu soudního inženýrství VUT děkuje všem studentům, kteří se hodnocení zúčastnili. Rovněž děkuje pedagogům, kteří se připomínkami studentů seriózně zabývají. Současně všechny studenty vyzýváme, aby se v dostatečném počtu zapojili i do hodnocení kvality výuky v letním semestru akademického roku 2022/23.

Zprávu připravila Ing. Vítězslava Hlavinková, Ph.D.

V Brně dne 20. 6. 2023

doc. Ing. Robert Kledus, Ph.D.
zástupce ústavu pro studijní záležitosti

Zpráva byla projednána na zasedání AS VUT dne 12. 9. 2023.