

Zpráva o hodnocení výuky v magisterských studijních programech na Ústavu soudního inženýrství v zimním semestru akademického roku 2023/24

1. Úvod

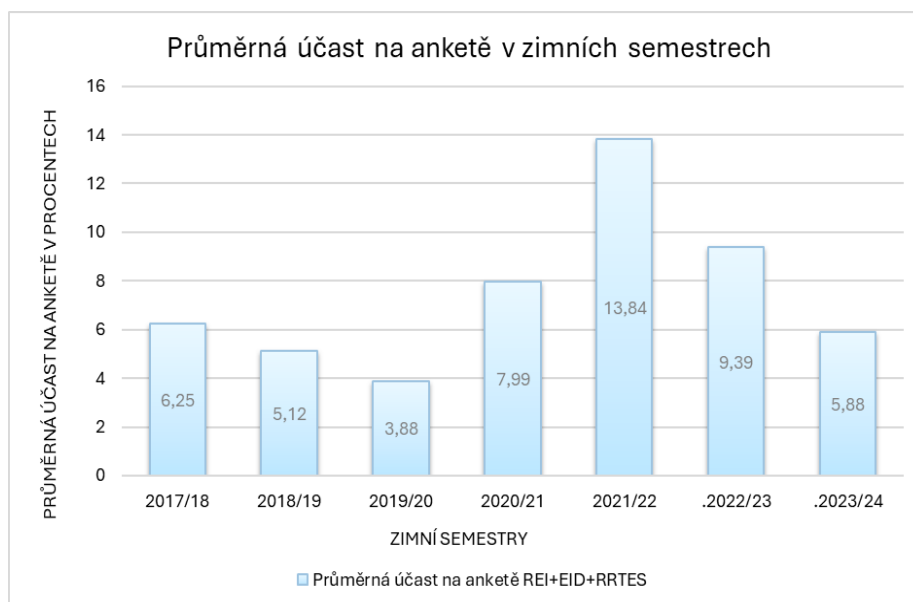
V zimním semestru akademického roku 2023/2024 na Ústavu soudního inženýrství VUT proběhlo každoroční hodnocení kvality výuky ze strany studentů. Ukončení ankety po konci zkouškového období zimního semestru bylo provedeno obdobně jako v minulých letech.

2. Vymezení vnitřní normy, podle které je zpráva vypracována

Tato zpráva se týká hodnocení výuky v celoškolských navazujících magisterských studijních programech zajišťovaných Ústavem soudního inženýrství VUT. Vyhodnocení ankety se týká akreditovaných studijních programů Realitní inženýrství, Expertní inženýrství v dopravě a Řízení rizik technických a ekonomických systémů, ve kterých byla výuka zahájena poprvé v akademickém roce 2018/19. Hodnocení je vypracováno v souladu se Směrnicí VUT č. 73/2017 - Pravidla pro hodnocení vzdělávací činnosti studenty, absolventy VUT a zaměstnavateli.

3. Údaje o počtu studentů: celkový počet zapsaných studentů a procentní podíl studentů, kteří se zúčastnili hodnocení

Vzhledem k rozdílnému počtu studentů jednotlivých předmětů je účast studentů na anketě vyhodnocena v procentech. Z důvodů provázanosti výuky ve studijních programech Realitní inženýrství (dále jen SP REI) a Expertní inženýrství v dopravě (dále jen SP EID) jsou výsledky v těchto dvou programech vyhodnocovány společně. Celková průměrná účast ve všech studijních programech se po pozvolném nárůstu v minulých ročnících (viz graf č. 1) letos snížila na 5,88 % studentů daného předmětu. Nejvíce jeden předmět hodnotilo stejně jako vloni 7 studentů.



Graf č. 1: Průměrná účast na anketě od roku 2017

Přestože celková účast studentů na anketě zůstává poměrně nízká, hodnotící komise věří, že to není dáno nedostatečnou propagací ankety. Studenti jsou k hodnocení vždy i vícekrát vyzváni. Věříme, že nízká účast nepramení ani z nízkého zájmu studentů, nýbrž je dána převažující spokojeností.

4. Seznam otázek dle čl. 4 odst. 6

V anketě studenti mohli hodnotit a vyjádřit se k devíti otázkám.

Pět otázek se týkalo předmětů (otázky č. 1 až 5). Čtyři otázky měly číselné hodnocení na stupnici 1 až 10 (ohodnoťte 1. užitečnost zařazení předmětu do studijního plánu, 2. obsahovou náplň předmětu, 3. vhodnost časového umístění předmětu ve studijním plánu, 4. technické zabezpečení výuky) a jedna otázka umožňovala textové hodnocení (5. uveďte případné připomínky či návrhy k předmětu).

Čtyři otázky se týkaly vyučujících těchto předmětů (otázky č. 6 až 9). Tři otázky umožňovaly číselné hodnocení na stupnici 1 až 10 (ohodnoťte 6. odbornou úroveň vyučujícího, 7. připravenost výuky ze strany vyučujícího, 8. pedagogické schopnosti vyučujícího) a jedna otázka umožňovala textové hodnocení (9. uveďte případné připomínky či návrhy k vyučujícímu).

5. Dostupnost výsledků hodnocení dle čl. 4 odst. 9 pro členy akademické obce vysokoškolského ústavu a fakult podílejících se na uskutečňování SP

Po ukončení hodnocení jsou výsledky hodnocení všech předmětů dostupné členům akademické obce VUT zapojeným do výuky v celoškolských studijních programech. V souladu s článkem 4 odst. 10 Směrnice se těmto zveřejňují výsledky k předmětům, k nimž se vyjádřilo nejméně 10 % z počtu studentů, kteří mají příslušný předmět zapsán. (u REI a EID se to týká 12 předmětů a u RRTES 2 předmětů).

Každý vyučující pak má prostřednictvím informačního systému přístup ke kompletním výsledkům svého hodnocení včetně slovních komentářů studentů. Přístup ke kompletním výsledkům hodnocení předmětů v rozsahu své působnosti (včetně slovních komentářů studentů) mají vedoucí výukových pracovišť, garanti předmětů a garanti studijních programů. Akademické vedení vysokoškolského ústavu má přístup ke kompletním výsledkům hodnocení všech předmětů.

Zprávy o hodnocení jsou též zveřejňovány na internetové stránce webu VUT „Hodnocení vzdělávací činnosti studenty“ a rovněž na internetové stránce vysokoškolského ústavu.

6. Způsob projednání výsledků hodnocení s vyučujícími a vedoucími výukových pracovišť

Závěry z hodnocení ankety jsou projednávány s guaranty studijních programů, s vedoucími odborů a zpráva z hodnocení je též projednávána na Kolegiu ředitele ÚSI VUT a v Akademickém senátu VUT. V případě zjištění závažných nedostatků hodnoticí komise navrhuje řediteli ÚSI projednání případu.

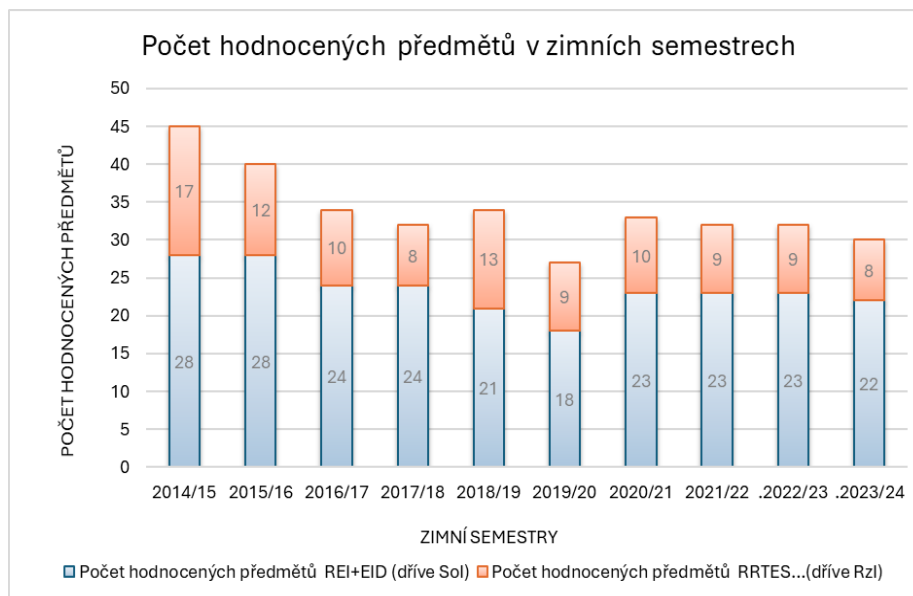
7. Vyjádření vedoucích výukových pracovišť (popř. garantů předmětů) k případným připomínkám v oblasti jejich působnosti

Běžně je ponecháno na vůli všech pedagogů, jak hodnocení studentů zohlední ve své další činnosti. V případech, kdy je pedagog dlouhodobě negativně hodnocen, věc s ním projedná jeho nadřízený. Na základě anket v uplynulém období došlo k některým změnám při zajištění výuky.

Připomínky studentů týkající se skladby studia, příp. i obsahové náplně, jsou zohledňovány při periodických úpravách studijních programů. Žádný z pedagogů zatím nebyl dlouhodobě negativně hodnocen a tato oblast je předmětem meziročních porovnání.

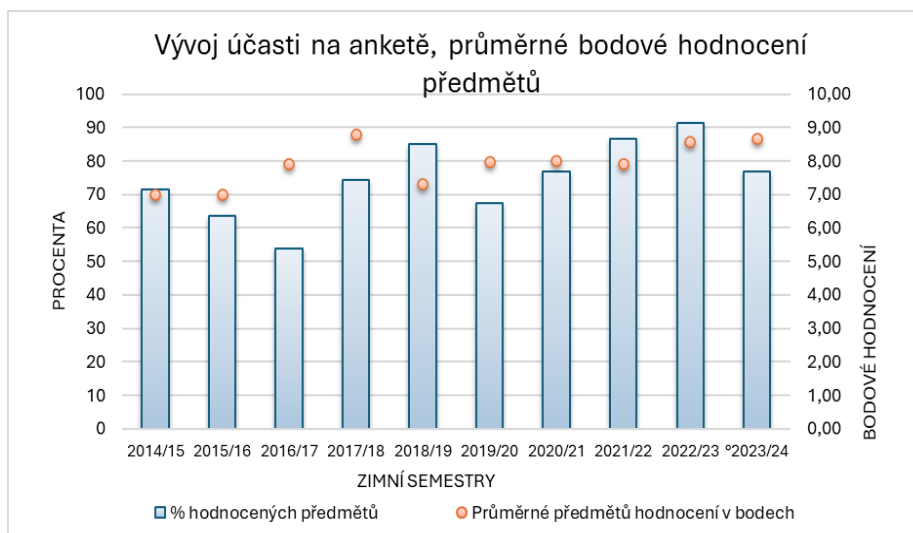
8. Hlavní závěry vyplývající z hodnocení a jejich případné zohlednění ve vzdělávací činnosti

Z celkového počtu 39 předmětů, které byly vyučovány v zimním semestru akademického roku 2023/24, bylo studenty hodnoceno 30 (vloni 32) předmětů. Ve SP REI a EID studenti hodnotili 22 předmětů a ve SP RRTES bylo hodnoceno 8 předmětů, viz graf č. 2.



Graf č. 2: Vývoj počtu hodnocených předmětů od roku 2014

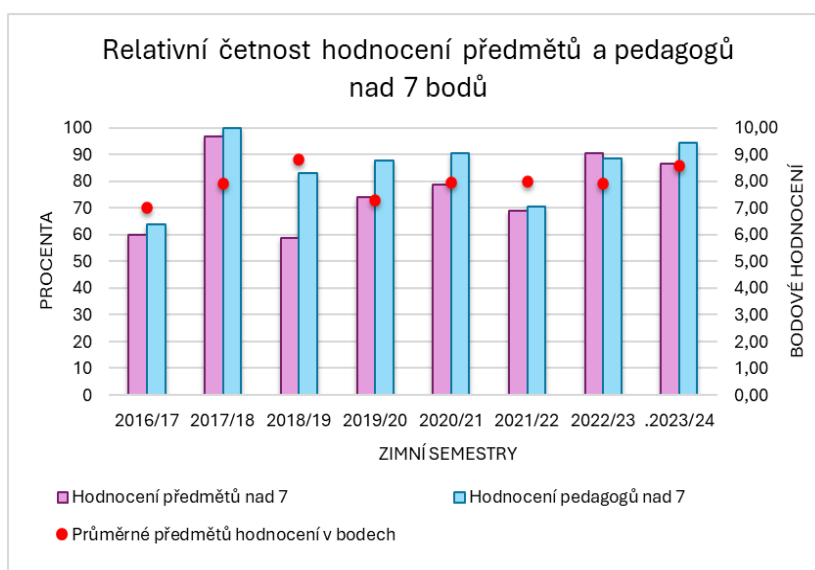
Z celkového počtu vyučovaných předmětů jich bylo hodnoceno 76,9 % (vloni 91,4 %), tedy sice méně než vloni ale s vyšším bodovým hodnocením, viz graf č. 3. Průměrné hodnocení předmětů na stupnici 1 až 10 je letos 8,67 (vloni 8,58), tedy po roce 2017 druhé nejvyšší.



Graf č. 3: Vývoj účasti na anketě od roku 2014

Z hodnocených předmětů 86,67 % (vloni 93,75 %) získalo hodnocení vyšší než 6. Z hodnocených pedagogů 94,4 % (vloni 88,3 %) získalo průměrné hodnocení vyšší než 7. Celkově došlo k poklesu procenta hodnocených předmětů, k mírnému snížení účasti studentů na anketě a od roku 2016 zatím k druhému nejvyššímu procentu předmětů hodnocených nad 6 bodů. Hodnocení předmětů je tedy vysoké.

Z grafu č. 4 je zřejmé, jak se během posledních 7 let vyvíjelo bodové hodnocení předmětů a pedagogů.



Graf č. 4: Bodové hodnocení předmětů a pedagogů

K většině předmětů se vyjádřilo 5 a méně studentů. Průměrně předměty v obou studijních programech hodnotili jen 3 studenti. Více než pět studentů se vyjádřilo ke třem předmětům. Ve SP REI a EID se jednalo o Metodiku expertní a znalecké činnosti, Matematiku a Tržní oceňování nemovitostí. Ve SP RRTES byl nejvyšší počet hodnotících studentů čtyři, a to u předmětu Systémové pojetí rizikového inženýrství.

Nejvíce studentů (7) již tradičně hodnotilo předmět Matematika ve SP REI a EID. Studenti se vyjadřovali především k obsahu výuky a přínosu předmětu: „Předmět byl velmi dobře organizován. Úlohy v závěrečném testu byly nastaveny tak, jak bylo deklarováno na začátku semestru. Určitě bych umožnil studentům si předmět nechat uznat i na základě studia na bakalářském stupni. Někteří studenti pocházejí z FASTu nebo FSI, kde je matematika v bakalářském oboru na několikanásobně vyšší úrovni. Např. na FSI je matematika rozdělena do 4 semestrů, takže se všechna témata berou více do hloubky a probírají se věci, které se na ÚSI nedělají (diferenciální rovnice, dvojné a trojné integrály, nekonečné a mocninné řady, matice a další)“, „O užitečnosti tohoto předmětu mám pochybnosti, nicméně chápu, z jakého důvodu je do studia zařazen a předmět je tomu celkem dobře uzpůsoben.“

Šest studentů se vyjádřilo k předmětu Metodika expertní a znalecké činnosti: „Je jasné, že znalost systémové metodologie pomůže s řešením problémů a slouží pro prvotní utřídění myšlenek, ale nejsem si jistý, jestli jí je potřeba věnovat více než polovinu semestru. Toto téma by mi například přišlo vhodnější spíše do nějakého semináře k psaní diplomové práce.“

Šest studentů se vyjádřilo k předmětu Tržní oceňování nemovitostí: „Předmět nebyl špatný, přesto ale některé věci by se daly udělat jinak. Například zadat analýzu trhu až potom, co je probraná na přednáškách. Dále se domluvit s ostatními vyučujícími, aby se nedělala 3 krát (dvakrát v tomto předmětu, jednou v předmětu Realitní trhy)...“, „Jako nedostatek hodnotím i nejednotné informace mezi vyučujícími, které způsobují zmatky. Celkově zde nastává problém v komunikaci mezi vyučujícími...“, „Úkoly, kde bylo potřeba pracovat s Gretlem...všichni jsme si ho museli stáhnout do svých PC a většina z nás v něm ani pořádně neuměla. Na další úkol již byl Gretl stažen do školních PC, ale to už nám bylo opravdu k ničemu a následné vysvětlování ve cvičení, co a jak se dá s Gretlem dělat bylo vlastně pozdě...“

Z ostatních komentářů zmiňujeme komentáře k několika dalším předmětům, a to:

Angličtina pro expertní činnost („Vyučující je skvělá, jen by možná tento předmět měl učit vyloženě někdo, kdo oceňuje a umí anglicky z našeho ústavu...“ „Také je velmi náročné pro pedagoga učit v angličtině oceňování, které v anglických zemích funguje jinak než v ČR“). V předmětu Občanské a obchodní právo byla v komentářích řešena především dostupnost a aktuálnost podkladů („Neskutečně obsáhlý předmět. Katastrofálně zpracované veškeré prezentace, které navíc ani nejsou v nejnovější podobě nahrané v systému ke stažení. Předmět by si určitě zasloužil revizi obsahu učiva.“, „Prednášajúci profesori občianskeho práva by mohli zvoliť interaktívnejšiu formu výučby“). Předmět Lidský faktor v dopravě studenti hodnotili jako velmi přínosný, se zajímavou osnovou, („Z mého pohledu nejpřínosnější předmět zimního semestru. Výtkou by mohla být příliš volná formulace zadání a pokynů ke zpracování protokolů z laboratorních cvičení...“, „Materiály byly dostupné pouze k první a druhé přednášce.“). Rozšíření obsahu o téma elektromobility by studenti uvítali u předmětu Konstrukce motorových vozidel („Kvantum informácií, malé zameranie, skoro až žiadne na konštrukciu elektromobilov ...“, „Zaradil by som do výuky v rámci prednášok aj novšie koncepcie pohonu vozidiel...“, „některé kapitoly si myslím, že mohly být stručnější (elektronika, podvozky, brzdy), jiné zase podrobnější (elektromobilita)...“). Předmět Pozemní stavitelství a stavební fyzika byl hodnocen jako důležitý („Určitě velmi důležitý předmět. Jeho obsah docela obsáhlý, možná by nebylo špatné udělat jeho revizi.“).

U všech předmětů bychom rádi studentům poděkovali za otevřené komentáře.

9. Vyjádření k případným slovním komentářům studentů k jednotlivým předmětům a vyučujícím (pouze tehdy, pokud mají komentáře obecný charakter)

Děkujeme studentům za zapojení se do ankety i za jejich slovní komentáře, a to i k dalším předmětům než výše uvedeným. Slovní komentáře považujeme za důležité, neboť vždy více přiblíží osobní názory studentů a bývají i významným podnětem pro další zlepšení výuky. Je nutno konstatovat, že většina uvedených komentářů, i když jsou podnětné, většinou nevyžaduje reakci.

Komentáře k jednotlivým vyučujícím jsou poměrně konkrétní a vyvážené, studenti často oceňují výklad pedagoga či obsahovou náplň předmětu a neostýchají se uvádět i podněty, které by mohly přispět ke zkvalitnění výuky co do obsahu a formy.: „Velká spokojenost...“, „Bylo vidět, že víte opravdu hodně a baví vás váš obor...“, „Výborná a zajímavá cvičení“, „Vždy ochotný nepochopenou látku znovu vysvětlit. Na test bylo vždy dostatek času“, „Kapacita ve svém oboru. Velmi jsem cenil, když své prezentace podporoval výkladem, který neustále doplňoval vlastními zkušenostmi z praxe. Bylo tak vidět, že je to konečně někdo, kdo opravdu dělá to, co vyučuje a není celý život zavřený na akademické půdě, přičemž o praxi nemá ani ponětí. Prezentace by možná chtěly trochu upravit a uvést je do jednotného stylu“, „Při učení na zkoušku jsem musela googlit významy některých slov a nebyla jsem jediná.“, „Vyučující dobrý, všechno hezky vysvětlil, ... Přednášky super, cvičení super. Energie vyučujícího a zájem nám něco předat byl takový jaký bych si představovala. Byl otevřen diskuzi a pomohl, když bylo potřeba něco vysvětlit.“, „Jsem ráda, že jste se nám věnoval a vysvětloval věci smysluplně a z praxe. Taky je super, že jsme úkoly od vás stíhali převážně ve cvičeních...“, „Výuka byla kvalitní a myslím, že proběhla ze strany vyučující i studentů zcela bez problémů. Zpestření výuky exkurzí a odbornými přednáškami...“. Shrnutí: oceňovány jsou jednoznačné a včas sdělené podmínky, férové zkoušení, včasné opravení úkolů, zkušenosti z praxe a dostupnost podkladů pro studium. Z pohledu studentů by byla žádoucí lepší koordinace u předmětů s více vyučujícími.

Ze 42 hodnocených pedagogů ve SP REI a EID má 9 (21 %) bodové hodnocení 10 a průměrné hodnocení pedagogů 9,16, (vloni 8,77). Ve SP RRTES má z celkem 12 hodnocených pedagogů 6 (50 %) hodnocení 10 a průměrné hodnocení pedagogů je 8,60.

S kritickými komentáři budeme dále pracovat. Připravujeme také některé úpravy studijních plánů mj. též zavedením alespoň jednoho odborného předmětu vyučovaného v angličtině do každého studijního programu. Změny však musejí nejprve posoudit rady studijních programů.

Děkujeme i za další podněty než výše uvedené, neboť jsou důležité pro jednotlivé pedagogy a posuzovány jsou vždy individuálně.

10. Závěr a poděkování

Vedení Ústavu soudního inženýrství VUT děkuje všem studentům, kteří se hodnocení zúčastnili. Rovněž děkuje pedagogům, kteří se připomínkami studentů seriózně zabývají. Současně všechny studenty vyzýváme, aby se v dostatečném počtu zapojili i do hodnocení kvality výuky v letním semestru akademického roku 2023/24.

Zprávu připravila Ing. Vítězslava Hlavinková, Ph.D.

V Brně dne 29. 4. 2024

doc. Ing. Robert Kledus, Ph.D.
zástupce ústavu pro studijní záležitosti

Zpráva byla projednána na zasedání AS VUT dne 12. 9. 2024