

Rozhodnutí děkana č. 9/2024:

Metodický pokyn k vykazování výsledků k hodnocení v Modulu M1 nástrojem vzdálených recenzí podle Metodiky 2017+

Tento metodický pokyn ve formě rozhodnutí děkanaⁱ pojednává o postupu, který fakulta realizuje ve vztahu k „SKV – Systému kvalitních výsledků“ (dále jen „SKV“). SKV je národní systém Vlády ČR, který je určen pro sběr vybraných vědeckých výsledků k hodnocení v Modulu M1 nástrojem vzdálených recenzí podle Metodiky 2017+.

- 1) Za proces vykazání a supervizi správnosti vykázaných výsledků je zodpovědný proděkan (dále jen „koordinátor sběru“), v jehož kompetenci je supervize vykazování výsledků tvůrčí činnosti zaměstnanců fakulty v oblasti Metodiky 2017+ a hodnocení vědy na fakultě (viz rozhodnutí děkana „Vymezení působnosti a rozsah pravomocí proděkanů a proděkanek při zastupování děkana“).
- 2) V souladu s harmonogramem univerzity pro sběr výsledků v SKV informuje koordinátor sběru na kolegiu děkana o vytipovaných výsledcích zaměstnanců fakulty, vykázaných v Rejstříku informací o výsledcích, které jsou uplatnitelné v aktuálním sběru výsledků do SKV.
- 3) Je-li počet uplatnitelných výsledků fakulty v aktuálním sběru výsledků do SKV vyšší než kvóta, která byla fakultě poskytnuta ze strany vedení univerzity, rozhoduje o zařazení výsledků do SKV kolegium děkana.
- 4) Rozhodnutí o zařazení výsledků do aktuálního sběru sdělí autorům výsledků koordinátor sběru.
- 5) Koordinátor sběru společně s autory výsledků připraví a do Informačního systému VUT nahraje požadované přílohyⁱⁱ a společně určí zařazení výsledku v SKV do relevantní kategorie hodnocení („Přínos k poznání“ nebo „Společenská relevance“).ⁱⁱⁱ
- 6) Další postup kontroly správnosti vykazání výsledků v SKV je realizován v souladu s pokyny Odboru výzkumu a vývoje VUT, v jehož pravomoci je rovněž finální výběr výsledků do SKV za celou univerzitu.
- 7) V případě, že výsledek byl univerzitou zařazen do hodnocení v SKV, náleží autorům výsledků výkonová odměna v nejbližším termínu po obdržení výsledků rozhodnutí Rady pro výzkum, vývoj a inovace podle dosaženého stupně hodnocení. Hodnocení spočívá v přiřazení výsledku

do kvalitativního hodnocení 1 až 5 s odpovídající bodovou hodnotou podle Metodiky 2017+.
Výši výkonové odměny specifikuje pokyn děkana „Motivační systém na podporu tvůrčí
a umělecké činnosti a kvalifikačního růstu akademických pracovníků a doktorandů“.

V Brně dne 23. září 2024

doc. MgA. Filip Cenek v. r.
děkan FaVU VUT

ⁱ V této vnitřní normě je použito generické maskulinum. Na tomto i dalším místě se mají na mysli jak děkan, tak děkanka, proděkan i proděkanka, autor i autorka atp.

ⁱⁱ Do hodnocení se předkládá vždy plný text daného výsledku (např. celá kniha v PDF formátu u výsledku druhu B, celá kapitola včetně údajů identifikujících knihu u druhu výsledku C, celá metodika – a nejen její osvědčení – u výsledku druhu Nmet atd.). U výsledků, jejichž plný text je zveřejněn na úložišti výzkumné organizace či jiném úložišti, musí být výsledek veřejně přístupný (přístup nesmí být na heslo nebo zpoplatněný apod. a musí jít o odkaz na daný výsledek, tj. nikoliv např. na knihovnu). V případě výsledků, které nelze z jejich povahy takto předložit, vkládá výzkumná organizace příslušnou dokumentaci popisující vybraný výsledek. Spolu s výsledkem jsou dodávány následující podpůrné informace: u výsledků, na jejichž vzniku se podílelo více subjektů, popis přínosu hodnocené výzkumné organizace k řešení; vybrané recenze, expertní stanoviska, reference apod.; podpůrné materiály prokazující významnost výsledku v dané oblasti výzkumu a vývoje (například ekonomické nebo sociální a další parametry, ocenění, zmapované dopady, zápis závěrečného zhodnocení řešení projektu v případě, že výsledek vznikl řešením projektu programu účelové podpory, např. TAČR, MPO, MZe atd.); odůvodnění výběru ve vztahu ke kritériu hodnocení (včetně například zdůraznění jedinečnosti výsledku, srovnání s obdobnými výsledky).

ⁱⁱⁱ „Přínos k poznání“ je tradiční kritérium hodnocení ve VaVal, které posuzuje originalitu, význam a obtížnost získání výsledku, a je uplatňováno zejména na výsledky základního výzkumu. „Společenská relevance“ je chápána jak ve smyslu „užitečnosti“ – typicky průmyslový výzkum přinášející ekonomické zisky, tak ve smyslu „potřebnosti“ – typicky výzkum rezortní vznikající na společenskou objednávku. V souladu s britským institucionálním hodnocením výzkumu (REF) se „společenská relevance“ rozumí jako vliv / změna / přínos v oblastech mimo akademickou sféru: ekonomika, společnost, kultura, veřejná správa / služby, zdraví, životní prostředí, kvalita života. Vzhledem k tomu, že se hodnocení v Modulu 1 zabývá také posouzením výsledků uplatněných v předchozím roce, je úkolem hodnotitelů a panelů posoudit především jejich předpoklad reálného uplatnění, nikoli prokázané dopady. Pro posouzení předpokladu reálného uplatnění výsledku podává výzkumná organizace relevantní komentáře a doloží podpůrné informace (například ekonomické, sociální a další parametry, ocenění, zmapované dopady apod.).