

Brno 16. srpna 2017

Poskytnutí informace na žádost dle zákona č. 106/1999 Sb.

Předmětem žádosti byly tyto dotazy:

Výše částky, kterou VUT v Brně muselo vynaložit v důsledku neúspěchu v soudním sporu o žalobě žalobce Ing. arch. Jana Snášela na určení neplatnosti výpovědi z pracovního poměru (rozsudek Městského soudu v Brně ze dne 20.12.1993, č.j. 43 C 47/91-55).

Prosím uvést v členění:

- a) náhrada ušlého výdělku*
- b) náhrada právního zastoupení žalobce*
- c) úhrada právního zastoupení VUT*

Dále uvést, zda byla tato vzniklá škoda vymáhána po zaměstnancích VUT, kteří ji způsobili, o které osoby šlo (uvedením pracovního zařazení, nikoliv jmen), jaká částka byla uhrazena.

K uvedené žádosti uvádím následující:

S ohledem na to, že se jedná o velmi starou kauzu, není možné na položený dotaz zcela odpovědět, protože předmětné listiny, které by dané informace mohly obsahovat, jsou již v souladu s obecnými i vnitřními předpisy skartovány. Elektronické záznamy z té doby rovněž nejsou k dispozici.

Nicméně v Archivu VUT se podařilo dohledat Rozsudek ze soudního sporu, který ve své žádosti citujete.

Pokud se týká ušlého výdělku, Rozsudek ze dne 20. 12. 1993 nestanoví žádné náhrady v neprospěch VUT (krom níže uvedených náhrad soudního řízení). Rozsudek konstatuje, že výpověď podaná ze strany VUT panu Ing. arch. Snášelovi byla neplatná – jeho pracovní poměr proto nadále trval.

Pokud se týká náhrady právního zastoupení žalobce (Ing. arch. Snášela), soud přikázal úhradu těchto nákladů k tíži VUT, a to ve výši Kč 1.150,-, k rukám právního zástupce žalobce. K tomu bylo VUT povinno uhradit soudní poplatek ve výši Kč 300,- (poplatek se hradil na účet Městského soudu v Brně).

Úhrada právního zastoupení VUT nebyla určena, protože VUT v tomto sporu nebylo právně zastoupeno.

O dalším vnitřním uplatnění těchto náhrad již bohužel neexistují žádné záznamy.