

ZÁPIS č. 12/1999 (91)
z jednání Akademického senátu VUT ze dne 15. června 1999
konaného v zasedací místnosti rektora, Kounicova 67a v Brně

Přítomni:	viz presenční listina (celkem 23 senátorů)
Omluveni:	Mucha/FS, Němeček/FP, Jílek/FP, Zubalíková/FaME
Hosté:	rektor Vavřín, kvestor Černý, kancléř Pěňčík děkan Ruller, tajemník Lobpreis, zástupci AS FaVU

Program dnešního jednání byl doplněn o složení slibu zvoleného náhradníka do AS VUT za studenta Jaroslava Jílka z FP (který ukončil studium na FP) Bc. Miroslava Padyšáka (viz bod 3) a o projednání a schválení vnitřních předpisů FSI a FEI (viz bod 6).

PROGRAM:

1. Kontrola zápisu z minulého zasedání AS VUT
2. Návrh na odvolání děkana FaVU z funkce
3. Složení slibu nového zástupce studentů za FP do AS VUT
4. Informace o hospodaření 1998 – kvestor Černý
5. Schválení zásad pro přijetí volebních a jednacích řádů AS fakult
6. Projednání a schválení vnitřních předpisů FSI a FEI
7. Různé

Ad 1) Kontrola zápisu z minulého zasedání AS VUT

Vzhledem k onemocnění sekretariátu AS VUT byl zápis rozeslán předsedou AS Ing. Zmrzlým pouze v elektronické formě, v tištěné podobě jej obdrželi senátoři na dnešním zasedání AS VUT.

Připomínky k zápisu:

- ✓ Prof. Hlavenka sdělil, že v zápise nejsou uvedeny jeho připomínky, které na minulém zasedání vznesl. Tyto připomínky jsou uvedeny v bodě 7) Různé dnešního zápisu.
- ✓ Na str. 3, UAS 1 je chybně uvedena částka „7,2 tis. Kč“, opravit na „7,2 mil. Kč“.
- ✓ Připomínka Doc. Glosové: na str. 2, odst. 5: K vyjádření kvestora „Doc. Viktorin to možná přehlédl...“ Doc. Glosová uvádí, že nešlo o přehlédnutí, ale o to, že v té době byla rada seznámena pouze se záměrem, nikoliv s konkrétní výší čerpání.
- ✓ Na str. 4 vypustit kursivou psaný text o příchodu studentky Petry Lukáškové/FA a odchodu studenta Tomáše Tuče/FaVU.
- ✓ Na str. 8 před „Návrh na usnesení“ uvést návrat studenta Jaroslava Švece/FEI.

Ad 2) Návrh na odvolání děkana FaVU z funkce

Vzhledem k závažnosti projednávaného bodu se jednání AS VUT zúčastnili děkan Ruller, tajemník Lobpreis a zástupci AS FaVU, které Ing. Zmrzlý úvodem na jednání přivítal.

Členové AS VUT obdrželi dne 8. června 1999 E-mailem návrh dohody mezi děkanem FaVU a rektorem VUT, předložený děkanem Rullerem, spolu s průvodním dopisem děkana. Ing.

Zmrzlý požádal kancléře Pěňčíka o vyjádření k tomuto návrhu, zda je pro vedení VUT akceptovatelný.

➤ **Kancléř Pěňčík**

Ing. Pěňčík, který byl přímým účastníkem jednání s děkanem Rullerem od začátku května 1999 sdělil, že dle jeho názoru pro nezasvěceného čtenáře vzbudí dopis děkana Rullera ze dne 7. 6. 1999 a varianta IV/FaVU návrhu dohody optimistický dojem, stejný, jaký měl Ing. Pěňčík na začátku těchto jednání, kdy se domníval, že možnost dohody existuje. Některé body uvedené v návrhu děkana však jsou zásadně kontroverzní s návrhem rektora, zejména v :

- Bod 5 čl. III ve své podstatě říká, že aplikování norem, směrnic a předpisů, které jsou na této škole přijaty, budou aplikovány přiměřeně. Od samého začátku byl tento bod hodnocen jako nepřijatelný, je jasné, že předpisy a normy se buď dodržují, nebo nedodržují, neexistuje přiměřené dodržování. Z tohoto pohledu je tento bod nepřijatelný.
- Body 6 a 7 čl. III byly vloženy děkanem Rullerem 21. a 22. května, nyní byly odvolány, což děkan prezentuje jako svůj ústupek.
- Vypuštění termínu, do kdy má být zrušen ateliér, jestliže zde nebude akademický pracovník s plným úvazkem a splňující podmínky habilitace = taktický manévr.
- Změna filosofie čl. II, odst. 4 - původní návrh rektora: Počet akad. pracovníků, působících na částečný pracovní úvazek nepřesáhne 33%. V návrhu dohody děkana došlo ke změně, kde v zásadě počet akad. pracovníků na plný úvazek nebude menší, než 33 %. S odvoláním na původní preambuli je tento bod kontroverzní.
- Text v průvodním dopise děkana ze dne 7. 6. 1999: „Po Vaší týdenní nepřítomnosti jsem očekával další jednání, ...“: rektor nepřítomen od 17. do 25. května. Tato věta je zavádějící. Pokračování textu: „...které mezitím šlo k pozitivnímu výsledku...“ - názor Ing. Pěňčíka, že spíše je tomu naopak, do návrhu byly vkládány věci, které nebyly přijatelné.
- Při novelizacích dohod došlo ze strany děkana k novému návrhu struktury FaVU od ateliérů po ústavy, katedry a ateliéry, tento návrh struktury nechce kancléř hodnotit, spíše je třeba se zamyslet nad tím, že při tomto návrhu nové struktury byl zachován počet pracovníků ateliérů, což by ve své podstatě při nárůstu ateliérů znamenalo umožnění nárůstu počtu akad. pracovníků asi o 6 – 7 (zabezpečení chodu fakulty pak v ročním přepočtu činí navýšení asi 1,2 mil. Kč). Podpisem této struktury by se automaticky otevřela cesta k navýšení deficitního rozpočtu.
- Zodpovědnost za kontrolu dodržování dohody: komise expertů je orgán nikomu nezávaný, principiálně proto nemůže navrhnout personální a organizační opatření. Potažmo k platnosti této dohody: do září r. 2000 by toto znění, včetně návrhu členů VR, výrazně zavázalo nové vedení školy, nového rektora, nový AS. Lze přijmout jen takové dohody, které jsou dlouhodobě akceptovatelné. Tato dohoda ze samotného principu akceptovatelná není.
- Kancléř Pěňčík se domnívá, že jádrem celého problému je střednědobý vývoj finanční situace FaVU jako součásti VUT. Jedná se o finance, ekonomiku, kdy na jedné straně se rektor a vedení školy snaží udržet finance na udržitelném vývoji a rozvoji fakulty, aby nevznikaly další závazky. Na druhé straně vize děkana Rullera je růst fakulty bez ohledu na stávající reálné možnosti. Tento proces extenzivního nárůstu, který není krytý zdroji, je nutné zastavit. Jestliže dnes z výpočtů vychází nedostatečnost zdrojů řádově pod 2 mil. Kč, potom zakládání růstu studentů především finančně náročných oborů bude dávat budoucímu AS VUT a rektorovi této školy nesmírnou finanční zátěž, která se bude dále stupňovat. Jedná se o řešení problému v horizontu 2 – 3 let.

Na závěr kancléř Pěňčík konstatoval, že ke svému úkolu dovést do konce návrh dohody mezi děkanem FaVU a rektorem VUT, přistupoval velmi zodpovědně a s představou vyřešení

všech problémů. Děkan Ruller se však vždy snažil dát svoje návrhy do jím novelizovaných dohod až následně po jednáních. Ing. Pěničák se proto domnívá, že již není schopen pokračovat v dalších jednáních, bez vstřícnosti děkana Rullera není možné návrh dohody dořešit.

Vzhledem k tomu, že těžiště problému FaVU se pohybuje ve finanční sféře, kdy je třeba FaVU financovat tak, aby byla životaschopná a nezatížila ostatní fakulty VUT příliš velkým podílem na svém financování, požádal Ing. Zmrzlý o ekonomický rozbor kvestora Černého.

➤ *Kvestor Černý*

Kvestor Černý přednesl ekonomický rozbor hospodaření FaVU od ledna do května 1999. FaVU zpracovala svůj rozpočet, který je uveden v podrobném členění v materiálu Rozpočet 1999, neinvestiční prostředky, verze 18. 5. 1999, dle názoru FaVU jako vyrovnaný, výdaje nepřekračují příjmy. Tato skutečnost se však nezakládá na pravdě. Fakulta zahrnuje do svého rozpočtu i částku 716 tis. Kč, kterou svým usnesením UAS 3 z jednání AS VUT č. 7/1999 ze dne 6. 4. 1999 schválil AS jako účelovou dotaci, jejíž specifikace bude provedena až po schválení dlouhodobého záměru FaVU.

Tajemník fakulty zpracoval celou řadu dalších návrhů rozpočtu bez výše uvedené částky, stále však z analýzy vyplývá, že rozpočet fakulty není vyrovnaný, ale deficitní. Byla porovnána skutečnost s obsahem uzávěrky za leden až duben 1999.

Osobní náklady:

- Procentuelně nejvýznamnějšími náklady FaVU jsou osobní náklady (tj. náklady na mzdy a ostatní osobní náklady, zákonné pojištění, ostatní sociální náklady). Tyto náklady tvoří prakticky 75 % objemu nákladů fakulty.
- Od září 1999 by na FaVU působilo 69 zaměstnanců, z toho 40 na částečný pracovní úvazek (i o velikosti 0,1). Vedle toho je pro zabezpečení výuky zimního semestru plánováno dalších 24 externistů. Z materiálu „Personální a mzdový vývoj FaVU“ vyplývá plánovaná hodnota prostředků na mzdy ve výši 6,198 tis. Kč, na ostatní osobní náklady 220 tis. Kč. Celkem tedy 6,418 tis. Kč.
- V navrženém rozpočtu nejsou uvažovány pro zaměstnance mimořádné odměny, rovněž úroveň pohyblivých složek mzdy neodpovídá průměru obvyklému v minulých letech.
- V personálním přehledu jsou uváděny jiné mzdy, než zaměstnanci ve skutečnosti pobírají.
- Od září se předpokládá uzavření pracovních poměrů na částečný úvazek s novými zaměstnanci.
- V předloženém materiálu jsou opět uvedeni zaměstnanci bez požadovaného stupně vzdělání. Není uvedeno, jakou práci by na fakultě vykonávali.
- Z předloženého materiálu vyplývá, že by fakulta s některými zaměstnanci pracovní poměr na dobu školních letních prázdnin přerušila, nebo by bylo řešeno neplaceným volnem. Oba způsoby řešení však fakulta nemůže provést jednostranným opatřením, ale jen na základě dohody se zaměstnanci. Čerpání neplaceného volna předpokládá také uzavření dohody o úhradě pojistného zaměstnancem po tuto dobu.
- Na období září až prosinec je však FaVU plánován pouze 3,7 násobek měsíční mzdy. Objem finančních prostředků na mzdy a OON naplánovaný fakultou je tedy spíše podhodnocený.

Další náklady fakulty:

- Spotřeba materiálu lze předpokládat na úrovni roku 1998, tj. nižší, než uvádí FaVU v plánu.
- Spotřebu energie naplánovala FaVU na úrovni 83 % loňských skutečných nákladů. Jediným možným způsobem dosažení úspor je optimalizace provozních řádů objektů s využitím denního světla. Plánované snížení spotřeb energií bez významného omezení objektů FaVU není možné.

- Opravy a udržování objektů na FaVU nejsou prováděny v potřebné výši, je nutno jejich objem navýšit na potřebnou úroveň. Plán fakulty je na úrovni pouhých 47 % nákladů loňského roku. Zanedbání základní údržby vede k pozdějšímu navyšování objemu prostředků na zásadnější opravy a rekonstrukce.
- Nebyla zde zahrnuta hodnota nájmu, kterou bude muset FaVU uhradit za využívání objektu Květná 34, na kterou byl vznesen oprávněný restituční nárok (výše nájmu asi 450 tis. Kč).
- Při započtení alikvotní části nájmu je odhad objemu nákladů na ostatní služby ve výši 900 tis. Kč.
- Ostatní sociální náklady je nutno předpokládat, a to podle dalšího působení civilní služby na FaVU.
- Celoškolské a rektorátní útvary provádějí pro FaVU celou řadu činností, jejichž náklady nejsou v rozpočtu také uvedeny.

ZÁVĚR:

Dle výpočtu FaVU se výše nákladů rozpočtu očekává v částce 12,131 tis. Kč, ale skutečné náklady dle výpočtu kvestora lze očekávat ve výši 13,318 tis. Kč, což znamená deficit fakulty ve výši asi 1,903 tis. Kč ve vztahu k příjmům fakulty.

Provedený rozbor výnosů a nákladů FaVU s aspekty vývoje ukazuje, že pokud nedojde k výraznému snížení možných druhů nákladů, fakulta vysoce překročí plánované náklady a tím dojde k zadlužení FaVU. Vzhledem k tomu, že převážnou část nákladů tvoří náklady osobní, je nezbytně nutné racionalizovat tuto oblast.

Představa MŠMT na financování tohoto oboru není v nejbližší době reálná, nepředpokládá se změna nákladových koeficientů VŠ. Je stanoven finanční regulativ na růst finanční akceptovatelnosti přepočteného růstu studentů. VŠ obdrží finance pouze na numerický počet studentů. Neexistuje vůle MŠMT na jiné ekonomické zařazení umělecky orientovaných fakult, VŠ. Kvestor se proto domnívá, že nelze ani v příštím roce očekávat mimořádné navýšení prostředků pro umělecké fakulty, které nejsou samostatnými vysokými školami. Z toho vyplývá, že je třeba se ekonomicky přizpůsobit, jinak budou přijaty závazky, které leží za hranicemi možností školy.

Analýza rozpočtu FaVU na rok 1999 je uložena na sekretariátě AS VUT k informaci všem senátorům.

Po kvestorem přednesené analýze požádal rektor Vavřín AS VUT o zkrácenou předkládací lhůtu a o vyjádření AS VUT k jeho předloženému návrhu na odvolání děkana FaVU z funkce již na dnešním zasedání AS VUT. Důvodem, který ho k této žádosti vede, je blízké zahájení nového akademického roku, kdy je třeba stabilizovat výuku. Je třeba znát, jaké ateliéry budou otevřeny a jaké bude skutečné personální zabezpečení chodu fakulty.

Již od loňského roku se snaží rektor přesvědčit děkana, že jeho počínání je nerealistické. S návrhem rozpočtu, který děkan FaVU předkládá, není tato fakulta ufinancovatelná. Není možno zastavit výplaty mezd, na něž existují právní nároky.

Mgr. Božek podal návrh, aby se AS VUT nejdříve vyjádřil, zda projednání tohoto návrhu považuje AS VUT jako zásadní. Členové AS VUT se vyjádřili, že ano. V tomto případě je nutný pro přijetí zkrácené předkládací lhůty dvoutřetinový souhlas přítomných členů AS VUT a nikdo nesmí být proti.

Ing. Zmrzlý se dotázal přítomných senátorů, kdo souhlasí se zkrácenou předkládací lhůtou na projednání návrhu rektora na odvolání děkana FaVU z funkce.

Hlasování o zkrácené předkládací lhůtě návrhu na odvolání děkana FaVU z funkce :

Kdo souhlasí se zkrácenou předkládací lhůtou návrhu na odvolání děkana FaVU?

Pro – 15 hlasů

Proti – 2 hlasy

Návrh zkrácené předkládací lhůty nebyl schválen.

Následovala diskuse senátorů o termínu dalšího jednání AS VUT, na kterém bude návrh na odvolání děkana FaVU projednán. Mgr. Božek navrhl i možnost mimořádného zasedání AS VUT mimo 14ti denní termíny, ve kterých se jednání AS VUT konají. Rektor projevil obavy, zda se bude AS VUT schopen sejít a bude usnášeníschopný, poněvadž na fakultách nyní probíhají státní závěrečné zkoušky a přijímací řízení. Ing. Zmrzlý se dotázal senátorů, kdo má závažné důvody, pro které se nebude moci jednání dne 29. června zúčastnit.

Petra Lukášková/FaVU – závažná zkouška

Doc. Novotný/FaVU – služebně v zahraničí

Doc. Lhotáková – léčebný pobyt v lázních

Ing. Zmrzlý vznesl dotaz, kdo souhlasí s předkládací lhůtou návrhu na odvolání děkana FaVU zkrácenou na 3 týdny a s projednáním tohoto návrhu na zasedání AS VUT dne 29. 6. 1999?

Hlasování:

Pro - 22 hlasů

Zdržel se hlasování - 1 hlas

Předkládací lhůta byla přijata, návrh bude projednán dne 29. června 1999.

UAS I

Akademický senát VUT schválil zkrácení předkládací lhůty a termín projednání návrhu na odvolání děkana FaVU na svém zasedání dne 29. června 1999.

Ing. Zmrzlý otevřel diskusi k přednesenému návrhu na odvolání děkana a požádal děkana Rullera, aby se k němu vyjádřil jako první. Děkan Ruller přednesl svoje stanovisko k předloženému návrhu na jeho odvolání. Vzhledem k tomu, že děkan měl svoje vyjádření zpracováno v písemné formě, požádal jej Ing. Zmrzlý o předání tak, aby mohlo být přílohou zápisu z dnešního zasedání AS VUT.

DISKUSE:

V diskusi vystoupil Mgr. Božek a požádal děkana Rullera, aby sdělil závažné důvody, které ho vedou k neuzavření dohody, navržené rektorem Vavřínem, verze 17. 5. 1999, neboť dle jeho názoru toto je reálná cesta k uzavření problému. Děkan Ruller sdělil, že má dvě zásadní námitky:

- Čl. 4, odst. 4 – obává se, že v případě jakéhokoliv drobného porušení předpisů hrozí transformace fakulty na ústav. Mgr. Božek na tuto připomínku odpověděl, že rektor může tento návrh uplatnit pouze se souhlasem AS VUT.
- Čl. 2, odst. 4, který dle návrhu rektora zní: „Počet akademických pracovníků působících na částečný pracovní úvazek nepřesáhne 33 % všech akademických pracovníků na fakultě, a to k jakémukoli posuzovanému datu. Podíl akademických pracovníků s částečným pracovním úvazkem na celkovém počtu akademických pracovníků bude hodnocen od září 1999“.

Dle návrhu dohody děkana první věta tohoto článku zní: „Počet akademických pracovníků působících na celý pracovní úvazek neklesne pod 33 % všech akademických pracovníků na fakultě, a to k jakémukoli posuzovanému datu“.

Dále proběhla diskuse děkana Rullera s rektorem Vavřínem a členy AS VUT, po které došlo k dohodě znění výše uvedené věty následovně:

„Počet akademických pracovníků působících na částečný pracovní úvazek, který bude nižší nebo roven 50 % úvazku, nepřesáhne 33 % všech akademických pracovníků na fakultě, a to k jakémukoliv posuzovanému datu“. Druhá věta odstavce se nemění.

Mgr. Božek sdělil, že dle jeho názoru, pokud došlo v návrhu dohody mezi rektorem a děkanem FaVU, verze 17. 5. 1999 k akceptování výše uvedené změny oběma stranami a dojde k podpisu této dohody ještě na dnešním zasedání AS VUT, je situace vyřešena.

Doc. Münsterová vznesla připomínku k údaji o procentuelním vyjádření přijímaných studentů v návaznosti na přihlášené studijní obory. Dle informací je na klasický studijní obor přijímán každý 18. student, na moderní a nákladný obor každý 2,5 student. Vidí zde 2 problémy - jednak jiné zaměření studentů FaVU ve srovnání s celkovým zaměřením VUT a také jestliže je přijímáno hodně studentů do drahých ateliérů, ztěžuje to dodržení finančního zajištění fakulty. Děkan Ruller odpověděl, že toto je otázka, která bude předmětem jednání na grémiu expertů a bude vyřešena po ukončení evaluačního řízení FaVU.

Kancléř Pěničik sdělil, že vyjádření děkana Rullera je zavádějící, operativní hodnocení může k této záležitosti vyjádřit pouze rektor příslušné vysoké školy.

Mgr. Božek doporučil směřovat k uzavření dohody mezi rektorem a děkanem FaVU a koncepční záležitosti řešit později. Uzavření dohody je pevným bodem, od kterého se bude moci dále jednat.

Kvestor Černý upozornil, že děkan nemůže přijmout na fakultu tolik studentů, kolik chce, ale jeho rozhodnutí je vázáno na přidělení financí na počet studentů, který je MŠMT omezený. Pokud bude toto omezení překročeno, fakulta neobdrží na studenty, kteří byli přijati nad limit, žádné finance.

Prof. Hlavenka sdělil, že původně chtěl podat stejný návrh jako Mgr. Božek, neboť v uzavření dohody vidí také jediné rychlé vyřešení této záležitosti.

Doc. Münsterová znovu požádala děkana Rullera o vyjádření k své výše uvedené připomínce, vzhledem k tomu, že na fakultách probíhá přijímací řízení a obává se, aby nebyli na FaVU přijati studenti na velmi drahé obory, které nejsou ufinancovatelné.

Děkan Ruller odpověděl, že přijímací řízení na FaVU již proběhlo v únoru letošního roku, další přijímací řízení se uskuteční až v roce příštím. Ing. Zmrzlý konstatoval, že letos jsou studenti již přijati podle kritizovaného a pro VUT nevýhodného záměru. Změna může nastat až v roce příštím.

➤ **Dopis předsedy AS FaVU Dr. Pavla Lišky**

Ing. Zmrzlý dále informoval členy AS VUT o dopise, který obdržel od předsedy AS FaVU Dr. Lišky, adresovaný všem senátorům AS VUT. V tomto dopise se Dr. Liška důrazně ohrazuje a protestuje proti formě, ve které rektorát VUT vystupuje proti legitimně existující FaVU, omezování akademických a odborných svobod Fakulty výtvarných umění a osočování demokraticky zvolených zastupujících orgánů FaVU ze lhaní, neserióznosti, netolerantnosti, mocenských ambicí, atd. Prosí senátory, aby uvážili, zda v daném sporu nepřevládají spíše osobní či generační antipatie a zášť, než skutečně odborný a profesní zájem.

Ing. Zmrzlý k poznámce na konci dopisu Dr. Lišky k tomu, že mu nebylo doručeno pozvání na dnešní zasedání sdělil, že na sekretariát děkana FaVU zaslal dne 8. června E-mailem dopis, ve kterém požádal sekretářku děkana o doručení pozvání všem členům AS FaVU. Vzhledem k časové tísně nebylo možné řešit jinak a Ing. Zmrzlý předpokládal ze strany FaVU zajištění doručení pozvání. Navíc se nejednalo o pozvání, ale o informaci o závažnosti programu AS VUT a bylo ponecháno na rozhodnutí senátorů FaVU, zda se jednání zúčastní.

Po přečtení výše uvedeného dopisu Mgr. Božek a Prof. Hlavenka navrhli o něm nediskutovat vzhledem k tomu, že vidí jediné konstruktivní jednání v podepsání dohody.

Prof. Balátě sdělil, že pozorně sledoval vše, co se vzhledem k FaVU a vedení VUT odvíjelo. Zpočátku ani dost dobře nerozuměl co se dělo, dokonce se domníval, že ze strany vedení VUT není jednání zcela nezaujaté. Již dříve naznačil, že sympatizuje s FaVU a pokud by existovala reálná možnost vzniku samostatné vysoké školy, nebyl by proti tomuto návrhu. Za tento senát by však chtěl říci, že jednání AS VUT nikdy nebylo orientováno ve smyslu postihu FaVU, naopak se zde vždy diskutovalo, AS VUT vždy postupoval správně v otázkách ekonomiky ve vztahu k FaVU a odsouhlasil i určitou částku jako dotaci pro tuto fakultu. Dle jeho názoru vidí ze strany děkana Rullera neochotu k dohodě s rektorem. Na základě dlouholetých zkušeností by mu chtěl Prof. Balátě říci, že učitelé na fakultách v mnoha případech jednali ve smyslu rozvoje svých pracovišť, museli však vycházet z reálných možností a v některých případech docházelo i k omezením. Přesto se tito učitelé snažili za daných reálných podmínek svůj obor rozvíjet. Tato zkušenost by měla být příkladem i FaVU v současné době. Jestliže děkan tvrdí, že to nejde, najde se třeba místo něj někdo, kdo to dokáže.

Děkan Ruller sdělil, že je připraven tuto dohodu na dnešním zasedání AS VUT podepsat.

Rektor Vavřín sdělil, že mu nic nebrání, aby tuto dohodu také podepsal. Chtěl by se vrátit k dopisu předsedy AS FaVU a požádat AS VUT o doporučení, aby předseda AS FaVU svoje vyjádření doložil fakty, nebo stáhl svoje obvinění. Rektor konstatoval, že ze své strany udělal vše, co mohl udělat. Spolu s ním se jednání s děkanem Rullerem zúčastnili i Prof. Ondráček, prorektor Sába a Dub a kancléř Pěničik, k žádné dohodě však nedospěli.

Po diskusi bylo konstatováno, že dopis předsedy AS FaVU, který byl adresován všem členům AS VUT, bude rozeslán jako příloha zápisu z dnešního zasedání AS VUT a na příštím zasedání se jím bude senát zabývat. Na závěr celé diskuse podal Ing. Zmrzlý návrh na usnesení:

Návrh na usnesení:

Po přednesení základních informací a diskusi návrhu na odvolání děkana FaVU v AS VUT bylo dosaženo souhlasu děkana FaVU Doc. Rullera se zněním dohody mezi vedením VUT a vedením FaVU, kterou dosud odmítal podepsat. AS VUT se domnívá, že pokud nedojde k porušení této dohody, lze z ní vycházet jako ze základny pro stabilizaci vztahů a pozice FaVU na VUT.

AS VUT konstatuje, že uzavření dohody neruší předložení návrhu na odvolání děkana a po uplynutí předkládací lhůty se cítí zavázán o tomto závažném návrhu jednat a vydat k němu svoje stanovisko. AS VUT zavazuje rektora, aby průběžně informoval na zasedáních AS VUT o plnění této dohody.

Kdo souhlasí s tímto návrhem usnesení?

Pro – 23 hlasů

Zdržel se – 0 hlasů

Proti – 0 hlasů

Usnesení bylo jednomyslně přijato.

UAS 2

Po přednesení základních informací a diskusi návrhu na odvolání děkana FaVU v AS VUT bylo dosaženo souhlasu děkana FaVU Doc. Rullera se zněním dohody mezi vedením VUT a vedením FaVU, kterou dosud odmítal podepsat. AS VUT se domnívá, že pokud nedojde k porušení této dohody, lze z ní vycházet jako ze základny pro stabilizaci vztahů a pozice FaVU na VUT.

AS VUT konstatuje, že uzavření dohody neruší předložení návrhu na odvolání děkana a po uplynutí předkládací lhůty se cítí zavázán o tomto závažném návrhu jednat a vydat k němu svoje stanovisko. AS VUT zavazuje rektora, aby průběžně informoval na zasedáních AS VUT o plnění této dohody.

Z jednání se omluvila Doc. Glosová/FA a Doc. Lhotáková/FA.

Následovala krátká přestávka.

Po přestávce se uskutečnilo podepsání dohody mezi rektorem VUT a děkanem FaVU. Podepsané dohody budou zaslány na příslušná místa.

Po podepsání dohody vyslovil předseda AS VUT politování nad pohružkou medializace problému, která zazněla v úvodním slovu děkana v diskusi, pokud nebudou respektovány požadavky FaVU.

Ad 3) Složení slibu nového zástupce studentů za FP do AS VUT

Vzhledem k tomu, že student FP Jaroslav Jílek vykonal státní závěrečné zkoušky, skončilo tím jeho členství v AS VUT. Slib člena AS VUT složil jeho náhradník, zvolený v řádných volbách, Bc. Miroslav Padyšák. Pověřovací dopis z fakulty bude zaslán dodatečně na sekretariát AS VUT.

Ad 4) Informace o hospodaření VUT za rok 1998 - kvestor Černý

Kvestor Černý přednesl podrobný komentář a promítl na fóliích tabulky a grafy, týkající se zejména mzdové problematiky na fakultách. Materiály obdrží senátoři jako přílohu dnešního zápisu z jednání AS VUT. Dále proběhla diskuse členů AS VUT, ve které senátoři vznášeli svoje dotazy na rektora a kvestora:

- ✓ Ing. Kozák vznesl připomínku k zápisu z minulého zasedání kolegia rektora, kde je uvedeno, že na základě rozhodnutí Akademického senátu VUT ze dne 1. 6. 1999 bude vyplacena 13. mzda ve výši 0. Chybí zde zdůvodnění, co AS VUT vedlo ke schválení tohoto rozhodnutí, navrženého vedením VUT a doporučeného tajemníky fakult. Takto prezentované schválení tohoto ekonomicky nezbytného návrhu vedení VUT diskredituje rozhodnutí AS VUT v očích akademické obce. Rektor přislíbil, že v příštím zápise z KR bude opraveno.
- ✓ Ing. Zmrzlý vznesl dotaz na kvestora, zda fakulty, pokud nepotřebují zřídit počítačové studovny, které AS VUT na svém minulém zasedání schválil, je musí zřídit? Kvestor odpověděl, že pokud fakulta nemá zájem o zřízení počítačové studovny, budou finance určené pro jejich zřízení vráceny do společných financí a schváleným algoritmem znovu rozděleny mezi všechny fakulty. Rektor upřesnil, že prioritu k využití počítačových studoven mají studenti příslušné fakulty, pokud nebude studovna obsazena, mohou ji využívat i studenti z fakulty jiné.
- ✓ Ing. Zmrzlý požádal kvestora o platnou verzi rozpočtu VUT, kterou kvestor přislíbil předat všem členům AS VUT v jednom tištěném vyhotovení.
- ✓ Doc. Münsterová vznesla dotaz, jak je umístěna místnost AS VUT na Antonínské. Kvestor sdělil, že místnost AS VUT je v těsné blízkosti pracovny rektora a bude zařízena tak, aby vyhovovala funkci předsedy AS VUT. Předseda AS Ing. Zmrzlý upřesnil, že v této místnosti bude spolu s předsedou AS VUT tajemník AS VUT.

➤ ***Předložení žádostí o odprodej nemovitého majetku a žádosti o zřízení věcného břemene***

Kvestor Černý předložil AS VUT k projednání výše uvedené návrhy, shrnuté do dvou souhrnných zpráv, které budou přílohou k zápisu z dnešního zasedání AS VUT. Kompletní materiály budou uloženy na sekretariátě AS VUT všem senátorům k nahlédnutí. Kvestor požádal členy AS VUT, aby si materiály prostudovali tak, aby mohly být projednány na příštím zasedání AS VUT. Tyto materiály budou 28. 6. 1999 projednány ve Správní radě VUT s odkazem na jednání v AS VUT následujícího dne.

Ing. Zmrzlý vznesl dotaz na senátory, zda souhlasí s tím, že dnešním dnem začíná běžet předkládací lhůta výše uvedených návrhů a zda senátoři souhlasí s tím, že budou projednány na příštím zasedání AS VUT?

Hlasování:

Pro – 20 hlasů

Zdržel se hlasování – 2 hlasy

Proti – 0 hlasů

Návrh byl přijat.

UAS 3

AS VUT schválil zkrácenou předkládací lhůtu předložených návrhů na žádost o odprodej nemovitého majetku a žádost o zřízení věcného břemene a souhlasí s tím, že budou projednány na příštím zasedání AS VUT dne 29. 6. 1999.

Ad 5) Schválení zásad pro přijetí volebních a jednacích řádů AS fakult

Ing. Zmrzlý informoval o společné schůzce legislativní komise AS VUT a zástupců akademických senátů fakult VUT, která se uskutečnila dne 3. 6. 1999. Závěry z tohoto zasedání byly rozeslány předsedům akademických senátů fakult. Ing. Zmrzlý s nimi seznámil přítomné senátory. Doc. Münsterová sdělila senátorům, že zástupci FSI se zúčastnili tohoto jednání a přivítali zpracování těchto závěrů. Připis se jim zdá velmi užitečný pro informování AS fakulty a ke zpracování Volebního a jednacího řádu FSI.

Dále proběhla diskuse členů AS VUT k problematice voleb do fakultních senátů.

Doc. Zmeškal uvedl jako příklad, že např. na fakultě je asi 100 zaměstnanců a 600 studentů. Pokud by se zúčastnilo 100 % účastníků akademické obce, což jsou společně zaměstnanci i studenti, potom většina studentů rozhoduje o výsledcích voleb akademických pracovníků, což je dle jeho názoru absurdní.

Ing. Zmrzlý sdělil, že ani tvůrci zákona a právní experti na MŠMT nedali na tuto otázku odpověď.

Mgr. Božek sdělil, že zákon říká, jaké mají být volby z hlediska rovnosti, ale neříká, jak mají být sestaveny kandidátní listiny.

Ing. Zmrzlý sdělil, že velikost obvodů a sestavení kandidátky je v kompetenci fakult. V tomto okamžiku je třeba hlasovat o tom, že budou schváleny předpisy fakult, které nejsou proti liteře zákona. Závěry ze společného jednání LK AS VUT a zástupců akademických senátů fakult ze dne 3. 6. 1999 budou přílohou zápisu z dnešního zasedání a na příštím zasedání se k nim AS VUT vyjádří.

Ad 6) Vnitřní předpisy fakult

➤ *Statut FSI*

Statut FSI byl rozeslán členům AS VUT již před minulým zasedáním dne 31. května 1999. Doc. Münsterová na minulém zasedání požádala senátory o zaslání případných připomínek k tomuto materiálu. Připomínky zaslal za LK Doc. Zbořil, byly pouze formálního charakteru. V materiálu byly provedeny dvě změny zásadnějšího rázu, které se týkaly čl. 24 a čl. 25, se kterými Doc. Münsterová seznámila přítomné senátory a předala jim vytištěné nové znění těchto článků. Vzhledem k tomu, že další připomínky ze strany členů AS VUT již nebyly vzneseny, bylo přistoupeno k hlasování o Statutu FSI.

Ing. Zmrzlý vznesl dotaz, kdo souhlasí se schválením předloženého Statutu FSI spolu s výše uvedenými změnami čl. 24 a čl. 25?

Hlasování:

Pro – 21 hlasů

Zdržel se hlasování – 1 hlas

Proti – 0 hlasů

UAS 4

AS VUT schválil Statut FSI v předloženém znění spolu s výše projednanými úpravami čl. 24 a čl. 25. Statut FSI bude v jednom vyhotovení s originály podpisy uložen na sekretariátě AS VUT.

Stipendijní řád FSI

Materiál byl projednán s pracovní skupinou rektorátu a s legislativní komisí AS VUT. Nebyly k němu vzneseny žádné připomínky. Tento dokument je v souladu se Stipendijním řádem VUT. Ing. Zmrzlý se dotázal senátorů, kdo souhlasí se schválením Stipendijního řádu FSI?

Hlasování:

Pro – 20 hlasů

Zdržel se hlasování – 2 hlasy

Proti - 0 hlasů

UAS 5

Akademický senát VUT schválil Stipendijní řád FSI. Tento dokument bude v jednom vyhotovení s originály podpisy uložen na sekretariátě AS VUT.

Jednací řád Vědecké rady FSI

Materiál byl projednán s pracovní skupinou rektorátu a s legislativní komisí AS VUT. Nebyly k němu vzneseny žádné připomínky. Ing. Zmrzlý se dotázal senátorů, kdo souhlasí se schválením Jednacího řádu Vědecké rady FSI?

Hlasování:

Pro – 20 hlasů

Zdržel se hlasování – 2 hlasy

Proti - 0 hlasů

UAS 6

Akademický senát VUT schválil Jednací řád Vědecké rady FSI. Tento dokument bude v jednom vyhotovení s originály podpisy uložen na sekretariátě AS VUT.

➤ *Vnitřní předpisy FEI*

Zprávu k průběhu projednávání vnitřních předpisů podal Doc. Zbořil. Materiály byly projednány v pracovní skupině rektorátu a byly k nim vzneseny pouze připomínky formálního charakteru. Následně byly projednány v AS FEI a jejich opravené znění bylo rozesláno všem

členům AS VUT dne 11. 6. 1999 E- mailem. Vzhledem k tomu, že již nebyly vzneseny žádné další připomínky, přistoupil AS VUT k hlasování o jejich schválení.

Statut FEI

Ing. Zmrzlý vznesl dotaz, kdo souhlasí se schválením Statutu FEI?

Pro – 18 hlasů

Zdržel se hlasování – 4 hlasy

Proti – 0 hlasů

UAS 7

Akademický senát VUT schválil Statut FEI. Tento dokument bude v jednom vyhotovení s originály podpisy uložen na sekretariátě AS VUT.

Jednací řád Vědecké rady FEI

Pro – 19 hlasů

Zdržel se hlasování – 3 hlasy

Proti – 0 hlasů

UAS 8

Akademický senát VUT schválil Jednací řád Vědecké rady FEI. Tento dokument bude v jednom vyhotovení s originály podpisy uložen na sekretariátě AS VUT.

Na závěr Mgr. Božek požádal o rozeslání definitivně schválených vnitřních předpisů fakult E- mailem všem členům AS VUT. Zajistí sekretariát AS VUT.

Ad 7) Různé

➤ Připomínky Prof. Hlavenky k zápisu z minulého zasedání

Prof. Hlavenka přednesl výčet, podle jeho názorů intuitivních, nepodložených a nesprávných rozhodnutí AS VUT z posledního období:

- Mimořádný příspěvek 800 tis. Kč Fakultě chemické za to, co dělá každá fakulta – vybavení areálové učebny literaturou (dnes je tato chudá fakulta asi jediná, která může vyplatit 13. plat).
- Již druhý (nebo třetí) mimořádný příspěvek Fakultě architektury cca 750 tis. Kč. V roce 1998 po emotivním dopise Doc. Wernera, s omezením, že nesmí být použito na výplaty, letos již bez žádného omezení a řádného zdůvodnění. Přitom AS VUT i vedení školy přijalo zásadu, že pomoc fakultám ano, ale ne každoročně jedné stejné fakultě – taková fakulta je neživotaschopná).
- Internetové místnosti na Antonínské. Zatímco výukové laboratoře na fakultách se většinou musí spokojit s počítači za cca 25 – 30 tis. Kč, zde je počítáno s 60 tis. Kč/kus a učebna s PC Silicon Graphics dokonce za 190 tis. Kč/kus. Senát ani nerozhodl, která z navržených variant má být přijata. Přitom se odůvodněně domnívám, že počítače zde budou především sloužit k hrátkám s Internetem.
- Vrcholem zbrklosti vidím ve schválení návrhu z centrálních zdrojů zřídit pro posluchače nevýukové, opět drahé, internetové místnosti s 10 počítači na každé fakultě (800 tis. x 9 = 7,2 mil. Kč). Je to nespravedlivé ke studentům velkých fakult, kde je 23x více studentů, než na naší nejmenší fakultě (přesto každá fakulta dostane na 1 učebnu). Z již tak malé částky 51 mil. Kč, rozdělované na fakulty, se tedy odečte podstatná částka 7,2 mil. Kč. Fakulty nepokryjí údržbu zařízení pro výuku a výzkum, ale vybudují místnosti pro internetovou zábavu. Nikdo se nezeptal děkanů, zda jsou na to připraveni (mají-li místnosti, atd.). Senát je ochoten 4 hodiny se hádat o spravedlivém odvádění příspěvků fakult na

centrální pracoviště a fondy, a pak mávnutím proutku za 1 minutu nespravedlivě rozdělit 7,2 mil. Kč.

Mohl bych pokračovat, ale opakuji, že některá rozhodnutí senátu jsou impulsivní, nesystémová, populistická a hlavně nepodložená seriózním prozkoumáním řešeného problému. Pan rektor zdůraznil, že před návrhem racionalizace některých rektorátních útvarů se musí udělat seriózní rozbor (souhlasím) a jedná se o úsporu cca 0,1 – 0,5 mil. Kč. Senát bez rozboru situace rozdělí 7,2 mil. Kč.

Příští zasedání AS VUT se bude konat v úterý dne 29. června 1999 v 8:00 hodin v zasedací místnosti rektora VUT v Brně, Kounicova 67a.

Ing. Simeon Zmrzlý, CSc., v. r.
předseda AS VUT v Brně

Zapsala: Jarmila Cardová

PŘÍLOHY:

1. Stanovisko děkana Rullera k jeho návrhu na odvolání z funkce
2. Dopis předsedy AS FaVU Dr. Pavla Lišky ze dne 12. června 1999
3. Dopis předsedy AS VUT předsedovi AS FaVU
4. Smlouva mezi rektorem VUT a děkanem FaVU o stabilizaci FaVU jako integrální součásti VUT v Brně
5. Informace o hospodaření VUT za rok 1998 – tabulky, grafy (kvestor Černý)
6. Žádost o odprodej nemovitého majetku
7. Žádost o zřízení věcného břemene
8. Závěry ze společného jednání legislativní komise AS VUT a zástupců akademických senátů fakult VUT konaného dne 3. 6. 1999 ve věci způsobu konání voleb do akademických senátů fakult

Příloha č. 3 k Zápisu z jednání AS VUT č. 12/1999 ze dne 15. června 1999

Vzhledem k závažnosti jsem již tento dopis odeslal tak, aby mohla být odpověď předsedy AS FaVU prezentována na našem letošním posledním zasedání před prázdninami dne 29.6. 1999.

Vážený pan
PhDr. Pavel **Liška**
předseda Akademického senátu FaVU
ředitel Domu umění m. Brna
Malinovského nám. 2
602 00 Brno

V Brně 16. června 1999

Vážený pane předsedo,

na zasedání Akademického senátu VUT dne 15. června 1999 jsem obdržel Váš dopis, adresovaný členům AS VUT, ve kterém vyjadřujete své stanovisko ke vztahu vedení VUT a FaVU a k projednávanému návrhu rektora VUT na odvolání děkana FaVU z funkce. Dále vyzýváte senátory, aby posoudili Vaše námitky a eventuálně vyvodili důsledky vůči vedení VUT.

Po jeho přečtení členové AS VUT konstatovali, že obvinění Vámi vznesená proti vedení VUT a jeho jednotlivým představitelům, včetně rektora, v této kauze jsou tak závažná, že Vás žádá o jejich doložení.

Pokud nebudete uvedená obvinění schopni doložit, žádám Vás z pověření AS VUT o odvolání těchto nařčení s veřejnou omluvou před senátory AS VUT.

Vaši odpověď očekáváme tak, aby mohla být projednána na zasedání AS VUT dne 29. června 1999.

S pozdravem

Ing. Simeon Zmrzlý, CSc.
předseda