

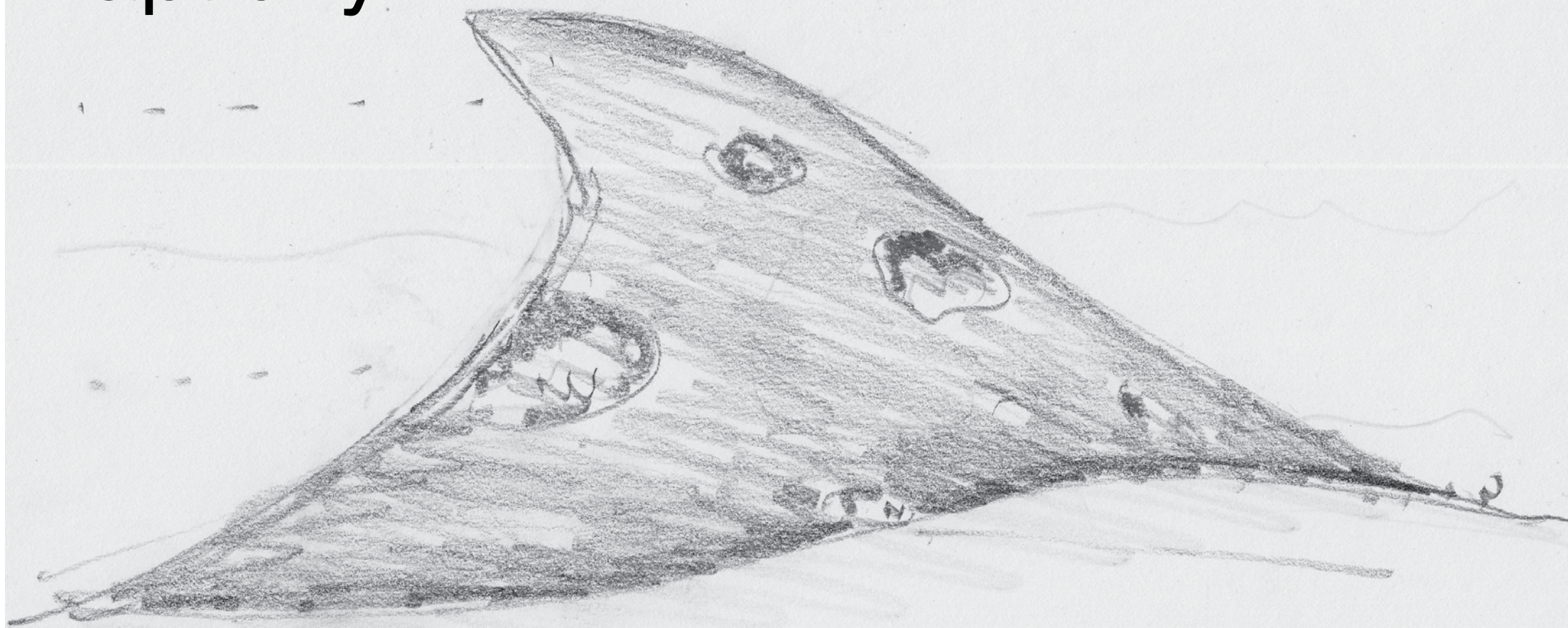
# Společnost povolnosti: čtyři excesy

V knize *Český snář* Ludvík Vaculík napsal, že „potřeba harmonického soužití ve společnosti vede člověka k tomu, že místo aby řešil problémy společnosti, vytváří si svou vlastní společnost“. Vaculíkova věta patří do kontextu diskuzí o paralelní polis, obci disidentů, ale platí obecně, zachycuje tendenci všech pokusů o nápravu společnosti stát se sektou. Řekněme, že lidé mají tendenci budovat „dogmatické obce“, které mají pevná pravidla a jejíž členové se navzájem utvrzují ve svých verzích světa.

Americký publicista Farhad Manjoo narušil svou knihou *True Enough: Learning to Live in a Post-fact Society* z roku 2008 mýtus o osvobozující roli internetu. Naopak, tvrdí, ten velmi posílil obecnou tendenci číst informace selektivně tak, aby byly v soulase s naší verzí světa a znehodnotit nebo „zazdívat“ informace, které ji rozvrací. Internet není v pohledu autora síť spojující lidstvo v jedno publikum, mnohem spíše je mořem, v němž se ustavují ostrovy, od sebe navzájem izolované, na nichž se zabydlují „dogmatická bratrstva“. Definujme rozdíl mezi faktem a hodnotou jednoduše: v každé diskuzi předpokládáme něco, o čem se už nediskutuje – to jsou fakta; hodnoty naopak jsou to, o čem vedeme diskuzi (verze světa, jak je, a verze světa, jak by mohl být, se říká). V „postfact society“ hranice mezi faktem a hodnotou ztratily relevanci, proudy nových a nových informací a obrazů nabízejí nové a nové možnosti jak se „přijetí faktického světa“ vyhnout, vždy se najde svědek opačných faktů (někdo mi dosvědčí, že fakta, o která opírám svou verzi světa, jsou zmanipulované). Shrňme tu situaci ve formuli „postfaktický veřejný prostor“. Charakterizuje ho rychlé stírání rozdílu mezi relevantním a irrelevantním a mezi fakty a názory.

Většina sporů končí v epoše internetových diskuzí ustavením dogmatických bratrstev, které se opevňují proti argumentaci. Příkladem budiž velké téma blogerů – negativní důsledky vakcinace

# Jan Kaplický



23 - 12 - 05

Black Water

# Architekt – politika – budoucnost

Část nepublikovaného rozhovoru  
Elišky Kaplicky - Fuchsové (EK) s architektem  
Janem Kaplickým (JK)

*EK: Kdo je podle tebe architekt? Co znamená být architektem?*

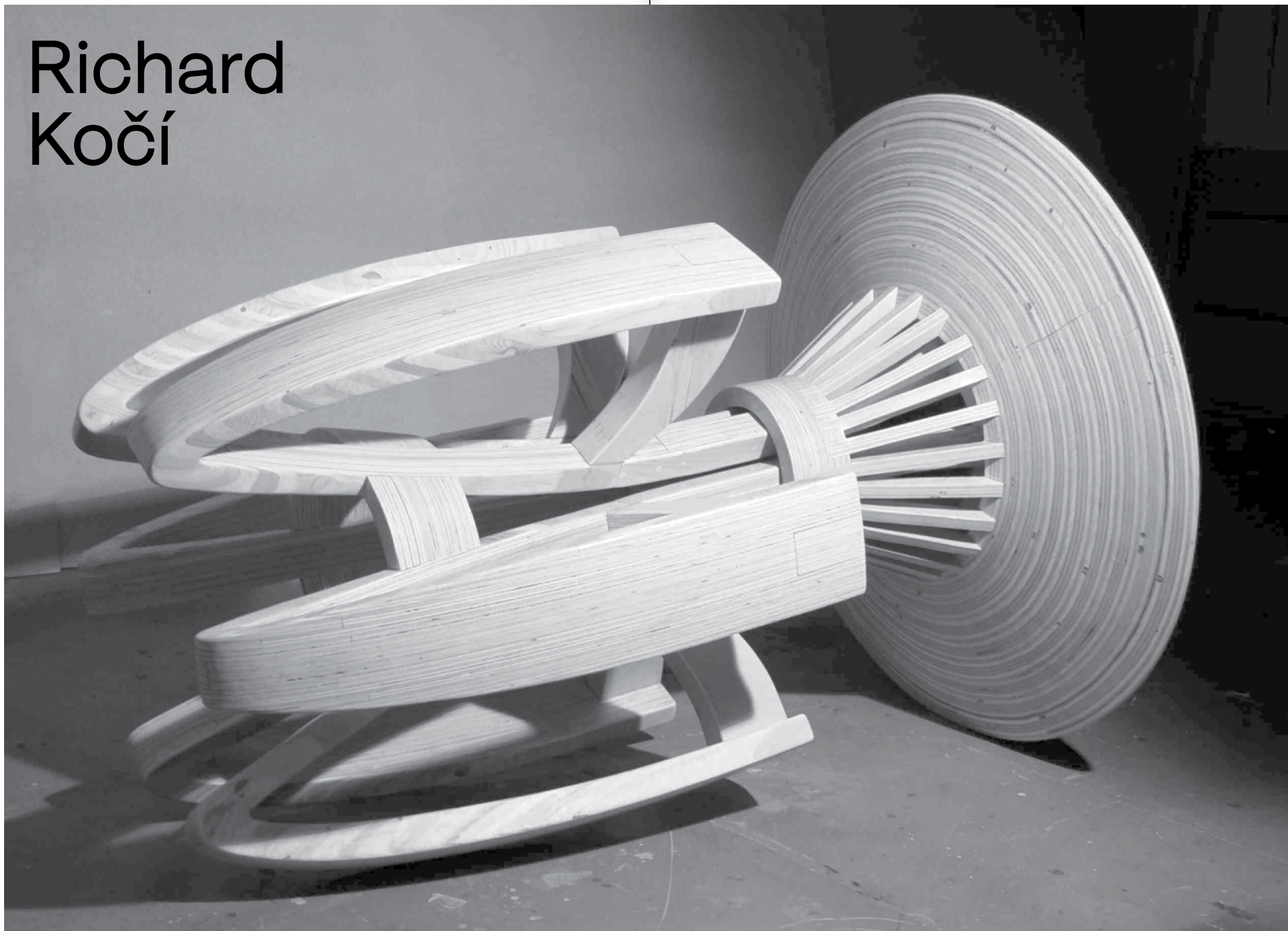
*JK: Především je to člověk, muž nebo žena, který je zapálen pro věc od rána do večera, i přes noc třeba... Nepřichází v úvahu, aby pracoval denně jen od devíti do šesti, nebo že by o víkendu nedělal vůbec nic. Architekt musí pracovat sedm dní v týdnu, jinak to prostě nejde. Ten zájem a nasazení je naprosto zásadní. Je to jedno z povolání, které se nedá odbývat, prostě povolání na celý život. Bohužel si to často uvědomíme moc pozdě. Existuje ale na světě několik úžasných výjimek, na jejichž práci je to zřetelně vidět.*

*EK: Jaký má charakter? Mohl bys krátce charakterizovat architekta?*

*JK: Architekti jsou částečně velice egocentriční, protože musí být jistým způsobem. Současně ale musí být obklopeni přáteli, musí být schopni budovat si styky, musí mít řadu nápadů a dokázat si najít práci. Vlastně je to spíše povolání než práce. Architekti by měli být jako umělci. Každé povolání má v sobě něco uměleckého, pokud se děje s patřičným zapálením... Když někdo konstruuje závodní automobily, taky je umělec. Čili dělá něco, o čem ostatní nemají potuchy.*

Architekt nesmí ztrácet kontakt se svým okolím. Pokud se začne uzavírat do sebe, zvláště v určitém věku, je zle, protože tím ztrácí možnost výměny názorů. Musí se neustále vzdělávat, znát jazyky, pořad něco číst a tak dále. Je úplně jedno, jestli jsou to knihy o architektuře, novely, čínská poezie nebo denní tisk. Jistým způsobem by měl i vědět, co se děje v politice, protože architektura je bohužel taky politická záležitost.

# Richard Kočí



# František Lesák

